

تحقیقات ناوردہ پر مشتمل عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا



أَعْمَلَانَا النَّبَوِيَّةُ فِي
الْفَتَاوَى الرُّضَوِيَّةِ

فتاویٰ رضویہ



جلد 18

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

تقریباً ۱۰۰۰۰۰
اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (الحديث)

1

الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي

الْفَقَائِ الضَّوِيِّ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارتاً

www.alaharainmark.org

جلد شانزدہم ۱۸

تحقیقاتِ نادرہ پر مشتمل جو دیوبند کے عظیم الشان مفتی انصاری کے پیرایہ

ازم (امد رف برہوی فہرست سرہ انٹرنز

1947 1947
1971 1971

رضا فاؤنڈیشن
جامعہ نظامیہ رضویہ

انڈون لوباری دروازہ لاہور پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون نمبر: ۶۵۶۳۱۳

عبدالحق

نام کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد ۱۸
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
فیضانِ کرامت	مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مفتی محمد عبد القیوم ہزاروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
سرپرستی	مولانا صاحبزادہ محمد عبد المصطفیٰ ہزاروی ناظم اعلیٰ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور و شیخ پور
اہتمام	مولانا صاحبزادہ قاری نصیر احمد ہزاروی ناظم شعبہ نشر و اشاعت
ترجمہ عربی عبارت	حافظ محمد عبدالستار سعیدی ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
پیش لفظ	" " " " " " " " " " " "
ترتیب فہرست	" " " " " " " " " " " "
تخریج و تصحیح	مولانا نذیر احمد سعیدی، مولانا محمد اکرام اللہ بٹ، مولانا محمد عبد اللہ
کتابت	محمد شریف گل، کریم الیاس کلاں (گوجرانوالہ)
پیشنگ	مولانا محمد رضا تابش قصوری معلم شعبہ فارسی جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور
صفحات	۴۲۸
اشاعت	ربیع الثانی ۱۴۲۱ھ / جولائی ۲۰۰۰ء
مطبع	
ناشر	رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
قیمت	



ملنے کے پتے:

○ رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور

۰۳۰۰/۹۴۱۵۳۰۰ ۷۶۶۵۷۷۲

○ مکتبہ اہلسنت، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور

○ خیابان القرآن سپیکیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور

○ شبیر پور، ۳۰ بی، اردو بازار، لاہور

اجمالی فہرست

۵	پیش لفظ
۹	فہرست مضامین مفصل
۶۵	فہرست ضمنی مسائل
۹۲	کتاب الشہادت
۱۳۹	کتاب القضاء والدعاوی

فہرست رسائل

۲۵۵	النصم الحكومة
۵۱۱	الهيئة الاحمدية





پیش لفظ

www.alababainiwork.org

الحمد للہ! اعلیٰ حضرت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے
غزائے علمیہ اور ذخائر فقہیہ کو جدید انداز میں عہد حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کے لئے دارالعلوم
جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو ادارہ ماہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی
کامیابی اور برق رفتاری سے مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے دہشت کی طرف بڑھ رہا ہے
اب تک یہ ادارہ امام احمد رضا کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے مگر اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ العطاء
النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ المعروف بہ فتاویٰ ضیاء کی تخریج و ترجمہ کے ساتھ عمدہ و خوبصورت انداز میں اشاعت
ہے۔ فتاویٰ مذکورہ کی اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ جلد مزید
و بطنیت رسول اکرم تقریباً گیارہ سال کے مختصر عرصہ میں اٹھارہ جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے، اس سے
قبل کتاب الطہارۃ، کتاب الصلوٰۃ، کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب النکاح، کتاب
الطلاق، کتاب الایمان، کتاب الحدود و التعزیر، کتاب السیر، کتاب الشریک، کتاب الوقف، کتاب البیوع، کتاب الخوارج
اور کتاب الکفالہ پر مشتمل سترہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں جن کی تفصیل سنیں، مشمولات، مجموعی صفحات اور ان میں شامل
وسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے:

جلد نمبر	عنوانات	جلدات	صفحہ نمبر	ستین اشاعت	صفحہ
۱	کتاب الطہارت	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰ء مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	"	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲ء نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	"	۵۹	۶	شعبان المعظم ۱۴۱۲ء جنوری ۱۹۹۲ء	۷۵۶
۴	"	۱۳۲	۵	رجب الحبيب ۱۴۱۳ء جنوری ۱۹۹۳ء	۷۶۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۴ء ستمبر ۱۹۹۳ء	۶۹۲
۶	"	۲۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵ء اگست ۱۹۹۳ء	۷۳۶
۷	"	۲۶۹	۷	رجب الحبيب ۱۴۱۵ء دسمبر ۱۹۹۴ء	۷۲۰
۸	"	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶ء جون ۱۹۹۵ء	۶۶۳
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶ء اپریل ۱۹۹۶ء	۹۲۶
۱۰	کتاب الزکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷ء اگست ۱۹۹۶ء	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۴۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸ء مئی ۱۹۹۷ء	۷۳۹
۱۲	کتاب النکاح، طلاق	۴۲۸	۳	رجب الحبيب ۱۴۱۸ء نومبر ۱۹۹۷ء	۶۸۸
۱۳	کتاب طلاق، ایمان، حد و تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸ء مارچ ۱۹۹۸ء	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (۱)	۳۳۹	۷	جمادی الآخر ۱۴۱۹ء ستمبر ۱۹۹۸ء	۷۱۲
۱۵	" (۲)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰ء اپریل ۱۹۹۹ء	۷۴۴
۱۶	کتاب الشریکۃ، کتاب الوقف	۴۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ء ستمبر ۱۹۹۹ء	۶۳۲
۱۷	کتاب البیوع، کتاب الحلال، کتاب الکفارات	۱۵۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۲۰ء جنوری ۲۰۰۰ء	۷۱۶

امٹھارھویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہفتم مطبوعہ سنی دارالاشاعت مبارکپور اعظم گڑھ بھارت کے صفحہ ۲۹۱ سے آخر تک ۱۵۲ سوالوں کے جوابات اور ۳۸ صفحات پر مشتمل ہے۔ اس جلد کی عربی و فارسی عبارات کا ترجمہ راقم الحروف نے کیا ہے۔ اس سے قبل گیارھویں، بارھویں، تیرھویں، سو گھریں اور سترھویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں۔ پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب الشہادۃ اور کتاب القضاء والدعاوی

کے باعث جلیلہ پر مشتمل ہے، تاہم متعدد ابواب فقہیہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمنیاً زیر بحث آتے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمنیہ کی الگ فہرست بھی قارئین کرام کی سہولت کیلئے تیار کر دی گئی ہے، انتہائی وقیع اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل مندرجہ ذیل دو رسائل بھی اس جلد کی زینت ہیں:

(۱) الفصح الحکومة فی فذل الخصومة (۱۳۲۱ھ)

شرکت و میراث کے اُلجے ہوئے ایک مسئلہ کا انتہائی شاندار فیصلہ

(۲) الہیبة الحمدیة فی الولاية الشوعیة و العرفیة (۱۳۲۳ھ)

دینی اور دنیاوی ولایت و حکومت کی مجتہدانہ تحقیق اور اس بارے میں ایک غلط فہمے کا ردِ مبلغ



حافظ محمد عبدالسار سعیدی

ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ربیع الثانی ۱۴۲۱ھ

جولائی ۲۰۰۰ء

فہرست مضامین مفصل

۹۵	ذکر واجب ہے۔	۹۲	شہادہ کے کئے ہیں۔
۹۵	حاجہ اور غیر منقول کی تعیین اشارہ سے بھی ہو سکتی ہے۔	۹۲	فاسق کی گواہی مردہ اور قبول کرنے والا گنہگار ہے۔
۹۵	صاحبین کے نزدیک گھر مشہور و متعین ہو تو صرف نام سے بھی شہادت ہو سکتی ہے۔	۹۲	شہادت کی تعریف اور اس کے قبول کی شرائط کا بیان۔
۹۵	قاضی مطلق اور قاضی مقید کا بیان۔	۹۲	شرائط شہادت کے اقسام کا سوال۔
۹۵	جہتہ فیہ میں قاضی مطلق جس پہلو کا فیصلہ کرے نافذ ہوگا۔	۹۲	حقوق العباد میں تقدم دعویٰ خود شرط شہادت ہے بصحت دعویٰ شہادت ہرگز مسموع نہیں۔
۹۵	اگر گواہ کہیں کہ جس حد و دکان نام نہیں معلوم تو قاضی اپنے دو امین ان کے ساتھ لگانے لگا کر موقع پر اشارہ سے حدود متعین کر دیں پھر اس کی بنیاد پر فیصلہ کرے گا۔	۹۲	جو اپنے اہل زمانہ کو شہانے وہ جاہل ہے۔
۹۵	اشیائے مشہورہ کے بارے میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف۔	۹۲	آج کل جہالت شائع ہے اس لئے تمام شرائط شہادت کا اجتماع مشکل ہے۔
۹۶		۹۲	مشہور و بزرگین یا حار ہو تو کم از کم تین عدول کا

- ۹۶ گواہ جھوٹ ہوئے تو اس کی چلاکت ہوگی۔ ۱۰۱
 ۹۷ فیصلہ کے چھ اطراف کا ذکر۔ ۱۰۲
 ۹۸ گواہ کے لئے پابند نماز پابند جماعت ہونا ضروری ہے ورنہ گواہ ہی تسلیم نہ کی جائے گی۔ ۱۰۳
 ۹۹ جاہل کی گواہی بھی نامقبول، جاہل فاسق ہونا شرع میں عالم کی تعریف اور علم کی حد۔ ۱۰۴
 ۱۰۰ نوکر کی گواہی آقا کے حق میں مقبول نہیں۔ ۱۰۴
 ۱۰۱ بیان مد علیہم سے اقرار دعویٰ ثابت ہونے کے بعد گواہوں کے تذکیہ کی درخواست نامقبول ہے۔ ۱۰۵
 ۱۰۲ گواہ پیش ہوئے اور مد علیہم نے اقرار کیا تو فیصلہ بر بنائے اقرار ہوگا۔ ۱۰۵
 ۱۰۳ قاضی نے گواہوں کا تذکرہ کر لیا ہو تب بھی تذکیہ کی درخواست ناقابل قبول ہوگی۔ ۱۰۵
 ۱۰۴ مرد و بدعت مانع سوالی تذکیہ نہیں۔ ۱۰۶
 ۱۰۵ شوہر نے مہر کے عوض جائداد دی، عورت نے قبضہ کیا، گواہوں کے بیان سے یہ ثابت ہوا، اس کے بعد مہر کے مقدار کا جانتنا ضروری نہیں۔ ۱۰۶
 ۱۰۶ اسی امر کا بیان کہ گواہوں کا بیع کی قیمت بیان کرنا کہاں ضروری ہے اور کہاں ضروری نہیں ۱۰۷
 ۱۰۷ حقوق کے ثبوت کے لئے دو عادل گواہ ضروری ہیں۔ ۱۰۸
 ۱۰۸ نکاح کی گواہی سماع کی بنیاد پر بھی دی جا سکتی ہے۔ ۱۰۹
 ۱۰۹ مرد و زن کا عرصہ دراز تک میاں بیوی کی طرح

- جائے فصلیں کی بحث
 قول منقول فی المذہب کے خلاف امام ابن ہما
 کی بحث مقبول نہیں۔
 امام ابن ہمام دوہذا اجتہاد کو پہنچے ہوئے تھے صاحب جامع الفصولین کی بحث کا فتنار اور ان کے قیاس مع الفارق کا انہما اور مصنف علیہ الرحمۃ کی تحقیق۔
 ذکر حد و کی ضرورت علم مقدار مشہور و بہ کے لئے ہے۔
 اصل وار بلا تعین مقدار کوئی چیز نہیں جس کا قاضی حکم کرے۔
 جائداد کی نزاع میں جائداد کی تعین کے لئے کسی کن چیزوں کا ذکر ضروری ہے۔
 مشہور و لا اور علیہ کی بھی تعین ضروری ہے۔
 رفع اشتباہ کی صورت میں نام و لقب کافی ہے ورنہ باپ کا نام اور امام صاحب کے نزدیک دادا کا نام ضروری ہے۔
 عورت کے لئے شوہر کا نام کافی ہے۔
 مسئلہ کے جزئیات کا ذکر۔
 لفظ اشہد بلفظ المضارع رکن شہادت ہے شروع شہادت سے پہلے لفظ اشہد باللہ (قسم خدا کی میں سچ کہوں گا) کہلانا ہرگز کافی نہیں، یہ حلف ہے لفظ شہادت کا کلام شہادت پر داخل ہونا ضروری ہے۔
 گواہوں سے حلف لینا شرعاً جائز نہیں۔

- ۱۰۹ رہنا نکاح کی علامت مشتبہ سے ہے۔
- ۱۱۰ شوہر کا اقرار بھی مثبت نکاح ہے۔
- ۱۱۸ جبہ بالموض مشاع اور مشترک اشیا بھی ہو سکتا ہے، یہ بیع کی طرح ہے۔
- ۱۱۰ غلام اور آزاد کو ملا کر بیچا تو بیع باطل ہے۔
- ۱۱۸ اپنے غلام اور دوسرے غلام کو ملا کر بیچا تو اس کے غلام میں بیع نافذ ہوگی۔
- ۱۱۰ طلاق کے متعدد دگواہوں کا بیان۔
- ۱۱۱ طلاق میں سنی سنائی گواہی مقبول نہیں۔
- ۱۱۲ ان دس چیزوں کا بیان جن میں شہادت کیلئے حضور اور مشاہدہ ضروری نہیں۔
- ۱۱۳ کس کی گواہی کس کے حق میں مقبول نہیں۔
- ۱۱۵ طلاق کی گواہی صرف سن کر دی تو مقبول نہیں۔
- ۱۱۲ ایک مرد ایک عورت کی گواہی سے بھی طلاق ثابت نہیں ہوتی۔
- ۱۱۵ اس عورت کا حکم جو گواہی سے طلاق ثابت نہ کر سکی مگر شوہر نے حقیقتہً طلاق دی ہے۔
- ۱۱۵ اصل وقت میں شہادت سماعتی مقبول ہے اور ضمناً ملکیت وقت کا ثبوت بھی ہو سکے گا۔
- ۱۱۶ بہت سی باتیں ضمناً ثابت ہوتی ہیں قصداً نہیں۔
- ۱۱۶ ضمناً ثابت ہونے والی چند چیزوں کی مثالیں۔
- ۱۱۶ کون کون چیز اصل وقت میں داخل ہے اور کون کون سی شرائط میں۔
- ۱۰۹ وقت کی شہادت طویر اللہ ہے جس کے لئے دھڑی ضروری نہیں، اور اسے شہادت میں تاخیر سے گواہ مردود الشہادۃ ہو جاتا ہے۔
- ۱۱۸ شہادت عصبہ کا بیان۔
- ۱۱۰ قاضی مطلق فاسق کی شہادت پر فیصلہ کرے تو فیصلہ نافذ ہے۔
- ۱۱۸ راستی، فاسق، پاگل، نابالغ، قاتر العقل کی گواہی مقبول نہیں۔
- ۱۲۰ آئمہ، مرتد، غلام، بچے، مجنون کی گواہی کا حکم۔
- ۱۲۱ ڈاکٹر کی تجویز ظن و تخمین ہے، یہ شہادت نہیں، اس کی بنیاد پر کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔
- ۱۲۲ اگر شاہد گواہی میں فیما اعلیٰ فیما احسب کا لفظ ملا دے تو گواہی رد کر دی جائیگی۔
- ۱۲۲ گواہ سے اس کا مشاہدہ پوچھا جاتا ہے اس کا علم و یقین نہیں پوچھا جاتا۔
- ۱۲۴ شہادت کے لئے اسلام شرط ہے غیر مسلم کی شہادت نامقبول ہے۔
- ۱۲۳ زائد باتوں میں اختلاف سے شہادت پراثر نہیں پڑتا۔
- ۱۲۴ ان باتوں کا بیان جو زائد میں آتی ہیں۔
- ۱۲۴ قاضی زائد باتوں کی بنیاد پر گواہوں کو مہتمم گردان سکتا ہے۔
- ۱۲۵ شہادت طلاق میں کہاں تاخیر جائز ہے اور کہاں نہیں۔

- شہادت طلاق کی ادائیں تاخیر کی مختلف صورتیں۔ ۱۲۵
- ڈاڑھی تختہ نشینی کرانے والا مرد و الشہادت ۱۲۶
- ماں کی گواہی بیٹی کے حق میں نامعتبر ہے۔ ۱۲۷
- نابالغ کی گواہی نامقبول ہے۔ ۱۲۸
- واقعتہ طلاق ہو گئی عورت گواہوں سے ثابت نہ کر سکی تو کیا حکم ہے۔ ۱۲۹
- ایک خط فیصلہ کا ابطال۔ ۱۳۰
- شوہر نے عورت پر دھڑی کیا اس نے کہا یہ مجھے طلاق دے چکا ہے تو شرعاً عورت مدعی ہے ۱۳۱
- عورت کے بیان سے طلاق ثابت نہ ہوگی ۱۳۲
- دو جہمی طلاق تک میاں بیوی کو ایک ساتھ رہنے کا حکم ہے۔ ۱۳۳
- طلاق کے وقت میں گواہوں کا اختلاف ہو تو یہ یہ وجہ رد نہیں ۱۳۴
- آج کل عورت غیثت میں ہونے میں طلاق میں طلاق کو شراب اور دوسرے گوشت کا اہتمام کرنا ہوتا ہے یہ فتنہ ہے۔ ۱۳۵
- فاسق شرعاً گواہ نہیں ہو سکتا۔ ۱۳۶
- باپ کی گواہی اولاد کے حق میں معتبر نہیں۔ ۱۳۷
- ایک گواہ سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ ۱۳۸
- حکم اللہ و رسول کا ہے اس کے خلاف دنیا میں کوئی جہاں دم زدنی نہیں۔ ۱۳۹
- حاکم عادل حاکم کا حکم اس وقت قبل اپیل ہوتا ہے کہ اس کے حکم میں خطائے ہیں۔ ۱۴۰
- حاکم عادل کے حکم کے جواب ہونے میں تردد ہو تب بھی اپیل مسموع نہیں۔ ۱۴۱
- گواہوں پر حلف رکھنا باطل ہے۔ ۱۴۲
- بادشاہ کا خلاف شرع حکم نافذ نہ ہوگا۔ ۱۴۳
- گواہ کو حلف دلانا بعض علماء کے نزدیک قاضی مجتہد کی رائے پر موقوف ہے۔ ۱۴۴
- قسم کھانے کی علت صدق کے غلبہ ظن کا حصول ہے۔ ۱۴۵
- آج کل جہودی حلف عام ہو گئی۔ ۱۴۶
- گواہوں کے حلف دلانے کا قول مرجوح مخالف اجماع مذہب ہے۔ ۱۴۷
- قول مرجع فیصلہ دہنری جہل و غلط اجماع ہے ۱۴۸
- مدعی کا حلف مسلم نہیں۔ ۱۴۹
- قاضی نکاح پر حاکم کی گواہی دے تو نامقبول ہے۔ ۱۵۰
- شوہر کے اقرا و نکاح کے گواہ ہوں تو نکاح ثابت ہے۔ ۱۵۱
- جن لوگوں کے چیشے علایہ فسق کے ہوں جیسے دلال، دیکار، مان کی گواہی نامقبول اور ۱۵۲
- ایک کو کوئی اعزاز کا منصب دینا جائز نہیں۔ ۱۵۳
- کتاب القضاء والدعاوی** ۱۵۴
- گواہی اور دعویٰ میں مطابقت نہ ہونے کی ایک صورت اور اس کا حکم۔ ۱۵۵
- دکالت نکاح مستلزم وقوع تزویج نہیں۔ ۱۵۶

- ۱۵۵ اسکی موت کے بعد حادث کا دعویٰ بھی مقبول نہیں
۱۵۶ حقیقت کے ایک سوال میں پانچ نتیجے ہیں۔
۱۴۰ تین حصہ داروں میں دو نے ایک کی رضا کے
۱۵۷ بغیر تقسیم کی، یہ تقسیم باطل ہے۔
۱۵۷ دو حصہ داروں نے جائیداد تقسیم کی تیسرے کا
۱۵۷ جائیداد میں جز شائع تھا تقسیم توڑ دی جائیگی۔
۱۵۷ ایک ترکہ کی تقسیم۔
۱۵۷ پہلی نتیجہ
۱۵۸ دوسری نتیجہ
۱۴۲ شریک کے حصہ کی بیع فضولی کی بیع ہے اس کی
۱۵۸ اجازت پر موقوف ہوگی۔
۱۵۸ بیع کی خبر پر کر خاموش رہنا اجازت نہیں ہے۔
۱۵۸ بیع موقوف کی اجازت عورت کی موت کے بعد
۱۴۲ وارث ہیں دس سکتے۔
۱۵۸ تیسری نتیجہ
۱۵۹ بیع فضولی بیع موقوف ہوتی ہے، مالک نے
۱۵۹ خود بیع توڑ دی تو بیع موقوف باطل ہوگئی۔
۱۵۹ بالائے نے غلط فہمی سے ایک جائیداد کو اپنا حصہ
۱۴۳ سمجھ کر بیچ دیا اور وہ واقعہ اس کا حصہ نہ تھا
۱۵۹ تو وہ بیع میں داخل ہوگا۔
۱۴۶ زید کی کسی چیز کو خریدنے پر پنا، زید کو اس عقد کے
۱۴۶ جائز کرنے کا حق حاصل ہے، اس چیز پر زید
۱۴۶ کوئی دعویٰ کرے تو اس سے بیع کی اجازت کا
۱۴۶ حق ساقط نہ ہوگا۔
۱۴۶ چوتھی نتیجہ
۱۴۰ پانچویں نتیجہ
دعویٰ سے مطابقت نہ رکھنے والی شہادت محض
مطلی ہوتی ہے۔
۱۴۰ تنہا عورتوں کی گواہی مثبت نکاح نہیں ہو سکتی
۱۴۰ کوچہ غیر نافذہ میں انھیں لوگوں کا حق ہے جن
۱۴۱ کے دروازے قدیم سے اس کو چر میں ہوں۔
۱۴۱ ایسے راستہ میں تصرف کے لئے اس کے ہر ہر
ساکن کی اجازت ضروری ہے۔
۱۴۲ ایسے کو چر میں اپنی حصہ سے ادھر نیا دروازہ قائم
کرنا ظلم ہے۔
۱۴۲ کوچہ غیر نافذہ کے تمام شرکائے دروازہ کے لئے
راضی ہو گئے کہ ایک نے اپنا مکان بیچ دیا، نیا
پڑوسی آیا وہ راضی نہیں تو دروازہ نہیں توڑا
جاسکتا۔
۱۴۲ جو کسی کی ایک بالشت زمین طمانے قیامت
کے وہی ساتویں طبق تک دھسا دیا جائیگا۔
۱۴۳ زید کی بہن عمر کے نکاح میں، عمر کی بہن زید کے
نکاح میں، دونوں عورتوں کے مرنے کے بعد
۱۴۳ ان کے مہروں میں مقام چرگا۔
۱۴۳ کسی جائیداد میں کوئی شخص ساٹھ سال تعویض
کر تا رہے اور ایک شخص سب دیکھتا اور سناتا
ہے، اگر یہ دوسرا شخص اس جائیداد پر دعویٰ
کرے دعویٰ مسکوت نہ ہوگا۔
۱۴۶ مقدمہ کتب فقہ سے مسئلہ کی توضیح۔
۱۴۶ معتقد کی تحقیق اور جزئیات مختلفہ کی جمع و تطبیق۔
۱۵۲ جس مسئلہ میں عورت کا دعویٰ ہی مسکوت نہیں

- ۱۶۰ حرکت ملکین شریک دوسرے کے صحر میں بھی ہوتا ہے
 ۱۶۱ شرکت ملک کی تعریف
 ۱۶۱ شیوخ کی مشورہیم ملائے ہر دے پر شریک کا حق رہا ہے
 ۱۶۱ تنقیح کی روشنی میں جائزہ کی حقیقت کا فیصلہ
 ۱۶۲ جہدستان کا یہ عوت اگر شوہر عورت کو زیور کا مالک نہیں کرتا
 ۱۶۲ راجہ کے عورت کی ملک ہونے کے لئے شوہر کی
 عاہب سے تصریح ضروری ہے۔
 ۱۶۲ شوہر نے زیور کو ہر میں دینے کی تصریح کی تو ہر
 میں محسوب ہوگا اور احسان اور جہ کے طور پر
 دیا تو محسوب نہ ہوگا۔
 ۱۶۲ شوہر نے زیور کا صرف مالک بنایا، جہت کی تصریح
 نہ کی، عورت ہر سے مالک کہتی ہے، اور دیگر
 دورہ ہر میں دینے کا دھڑی کرے، تو دورہ
 کا فون قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔
 ۱۶۲ عورت کے پاس شوہر نے کچھ بھی عورت اس کو
 تحفہ کہتی ہے اور شوہر ہر قرار دیتا ہے اور ہر
 مرنے لگے والے کو تو شوہر ہر قول قسم کے ساتھ
 معتبر ہوگا۔
 ۱۶۲ بدیدہ کا یاں سکون ہیں۔
 ۱۶۲ تنہا عورتوں کی گواہی مقبول نہیں
 وارث کے لئے وصیت درست نہیں۔
 ۱۶۲ لڑکا باپ کے عیال میں ہوا اور باپ کی اعانت
 کے طور پر جو کہ ہے وہ باپ کا ہے۔
 ۱۶۲ لڑکے نے باپ کے عیال سے الگ ہو کر کایا
 یا ذاتی مال سے کوئی تجارت کی یا مال کے کسب
 سے الگ کوئی کسب کیا یا سب ملے کا ہوگا۔
 ۱۶۲ باپ نے بیٹے کو کچھ دینے کے لئے کہا، اور نہیں
 دیا تو باپ پر ہر نہیں ہو سکتا۔
 ۱۶۲ بیٹے نے باپ کی مزدوری کی یہ جائز نہیں
 میراث کا حق اتنا تھا نے کا مقرر کردہ ہے اس کو
 نہ باپ باطل کر سکتا ہے نہ بیٹا رد کر سکتا ہے۔
 ۱۶۲ باپ مالیت صحت میں اپنی ملک زائل کر دے
 تو حق وراثت ختم ہو جاسکتا گا۔
 ۱۶۲ وارث کوئی میراث سے محروم کر نیوالے کے لئے
 حدیث میں وعید شدید۔
 ۱۶۲ دو بیویوں میں عدم مساوات پر وبال۔
 ۱۶۲ چارہ دعوات پر مثل ایک استغفار۔
 ۱۶۲ شوہر نے قسیر کو قید و قسطنط رکھا ہو اس کو
 کسی قسم کا نفع اور دعوت خاصہ قبول کرنے کا
 اختیار نہیں۔
 ۱۶۲ ان اشخاص کی تعین جو اصحاب قہر و تسلط میں
 آتے ہیں۔
 ۱۶۲ ماتحت اپنے افسر کی دعوت قبول کر سکتا ہے
 جس پر اس کا دباؤ نہ ہو۔
 ۱۶۲ ایسے شخص سے دہرہ دعوت بھی قبول کر سکتا ہے
 جو اس منصب سے پہلے بھی اس قسم کا معاملہ
 رکھتا تھا۔
 ۱۶۲ اپنے قریبی محارم کا دہرہ قبول کرنے میں اکر کا
 اختلاف ہے۔
 ۱۶۲ کام پڑھنے کے وقت نہ کرہ بالا اصحاب سے
 بھی دہرہ دعوت نہیں قبول کر سکتا۔

- دعوت نہ قبول کرنے کی علت نہمت رعایت ہے
اس لئے دعوت کے بعد بھی رعایت ذکر نے کی
عادت سے دعوت جائز نہیں ہو سکتی۔ ۱۷۱
- ۱۷۰ قاضی ہے۔
اعلم علماء البلد عالم دین کی اتباع من حیث العلم
اور من حیث العلم ہر طرح واجب ہے۔ ۱۷۰
- ۱۷۱ متعصب کی وجہ سے بدیر کی ممانعت کا حکم
حدیث شریف سے۔
مذکورہ بالا مسائل کے انحصار فقہیہ۔ ۱۷۱
- ۱۷۲ اسلامی ریاستیں جو کفار کے غلبہ میں ہوں ان
کے مسلمان والیوں کی طرف سے جو حکام مقدس
فیصل کرنے پر مقرر ہیں وہ شرعاً قاضی ہیں اور
انہیں جو جائز اختیار تفویض ہوں وہ اختیارات
شرعی ہیں۔ ۱۷۲
- ۱۷۳ قابل قاضی شرع ہو سکتا ہے۔
قائم قاضی بنادیا جائے تو قاضی ہو جائیگا
لیکن اس کا قاضی بنانا گناہ ہے۔ ۱۷۳
- ۱۷۴ قاضی کو بعض احکام شرع کے اجراء کا مجاز نہیں
اور جن کا مجاز کیا ان میں اتباع شرع سے روکا
تو ایسی تحقیق جائز ہے اور قصاص تحقیق ہے۔ ۱۷۴
- ۱۷۵ بعض احکام میں اتباع شرع سے روکا تب
بھی قصاص تحقیق ہے، البتہ ایسی قصاص کا
قبول کرنا حرام ہے۔ ۱۷۵
- ۱۷۶ مسلمانوں کے معاملہ میں قاضی کا مسلمان ہونا
مشرط ہے۔
جہاں اسلامی ریاست نہ ہو وہاں قاضی
اہل اسلام سے قاضی بنایا جاسکتا ہے۔ ۱۷۶
- ۱۷۷ ایسا بھی نہ ہو تو اعلم علماء بلد جو مسلم دین ہو
- ۱۷۸ قاضی ہے۔
اعلم علماء البلد عالم دین کی اتباع من حیث العلم
اور من حیث العلم ہر طرح واجب ہے۔ ۱۷۸
- ۱۷۹ نکاح خواں قاضی جو گاؤں میں مقرر ہوتے ہیں
یہ کچھ نہیں ہیں۔ ۱۷۹
- ۱۸۰ جو شخص کسی دوسرے کے لئے اس کی اجازت
کے بغیر اور کسی مجبوری کے بغیر خرچ کرے اس کا
معادہ کسی سے نہیں لے سکتا۔ ۱۸۰
- ۱۸۱ جو چیز عاریۃ دی یا اس کے عاریۃ دینے کا
رواج ہو وہ باقی ہو تو لے سکتا ہے اور باقی
نہ ہو تو کسی سے مطالبہ نہیں۔ ۱۸۱
- ۱۸۲ عاریت کی چیز کسی نے خرچ کی یا تلف کر دی
اس سے تاوان لیا جاسکتا ہے۔ ۱۸۲
- ۱۸۳ بھائی کے گھنہ دہن میں جتنا بطریق سنت
خرچ کیا وہ مجزا کر سکتا ہے۔ ۱۸۳
- ۱۸۴ مسلمانوں پر کافر کو کوئی حکومت نہیں۔
مسلمانوں کا کافروں کے طریقے پر نکاح کرنا
جائز نہیں۔ ۱۸۴
- ۱۸۵ کافروں سے دینی کام میں مدد یعنی جائز نہیں
جو مسلمان ایسے ناجائز کاموں کے طرفدار ہوں
شرعاً تعزیر کے مستحق ہیں اور ان پر توبہ
لازم ہے۔ ۱۸۵
- ۱۸۶ عرف قبائل سے شرعاً کوئی حکم نہیں ثابت ہوتا۔
اہل کل عام طہر سے عرف یہی ہے کہ باپ بیٹے
کو کوئی جائداد ہیہہ کرنا چاہتا ہے، تو اس کو

- خرید کر قبلا لڑکے کے نام کرا دیتا ہے تو یہ
 لڑکے کے نام خریداری نہ ہوتی ہے یہ ہوتا ہے۔ ۱۸۱
- اگر بہرہ پر ہو بہرہ لہ کا قبضہ ہو ملک ثابت ہوگی
 قبضہ نہ ہو ملک ثابت نہ ہوگی۔ ۱۸۱
- گورٹ کا نیلام بیع شرعی نہیں۔ ۱۸۱
- اصل ملک کا اسس بیع پر راضی ہونا ضروری ہے
 عورت کی زمین پر اسس کی اجازت سے اسی کے لئے
 مکان بنایا تو مکان عورت کا ہو گا جو پر عورت پر
 قرض ہو گا۔ ۱۸۲
- عورت کی اجازت کے بغیر اپنے لئے بنایا تو مکان
 بنانے والے کا ہو گا۔ ۱۸۲
- اور عورت کی اجازت کے بغیر عورت کے لئے بنایا
 تو مکان عورت کا اور شوہر مشرک قرار دیا جاسکا۔ ۱۸۲
- واہب اور وہو بہرہ لہ جس سے کوئی بھی قبضہ سے
 پہلے مر گیا تو بہرہ باطل ہو گیا۔ ۱۸۲
- عورت مشرک کے برابر یا کم کا دعویٰ کرے تو مشرک
 دیا جائے۔ ۱۸۳
- مشرک سے زائد کا دعویٰ شوہر کی رضایا گواہین
 شرعی کے بغیر ثابت نہ ہو گا۔ ۱۸۳
- غیر معتبر گواہوں کا کچھ اعتبار نہیں۔ ۱۸۳
- دو سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء۔ ۱۸۳
- سوال اول
 ایک شخص نے چند افراد کی موجودگی میں اپنی ساس
 سے زنا کا اقرار کیا بعد ازاں اسس کا انکار کیا
 اسس کا شرعی حکم۔ ۱۸۳
- سوال دوم۔
 جواب سوال اول۔
 عالم دین اعلم علما نے جلد خود قاضی ہو جاتا ہے
 مسلمانوں کا راضی ہو کر کسی کی طرف فیصلہ خصوصاً
 میں دجوع لانا اسس کو قاضی بنا دیتا ہے۔ ۱۸۶
- چودہ امور میں دعویٰ کے بغیر گواہی مسنون ہے
 اعلم علما و البند اور قاضی برائضی المسلمین کا فیصلہ
 قضائے شرعی ہے۔ ۱۸۸
- حکم اسس کو کہتے ہیں جس کو طرفین فیصلہ مقرر
 کریں۔ ۱۸۸
- حد، قود، ویت ملی اساتذہ کے علاوہ حکم کا
 فیصلہ بھی قضائے قاضی کی طرف نافذ ہے۔ ۱۸۸
- متارہ صرف اول سے ہوتا ہے اس لئے شوہر
 کا کوئی فعل متارکہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ ۱۸۸
- تقریب کا وکیل ہو سکتا ہے اور وکالت کو معلق
 کیا جاسکتا ہے تو ایسی وکالت کے نتیجہ میں عالم
 نے تقریب کر دی تو متارکہ ہو گیا۔ ۱۸۹
- خصولی نے حکم دیا فریقین نے رضی ہو کر نافذ
 کر دیا، نافذ ہو گیا۔ ۱۸۹
- مادہ زن کے ساتھ زنا کا ایک بار بھی افتراء
 کر لینے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے
 شوہر کا بار بار اقرار کرنا ضروری نہیں۔ ۱۹۰
- حقرا نے اقرار سے رجوع کرے تو نامقبول ہے
 جواب سوال دوم
 اسلامی ریاستوں کے مسلمان امراء اگر چہ
 ریاست پر کافروں کا غلبہ ہو ۱۹۱

کسی عالم مستقیم شرائط صالح قضاء کو قاضی بنادیں تو وہ شرعاً بھی قاضی ہو جاتا ہے کسی مقدمہ کے فریق اس کو معزول نہیں کر سکتے۔

مسلمان امیر نے جن جہی امور میں قصداً کا اختیار دیا سب کا یہ مجاز ہوگا۔

کافر کے قاضی بنانے سے قاضی نہ ہوگا۔ جہاں کفار کا قلعہ ہو وہاں مسلمانوں پر کسی کا قاضی بنانا واجب ہے۔

کافر کے بنانے سے مسلمان حکم بھی نہیں ہو سکتا۔ ابتداءً اولیٰ بدل کے ذریعہ بیع ہو جاتی ہے لیکن جس چیز کا عقد بیع فاسد کے ذریعہ کیا اس کو تعاطی کے ذریعہ بیع نہیں کر سکتے۔

ایک عورت کو پوری جائیداد دوسرے کو بیع کر دی دوسری کو اس میں کوئی حق نہ پہنچے گا ہاں دوسری کو محروم کرنے کی میت ایسا یا تو مجرم ہو گا مگر کے لئے فوراً یا تاخیر سے ادائیگی کی کوئی تصریح نہ ہو تو ہاں وہاں کے عرف پر ہوگا۔

آن بل و کا عرف یہی ہے کہ موت یا تفریق کے بعد طلب کہتے ہیں تو اس سے قبل عورت کا دعویٰ سکون نہ ہوگا ورنہ میں سے کسی نے تبرعاً عورت کی طرف سے ہر اد اکرد یا تو اس کو دوسرے ورنہ سے مطالبہ

کا حق نہیں اور تبرعاً نہ ہو تو وصول کر سکتا ہے اور اس کی ادائیگی کے لئے عورت کی جائیداد کی بیع روک سکتا ہے۔

دین اگر ترکہ کو مستغرق نہ ہو تو وارث اپنا حصہ

بیع کر سکتا ہے۔ ۱۹۲
دین ادا کرنے سے قبل ترکہ میں اور میت کے دین میں مرہون جائیداد میں ورنہ کا تصرف نافذ نہ ہوگا۔ ۱۹۱

کسی وارث کا عورت کے دین سے حصہ رسد ادا کرنا اس کے تصرفات کو جائز نہ کرے گا ۱۹۱
تا د قیکہ کل دین ادا نہ ہو جائے۔ ۱۹۵

ایک جائیداد میں کوئی مالکانہ تصرف کرتا ہے ۱۹۲
دوسرے کو اس کی تملیک کرتا ہے، پھر ایک مدعی جو شہر میں موجود ہواں حالات سے مطلع ہو دعویٰ کرے کہ یہ میری ملک ہے دعویٰ سکون نہ ہوگا۔ ۱۹۴

کسی جائیداد میں مذکور تصرفات کرتے ہوئے ۱۹۳
جہ چپ رہنا اپنی اجنبیت اور تصرف کی ملکیت کا صریح اقرار ہوگا۔ ۱۹۴

مذکورہ مسئلہ کے بارے میں کتب ائمہ سے ۱۹۴
جزئیات متفقہ ۱۹۶

شفعہ کے بارے میں ایک استفسار۔ ۲۰۰
تو دیوار کسی کے استعمال میں ہو چکے ظاہر اسی کی ہے کسی نے کسی چیز کا دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ مدعا علیہ کا اس چیز پر قبضہ ہے۔ ۲۰۱

دعویٰ دلیل شہری (گواہ) سے ثابت ہوتا ہے۔ ۲۰۱

بیع نامہ کی اطلاع پانے کا یہ مطلب نہیں کہ اس کے ہر ہر لفظ سے آگاہ ہوا، نہ اس

- بنیاد پر اطلاع پانے والے پر کوئی الزام قائم کیا جاسکتا ہے۔
- ۲۰۲ قی ہر کا فائدہ مدعا علیہ کو پہنچتا ہے مدعی کو نہیں۔
- ۲۰۳ کسی عقد بیع کا تسلیم کرنا الفاظ زائدہ کا تسلیم کرنا نہیں ہے۔
- ۲۰۴ پوہدی بیع میں داخل نہیں۔
- ۲۰۵ بیع نامبر پر گواہی کرنا بھی کشتی بیع پر ملک کے دعوئی سے مانع نہیں۔
- ۲۰۶ کسی چیز کا بھاؤ کرنا اس کے جہد کی درخواست کرنا اپنی ملک نہ ہونے کا اقرار ہے، کسی دوسرے کی ملک ہونے کا اقرار نہیں ہے۔
- ۲۰۷ یہ مسئلہ زیادات کا ہے جو ظاہر الروایہ سے چھوڑا اکثر سے اس کی تصحیح ہو رہی ہے۔
- ۲۰۸ جو اکثر کا قول ہے اسی پر عمل ہے۔
- ۲۰۹ قاضی خاں کی تصحیح دوسرے پر مقدم ہے۔
- ۲۱۰ قاضی کے فیصلہ کی بنیاد مدعی کی دلیل اور مدعا علیہ کا اقرار یا انکار ہے۔
- ۲۱۱ گواہوں کے لئے کوہد کر دیا تو اب اس کی آمدنی میں والدین کو دعوئی کا حق نہیں، ہاں والدین پر بر و احسان موجب سعادت داریں ہے۔
- ۲۱۲ تنگہ ست والدین کا نفقہ کشادہ دست لڑکے پر ہے۔
- ۲۱۳ مدعی اپنے دعوئی میں جائداد متنازعہ کی حدود میں ترمیم کرے اور اس کی صحیح توجیہ کرے
- ۲۰۷ قودعوی قبول ہوگا۔
- ۲۰۸ اور اس باب میں شاہ اور مدعی دونوں کا ایک حکم ہے۔
- ۲۰۹ حکامات کی بے پردگی کے مسائل
- ۲۱۰ انسان اپنی ملک میں تصرف کا مطلق اختیار رکھتا ہے۔
- ۲۱۱ اپنے نقصان کی وجہ سے پردگی کر اپنی ملک میں تصرف کرنے سے روک نہیں سکتے۔
- ۲۱۲ اپنی بے پردگی سے پردگی کو دروازہ اور جھلکے رکھنے سے روک نہیں سکتے، خود اپنے پرے کا تھم کریں۔
- ۲۱۳ آفات کے اندر خسر امام اعظم، ابو یوسف، محمد بن حسن، زفر اور حسن ابن زیاد رحمہم اللہ نے لکھے ہیں۔
- ۲۱۴ فتویٰ مختلف ہو تو ظاہر الروایہ کی طرف رجوع واجب ہوگا۔
- ۲۱۵ جو کچھ ظاہر الروایہ سے خارج ہے وہ مرجوح غلط ہے اور ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں ہے۔
- ۲۱۶ متاخرین نے لاضرہ و لاضرار پر فتویٰ دیا لیکن یہ بھی وہاں جہاں ضرر شدید ہو۔
- ۲۱۷ ضرر شدید میں مکان کا گر جانا، اشتقاق کے لائق ضرر ہونا کہ باطل روشتی ختم ہو جائے وغیرہ۔
- ۲۱۸ جو خود اپنی دیوار گر کر یا بچی رکھ کر اپنا ضرر کرے

- ۲۱۷ (۳) تعین ثمن مفقود ہے۔
- ۲۱۷ (۴) دعویٰ اور گواہی میں مطابقت نہیں۔
- ۲۱۷ (۵) ایجاب و قبول مجلس واحدہ میں نہیں۔
- ۲۱۷ (۶) ایک گواہ کی گواہی اپنے فعل پر ہے جو نامقبول ہے۔
- ۲۱۷ خصایط کی مخالفت۔
- ۲۱۷ آداب سادہ و غیر جبرٹاجس کو گرفتار قبول نہیں کرتی، عقد۔
- ۲۱۸ (۱) باقی کی نہ تحریر نہ دستخط جبکہ وہ پڑھا لکھا۔
- ۲۱۸ (۲) گواہ عزیز و اقارب میں نہیں۔
- ۲۱۸ (۳) حدود جنوبی و شمالی مشکوک۔
- ۲۱۸ (۴) ضروریات نگاہ محفوظا نہیں رہتی۔
- ۲۱۸ اخطرات کی تنقید۔
- ۲۱۸ مقدمہ اول و جہ شرعی کے چار نمبروں کا جواب
- ثبوت بیع کے دو معنی ہیں، فی الواقع اور عند القاضی
- ۲۱۸ ایجاب و قبول پر موقوف صرف اول ہے۔
- ۲۱۹ تحقیق ایجاب و قبول کی مختلف صورتیں۔
- ۲۱۹ عقود و معاملات میں صرف معنی کا اعتبار ہے
- دستہ و بیعنا مریطہ و مرسوم لکھ کر گواہیاں
- کرا کر مشتری کو دینا اور اس کا لینا ایجاب و
- ۲۱۹ قبول کے لئے کافی ہے۔
- والدین اپنے روپے سے جائیداد خرید کر بیعنا
- اپنے بچوں کے نام لکھاتے ہیں یہ تعدیک و
- ۲۱۹ ہیبر ہے۔
- ۲۲۰ مقدمہ دوم
- ۲۱۱ وہ دوسرے کو اپنے پر وہ کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔
- ۲۱۲ لا ضرر و لا ضرار کا لحاظ دونوں طرف ہونا چاہئے
- جائیداد میں کسی کے تصرفات کو دیکھ کر سکت
- دہنا صریح دلیل ہے کہ جائیداد میں سکت نہ ہنے
- والے کا حق نہیں ہے۔
- ۲۱۲ حوادث کے ترک کو تصرف کا دین مستغرق ہو تب
- بھی دعویٰ وراثت غیر مسموح ہو گا۔
- ۲۱۲ وراثت دین ادا کر کے ترک چھڑا سکتا ہے۔
- ۲۱۳ ترک کی تقسیم
- استحقاق شیوع معارض ہے ہیبر کو باطل
- کو دے گا۔
- ۲۱۴ ادائیگی قرض کے دعویٰ کے ثبوت کے لئے قرض سواہ
- کا اقرار یا اقرار کے گواہ کافی ہیں۔
- ۲۱۵ تجرہائی کے رسیدہ دلیل شرعی نہیں۔
- ۲۱۵ فعل دعویٰ پر شہادت فضول ہے۔
- ۲۱۵ نفی پر گواہی نامقبول ہے۔
- ۲۱۵ شرعاً تحریر کا اعتبار نہیں۔
- ۲۱۵ دلائل مشہورہ تین ہیں، جہید، اقرار، نکل
- ۲۱۶ ایک غلط تجویز کا سوال
- ۲۱۶ کچھری کی تجویز کا خلاصہ
- ۲۱۶ مدعیہ محمدی عظیم اپنا دعویٰ مندرجہ ذیل وجہ
- سے ثابت نہ کر سکی شرعاً،
- ۲۱۶ (۱) گواہ کئی وجہ سے مجروح ہیں۔
- ۲۱۶ (۲) شرعاً ایجاب و قبول نہیں پایا گیا۔

- ثبوت عند العاصی عقد کے گواہ اور اقرار عاقد کے گواہ دونوں طرح ہو جاتا ہے۔ ۲۲۰
- شتر خاکی و بر خاسن کا جواب۔ ۲۲۰
- ایک گواہ اقرار کا ہوا اور ایک عقد کا گواہی ثابت ہوگی۔ ۲۲۰
- شہادت اقرار کے بعد تفتیش عقد کی حاجت نہیں رہتی۔ ۲۲۱
- مقدم رسوم عقلا کی دھج اولہ کا جواب ۲۲۱
- تحتات کی تین قسم ہے ۱ (۱) نامعلوم جیسے ہر پانی پر لکنا، یہ باطل ہے ۲۲۱
- (۲) مرسوم طریقہ معمودہ پر لکنا، یہ معتبر ہے ۲۲۱
- (۳) معمود غیر مرسوم معمودہ طریقہ پر نہ ہو یہ نیت یا دلیل نیت کے ساتھ معتبر ہے ورنہ نہیں۔ ۲۲۱
- دلیل نیت کی صورتیں ۲۲۱
- آٹا یعنی جبارت بتا کر لکھنا اپنے لکھنے سے قوی تر ہے۔ ۲۲۱
- غیر مرسوم طو پر خود لکے تو بے گواہ معتبر نہیں اور دوسرے سے لکھوائے تو بے گواہ معتبر ہے مقدم جہارم ۲۲۲
- بیع کی گفت و گو دونوں میں مستقل ہے ۲۲۲
- مشورہ بیع اور عقد بیع۔ ۲۲۲
- مقدم پنجم ۲۲۲
- کوئی شہادت حاکم نے مقدمہ کے ایک امر میں قبول کی تو دوسرے امر میں رد نہیں کر سکتا۔ ۲۲۲
- قائمہ جلیلہ محمد۔ ۲۲۳
- مقدم ششم ۲۲۳
- غیر ثقت اہل شہادت ہے۔ ۲۲۳
- شہادت فاسق مقبول نہ ہونے سے مراد۔ ۲۲۳
- فاسق کی شہادت کا قبول کرنا واجب نہیں ۲۲۳
- العت قبول کرے تو صحیح ہوگی۔ ۲۲۳
- فاسق کی شہادت قبول کرے والا گنہگار ہے۔ ۲۲۳
- فاسق کی قضا اور شہادت دونوں صحیح ہے ۲۲۳
- البرہ قاضی بنانے والا شہادت قبول کرنے والا گنہگار ہوں گے۔ ۲۲۳
- نہ نہ ختم ۲۲۳
- رید نے مکان پر دھوی کیا میں نے بکر سے خریدا ہے اور غرہ قابض کتا ہے میں نے بکر سے خریدا ہے اور وہ دونوں مدعی ہیں۔ ۲۲۳
- قابض کے حق میں ڈگری کی صورتیں ۲۲۳
- آنحواں مقدمہ ۲۲۳
- کسی گواہ کی گواہی کے بعد مدعی کا یہ کہنا کہ یہ جھوٹا ہے اور بیانی سے پہلے جھوٹا کہنے میں فرق ہے۔ ۲۲۳
- دوسری قسم کے گواہ قبول ہوں گے۔ ۲۲۳
- مدعی نے کہا میرے گواہ نہیں اور مدعی علیہ نے حلف اٹھائی اس کے بعد مدعی نے گواہ پیش کئے قبول کئے جائیں گے۔ ۲۲۳

۲۲۸	تثقیقہ وجہ شرعی	۲۲۸	بکرم مقدمہ پر ختم شہادت بیع میں بھی اعتبار
۲۲۸	بحث اول	۲۲۸	ہونا چاہئے۔
۲۲۸	اقرار کے گواہوں کو ایجاب و قبول کا گواہ	۲۳۱	وجہ ضابطہ کی تنقید۔
۲۲۸	قرار دیا گیا۔	۲۲۸	جب حسب قاعدہ سرکاری اس بیعنامہ کی اشیا
۲۲۸	بحث دوم تنقید وجہ خامس	۲۲۸	کچہری نے قبول کر لیا، تو اب اس کو کچہری کے
۲۲۸	صرف اپنے ہی فعل کی گواہی نہیں بلکہ باقی کے	۲۲۸	ضابطہ کے اصول سے ناقابل قبول مانا
۲۲۸	افعال کی بھی گواہی دی اس لئے یہ گواہی مقبول	۲۳۱	غلط ہے
۲۲۸	ہوگی۔	۲۲۸	بحث ہشتم وجہ عقل کی تنقید
۲۲۹	بحث سوم تنقید وجہ سادس	۲۲۹	اشیا مہملہ قبول کرنے کے لئے ان شہادتوں
۲۲۹	اقرار بیع کے باوجود گواہ ہیں	۲۲۹	کو کس عقل دلیل سے تسلیم کیا۔
۲۲۹	بحث چہارم تنقید وجہ اول	۲۲۹	رجسٹری فیس وصول کرنے کے بعد اس کے
۲۲۹	حاکم کے پاس شہادت، اقرار کے بعد ایجاب و	۲۳۱	بہم قبول کا عذر غلط ہے۔
۲۲۹	قبول کے گواہی کی ضرورت نہیں۔	۲۳۱	لکھتے سے یہ وہ ملک سنے کا اعتبار ہے۔
۲۲۹	بحث پنجم وجہ چہارم کی تنقید	۲۲۹	قبول شہادت میں زائد باتوں میں اختلاف کا
۲۲۹	جب مدعا علیہ کا بیان شہادت عقد سے ہی نہیں	۲۳۱	کو قی اعتبار نہیں۔
۲۲۹	اور گواہ اقرار عقد کے ہیں، تو مدعیہ اور گواہ کے	۲۲۹	فیصلہ تجویز غلط ہے، فیصلہ مدعیہ محمدی بیگم کے
۲۲۹	بیان میں مخالفت نہیں۔	۲۲۹	حق میں ہوا۔
۲۲۹	بحث ششم وجہ چہارم کی مزید تنقید	۲۲۹	استغراق جائداد بے قبضہ شرعاً ناجائز ہے
۲۲۹	مدعیہ اور گواہ کے بیان میں مخالفت سے گواہ	۲۲۹	رجسٹر مدقبضہ صحیح ہے لیکن اس سے مرمتیں
۲۲۹	کے بیان پر کوئی اثر نہیں پڑتا، اگر مدعی کا بیان	۲۲۹	کا منافع اشخاص جس کو رہن دخلی کہتے ہیں
۲۲۹	پہلے ہو۔	۲۲۹	نا جائز ہے۔
۲۳۰	بحث ہفتم تنقید وجہ ہفتم	۲۳۰	تعدد جائداد کے لئے وعدہ بے معنی ہے
۲۳۰	گواہوں کے تزکیہ کے بغیر ان کو حاسنی کہنا صحیح	۲۳۰	مہملہ کے دعویٰ کا عدالت کو ہر دم حق
۲۳۰	نہیں، اور یہاں فیس اشیا مہملہ جمع کرنے کے	۲۳۲	حاصل ہے۔
۲۳۰	سلسلہ میں ان گواہوں پر اعتبار ہو چکا ہے تو	۲۳۲	ہر ہر مدعی معتقد علیہ ہے۔

فہر معجل ہے تو جائیداد موجودہ عورت کو دے دے
یا اس کے پاس بھوسہ ہر دین رکھ دے اور
جو باقی بچے اس کو آئندہ شوہر دے تو اس کی
رضاعت لیتی جائے۔ ردے تو تالش کے ذریعہ
نیلام کرائے، اور جو مقدار مہر سے زائد ہو اس
کو واپس کر دے۔

۲۳۲ آج کل صاف جنس پرناہو پائے تو اپنا حق
وہوں کر سکتا ہے۔

۲۳۱ جب کل مہر کے عوض جائیداد ہبہ ہو کل مہر سا قسط
ہو گیا چاہے کتنا بھی ہو۔

۲۳۳ ہبہ بالعرض ابتداء و انتہا ذبیح ہے۔
۲۳۲ مشترک کے لئے ثمن میں کچھ ملک باقی نہیں
رہتی۔

۲۳۱ جہاں مقاصد ہوں وہاں مقدار کا بیان بلکہ معلوم
ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔

۲۳۳ مسلمانوں پر کسی بھی معاہدے میں ہنود کی گواہی معتبر
نہیں۔

۲۳۴ تنہا عورتوں کی گواہی سے طلاق ثابت نہیں ہوتی
۲۳۲ گواہی نہ ہونے کی صورت میں شوہر کو قسم کھلانی
جائے، قسم کھا کر طلاق کا انکار کر دے گا تو

عورت کا دعویٰ رد ہو جائے گا اور قسم کھانے
سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہوگی۔

۲۳۳ نصاب شہادت پر اسے طلاق۔
۲۳۵ زمانہ طلاق کے بارے میں گواہوں کا اختلاف
کچھ مضر شہادت نہیں۔

۲۳۵

۲۳۵ بادشاہ اسلام یا قاضی قضاۃ نے جسے قاصدوں
کے مقرر کرنے کا حق ہے، جس شخص کو جن قواعد
شرائط کے ساتھ حکم کیا یا پوری ریاست کیلئے
جو قواعد وضع و مابطن بنائے ان کی پابندی متعلقہ
افراد کے لئے ضروری ہے، عدم پابندی کی

۲۳۵ صورت میں فیصلہ کالعدم ہوگا۔

۲۳۶ قصاص کو باق و مکان، خصوصیت اور دیگر شرائط
کے ساتھ متعین کرنا جائز ہے۔

۲۳۶ باہر جانے کے لفظ سے قرار ثابت نہیں ہوتا۔

۲۳۳ بھاگ جانے میں باہر جانے سے ایک بار
۲۳۴ زائد ہے۔

۲۳۴ زیادت بے ثبوت زائد ہرگز ثابت نہیں
ہو سکتی۔

۲۳۶ اقل قیقین ہوتا ہے۔

۲۳۵ مدیون کے مدیون پر دعویٰ صحیح نہیں۔

۲۳۷ موت کے بعد ملک منتقل ہو جاتی ہے۔

۲۳۸ وراثت میت اور مدیون میت اگر میت کے
وارث ہوں تو مدیون کے مدیون پر دعویٰ
صحیح ہے۔

۲۳۸ تحقیق مقام

۲۳۸ میت کے مدیون پر میت کا وارث یا وصی
دعویٰ کر سکتا ہے میت کا قرضہ دار نہیں۔

۲۳۸ میت پر دعویٰ ثابت کرنے کے لئے کبھی دعویٰ
یا وارث کا حضور شرط ہے۔

۲۳۸ میت کے مدیون پر دین اور خود میت پر دین

- ۲۳۳ اگر کسی اور طریقہ سے ثابت ہو جائے تو مدیوں کے مدیوں پر دعویٰ ہو سکے گا۔
- ۲۳۴ قسیت کے دو لڑکے ہوں، ایک نے باپ پر اپنا ایک ہزار قرض ستایا اور ات ہی ترکہ ہے مگر کسی اجنبی پر قرض ہے موجود لڑکے کی گواہی اجنبی پر قبول ہوگی، قرضہ دوسرے لڑکے کے آنے کے بعد دلایا جائے گا۔
- ۲۳۵ قسیت پر ایک وارث کی موجودگی میں قسیت ثابت ہو باقیہ ورثہ کے حق میں بھی ثابت ہو جائیگا۔
- ۲۳۶ ایک وارث سے قسیت کا قرضہ کسی پر ثابت کیا سب وارثوں کو حصہ ملے گا۔
- ۲۳۷ قسیت کی ماں کے مہر میں سے قسیت کی بیوی کا کس جہت سے کتنا حصہ ہوگا
- ۲۳۸ فیصلہ دستاویز یا دستخط پر نہیں گواہی پر ہے۔
- ۲۳۹ کسی کا حق ہو تو چاہے اقرار نہ کرے پھر بھی دینا شرعاً ضروری ہے۔
- ۲۴۰ تجھوٹے اقرار کی پابندی لازم نہیں۔
- ۲۴۱ سوال اول
- ۲۴۲ تزکیہ شہود سے متعلق سوال
- ۲۴۳ سوال دوم
- ۲۴۴ مزک کا خود عادل ہونا ضروری ہے مجہول الحال کسی کا تزکیہ نہیں کر سکتا۔
- ۲۴۵ مزک کے عادل ہونے کی شرط پر ائمہ ثلاثہ کا اتفاق ہے۔
- ۲۳۳ کاذب فاسق کا تزکیہ صحیح نہیں۔
- ۲۳۴ المجہول لا یقتر الجہول۔
- ۲۳۵ فاسق یا مستور کی تصدیق صحیح نہیں۔
- ۲۳۶ مزک عادل نہ ملے تو جو لوگ تزکیہ کرتے ہوں سب اس کی عدالت یا فاسق میں شفتی ہوں اور قاضی کو اطمینان قلب ہو کہ سچ کہتے ہیں تو قبول کر سکتا ہے۔
- ۲۳۷ متعقہ خبر اور قاضی کی تحریر صدق، خبر متواتر کے مزلہ میں ہے۔
- ۲۳۸ طامع اور مفلس نہ ہونا، اور لوگوں سے اعتقاد ہونا شرائط اولیت تزکیہ میں سے ہے۔
- ۲۳۹ عارف اسباب جرح، عالم دین کو ترجیح دی جائیگی
- ۲۴۰ رتہ سب پر راجح ہے۔
- ۲۴۱ قابل کو اسباب جرح و تصدیق میں امتیاز دیا جائے گا۔
- ۲۴۲ قاضی اپنے صوابدید کے موافق اجتماعی یا انفرادی گواہی لے سکتا ہے، ہاں دھڑوتوں کی گواہی
- ۲۴۳ اساتذہ ساقہ ہوں گی۔
- ۲۴۴ آج کل کے دکلا جس طرح جرح کرتے ہیں کہ
- ۲۴۵ ٹھیک کر سچ کو جھوٹا بناتے ہیں، یہ سخت ممنوع ہے
- ۲۴۶ شہادۃ علی الزیادۃ مردود ہے، مقبول نہ ہونے کی یہ صورت ہے کہ مدعی دعویٰ اور شہادت میں تطبیق کرے۔
- ۲۴۷ مسئلہ کے نصوص اور توفیق کی مثالیں۔
- ۲۴۸ مدعی جب کسی کے لئے ایکسپیر کا اقرار کر چکا تو

۲۶۲	تجویر متقیع ۲	۲۵۰	اس کا دعوی نہیں کر سکتا۔
۲۶۲	رہن ملک مرتن نہیں ہوتا۔		شہادت جب بعض میں مردود ہو کل میں مردود
۲۶۲	مرتن رہن کو ہیہ نہیں کر سکتا۔	۲۵۰	ہوگی، آٹھ مسائل کا استثناء ہے۔
۲۶۳	تجویر متعلقہ متقیع ۲	۲۵۱	بیعت کا حکم
۲۶۳	غیر یون کو دیں کا مالک بنانا صحیح نہیں۔		ایجاب و قبول نقد گواہوں سے ثابت ہو یا
۲۶۳	تجویر متعلقہ متقیع ۲		بائع کا اقرار ثبات ہو تو صحیح ثابت ہے جبری
۲۶۵	رہن مشاع فاسد ہے۔	۲۵۲	ہو یا نہ ہو، ثمن دیا گیا ہو یا نہ دیا گیا ہو۔
۲۶۵	رہن دخلی شرعاً حرام ہے۔		آپنے حق مرد سے باہر کو پر غیر نافذہ میں دروازہ
۲۶۵	رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہے۔		کھولنے میں اختلاف فتویٰ ہے مقتدا و رطل ہر الزوایہ
	انتقال مرتن کے بعد اس کے در ث اس	۲۵۲	یہ ہے کہ جارت نہیں۔
۲۶۵	ک جگہ مرتن ہو جاتے ہیں۔	۲۵۳	فتون نقل مذہب کے لئے ہیں۔
	راہن یا مرتن کے مرنے سے رہن باطل		خاصیت کی تصحیح سے عدول نہیں کرنا چاہئے۔
۲۶۵	میں ہو۔		○ انصاف المحکومة فی نصوص مخصوصہ
	خریداری میں روپیہ والد کا ہونا ملک والد کو		شرکت و میراث کے اُلجے ہوئے ایک مسئلہ
۲۶۶	مستلزم نہیں۔	۲۵۵	کا استثنائی شذاز فیصلہ
	لا دعوی کسی شرط واقف پر معلق کرنا بلا شرط	۲۵۶	آن چیزوں کی فرست جس کا فیصلہ مطلوب ہے۔
۲۶۶	لا دعوی ہے۔	۲۵۶	پانچ قطعہ مکانات کی تفصیل مع چوہدی۔
	کسی شخص کا بیان اس قدر کہ اس کی ذات	۲۵۷	عرضی دعوی اور کارروائی مقدمہ کی تفصیل۔
۲۶۷	کے لئے نافع ہو بلا دلیل مقبول نہیں ہو سکتا اور	۲۵۷	جواب دعوی
	جس قدر فریق دیگر کے لئے نافع ہے اس کے	۲۵۸	بدعا علیہ نمبر ۲
۲۶۸	حق میں حجت ہو جاتا ہے	۲۵۸	تفصیل آمد و خرچ مجموعی
	کوئی مقرر اپنے اقرار سے بدعوی سہو و لغزش	۲۵۸	۲ قطعہ دستاویز متعلقہ جائداد
۲۶۸	پھر نہیں سکتا۔	۲۵۸	کارروائی متعلق دستاویز
۲۶۸	تجویر متقیع ۵	۲۶۰	گیا یہ تنقیحات
۲۶۹	تجویر متعلقہ متقیع ۲	۲۶۰	تجویر متقیع ۲

- شرکت کا علم ہونا شریک ہونے کو مستلزم نہیں ۲۷۰
تجزیہ متعلقہ نتیجہ ۲۷۰
تجزیہ متعلقہ نتیجہ ۲۷۰
تجزیہ متعلقہ نتیجہ ۲۷۱
کسی کے ساتھ نیکی پر ثواب کی امید ہے مگر ۲۷۱
استحقاق معاوضہ نہیں۔ ۲۷۲
کوئی شخص نیک سلوک اور احسان کر کے جبراً عوض ۲۷۲
نہیں مانگ سکتا۔ ۲۷۳
دوسرے کے امر کے بغیر اس کا قرضہ ادا کرنا ۲۷۳
اس سے واپس نہ پائے گا۔ ۲۷۴
تجزیہ متعلقہ نتیجہ ۲۷۴
شرطاً وہ دائن دیون کو تقسیم نہیں کر سکتے نہ غیر دیون ۲۷۴
سے دین کا مبادلہ ممکن ہے۔ ۲۷۵
حکم ۲۷۵
دین مہر کے عوض جو جائیداد دی گئی وہ بیع ہوئی۔ ۲۷۵
عورت اپنی زندگی میں اس میں ہر قسم کے تصرفات ۲۷۵
کی مختار ہے۔ ۲۷۸
معاوضہ مہر میں شوہر کے ورثہ کا کوئی حصہ نہیں ۲۷۸
تکلیف کا حکم پنج مقررہ کرنے کے بعد حکم کے فیصلہ ۲۷۸
سے مکرانے پر حکم پر کوئی اثر نہ پڑے گا۔ ۲۷۹
پچھلے بیچوں کا فیصلہ حق ہو تو بعد والے اسی کو ۲۷۹
نافذ کریں اور نہ حق فیصلہ کریں۔ ۲۷۹
فیصلہ سے پہلے حقائق کو تکلیف باطل کرنے کا ۲۷۹
اختیار ہے فیصلہ کے بعد فیصلہ لازم ہو جاتا ہے ۲۷۹
کسی کے مکان کا پانی پڑوسی کے مکان سے ۲۸۰
برکر بہتار یا بہتو اس پڑوسی کو اس پانی کے روکے ۲۸۰
کافی نہیں۔ ۲۸۰
استحقاق کا ثبوت پڑوسی کے اقرار سے یا گواہان ۲۸۰
عادل سے ہوگا، یہ دونوں باتیں نہ ہوں تو ۲۸۱
پڑوسی قسم کھا کے اسکا کر دے اسکا ہو جائیگا۔ ۲۸۰
پانی کا دقوں سے بہنا یا گھر کے احوال کا ادھر ۲۸۱
ہونا ثبوت حق کے لئے کافی نہیں ہے۔ ۲۸۱
پڑوسی کو مالی بند کرنے کا حق نہیں۔ ۲۸۱
شوہر نے اپنا کوئی مکان بیوی کے مہر کے عوض ۲۸۱
بیع کر دیا، دوسری بیوی کی اولاد کو یہ حق نہیں ۲۸۲
کہ اپنی ماں کے مہر کے عوض اس کو نیکام ۲۸۲
کرا سکیں۔ ۲۸۲
خود مال مال مسدود پر پانچ وجوہ سے استدلال ۲۸۳
وجہ اول ۲۸۳
بیع صحیح میں قبضہ شرط ملک نہیں۔ ۲۸۳
بیع بالعوض اور ہبہ بشرط العوض کا فرق۔ ۲۸۳
ہبہ بشرط العوض المعین ابتداء ہبہ وراثتاً ۲۸۸
بیع ہے۔ ۲۸۳
دفعہ ثانی ۲۸۳
جو چیز عورت کے قبضہ میں ہے وہ شوہر کے ۲۸۹
قبضہ میں مانی جائے گی۔ اس کا مطلب عورت ۲۸۹
کے قبضہ کی نفی نہیں۔ ۲۸۳
مقبوض المقبوض مقبوض۔ ۲۸۳
وجہ ثالث ۲۸۳
قابض القابض قابض۔ ۲۸۳

۲۸۹	یا انکار پر فیصلہ ہوگا۔	۲۸۴	وہ برابر ہے
۲۸۹	گواہ کی موجودگی میں مدعا علیہ نہ تو خود قسم	۲۸۴	حدیث امت و مالک لا یمیک کا مطلب۔
۲۸۹	کھا سکتا ہے نہ مدعی قسم طلب کر سکتا ہے۔	۲۸۴	ترکہ ثبوت ملک ہے۔
۲۸۹	تین اور بیٹہ دونوں قاضی کے سامنے ہونا	۲۸۵	وہ خاص
۲۸۹	ضروری ہے۔	۲۸۵	بہرہ بے قبضہ تمام نہیں۔
۲۸۹	گواہ شہر میں موجود ہوں تو مدعی مدعا علیہ سے	۲۸۵	زوجیت مانع رجوع بہرہ ہے۔
۲۹۰	قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔	۲۸۵	امراۃ صافی یدھا فی ید الزوج کا تعلق
۲۹۱	نیت کی مسافت کے سلسلہ میں مجتبیٰ کی عبارت	۲۸۵	اس صورت سے ہے کہ عورت کوئی چیز اپنے
۲۹۱	کی توضیح۔	۲۸۵	پاس رکھتے ہوئے شرم کو بہرہ کر دے، تو بہرہ
۲۹۱	چار سوالات پر مثل ایک مفصل استفسار۔	۲۸۵	میں ہے۔
۲۹۱	تخلیف کی ایک صورت کی توضیح۔	۲۸۵	زوجیت کے ثبوت کی چار صورتیں۔
۲۹۲	تخلیف میں احتیاط یہی ہے کہ دعویٰ کے جوڑ	۲۸۵	صرف دستاویزوں سے زوجیت کا ثبوت
۲۹۲	مثل دونوں کو شریک کیا جاسے۔	۲۸۶	نہ ہوگا۔
۲۹۲	حلف دعویٰ پر لیا جاتا ہے جو چہرے دعویٰ سے	۲۸۶	نکاح کا اقرار اس بات کا اقرار ہے کہ اس
۲۹۲	خارج ہیں ان پر نہیں۔	۲۸۶	وقت نکاح میں ہے۔
۲۹۲	تین نہ تو دعویٰ فاسدہ پر مرتبہ ہوتی ہے	۲۸۶	وہ چار چہرے جس میں سن کر گواہی دی جاسکتی
۲۹۲	نہ محدود پر۔	۲۸۶	ہے۔
۲۹۲	گواہ بعض دعویٰ پر گواہی دے مقبول ہے۔	۲۸۶	والدین جہیز کے کسی سامان کو عاریت بتائیں
۲۹۵	دون قیمت میں کم ہونا بعضیت نہیں۔	۲۸۶	تو بغیر شہادت یہ دعویٰ مسکوع نہ ہوگا۔
۲۹۵	اشیاء غائبہ میں قیمت کا ذکر مدعی کی تعیین	۲۸۶	مگر کسی زیور کے بارے میں یہ دعویٰ کرے
۲۹۵	کے لئے ہوتا ہے۔	۲۸۶	تو مسکوع ہوگا۔
۲۹۵	غائدہ دعویٰ الزام ہے برا سہ اقامت	۲۸۸	تہادی کا حذر شرعاً کوئی چیز نہیں۔
۲۹۵	محبت۔	۲۸۸	بیع کے معیوب بہ عیب فاحش ہونے میں یا
۲۹۵	قبول میں الزام متحقق نہیں ہوتا۔	۲۸۸	چلاک ہونے کی صورت میں ثمن میں اختلاف
۲۹۵	تین کی معرفت وصفت سے نہیں ہوتی۔	۲۸۸	ہو تو بائع کے گواہ وہ نہ ہوں تو مشتری کی قسم

- ۳۰۱ قیامت کی معرفت وصفت سے ہوتی ہے۔ ۲۹۵ کوئی تو بھی بری نہ ہوگا۔ مدعی غائب ہو تو جو اہل اور ریشمی کپڑے میں وزن کا ذکر ہوتی میں اس کی گولائی روشنی اور وزن کا ذکر ضروری ہے۔ ۲۹۵
- ۳۰۲ تین اور بیس میں ذرائع وصفت ہے اور لغو ہے۔ ۲۹۵ دعویٰ اور شہادت میں بائیس کا اعتبار ہے۔ ۲۹۶ کسی علام مستقل میں کوئی قید ہو تو دوسرے علام مستقل میں اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ ۲۹۷ شہادت میں الفاظ قاطع احتمال ہونا چاہئے۔ ۲۹۷ حلف میں آج کل جو کچھ کہنا یا جانا ہے مثلاً واللہ اس باب میں جو کہوں گا حق کہوں گا میں منصفہ ہے اور مدعا علیہ پر یکیں غرض لازم ہے ۲۹۸ حلق کا اقرار مقید کا اقرار نہیں ۲۹۹ ایسی چیز پر تخلیف صحیح نہیں جس کے انکار سے مدعا علیہ پر دعویٰ کی ڈگری نہ دی جائے۔ ۲۹۹ قسم اس بات پر دلائی جاتی کہ کوئی چیز اس فہرست میں کہ بابت متروکہ ضیاء النساء یکم ہے مدعا علیہ کے پاس نہیں، نہ ضیاء النساء یکم کے مرنے کے بعد قبضہ مدعا علیہ میں آئی، قسم دلاتے وقت خط کشیدہ ذکر اراہ گیا، تو تخلیف صحیح نہ ہوگی۔ ۲۹۹ مدعی کی طلب پر حلف لینا حاکم کا کام ہے خود مدعی حلف دلائے صحیح نہ ہوگی۔ ۳۰۰ مدعی مال سے بری کر سکتا ہے حلف سے نہیں، یہ تو حاکم کا حق ہے۔ ۳۰۰ مدعی اور حاکم دونوں مدعا علیہ کو حلف سے بری
- ۳۰۱ حلف بردو صحیح نام نہ ہوتی تو مدعی کے طلب پر قاضی نے دوائی ہو، دوبارہ صحیح طور پر قسم دانا ضروری ہے۔ ۳۰۲ متولی وقت، وصی اگر متعلقہ اشیاء میں کوئی عہدہ خود کریں تو انہیں قسم دلائی جائے گی ورنہ نہیں۔ ۳۰۳ جھوٹی گواہی کا کوئی کفارہ نہیں، آئندہ کے لئے کسی بات کی جھوٹی قسم کھانے کا کفارہ ہے۔ ۳۰۴ جھوٹے گواہ کے بارے میں حدیث میں وعید شدید۔ ۳۰۴ جہاں شہادت بائیل اعادہ ہو مدعا علیہ کو قسم دلائی جائے گی۔ ۳۰۴ حاکم تنہا قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے، مدعی قسم طلب کرے تو قاضی مدعا علیہ پر قسم رکھے۔ ۳۰۴ شرعی قصاص کا طریقہ ۳۰۵ مسئلہ کی فقہی نص میں ۳۰۵ حقوق العباد میں دعویٰ شرط شہادت ہے۔ ۳۰۶ انتقام شرط سے مشروط حلفی ہو جاتا ہے۔ ۳۰۶ ایک خط فتویٰ کی تنقید ۳۰۸ قریبے عروہ کے خلاف شکایت کی کہ اس نے مجھے دعوت نہیں دی، عروہ نے کہا میں نے دعوت دی تھی، لوگوں نے عروہ سے قسم کھائی، اسی صورت میں نہ دعویٰ ہے نہ مدعی مدعا علیہ

- ۳-۸ نہ قسم کھانے کی ضرورت۔
 ۳۱۷ مذکورہ بالا حلف کے بارے میں اگر کوئی یہ کہے
 ۳۱۶ کہ ہم حلف کو نہیں جانتے تو کوئی جرم نہیں،
 ۳-۸ حاکم پر کفر و فسق کا فتویٰ جہالت۔
 ۳۱۷ حاکم پر کفر و فسق کا فتویٰ دینا حرام ہے۔
 ۳-۹ جو بے علم فتویٰ دے آسمانوں اور زمین کے
 ۳۱۷ فرشتے اس پر لعنت کرتے ہیں۔
 ۳-۹ مومن لہو یعنی اہل برمانہ مہو حاکم۔
 ۳۱۷ بدعتی اور منکر کی شناخت علماء پر بھی مشکل ہے۔
 ۳-۹ مسلمان پر معصیت کا حکم لگانے سے قبل نتیجہ
 ۳۱۷ ضرور کر لینا چاہئے۔
 ۳-۱۰ آہ لاؤ کا والدین کے حقوق کا لحاظ نہ کرنا گنہ گہرہ۔
 ۳۱۷ اطاعت والدین کے تہمید ۸ باتیں
 ۳-۱۰ ایک دنگل از حدیث شریف
 ۳۱۷ ایک ہار کے اشارش میں حضور علیہ الصلوٰۃ
 ۳-۱۳ السلام کا گریہ اور اسس کے بیٹے کو زبردستی
 ۳۱۷ آنت و مالک لایک حکم دیانت ہے قضا
 ۳-۱۴ باپ اور بیٹے کی ملک جدا ہے۔
 ۳۱۷ لڑکے کے مال میں عموں باپ کے حقوق۔
 ۳-۱۴ فقیر باپ اپنے مالدار لڑکے کے مال سے
 ۳۱۷ ضرورت بھرچا سکتا ہے۔
 ۳-۱۵ خائب کے مال سے زبرد اور اجیر اپنے حق
 ۳۱۷ کی جنس سے بغیر قضا سے مستثنیٰ بھی
 ۳-۱۵ لے سکتے ہیں۔
 ۳۱۷ اپنے اقرار پر آدمی کا موخرہ ہوگا۔
 ۳-۱۶ گواہ مقربہ کو دیکھ کر گواہی دینا بیان کرے تو
- ۳-۸ مرض الموت کا یہ رخصتے درجہ پر موقوف
 ۳۱۷ ہوتا ہے۔
 ۳-۸ شرکت طاریہ مفر بہ نہیں۔
 ۳۱۷ خریداری مشتری کی طرف سے قرار دینا ممکن ہو
 ۳-۹ تو اسی پر نافذ ہوگی۔
 ۳۱۷ عام طور سے باپ بیٹے کے نام کوئی چیز
 ۳-۹ خریدتا ہے تو مقصد یہ کرنا ہوتا ہے۔
 ۳۱۷ باپ نے بیٹے کے لئے اقرار کیا، اب کہتا ہے
 ۳-۹ مصلوٰۃ ایسا کیا تھا، گواہی کے بعد باپ کا دعویٰ
 ۳۱۷ تسلیم ہوگا۔ قسم کے بعد بیٹے کا قول معتبر ہوگا،
 ۳-۹ نکولی کی صورت میں ڈگری باپ کی ہوگی
 ۳۱۷ قنوت زوجیت کے ایک فیصد کی تنقید۔
 ۳-۱۰ صحت نکاح صحت برکلی پر موقوف نہیں۔
 ۳۱۷ نکاح مصری بھی جائز ہے، فناء البتہ طرفین
 ۳-۱۰ کی اجازت پر موقوف ہوگا۔
 ۳۱۷ نکاح فضولی پر فیصد کرنے کے لئے یہ ضروری
 ۳-۱۰ نتیجہ ہے کہ اجازت پائی گئی یا نہیں۔
 ۳۱۷ بعد کی اجازت پہلے کی نکاحات کے مثل ہے۔
 ۳-۱۴ صحت شہادت کے لئے مشہور علیہ کو وقوع
 ۳۱۷ کے وقت پہچان ضروری ہے پہلے سے
 ۳-۱۵ جان پہچان ضروری نہیں۔
 ۳۱۷ دو مرد اور ایک عورت کی شہادت کہ یہ مرد
 ۳-۱۵ عورت ہے اس وقت ضروری ہے کہ مقررہ
 ۳۱۷ نقاب میں ہو۔
 ۳-۱۶ گواہ مقربہ کو دیکھ کر گواہی دینا بیان کرے تو

- مقررہ کو دکھا کر طہیان کر لینا چاہئے کہ یہ وہی عورت ہے۔ ۳۲۱
- اختلافات ۳۲۲
- جو امور اصل دعویٰ سے زائد ہوں ان کا اختلاف محل شہادت نہیں۔ ۳۲۳
- غیر مضر اختلافات کی چویشائیں ۳۲۴
- حکام شہداء کو تنبیہ کہ آج کل جس طرح زور دتی گواہوں کا تضاد خواہ مخواہ نکالا جاتا ہے یہ زیادتی ہے، اور اس سے مسلمانوں کے حقوق پر غلط اثر پڑتا ہے۔ ۳۲۵
- مسئلہ و ترہ پر فقہی نصوص پکھڑوں کی مذہب جرح پر سخت تنقید۔ ۳۲۶
- جرح مدفع ہے۔ ۳۲۷
- قاضی ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت نادرہ کو ان کا مذہب بتانا غلط ہے۔ ۳۲۸
- روایت نادرہ پر عمل صحیح نہیں۔ ۳۲۹
- جو کچھ ظاہر روایت کے خلاف ہے ہمارا مذہب نہیں۔ ۳۳۰
- قول مرجوح پر فتویٰ جمل اور خرق اجماع ہے ۳۳۱
- عمل اسی پر ہے جو اکثر کا قول ہے۔ ۳۳۲
- امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر فتویٰ ویسا واجب ہے۔ ۳۳۳
- خاصی حب اپنے مذہب کے قول معتمد کے خلاف فیصلہ کرے نافذ نہ ہوگا۔ ۳۳۴
- گواہوں کے مختلف بیان میں تطبیق۔ ۳۳۵
- عدم ذکر ذکر عدم نہیں۔ ۳۳۶
- ایک گواہ نے زید کے عمر سے پوچھنے کا ذکر کیا ۳۳۷
- دوسرا خاموش ہے، ان بیانیوں میں کوئی اختلاف نہیں۔ ۳۳۸
- ایک گواہ نے کہا فلاں کو وکیل کیا، دوسرے نے اضافہ کیا کہ اس کے بعد معزول کیا یا وکالت کے حق میں گواہی مقبول ہزل میں نہیں۔ ۳۳۹
- عدم ذکر اور ذکر کا اختلاف قرآن عظیم میں بھی ہے دراصل یہ اختلاف ہے ہی نہیں۔ ۳۴۰
- ایک اختلاف میں تطبیق ۳۴۱
- تھوڑے زبان کی تحقیق ۳۴۲
- قعدہ اولیٰ میں امام کے محول کر کھڑے ہو جانا مسئلہ۔ ۳۴۳
- ایک اور اختلاف کی تسبیح۔ ۳۴۴
- کسی شخص کو جاننا اس کے ساتھ شناسائی و تعارف کو کھتہ پیش فقط نام سنی لینے کو۔ ۳۴۵
- کسی کا نام معلوم کر لینے کے لئے پیسے اس کو جاننا ضروری نہیں۔ ۳۴۶
- ایک اور اختلاف۔ ۳۴۷
- احتمال سے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ ۳۴۸
- چھوڑ دے، بتائے اور شیرینی کا اختلاف۔ ۳۴۹
- تہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے۔ ۳۵۰
- نکاح کے وقت مہر نہ ہونے کی شرط ۳۵۱
- لگائی، نکاح صحیح اور مہر شل ثابت ہوگا۔ ۳۵۲

- گواہ اور مدعی میں ہر کی مقدار میں اختلاف ہو
تو نکاح دونوں میں سے جو کم ہو اس پر ہوگا ۳۳۸
نکاح کے علاوہ دیگر عقود میں بدل میں اختلاف
ہو تو دعویٰ رد کر دیا جائیگا۔ ۳۳۵
غیر کے اختلاف خواہ باہم گواہوں میں ہوں یا
گواہ اور مدعی میں ہوں دعویٰ نکاح اور
شہادتوں سے ثبوت نکاح کو مطلقاً کچھ ضرر
نہیں دیتے۔ ۳۳۵
نکاح کی دعوت دینے اور نہ دینے کا اختلاف ۳۳۶
دعویٰ بے اصل ہے یا فیصدہ ۳۳۶
۲۵، ۶۴ تاریخ کا فرق ۳۳۶
عوام آنے والی رات کو دن کے تابع ملتے ہیں
اور اپنی اسلام کو مشتبہ رہا کہ۔ یہاں ج ۵
اس سے استثنائے ہے۔ ۳۳۶
انگریزی تقویم میں بارہ بجے رات سے تاریخ
بدلتی ہے۔ ۳۳۶
گواہی کا ایک اور ضل۔ ۳۳۷
نکاح کے ثبوت کے لئے نکاح پڑھانے
والے کی گواہی مقبہ نہیں۔ ۳۳۷
مکان محلہ سے خاص ہے۔ ۳۳۷
مکان سے سوال کی نفی محلہ سے سوال کی نفی
نہیں کر سکتی۔ ۳۳۷
”اور کچھ نہ پوچھا“ ”کچھ نہ پوچھا کا فرق۔ ۳۳۷
نفی سوال نفی علم کو مستلزم نہیں۔ ۳۳۷
خلل امور کی نسبت آمر کی طرف ہوتی ہے۔ ۳۳۷
نکاح نامہ کا حکم ۳۳۸
”ساجد“ اور ”عید آنے“ میں اختلاف ۳۳۸
”اور“ عربی کے واؤ کا ترجمہ ہے۔ یہ لفظ
معیت، ترتیب، تراخی، تعقیب سب سے
خالی ہے۔ ۳۳۸
فرع اور قریب لفظ میں تقریباً دو ہزار برس کا
فاصلہ ہے۔ ۳۳۸
قبلیت و معیت جمع نہیں ہو سکتیں۔ ۳۳۸
ایسے اختلافات سے شہادت باطل
نہیں ہوتی۔ ۳۳۸
ایک اور بے اثر اختلاف ۳۳۸
قبیلہ کا۔ نہ پائے جانے کو دلیل کذب قرار
دیا درست نہیں۔ ۳۳۹
حکم ذکر ذکر عدم نہیں۔ ۳۳۹
دیگر اعتراضات ۳۳۹
حق علیہ کا نام شروع میں نہ بتانے اور بعد
میں بتانے سے متعلق بحث۔ ۳۳۹
پتھروں میں گواہ کا بیان قلم بند کرنے کا
ضابطہ۔ ۳۳۹
بیان میں قلم بند نہ ہونے والی باتوں کا ذکر
بعد میں ہی ہوگا۔ ۳۳۹
گواہ کوئی ضروری بات مجلس بدلنے کے بعد
بھی پڑھا سکتا ہے۔ ۳۳۹
جو اضافے محل تحت ہوں ان کو بھی مجلس شہادت
حتم ہونے سے پہلے پڑھا سکتا ہے۔ ۳۴۰

- ۳۴۰۔ مرد دیکھنے میں نام لینے سے زیادہ قعیں ہے۔
ادائے شہادت کے لئے نام جانتا یا چہرہ
دیکھنا ضروری ہے۔ ۳۴۱
دقت نکاح کی جہالت سے گواہی پراثر نہیں
پڑتا۔ ۳۴۱
شاہدین یا مدعی و شاہد کے بیان میں زمان
مکان کا اختلاف ہر تہب بھی گواہی مقبول ہے
تو تہ و دو کی صورت میں بدرجہ اولیٰ مقبول
ہوگی۔ ۳۴۱
نام مقبول شہادت کو سن کر وقت صرف قی کرنا
مکروہ تحریمی ہے۔ ۳۴۲
آدمی کی شہادت اپنے فعل پر نام مقبول ہے ۳۴۲
آج کل کی اصطلاح کا تکمیل نکاح سیریس
ہوتا ہے۔ ۳۴۳
مبلغ اپنے پیغام پہنچانے کا ذکر اپنی شہادت
میں کر سکتا ہے۔ ۳۴۳
تشلیخ اور فعلی نفس کے فرق کی مثال۔ ۳۴۳
نکاح خوان قاضی ادائے شہادت سے
قبل اپنے عہدے سے استعفا دے چکا ہو
تو اس کی شہادت غیر مسموعہ ہے۔ ۳۴۳
عدم تعین تاریخ و ماہ و سال، یا اسم مکوہ
اسمائے گزراں، شہادت کی نامقبولیت
کا سبب نہیں۔ ۳۴۴
گواہوں نے کہ بڑی لڑکی مگر ہم اسکو جانتے نہیں تو
۳۴۰۔ گواہی مقبول ہے شوہر سے کہا جائے گا کہ
اس امر کا ثبوت فراہم کر دو کہ بڑی لڑکی یہی
مدعا علیہا ہے۔ ۳۴۴
قاضی کو چاہئے کہ شہادت مکمل ہو تو فیصلہ
کرے، مطلق ہو تو مقید کرے، ناقص ہو
تو کامل کرے، مجمل ہو تو مفسر کرے۔ ۳۴۵
مدعی کو شرعی طریقہ پر دعویٰ کرنے کا احتساب
نہ ہو تو قاضی تعلیم کرے گا۔ ۳۴۵
نامک اور مشکوہ کے نام نہ لینے کا اعتراض۔ ۳۴۱
ایک اور گواہی ۳۴۶
چند امور کی گواہی میں کسی ایک امر میں
گواہی مردود ہونے سے بقیہ امور میں مردود
ہو یا ضروری نہیں۔ ۳۴۶
درختار کی ایک جہارت کی توضیح۔ ۳۴۷
جہالت مدعی علیہا کی ایک اور شہادت۔ ۳۴۷
ایک اور لغو اعتراض ۳۴۷
دو مہینہ دس دن کو تین مہینہ کہنے پر اعتراض
کا جواب۔ ۳۴۹
کسی وقت کے جزو قلیل و کثیر کو پورا کہہ دینا
عرب کا دستور ہے۔ ۳۴۹
قتلہ ۳۵۰
عدم دعویٰ کے قرائن کی تفسیر۔ ۳۵۰
صریح شہادتوں کے خلاف قرائن پر حکم
نامکن ہے۔ ۳۵۰
مشاہدہ اور ثبوت بالشہادہ کا ایک حکم ہے ۳۵۰

- ۲۵۸ فیصلہ قاضی و قبل از وقت ہے۔
- ۲۵۹ اختیار قاضی سے متعلق دو سوالوں پر مشتمل ایک استفسار۔
- ۲۵۹ خود مختار حاکم اسلم، رئیس مملکت یا اتناقی رعایا بنایا جو قاضی مطلق یا ان کا جسیا ہوا قاضی ماذون یا شخوف جس مقدمہ میں کسی بل قضا کو فیصلہ کا حکم دے وہ فیصلہ قاضی شرع کا فیصلہ ہے ان کے نقص کا کسی کو حجت رہ نہیں۔ ۲۵۹ قاضی اپنے مذہب متقہ کے خلاف فیصلہ دے تو نافذ نہ ہوگا۔ ۳۵۹ ایک غلط فیصلہ کی تنقید ۳۶۰ شہید کرمانا، کے میں کے قابل مجدد خبر طے ہی یہ اعلان کرنا چاہئے کہ میں شفعہ کا طالب ہوں ۳۵۱ ذرا سی تاخیر بھی شفعہ باطل کر دے گی، اسی کو طلب مواثیت کہتے ہیں۔ ۳۶۰ سائن یا مشتری یا جائداد کے پاس جا کر لوگوں کو گواہ بنانا بھی ضروری ہے کہ میں شفعہ طلب کرتا ہوں، اس کو طلب اشہاد کہتے ہیں مواثیت ۳۵۱ کے بعد یہ بھی ضروری۔ ۳۶۰ اگر کوئی شفعہ طلب مواثیت اور طلب اشہاد سے قبل ضرورت کو سے شفعہ باطل ہوگا۔ ۳۶۰ طلب خصوصیت سے پیشتر کی طوت اسناد علم اور اسناد علم الی اناضی میں فرق ہے۔ ۳۶۰ شفعہ کو طلب اشہاد سے قبل علم نہ ہو سکا تو یحییٰ کے ساتھ اسس کا قوی معتبر ہوگا اور بیہ مشتری
- ۳۵۱ قہر و قہمت سے شہادت زد نہیں ہوتی۔
- ۳۵۱ رآپور میں عورتوں کے رات میں پیرل گھونٹنے کا رواج ہے۔
- ۳۵۱ عقیقی و حاکم دونوں پر دزم ہے کہ جہاں کی نسبت حکم یا فتویٰ دیں خاص وہاں کے رسم و رواج پر عمل کر سں۔
- ۳۵۱ کسی ملکہ کے اپنے رواج کے ساتھ دوسری جگہ کا رواج معارض نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ کیسا ہی عام کیوں نہ ہو۔
- ۳۵۱ شخص جوٹ کے اعمال و حرکات کے خلاف عام رسم و رواج پر حکم نہیں ہو سکتا۔
- ۳۵۱ عقیقت جہاں کی عادت و حرکات کا شہدہاں واقعہ کی قرین قتل تفصیل۔
- ۳۵۱ بدعہ کے بیان کے کچھ گوشے۔
- ۳۵۲ تنقیحات پر تنقید
- ۳۵۲ دوسری تیسری تنقیح فضول ان سے دعویٰ کے ثبوت و عدم ثبوت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔
- ۳۵۲ اگر آہ کے ساتھ ساتھ صحیح ہے۔
- ۳۵۲ قدم کفایت کے ثبوت کا بار بذمہ ما علیہا تھا اصل یہ ہے کہ مرد و عورت ایک دوسرے کے کفو ہیں۔
- ۳۵۲ سید کا اُبھر، نمونے زیر ماف کا اگنا، ڈرٹھی آواز کا بھل ہونا شرعاً ثابت جوش نہیں۔
- ۳۵۲ عارضہ مبہم لفظ ہے، شہادت میں گول بات مقبول نہیں

- ۳۶۲ مزید ادنی ہوگا
۳۶۱ طلب مواثبت کا مدعی توجیز شفیق پر۔
۳۶۳ طلب مواثبت کے وقت شفیق نے مواثبت اور
اشہاد کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ گویائی کے باوجود
عاموشی، باغریہ بھی انکار قرار دیا جائیگا، مدعی
سے گواہ طلب ہوں گے، مگر انہوں نے طلب مواثبت
و اشہاد کے بارے میں دعویٰ مدعی کے خلاف
بیان دیا دعویٰ رد ہوگا۔
۳۶۱ گواہ طلب مدعی کے وقت بائع اور مشتری
دونوں کا رہنا بیان کرے، مگر ان کے پہچانت
سے انکار کرے، تو گواہی مردود ہوگی۔
۳۶۲ شہادت کی تکمیل مدعی کا کام ہے، مدعا علیہ پر
اس کی ذمہ داری نہیں۔
۳۶۳ جہود حنفیہ کے نزدیک منشی حکم میں سکوت مذکور
ہوتا ہے۔
۳۶۳ ایک جملہ استثنائیت کی توضیح۔
۳۶۳ گواہ کا اختلاف
۳۶۰ مشکوٰۃ دہرا اگر موجود ہو تو اشارہ و رمز نام وہ بھی
اس طرح کی تیز و تعبیر ہو جائے ضروری ہے۔
۳۶۳ آج کل کی گواہی کا ناقص طریقہ مروج ہے۔
۳۶۳ مشتری نے طلب مواثبت کا انکار کیا اس کا قول
قسم کے بعد مقبول ہوگا اس کا بیعہ مقبول نہ ہوگا
بیعہ شفیق پر ہوگا۔
۳۶۳ طلب اشہاد کا انکار ہو تب بھی مشتری کی قسم ہے
ہاں یہ اور شفیق دونوں بیعہ پیش کریں تو شفیق کا
- ۳۶۲ طلب مواثبت نہیں ہوئی شفعہ باطل ہوگا۔
۳۶۳ تناقص دعویٰ جس کا ضرر یکجا سب مدعی سے نافع
صحیح دعویٰ نہیں۔
۳۶۵ تناقص اور جز و متروک میں فرق ہے۔
۳۶۵ مدعی نے پہلے مطلق دعویٰ کیا پھر اس کی تنقید
کی سماعت مقید ہوگی۔
۳۶۸ تناقص وہ مبطل ہے جس سے کسی دوسرے
کی حق خفی ہو۔
۳۶۸ قادی خلاصہ کے ایک جرنیہ کی تشریح۔
۳۶۹ مصنوع زیور کی زکوٰۃ خلاف جنس دی جائے تو
قیمت صافی کا عدا ہوگا، وزن کا نہیں۔
۳۶۰ اختلاف گواہوں کی تنقید
۳۶۰ ذکر اور عدم ذکر میں اختلاف نہیں۔
۳۶۰ ایک گواہ کے زید نے یہ کام کیا، دوسرا کے
یا وہ نہیں کس نے کیا، ان دونوں میں کوئی اختلاف
نہیں۔
۳۶۰ رقمہ کا خذ میں بعض مواقع میں عام و خاص
کی نسبت ہوتی ہے خاص کی نفی عام کی
نفی کو مستلزم نہیں۔
۳۶۱ کوئی آدمی کسی سے کچھ لکھو اسے عرف عام
میں فعل آمر کی طرف مٹسوب ہوگا۔
۳۶۱ شہادت میں اس اختلاف کا اعتبار ہے جس
کا اثر اصل پر ہو۔ فاضل اختلاف کا

اعتبار نہیں۔

۳۴۱

۳۴۱ قسم کھانی نہ انکار کیا تو فیصلہ کی راہ مسدود

ہو گئی۔

۳۴۵

۳۴۵ مدعی کے بعض دعویٰ پر فیصلہ نہیں ہو گا مدعا علیہ سے قسم طلب کرنا ضروری ہے۔

۳۴۹

۳۴۹ مرتبہ خاصہ کے خلاف دعویٰ کرے تو گواہوں سے ثابت کرنا ہو گا اور ہدایہ کے قول بقول قول

۳۴۷

۳۴۷ المصنفین کا صحت مسئلہ سے تعلق نہیں۔ فقہاء جب یہ فرماتے ہیں کہ غداں کا قول مقبہ ہے

۳۴۷

۳۴۷ تو اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ قسم کے بعد مدعی ملت نہ طلب کرے تو قاضی فیصلہ

۳۴۷

۳۴۷ نہ کرے گا۔ جو فیصلہ اصول شرح کے خلاف ہو وہ فیصلہ

۳۴۷

۳۴۷ ہی نہیں نہ اسے منسوخ کرنے کی ضرورت۔ طریق حکم۔

۳۴۸

۳۴۸ مرتبہ نے مرتبہ رکت کردی تو قرعہ ساقط اور مرتبہ سے فاضل کا تادان دل یا جابجا۔

۳۴۸

۳۴۸ دو سوالوں پر مشتمل استفتاء۔ سوال اول

۳۴۸

۳۴۸ سوال دوم

۳۴۹

۳۴۹ ہندہ اسس امر کی دعویٰ ہے کہ میری ماں کا نکاح بتعداد مہر پچاس ہزار روپیہ بکر کے ساتھ

۳۴۹ ہوا ہے بکر سے بعد حصہ دار الفرض دلایا جائے بکر مجیب ہے کہ نہ مہر مجھے یا و نہیں مگر وادہ

۳۴۹ ہندہ نے مہر مجھے معاف کروا کر مہر کی تہدات عند العدالت کافی وثبت نہ ہوئی اب عند الشرع

ایک گروہ نے کہا مدعی کے ساتھ دلائل تھے

۳۴۲

۳۴۲ دوسرے نے کہا نہیں، یہ اختلاف کچھ مضر نہیں۔ نقص شہادت کے لئے جہالت وہ معتبر ہے

۳۴۳

۳۴۳ جو طریق حکم کو مسدود کرے۔ مرتبہ نے زیور کی مقدار دوسو تولہ تسلیم کی چاندی

۳۴۳

۳۴۳ کا ہونے سے انکار کیا، شہادت صرف چاندی ہونے کی طلب کی جائے گی زیور کی تعداد کی تحقیق غیر ضروری ہے۔

۳۴۳

۳۴۳ شہادے مدعا علیہ پر مدعی کے کچھ پیسہ ہونے کی شہادت ہی، تعداد نہ سنائی، گواہی ثابت سے

۳۴۳

۳۴۳ یمن پیسے دلائے جائیں گے۔ حرم اسس کو مدعی کہتے ہیں جو کچھ ہی میں پناہ

۳۴۳

۳۴۳ کو دے، شرع میں ایسا اوقات اسس کا اثنا ہوتا ہے مدعی اور مدعا علیہ میں تمیز و شمار

۳۴۳

۳۴۳ کام ہے۔ زیور نے عروہ پر ہزار روپے کا دعویٰ کیا، عروہ نے

۳۴۳

۳۴۳ کہا میں ادا کر چکا ہوں، عروہ مدعی ہوا اور زیور مدعا علیہ۔

۳۴۳

۳۴۳ عام طور سے زیور گروہ رکھنے والے سو کا مال پچاس میں رکھتے ہیں مرتبہ اسس کو ۲۵ کا بتا

۳۴۳

۳۴۳ تو ظاہر کے خلاف ہے، اسس سے گواہ مانگے جائیں گے۔

۳۴۳

۳۴۳ وہیں زیور چاندی کا بتائے، مرتبہ سلسلہ کا مرتبہ کے گواہ نامقبول ہوئے۔ راہیں نے

۳۴۳

۳۷۹	گواہ نے اداۓ شہادت کے لفظ اشہد یا	عدالت کو کیا کرنا چاہئے۔
۳۷۹	اس کے ہم معنی لفظ نہ کہ تو شہادت نہ ہوگی	بیانات شہود اور بعد متعلق سوال اول۔
۳۸۳	خبر رہ جائے گی۔	بیان مرد اول کا۔
۳۷۹	تورقوں اور مردوں کے بیان میں تمنا صعب	۱۰۔ دوسرے مرد کا۔
۳۸۳	مقرر ہو تو گواہ نام مقبہ ہوگی۔	بیان پہل عورت کا۔
۳۸۳	مرحوم موت کا سبب وصیت کے حکم میں ہے۔	لڑکی نے اپنے باپ پر ماں کی مہر سے وعدہ راشت
۳۸۵	سوال دوم کا جواب	کا دعویٰ کیا، باپ نے ابرو مہر کا جواب دیا۔
۳۸۵	مذمتی اثبات ابراہم کے مدعا علیہ پر قسم ہے۔	طریق حکم کیا ہے۔
۳۸۰	مدعا علیہ قسم سے انکار کر سہ تو ابراہم ثابت	بیان دوسری عورت کا
۳۸۵	اور قسم کھاتے تو دوطی ثابت۔	سوال اول کا جواب۔
۳۸۰	مہر کے دعویٰ میں مہر مثل سے کم یا برابر کا دوطی	بغیر مشاہدہ کے گواہی نام مقبول ہے۔
۳۸۰	کیا اور زوج نے ابراہم کا، تو عدم ثبوت ابراہم	دس معاملات میں سن کر گواہی دے سکتے ہیں
۳۸۱	نصورت میں۔ مہر کا دوطی بلا قسم ثابت	شہادت بالتسامع کی علت
۳۸۵	ہو جائے گا۔	مہر نکاح کے تابع ہو کر ان امور سے ضرور ہے
۳۸۵	مہر مثل کے دعویٰ سے کم اور زائد ہونے کی	کو اس کی گواہی سن کر دی جاسکتی ہے مگر مہر
۳۸۵	مختلف صورتوں میں طریقہ فیصلہ کا بیان	کی معافی ان میں سے نہیں
۳۹۰	بتیہ کے تصفیہ کا ایک سوال پہلی گواہی۔	جتنے امور میں سن کر گواہی جاتے ہیں اگر گواہ
۳۹۰	دوسری گواہی، تیسری گواہی۔	اداۓ شہادت کے وقت سماعت کی تصریح
۳۹۰	آخر اضافات مفتی (۱) قبضہ ناقصہ	کر دے، شہادت نامہ قبول ہے قبضہ کی بنا
۳۸۱	قبضہ ناقصہ (۲) ~ ~ (۳) ~ ~	پر شہادت جاتے لیکن اداۓ شہادت کے
۳۸۱	قبضہ ناقصہ (۳) ~ ~ (۴) ~ ~	وقت تصریح کی کہ قبضہ کی بنا پر شہادت دیتا
۳۸۱	قبضہ ناقصہ (۴) ~ ~ (۵) ~ ~	ہوئی، تو مرد وہ ہے۔
۳۹۱	قبولی ضروری قبضہ قبول کے قائم مقام نہ ہوگا	مشاہدہ علی الشہادۃ بنانے کے لئے یہ ضروری
۳۸۳	آخر اضافات مفتی (۶) مدعا علیہا کے مشاہدہ کی	ہے کہ اصل گواہ یہ کہے میں اس بات کی
۳۸۳	مدعا علیہا کے مشاہدہ کی	گواہی دیتا ہوں، تو اس گواہی پر گواہ ہو جائے

- بیان سے قبضہ واجب ثابت ہے۔ ۳۹۲
- سوال دوم ۳۹۲
- جواب سوال اول ۳۹۳
- مسئلہ اولیٰ کافی، گناہ، تنویر، چارہ اور در میں ۳۹۳
- یہ ہے کہ قبول ہر میں ایک باب کی طرح رکن ہے۔ ۳۹۳
- تحریر مختلف مہایہ، درایہ، معنی اور عام شروع میں ۳۹۳
- ہے کہ قبول رکن، ایک باب نہیں یہی قول امام ہے۔ ۳۹۳
- رایع معتمد مفتی یہی ہے کہ قبول ہر رکن نہیں۔ ۳۹۳
- تحقیق یہی ہے کہ ہر میں قبضہ سے ملک اور ۳۹۳
- قبول دونوں ثابت ہوتے ہیں۔ ۳۹۳
- قبضہ بلا اذن یا بہ اذن اسی مجلس میں ضروری ۳۹۳
- نہیں، بعد کو بھی ہو سکتا ہے بشرطیکہ قبضہ سے ۳۹۳
- پہلے نہ ہو۔ ۳۹۳
- عمل ہمیشہ استعماں پر ہوتا ہے۔ ۳۹۳
- لفظ ناخذ اعظم لفظ اقتار سے ہے۔ ۳۹۳
- قبول ہر کے رکن نہ ہونے کی دلیل اور اس ۳۹۳
- کی نظیر۔ ۳۹۳
- ترجیح مزید۔ ۳۹۳
- حیط کی قرین اور بحر کی تضعیف ۳۹۵
- وآہب نے موجودہ کو فارغ نہ کیا اور کہا کہ ۳۹۵
- قبضہ دیا، تو کذب ہوگا۔ ۳۹۵
- عاریت کا قبضہ بھی ایک ہی کا قبضہ ہے۔ ۳۹۶
- اجیر اور مرتن کا قبضہ مستقل ہے۔ ۳۹۶
- بتے اجرت لوگوں کو مکان دے رکھا ہے اس ۳۹۶
- مکان کو اپنے چھوٹے لوگوں کو بھی کیا بہرہ صیح ہے ۳۹۶
- رہنے والوں کا تخلیف ضروری نہیں۔ ۳۹۶
- ماقل کا کلام صحت پر محمول کیا جائے گا۔ ۳۹۷
- گواہ نے قبضہ دلانے کی گواہی دی مطلب ۳۹۷
- قبضہ نامہ ہوگا۔ ۳۹۸
- قبضہ دیا گئے کے بعد یہ کہنے کی ضرورت نہیں ۳۹۸
- اپنا قبضہ ہٹا کر ہر چیز سے فارغ کر کے قبضہ ۳۹۸
- دیا۔ ۳۹۸
- الشیخ اداثبت ثبت بلوانہ ۳۹۸
- جہ نیات فقہیہ ۳۹۸
- گواہ نے کہا یہ دونوں میاں بیوی ہیں نکاح کا ۳۹۹
- ذکر نہیں کیا گواہی مقبول ہے۔ ۳۹۹
- مسئلہ مسئلہ میں گواہیاں مکمل ہیں ۴۰۰
- محبوب لکایہ، آہب کے اذنب واسطہ سے ۴۰۰
- مالی ہونا ضروری ہے۔ ۴۰۰
- مرجن، اجیر یا عاریتہ متعین کے علاوہ کوئی مکان ۴۰۰
- میں ہو وہ مکان کا قابض نہیں، نہ اس کے ۴۰۰
- رہنے سے محو محب لہ کے قبضہ میں فرق آئے۔ ۴۰۰
- متقی صاحب کے تیسرے اعتراض کا جواب ۴۰۰
- اور گواہی کی قرینیت۔ ۴۰۱
- حدت کا اختلاف اور اختلاف شہادت ۴۰۱
- مضر نہیں۔ ۴۰۲
- محبوب لہ کا بہرہ کے وقت ملک واجب ہے ۴۰۲
- خال ہونا ضروری نہیں قبضہ کے وقت حائل ۴۰۲
- ضروری ہے۔ ۴۰۲
- وآہب زندگی بھر مکان محبوب لہ میں رہا، ۴۰۲

- اس کا حاصل یہ ہے کہ قبضہ نہ ہوا، یہ نفی کی شہادت ہے جو مقبول ہے۔ ۴۰۶
- اس کے بیان کے غیر چارہ نہیں۔ ۴۰۷
- غصب اور رہن میں قدر سے جہالت کا تحمل ہو تا ہے عاریتہ میں نہیں۔ ۴۰۸
- غصب اور رہن میں قیمت نہ بتائی گویا مقبول ہے۔ ۴۰۹
- قبضہ تا دم کے بعد واجب زندگی بھر مکان موجود ہے۔ ۴۱۰
- میں نصایا اجارہ نہ ہے یہ ہیں کچھ خلل نہیں۔ ۴۱۱
- مدعی نے کہا میں نے یہ مکان تیرے باپ سے خرید لیا مدعا علیہ جو قابض تھا اس نے اس امر کے گواہ پیش کئے کہ میرا باپ زندگی بھر اس میں رہا، گویا مقبول نہ ہوگی۔ ۴۱۲
- جواب سوال دوم ۴۱۳
- مدعا علیہ نے ہر کار کیا اور گواہ پیش کیا کہ اس چاند پر ہمیشہ وابستہ رہا، رد نہیں۔ ۴۱۴
- مدعی گواہ نہ پیش کر سکا تو مدعا علیہ کو قسم دلائی جائے گی۔ ۴۱۵
- مدعی نے اپنے دعویٰ میں زیور کی قیمت وزن و صفت بتائی۔ گواہ نے وزن کا ذکر نہیں کیا، گواہی مقبول ہے یا نہیں۔ ۴۱۶
- مدعی کے تفصیل بتانے کا مقصد دعویٰ کی تعیین ہے، جھوٹی پر قصاص نہیں ہوتی۔ ۴۱۷
- جو چیز حاضر ہو اس کی تعیین کے لئے اشارہ کافی ہے، اگرچہ اوصاف غلط بیان کئے ہو۔ ۴۱۸
- غیر موجود میں ایسی تفصیل ضروری ہے کہ پوری تعیین بقدر امکان و احتیاج حاصل ہو۔ ۴۱۹
- چاند کا اور سونے میں وزن ہی مقدار ہے اس لئے ۴۲۰
- تغیر دکن کے وجود دکنی محال ہے۔ ۴۲۱
- تغیر دکن کے غیر چارہ نہیں۔ ۴۲۲
- غصب اور رہن میں قدر سے جہالت کا تحمل ہو تا ہے عاریتہ میں نہیں۔ ۴۲۳
- غصب اور رہن میں قیمت نہ بتائی گویا مقبول ہے۔ ۴۲۴
- قبضہ تا دم کے بعد واجب زندگی بھر مکان موجود ہے۔ ۴۲۵
- میں نصایا اجارہ نہ ہے یہ ہیں کچھ خلل نہیں۔ ۴۲۶
- مدعی نے کہا میں نے یہ مکان تیرے باپ سے خرید لیا مدعا علیہ جو قابض تھا اس نے اس امر کے گواہ پیش کئے کہ میرا باپ زندگی بھر اس میں رہا، گویا مقبول نہ ہوگی۔ ۴۲۷
- جواب سوال دوم ۴۲۸
- مدعا علیہ نے ہر کار کیا اور گواہ پیش کیا کہ اس چاند پر ہمیشہ وابستہ رہا، رد نہیں۔ ۴۲۹
- مدعی گواہ نہ پیش کر سکا تو مدعا علیہ کو قسم دلائی جائے گی۔ ۴۳۰
- مدعی نے اپنے دعویٰ میں زیور کی قیمت وزن و صفت بتائی۔ گواہ نے وزن کا ذکر نہیں کیا، گواہی مقبول ہے یا نہیں۔ ۴۳۱
- مدعی کے تفصیل بتانے کا مقصد دعویٰ کی تعیین ہے، جھوٹی پر قصاص نہیں ہوتی۔ ۴۳۲
- جو چیز حاضر ہو اس کی تعیین کے لئے اشارہ کافی ہے، اگرچہ اوصاف غلط بیان کئے ہو۔ ۴۳۳
- غیر موجود میں ایسی تفصیل ضروری ہے کہ پوری تعیین بقدر امکان و احتیاج حاصل ہو۔ ۴۳۴
- چاند کا اور سونے میں وزن ہی مقدار ہے اس لئے ۴۳۵
- تغیر دکن کے وجود دکنی محال ہے۔ ۴۳۶
- تغیر دکن کے غیر چارہ نہیں۔ ۴۳۷

۴۲۲	درنگ جبری۔	جن مواقع میں حکام کے تعزات حکم کا درجہ نہیں
۴۲۳	سند دوم بابت نکاح	دیکھتے دوسرے حکام اس کی سماعت کر سکتے
۴۲۴	نکاح کے گواہان کا بیان	ہیں۔
۴۲۵	در بارہ درخواست ابتدائی حکم۔	ایسے معاملات کی پیشینہ اوارغ کی طرف اشارہ۔
۴۲۶	در بارہ دوران بندوبست درخواست داخلہ	ایک جائداد کی تقسیم اور حقیقت سے متعلق مختلف
۴۲۷	بیانیہ اثدہ بخش بعد درخواست مذکور	مقتضات اور فتاویٰ کا جائزہ۔
۴۲۸	درخواست تقدیر تاشان	تورث کی دو بیبیاں ایک خاندانی اور ایک
۴۲۹	خسوقی تاشان کی عرضی	طوائف اور چار لڑکے دو خاندانی سے اور
۴۳۰	فریقین اور حکام مقدمہ کو چایات (جواب)	دو طوائف سے۔
۴۳۱	حکم اللہ و رسول کے لئے ہے۔	تورث کی جائداد کی تفصیل۔
۴۳۲	تقیات مصنف	روندہ اوکار واتی حق وراثت اور اس کی
۴۳۳	ثالثین کا فیصلہ باطل ہے۔	تقسیم کی۔
۴۳۴	یہ مشران ثابت بھی نہ تھے	بدی علیہ کا بیان
۴۳۵	(۲) ثالث ہوں تو بھی اس خاص فیصلہ کا	مستحق قوم کا رواج
۴۳۶	ان کو حق نہ تھا۔	فریقین کے صلح نامہ کا خلاصہ
۴۳۷	ان کا فیصلہ باہمی اختلاف رستے کی وجہ	بیان بدر الدین
۴۳۸	سے نامعتبر ہے۔	درخواست داخلہ و خارج تکمیل منجہ آباد
۴۳۹	ثین ثالثوں کا فیصلہ مخالفت شرع ہے۔	بیان اثدہ بخش
۴۴۰	ثالثوں کے فیصلہ کے ابطال کی وجہ۔	پردانہ بنام پیش کار
۴۴۱	وجہ اول	بیان بدر الدین وغیرہ
۴۴۲	ثالث کے لئے فریقین کی فیصلہ کے وقت تک	فتویٰ مولوی عبدالرحیم صاحب بابت ثبوت
۴۴۳	رصاصہ مندی ضروری ہے۔	نسب۔
۴۴۴	وجہ دوم	فتویٰ مولوی عطاء محمد صاحب، نسب کا اثبات۔
۴۴۵	ثالث ایسا فیصلہ نہیں کر سکتے جس کا اثر	صلح نامہ کے موافق جائداد کی حقیقت کی تقسیم
۴۴۶	ثالثوں کے حق تک پہنچے۔	سند مولوی نور الدین بابت نکاح صدر الدین

۴۳۸	لفظ بیرونہ کی تحقیق	۴۳۱	وجہ سوم
۴۳۸	چٹھا اعتراض	۴۳۱	چند شخص ثلث ہوئے تو ان کا متفق علیہ حکم
۴۳۹	رواج عام واجب الغرض کا مطلب	۴۳۲	ہی مانڈ ہوگا۔
۴۳۹	ساتواں اعتراض	۴۳۲	دکیل، دھی، ناظر، قاضی، سب کا یہی
۴۳۲	رواج عام کی تحریر سے نسب ثابت	۴۳۲	حکم ہے۔
۴۳۹	نہیں ہوتا۔	۴۳۲	مذکورہ بالا حکم سے تین امور مستثنیٰ ہیں۔
۴۴۰	آٹھواں اعتراض	۴۳۲	دفعہ چارم
۴۴۰	تمامہ دہلات کے سند ہونے کی بحث	۴۴۲	کاغذ اولیٰ راجسٹریٹوری
۴۴۲	نواں اعتراض	۴۴۲	سہوا اعتراض
۴۴۳	دسواں اعتراض	۴۴۵	کاغذات سے نسب ثابت نہیں۔
۴۴۲	شیخ ابراہیم اسلم کے لفظ اسلم کی توضیح	۴۴۲	بیان صرف ایک بجائی کا ہے دوسرے
۴۴۳	گیارہواں اعتراض	۴۴۵	کا نہیں۔
۴۴۳	کتاب القاضی الی القاضی کی تحقیق	۴۴۵	دوسرا اعتراض
۴۴۵	بارہواں اعتراض	۴۴۵	اسی نے بھی بجائی ہونا تسلیم نہیں کیا ہے
۴۴۵	رواج عام سے استثناء کی مزید تنقید	۴۴۵	بلکہ قبل نکاح کی اور بعد اس کے۔
۴۴۶	تیرہواں اعتراض	۴۴۵	الولد للعراشہ وللعاہل الحجر۔
۴۴۶	تہمتیوں کے فتویٰ کے موافق طلاق کا اقرار کیا	۴۴۵	تفسیر اعتراض
۴۴۶	ابو کو پتہ چلا فتویٰ غلط تھا طلاق نہیں پڑی۔	۴۴۵	پٹواری کا بیان شہادت نہیں ہو سکتا۔
۴۴۶	کاغذ سوم صلنامہ پیر بدرالدین۔	۴۴۵	کاغذ دوم رواج عام۔
۴۴۶	چودھواں اعتراض	۴۴۵	چوتھا اعتراض۔
۴۴۶	دستاویز پر فیصلہ نہیں ہو سکتا۔	۴۴۵	کاغذ رواج عام میں اقرار مجہول ہے، اور
۴۴۸	پندرہواں اعتراض	۴۴۹	یہ باطل ہے۔
۴۴۸	دواویں قصار کے کون سے کاغذ است	۴۴۹	مجموعہ معقول قرائن سے تعیین نہیں کی جا سکتی۔
۴۴۸	قابل سند ہیں۔	۴۴۸	ظاہر اور قرینہ مدعی کو مفید نہیں۔
۴۴۸	سولہواں اعتراض	۴۴۸	پانچواں اعتراض

۴۴۸	آئیے رشتے کا افراد جو اپنے غیر پر نسب لازم کرتا ہو شرعاً بحیدہ ضعیف ہے۔	۴۴۸	کئی مقدمات میں دفتر قضا کے احکام پر فیصلہ ہوگا۔
۴۴۹	اکتیسواں اعتراض	۴۴۹	مسترحواں اعتراض
۴۵۰	قضاے قاضی کو جس قید سے مقید کیا جائے اس کے ساتھ مقید ہوگی۔	۴۵۰	دفتر قضا کے احکام کا حکم کتاب العتاضی الی لغاضی کا ہے جبکہ اس کے شرائط پائے جائیں۔
۴۵۱	فریقین نے اس شرط کے ساتھ حکم بتایا کہ	۴۵۱	امضایہواں اعتراض
۴۵۲	وراثت ثابت ہو تو حصہ تقسیم ہو، تو وراثت	۴۵۲	اصل صحنہ مرکی دیگر کمزوریاں
۴۵۳	ثابت ہوئے بغیر حکم کے اختیار سے خارج ہوگی۔	۴۵۳	اعتبار اس کا ہے جو تمسک لکھانے والے نے اپنی زبان سے کہا اس کا کچھ اعتبار نہیں جو کاتب نے لکھا۔
۴۵۴	تو تھے کاغذ شجرہ نسب کی تنقیہ	۴۵۴	اعتبار واقع کے لفظوں کا ہے نہ کہ کاتب کی تحریر کا۔
۴۵۵	بائیسواں اعتراض	۴۵۵	اعتبار اس کا ہے جو نفس الامر میں واقع ہوا ہے۔
۴۵۶	کاغذ پنجم اظہار منحن آباد	۴۵۶	الخط یشبہ الخط
۴۵۷	اکتیسواں اعتراض	۴۵۷	بائیسواں اعتراض
۴۵۸	شرعاً مطہرے کاغذی جمع خرچ پر اصلہ	۴۵۸	جب وارث متعدد ہوں تو ایک کے اقرار سے عورت پر نسب نہیں ثابت ہوگا۔
۴۵۹	الحفاظ نہیں فرماتی۔	۴۵۹	قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی روایت جو مذہب امام کے خلاف ہو مسلم نہیں۔
۴۶۰	دفتر کا میدان اہلہ کی سبز چراگاہ ہے۔	۴۶۰	بہ احد الکفرخی کا لفظ مفتی بہ ہونے کی علامت نہیں۔
۴۶۱	تو بیسواں اعتراض	۴۶۱	ساکت کی طرف کوئی قول نہیں منسوب ہوتا۔
۴۶۲	فریقین کی رضامندی کے بعد حاکم کا یہ آرڈر کہ بندوبست جاری ہے اس میں درخواست	۴۶۲	بائیسواں اعتراض
۴۶۳	دو اے معنی ہے۔		
۴۶۴	تجیسواں اعتراض		
۴۶۵	تجیسواں اعتراض		
۴۶۶	کاغذ ششم، تحریر مولوی فوز الدین۔		
۴۶۷	ستائیسواں اعتراض		
۴۶۸	تحریری اداۓ شہادت کا رواج تو قانونی		

۴۶۲	کفارہ نہیں ہو سکتے۔	۴۵۷	چکروں میں عین بھی نہیں۔
۴۶۲	آرتیسواں اعتراض	۴۵۷	انتہا تیسواں اعتراض
۴۶۲	شہادت و خبر کا فرق۔	۴۵۸	انتیسواں اعتراض
۴۶۳	انتہا تیسواں اعتراض۔	۴۵۸	تیسواں اعتراض
	شہادت میں لفظ اشہد امر تعبدی ہے اس		حرف ایک شاہد کے بیان و اقرار سے
۴۶۲	پر دوسرے الفاظ کا قیاس جاتا نہیں۔	۴۵۸	نکاح ثابت نہیں ہوتا۔
	کافر کی گواہی مسلمانوں کے خلاف مقبول	۴۵۸	انتیسواں اعتراض
۴۶۳	نہیں۔	۴۵۹	تیسواں اعتراض
۴۶۳	چالیسواں اعتراض	۴۵۹	سندہ ہفتم شہادت
۴۶۳	لفظ "چند کس" نو تک بولا جاتا ہے۔	۴۵۹	تیسواں اعتراض
۴۶۳	تو آخر کی تحقیق		شہادت میں لفظ اشہد یا اس کا ہم معنی
۴۶۵	انتہا تیسواں اعتراض	۴۵۹	صوری ہے۔
۴۶۵	انی پر ہی ہر متواتر مقبول ہے۔	۴۶۰	شہادت میں لفظ شہادت دکن ہے۔
۴۶۶	بالیسواں اعتراض	۴۶۰	چونتیسواں اعتراض
۴۶۶	سات سو الون پر مشتمل استفسار۔	۴۶۱	تیسواں اعتراض
	حکم کے موافق شرع فیصلہ کو فریقین پر ماننا	۴۶۱	چونتیسواں اعتراض
	لازم ہے، اور خلاف شرع فیصلہ کی		لفظ اشہد کے تعین کی کئی وجہیں ہیں قسم ان
۴۶۷	پابندی کسی پر نہیں۔	۴۶۱	میں سے ایک وجہ ہے۔
	فیصلہ میں یہ شرط لگانا کہ جو حکم نہ مانے چار ہزار	۴۶۲	تیسواں اعتراض
۴۶۸	روپے فریق مخالف کو دے حرام و باطل ہے۔		چکروں میں جو حلف دلایا جاتا ہے اس سے
	شہادت مدعی سے لی جاتی ہے، اس کے	۴۶۲	اشہد کا تعاضا پورا نہیں ہوتا۔
	ساتھ کسی خفیہ طلعت پر بھی اطمینان کر لینے	۴۶۲	"خدا کی قسم سچ کہوں گا" یمن منعقدہ ہے۔
۴۶۸	میں حرج نہیں۔		یمن منعقدہ میں کفارہ کی ادائیگی سے
۴۶۹	دشوت دے کر فیصلہ لینا حرام ہے۔	۴۶۲	کام نکل سکتا ہے۔
۴۶۹	فاسق حکم کا فیصلہ موافق شرع ہو تو مانا جائیگا۔		ہفت اقلیم اور لکھ روٹے بھی یمن غور کا

- قاضی اور حکم کا ذاتی فیصلہ حکم کے لئے کافی نہیں۔ ۴۶۹
- ۴۷۰ اور مدعا علیہ پر قسم نہیں۔ ۴۷۰
- ۴۷۱ ایک گئے وعدہ کا مسئلہ۔ ۴۷۱
- ۴۷۲ وعدہ کا وفا پر جبر نہیں ہو سکتا۔ ۴۷۲
- ۴۷۳ نابالغوں کی ولایت سے متعلق ایک سوال ۴۷۳
- ۴۷۴ باپ کے ہوتے ہوئے نہ داد کو حق ولایت نہ نانی کو۔ ۴۷۴
- ۴۷۵ شوہر نے عورت کے صدمے انکار کیا اور لڑکے ۴۷۵
- ۴۷۶ نابالغ میں تو قاضی نابالغوں پر جس کو وصی مقرر ۴۷۶
- ۴۷۷ کرے وہ دعویٰ کر سکے گا اور اقرار ہو تو کسی کو ۴۷۷
- ۴۷۸ اس پر دعویٰ کا حق نہیں۔ ۴۷۸
- ۴۷۹ باپ کو اپنی بیوی کے مہر سے انکار ہو اور بچے ۴۷۹
- ۴۸۰ نابالغ سوں باپ کو اس مقدمہ میں برگز ماہانوں ۴۸۰
- ۴۸۱ ہادی نہیں بنایا جائے گا، قاضی کسی میں شفیق ۴۸۱
- ۴۸۲ و مصلح کو وصی مقرر کرے۔ ۴۸۲
- ۴۸۳ وصی کے تقرر میں قاضی کی رائے کا اعتبار ہے۔ ۴۸۳
- ۴۸۴ عورت ہر مثل سے زائد کا دعویٰ کرے اس ۴۸۴
- ۴۸۵ کے گواہان قبول کئے جائیں گے۔ ۴۸۵
- ۴۸۶ عورت ہر مثل سے کم کا دعویٰ کرے تو گواہ کی ۴۸۶
- ۴۸۷ ضرورت نہیں، ہاں شوہر یا برائے مہر کا مدعی ہو ۴۸۷
- ۴۸۸ تو بجائے عین کے عورت کے گواہ مقبول ہیں ۴۸۸
- ۴۸۹ قاضی کو عورت کا ہر مثل نہ معلوم ہو تو یا تو ۴۸۹
- ۴۹۰ امین اشخاص کے ذریعہ اس کو معلوم کرے ۴۹۰
- ۴۹۱ یا عورت سے اس پر گواہ طلب کرے۔ ۴۹۱
- ۴۹۲ درر الحکام اور غنیہ کی عبارتوں کی توضیح۔ ۴۹۲
- ۴۹۳ مقرر پر شہادت نہیں، چار مسئلوں کا استفسار ہے۔ ۴۹۳
- ۴۹۴ قاضی اور حکم کا ذاتی فیصلہ حکم کے لئے ۴۹۴
- ۴۹۵ کافی نہیں۔ ۴۹۵
- ۴۹۶ رشوت دینا اور لینا کب حرام ہے اور کب نہیں ۴۹۶
- ۴۹۷ رشوت دینے والے، لینے والے اور ان کے ۴۹۷
- ۴۹۸ دلال پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ۴۹۸
- ۴۹۹ حاکم کو قرض خواہ کی رضا کے بغیر از خود ادائیگی ۴۹۹
- ۵۰۰ قرض کی قسط بندی جائز نہیں۔ ۵۰۰
- ۵۰۱ ثبوت دعویٰ کے بعد فور حکم موافق دعویٰ ضروری ۵۰۱
- ۵۰۲ ہے تاخیر سے فسخ اور عزل لازم ہوتا ہے۔ ۵۰۲
- ۵۰۳ حکم نہ کر دے وہ امر مستثنیٰ ہیں۔ ۵۰۳
- ۵۰۴ ابطال تاجیل کی مختلف وجہیں۔ ۵۰۴
- ۵۰۵ قسط بندی ایک قسم اجل سے۔ ۵۰۵
- ۵۰۶ اجل حق مدیون ہے ۵۰۶
- ۵۰۷ قاضی صرف جہیز، اقرار یا نکولی کی بنیاد پر قضا ۵۰۷
- ۵۰۸ کر سکتا ہے۔ ۵۰۸
- ۵۰۹ بد ثبوت اثبات محض باطل و نامقبول ہے۔ ۵۰۹
- ۵۱۰ دعویٰ شرط قضا ہے۔ ۵۱۰
- ۵۱۱ بلا دعویٰ قضا کرنے کا حکم کو اختیار نہیں۔ ۵۱۱
- ۵۱۲ قاضی و حاکم کا مشورہ ماننا کسی پر واجب ۵۱۲
- ۵۱۳ نہیں۔ ۵۱۳
- ۵۱۴ نہ مکلف پر جبر بلا وجہ شرعی باطل ہے۔ ۵۱۴
- ۵۱۵ غیر دان پرائے دان کو مقبول نہیں کر سکتا۔ ۵۱۵
- ۵۱۶ اگر دان نے بیوی کو گناہ کیا اور ہر عیب نے ۵۱۶
- ۵۱۷ اتنے پیسے دیا کہ توبہ تاحیل نہ ہوئی۔ ۵۱۷
- ۵۱۸ ایک ایسی صورت جس میں بظاہر مدعی پر جہیز نہیں ۵۱۸

- ۴۸۰۔ اقرار کرنے لئے مجلس قصاص شرط نہیں۔
- ۴۸۱۔ ملکیت کا دعویٰ کوسہ نامسموع ہے۔
- ۴۸۲۔ مدعی نے گواہ پیش کئے۔ مدعا علیہ نے اقرار کر لیا
- ۴۸۳۔ توفیق صد گواہی کی بنیاد پر نہیں استدراک کی بنیاد
- ۴۸۴۔ پر ہوگا۔
- ۴۸۵۔ شوہر ابراہار کا مدعی ہو تو اس سے گواہ طلب کیے جائیں
- ۴۸۶۔ اور بصورت عدم گواہ عورت کو حلف دلایا جائیگا۔
- ۴۸۷۔ اقرار برائست اور اقرار ماں میں گواہوں کے قبول اور
- ۴۸۸۔ عدم قبول کے اصول۔
- ۴۸۹۔ حقوق عباد کے معاملہ میں احتیاط لازم ہے۔
- ۴۹۰۔ قرضدار نے قرض ادا کرنے کا دعویٰ کیا تو اس کو گواہ
- ۴۹۱۔ دینا ہوگا، نہ کہ قسری سے، اگر ادا نہ دے تو قرضخواہ
- ۴۹۲۔ پر قسم ہے۔
- ۴۹۳۔ قسید کے غرور و دوا مشرقی، غروث، اپنی ہیں
- ۴۹۴۔ ان شرفیوں کے تیس روپے وقت حساب مجرا
- ۴۹۵۔ دوں گا، یہ قرار ہے اور غرور و دوا خود ہوگا۔
- ۴۹۶۔ اگر یہ کہا اچھا میں تیس روپے وقت حساب مجرا
- ۴۹۷۔ دوں گا، یہ وعدہ ہے۔
- ۴۹۸۔ اقرار اور وعدہ کا قاعدہ یکساں
- ۴۹۹۔ دست و دوز شاہدات نامقبول ہے۔
- ۵۰۰۔ منصب میں میراث نہیں جیتی، اسی میں چھوٹے بڑے
- ۵۰۱۔ کا بھی عطا نہیں جواہل ہے اس کو دیا جائے،
- ۵۰۲۔ اہلیت میں سب مساوی ہوں تو دینے والے کی
- ۵۰۳۔ صواب یہ ہے۔
- ۵۰۴۔ کسی مکان پر ایک شخص مالکانہ تصرف کرتا رہا،
- ۵۰۵۔ دوسرے توں دیکھتا رہا اور خاموش رہا، اس
- ۵۰۶۔ کے لئے تھا۔
- ۵۰۷۔ صاحب رائے صاحب اپنی رائے پر چلے اور
- ۵۰۸۔ دوسرے جو اس درجہ کے نہیں، وہ بھی اسی
- ۵۰۹۔ کی رائے پر چلیں۔
- ۵۱۰۔ خود حقہ اور صاحب رائے نہیں تراختہ اور
- ۵۱۱۔ اور ع کے رائے پر چلے۔
- ۵۱۲۔ ہر عطا کی مال حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
- ۵۱۳۔ کے لئے خاص ہے اور دوسروں کو انھیں کے
- ۵۱۴۔ مشورہ کے بعد حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
- ۵۱۵۔ اپنی رائے پر عمل کرنے کا حکم یہ حضور کی خصوصیت
- ۵۱۶۔ نہیں ہے۔
- ۵۱۷۔ نہ تھے نہ تھے علیہ وسلم پر مشورہ کرنا
- ۵۱۸۔ واجب تھا یا آپ کی خصوصیات میں سے ہے۔
- ۵۱۹۔ ہر حکم مشورہ ہے کو اپنی رائے پر عمل کر سکتا ہے
- ۵۲۰۔ اگرچہ تمام راویوں کے خلاف ہو جبکہ مشورہ سے اپنی
- ۵۲۱۔ رائے کی غلطی ظاہر نہ ہو۔
- ۵۲۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مشورہ کے محتاج
- ۵۲۳۔ نہ تھے ان کا مشورہ تعلیم امت و فیسہ و فوائد
- ۵۲۴۔ کے لئے تھا۔
- ۵۲۵۔ صاحب رائے صاحب اپنی رائے پر چلے اور
- ۵۲۶۔ دوسرے جو اس درجہ کے نہیں، وہ بھی اسی
- ۵۲۷۔ کی رائے پر چلیں۔
- ۵۲۸۔ خود حقہ اور صاحب رائے نہیں تراختہ اور
- ۵۲۹۔ اور ع کے رائے پر چلے۔

- توان میں چند دہدوں کی رائے کا اتباع ضروری ہے۔ ۴۹۹
- آؤر مطلق اختیار ہے صدر صاحب کی رائے نہیں اور ارکان اہل فن ہوں تو ان کی رائے مقدم ہے۔ ۴۹۹
- خود صدر صاحب کی رائے ہو تب بھی انساب یہی ہے کہ کثرت رائے پر عمل کرے۔ ۴۹۹
- مقتضیٰ سیسین اختیار اھو نہ ہمار۔ ۵۰۰
- تنبیہ۔ ۵۰۱
- مسلمانوں کے کم کام ایسے نکلیں گے جن میں شروع کی طرف سے ابتداء خواہ جو بجا رہی کوئی تہیہ نہ ہو۔ ۵۰۱
- حکم کے لئے علم و فہم کامل سے چارہ نہیں۔ ۵۰۱
- حق یہ ہے کہ مسلمان بے علم دین ایک قدم نہیں چل سکتا۔ ۵۰۱
- جب ایک مکان شارع عام کے ایب باب ہو اور دوسرا دوسری جانب، تو ان میں کسی کو دوسرے کے مکان بے پردگی کا دعویٰ قطعیہً اصل مذہب یہ ہے کہ ہر شخص اپنی حق ملک میں ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہے، یہی مظاہر الروایۃ متعدد دھار کا مفتی رہا اور ائمہ حنفیہ کا قول ہے۔ ۵۰۲
- جب حرمی میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ پر عمل کرنا متاخرین نے بطور استحقاق دفع حریت پر نگاہ رکھی۔ ۵۰۳
- ضررین سے متعلق مصنف علیہ الرحمہ کی تحقیق۔ ۵۰۳
- غیر فقہ کا طریقہ کے بارے میں گمان۔ ۵۰۳
- ترجیح بلا مرجع اور ترجیح مرجع ناجائز ہے۔ ۵۰۳
- ایک شخص کے مکان میں ہایت وسیع سایہ دار ۵۱۱
- گنجان درخت اس کے برابر ایک محتج کا گھر ہے جس پر سایہ اس درخت ہی کا ہے بلاشبہ اس کے قطع میں پڑوسی کا امر اس سے مگر ہرگز ملک اس سے ممنوع نہیں ہو سکتا۔ ۵۰۳
- ضررین کی چار شرطیں۔ ۵۰۳
- شرط اول گھر گرائے یا نیکلہ قابل انتفاع نہ رکھے ۵۰۳
- حدیث لا ضرر ولا ضرار عام مخصوص منہ البعض ہے۔ ۵۰۳
- شرط دوم ضرر میں صاحب ملک کا فعل مستقل ہو، جہاں کے فعل کو اس میں دخل نہ ہو۔ ۵۰۵
- شرط سوم وہ ضرر ثابت اور مستحق ہو محتمل اور متوقع نہ ہو۔ ۵۰۶
- شرط چار وہ ضرر نا ممکن الا احتراز ہو۔ ۵۰۶
- یہ دیوار میں چھت کے فریب روشندان رکھنے سے پڑوسی کو روکنے کا حق نہیں۔ ۵۰۶
- جب دروازے اور کھٹکے سے نگاہ عورتوں کی قیام گاہ پر پڑے تو بند کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ ۵۰۶
- جب ضرر ممکن التحرز ہو اور صاحب ملک بجاؤں کوٹے تو اس کو اپنی ملک میں تصرف سے روکا نہیں جاسکتا۔ ۵۰۹
- مشغلت کا دعویٰ مسہوع نہیں۔ ۵۰۹
- الھمة الاحمدیۃ فی الموالیۃ الشوریۃ والعرفیۃ (دبی اور دنیاوی ولایت و حکومت کی مجتہدہ تحقیق اور اس بارے میں ایک غلط فتوے کا رد و تبلیغ) ۵۱۱

- دیرانی کا غیر مسلم حج قاضی شرع ہے یا نہیں؟ اور وہ کسی کو اپنے ملک میں تصرف سے روک دے تو وہ مجبور ہو گیا یا نہیں۔
- ۵۱۲ غلط جواب
- ۵۲۰ جابل قاضی ہو سکتا ہے۔
- ۵۱۲ قاضی قاضی ہو سکتا ہے۔
- ۵۱۳ قضا کا اصل حشا۔
- ۵۲۰ قاضی کے لئے اجتہاد عدالت وغیرہ کی شرط
- ۵۲۰ شرط اولیت ہے۔
- ۵۱۴ غلام کو قاضی بنایا وہ آزاد ہو گیا تو اس کی قضا صحیح ہے۔
- ۵۱۵ کافر کو قاضی بنایا پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اس کی قضا بحال ہے۔
- ۵۲۱ رشوت لے کر فیصلہ کرے تو متاخرین کا فتری ہے کہ قضا نافذ ہے۔
- ۵۱۶ قاضی کو بادشاہ نے حق فیصلہ کرنے سے روکا تو قضا بحال ہے۔
- ۵۱۴ کافر بادشاہ قاضی مقرر کر سکتا ہے؟
- ۵۱۹ صحیح جواب از مصنف علیہ الرحمۃ۔
- ۵۲۲ نقص قرآنی کے خلاف اجتہاد بے اصل ہے
- ۵۱۹ ولایت مجبرہ کی تعلیم
- ۵۱۹ تحقیق حق کے لئے چند تمہیدی مقدمات۔
- ۵۲۲ مقدمہ اولی
- ۵۱۹ ولایت کے اقسام
- ۵۲۰ ولایت عرفیہ بادشاہوں کو حاصل ہے۔
- ۵۲۲ ولایت شرعیہ حقیقہ اللہ تعالیٰ کو، اور عطا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو، پھر ان کی نیابت میں جس کو عام یا خاص یعنی آپ
- ۵۱۲ انے دی۔
- ۵۱۲ آئینہ کریمہ اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول
- ۵۱۳ داوی الامر منکم میں تکرار "اطیعوا"
- ۵۱۳ کی حکمت۔
- ۵۲۰ مقدمہ دوم
- ۵۲۰ ولایت عرفیہ اور شرعیہ کے گیارہ فرق۔
- ۵۲۰ عرفیہ اور شرعیہ میں عام خاص من وجہ کی نسبت ہے۔
- ۵۲۱ باپ کے سامنے سلطان کو دربارہ نکاح
- ۵۱۶ ولایت شرعیہ حاصل نہیں ہوتی۔
- ۵۲۱ ولایت خاصہ ولایت عامہ سے اقویٰ ہے۔
- ۵۱۶ حضور صلی اللہ علیہ وسلم زوجین یا ان کے والدین کی مرضی کے خلاف نکاح کر دیں نکاح
- ۵۱۴ نافذ ہے۔
- ۵۱۴ دنیا میں ولایت عامہ ولایت خاصہ سے اقویٰ تر ہے۔
- ۵۱۹ ولایت عرفیہ میں تنفیذ سے مراد تحصیل ثمرات حسیہ دنیویہ ہے اگرچہ احکام شرعیہ حاصل نہ ہوں۔
- ۵۱۹ ولایت شرعیہ میں تنفیذ سے مراد اثبات معانی شرعیہ دینیہ ہے اگرچہ موانع صوریہ زائل نہ ہوں۔

- ۵۲۹ مقدر پنجم
بہت سے معاملات میں مقصود صرف وجود
شے ہوتا ہے اس کے لئے ولایت عرفی
کافی ہے۔
- ۵۳۱ ایسے امور جن میں معنی شرعی غیر موجود کا
پیدا کرتا ہو اس کے لئے ولایت شرعیہ
ہی درکار ہے۔
- ۵۳۲ مسئلہ میں جب تک اہلیت لعان پر باقی
ہیں یا شوہر خود اپنی تکذیب سے کہے وہ باہم
نکاح نہیں کر سکتے۔
- ۵۳۳ قاصد نے بالغ بہت ہی اپنے نفس کو اختیار
کیا ہے تو فریق قاضی اپنے نکاح سے الگ
نہ ہوگی۔
- ۵۳۴ اجماعیہ کے طلاق کو نکاح پر معلق کر نیوالے کے
بارے میں حنفی اور مشافعی قاضی کے احکامات
کا فرق۔
- ۵۳۵ وقف صحیح کی تفسیح کے احکام و شرائط۔
- ۵۳۶ قاضی کن کن لوگوں کو جبر کر سکتا ہے۔
- ۵۳۷ جبر کی دو قسمیں
- ۵۳۸ جبر و قوت پر جبر کے بارے اختلافات
- ۵۳۹ بعض صورت سلبی اسلام کا جبر بھی صرف
جبر حسی ہوتا ہے جو معنی لوگوں کو جیل باطلہ بتانا
اس کے غمخیزی سے روکا جائے گا۔
- ۵۴۰ طبیب جابر کا بھی وہی حکم ہے۔
- ۵۴۱ کٹر دہل کا حکم شرعی
- ۵۲۹ سرکاری نظام میں ائمہ کا اخوت ہے۔
- ۵۳۰ معاملات قسم دوم میں ولایت شرعیہ درکار ہے۔
- ۵۳۱ آئی امور میں کسی خاص فرد کے لئے ولایت شرعی
ثابت کرنے کے لئے خاص حکم شرعی کی ضرورت
ہے۔
- ۵۳۲ ولایت شرعیہ کسی فقیر مفلس کو بھی حاصل اور
کہیں سلطان اسلام کو بھی حاصل نہیں۔
- ۵۳۳ مقدر ششم
- ۵۳۴ تعلیقہ قضا ایک جبر ہے اس میں بھی معاملات
اور ولایت کی مذکورہ بالا صورتیں جاری ہونگی۔
- ۵۳۵ قضاے دنیوی میں والی اور قاضی کسی کا مسلم
ہونا ضروری نہیں دینی میں دونوں کا مسلم ہونا
ضروری ہے۔
- ۵۳۶ جہاں مسلمان والی نہ ہو مسلمانوں پر لازم ہے
کہ اپنے میں سے ایک کو والی وقت قاضی
مقرر کریں۔
- ۵۳۷ قدم صحت تعلل القضا عن الکافر معتمد علیہ
- ۵۳۸ مسئلہ ہے۔
- ۵۳۹ قضاے دینی کے لئے پورے ملک کے بادشاہ
کا مسلمان ہونا ضروری نہیں۔
- ۵۴۰ اسلامی ریاست کے مسلم والی قاضی مقرر
کر سکتے ہیں۔
- ۵۴۱ نصب خلافت کے طریقے۔
- ۵۴۲ متغلب بھی حاکم ہو سکتا ہے۔
- ۵۴۳ عبادت بندہ و مسکین کی توجیہ۔

- آئیے شہر جن پر کفار کی حکومت ہے دارالحرب
نہیں ہیں بلکہ دارالاسلام ہیں۔ ۵۴۶
تحتی شہروں میں احکام کفر کا غلبہ نہ ہو بلکہ اسلام
میں۔ ۵۴۶
حکومت کفار والے شہروں کی تین قسم اور تعلیق
قضا کے بارے میں ان کا حکم۔ ۵۴۷
جو ضرورتیں خاص قضاے دینی میں آتی ہیں اگر
مسلمان قاضی نہ ہوں تو مسلمان ایسے امور
کے لئے قاضی شرع مقرر کریں۔ ۵۴۷
بغیر استطاعت دنیاوی حکومت قائم کرنے
کا مسلمانوں کو حکم نہیں، بلکہ اپنے معاہدات مالی
اور دیوانی بھی اسس طرح طے کر لیں تو بہت
خوب ہے۔ ۵۴۹
شرعی امور کو شرعی طریقہ پر فیصلہ کرانے کے بعد
اس کا اجراء پکھڑیوں سے کرایا جاسکتا ہے۔ ۵۴۹
مستحق حادیں امام اپنے ملاقات کا قاضی شہر
ولایت کے فتویٰ پر تین تین تہتیں ۵۵۰
بہ تصریح کا تعلق مسئلہ مستول سے نہیں۔ ۵۵۰
بہ تعلق ہو تو نصوص تام نہیں۔ ۵۵۰
بہ تعلق نہیں غیر مسلم کے ذکر سے خالی نہیں۔ ۵۵۰
بہ نصوص میں جابل سے مراد غیر مجتہد ہے۔ ۵۵۱
بہ عبارت شامی مزعوم فتویٰ کے خلاف ہے۔ ۵۵۱
قوم درزی کا کوئی دین نہیں وہ خود اپنے کو مسلمان
کہتے ہیں۔ ۵۵۲
بہ کافرا و غلام کی ولایت اہل اسلام پر
نافذ نہیں۔ ۵۵۲
بہ مفتی نے اپنے ہی کلام سے اپنے دغوی کی
توہید کی۔ ۵۵۲
بہ کافر کے لئے مطلق ولایت ثابت ہے مگر
اس سے ولایت شرعیہ کا ثبوت نہ ہو گا اور
مطلق ولایت ثابت نہیں۔ ۵۵۲
بہ قاضی کے فرض منصبی کی تحقیق۔ ۵۵۲
بہ علم و اعتدال صحت قضا کی شرط نہیں اور نہ
کی شرط ہے، اسلام البتہ شرط صحت ہے۔ ۵۵۲
بہ شرط اسلام اڑا دینے پر عیسائی کی امامت
مطلوبہ سے معارضہ۔ ۵۵۵
بہ حق کی اقتدا بہ رز سے جبکہ جمعہ
ایک بلکہ ہوتا ہو۔ ۵۵۵
بہ ایک اور دھارندہ جس کو دھوکے لئے پانی
اور مٹی دونوں نہ ملے وہ کیا کرے۔ ۵۵۶
بہ رشوت لے کر دے ہوئے فیصلہ کا بطلان
امرا جماعتی نہیں۔ ۵۵۶
بہ مختلف غیر مصرح مسئلہ میں ضرورتاً کسی
ایک جاسبہ کے اختیار کرنے سے یہ لازم نہیں
کہ بڑھ خود ضرورت قرار دے کر نصوص قطعیہ کے
خلاف کوئی حکم دیا جائے۔ ۵۵۶
بہ رشوت لے کر حق فیصلہ کے عدم نفاذ کا حکم
امراض کی وجہ سے ہے۔ ۵۵۶
بہ راشی کے فیصلہ کے عدم نفاذ کی وجہ ہر جوابن ہمام
کی محزیہ ہے لائق اعتماد نہیں۔ ۵۵۶

- ۵۶۸۔ وجہ سوم، مدعی علیہا کے گواہوں نے مدعا پر کی
تعمین کی اس شہادت کو مجبوری کہنا غلط ہے۔
- ۵۶۹۔ وجہ چہارم، مدعی علیہا کی گواہی میں مکان مدعی بہ
نہیں اور مدعی کی گواہی میں ہے تو وہاں جہات
مضر نہ ہوگی اور یہاں مضر ہوگی۔
- ۵۷۰۔ شفیق نے بیع کو صراحتاً تسلیم کیا ہو یا دلالت
تسلیم کے لئے حدود بیع کی تعیین ضروری نہیں
- ۵۷۱۔ وجہ پنجم، شہادت میں گواہوں کو مدعی اور مدعی علیہ
دونوں کی تعیین ضروری ہے۔
- ۵۷۲۔ مسئلہ مسئلہ میں مدعی اور مدعی علیہا دونوں
کے گواہوں نے بغیر ان دونوں کی طرف اشارہ
کئے گواہی دی ہے تو مردود ہوں گے تو دونوں
کے گواہ۔
- ۵۷۳۔ وجہ ششم، مدعی اور مدعی علیہا دونوں کے گواہوں
نے دلالت ناقص بیان کی۔
- ۵۷۴۔ نقل مہارت میں کوتاہی۔
- ۵۷۵۔ مشکوٰۃ دلایا علیہا عورت ہوا اور مناسب ہو تو
صرف شہر کا نام لیا کافی نہ ہوگا واللہ کا نام بھی
لینا پڑے گا۔
- ۵۷۶۔ ایتوب شاہ اور ایوب علی میں اختلاف کی
تاویل ممکن ہے۔
- ۵۷۷۔ مدعی میاں اور مدعی میاں کا اختلاف شدید
ناقابل تاویل ہے۔
- ۵۷۸۔ وجہ ہفتم، مدعی نے جو فتویٰ پیش کیا اس میں
عدم قبول شہادت کی جو چیزیں پیش کی گئی ہیں
- ۵۷۹۔ سب کی سب خود مدعی کے گواہوں میں موجود
تبدیلی نام اختلاف شہادت کے بموجب بھی
- ۵۸۰۔ مدعی کے گواہوں میں ہیں اور انکی نشاندہی۔
- ۵۸۱۔ اختلاف شہادت کا مرجع دو گواہوں میں سے
ایک کا کذب ہے۔
- ۵۸۲۔ مشکوٰۃ کے علاوہ کا اختلاف قاصر شہادت
نہیں۔
- ۵۸۳۔ کذب و الکذاب میں فرق ہے۔
- ۵۸۴۔ مدعی نے ایک ہزار کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے
کہا پانچ سو سے دسے ہیں، قویہ مشکوٰۃ یہ
میں اختلاف ہے۔
- ۵۸۵۔ فتویٰ: یہ کہ مدعی علیہا پر یہ ازام قائم
ہوئے۔
- ۵۸۶۔ (۱) عدم مطابقت دعویٰ والشہادۃ
(۲) مدعی و گواہان میں اختلاف
(۳) مدعی علیہا کا دعویٰ بابت تسلیم ۱۵ نومبر
پایہ ثبوت کو نہ پہنچا
- ۵۸۷۔ تنقید
- ۵۸۸۔ مدعی علیہا کا دعویٰ بابت تعیین وقت نہیں تسلیم
لیجاء العلم کا ہے تعیین دعویٰ سے خارج ہے
- ۵۸۹۔ مشکوٰۃ پر قول محض جو تو زمان و مکان کا اختلاف
مضر نہیں۔
- ۵۹۰۔ شہادت کبھی بھی موجب نہیں ہوتی ہمیشہ مخبر ہی
ہوتی ہے۔

- دعوی صرف مدعی کا قول ہوتا ہے اور شہادت
اسی کی خبر۔ ۵۸۵
- ایک گواہ نے کہا فلاں نے کوثر میں اپنی عورت
کو طلاق دی فلاں دین، اور دوسرے نے بصرہ
میں کسی دوسرے دن طلاق دینے کی گواہی دی
اگر دونوں دنوں میں اتنا فاصلہ ہے کہ آدمی کوثر
سے بصرہ جانے کے شہادت مقبول ہے۔ ۵۸۵
- فقوی ثانی میں جو دہر مدعی علیہا کے گواہ کے رد
کی بتائی اسی سے مدعی کے گواہ بھی رد ہو گئے۔ ۵۸۶
- دعوی اور شہادت دونوں میں تمییز ذکر ہو تو
مردود ہے۔ ۵۸۶
- وچر ہشتم ثبوت شفعہ کے لئے ۱۰ دلائل کا
وقت بیع سے وقت حکم تک ملک تسبیح ثابت
ہونا ضروری ہے۔ ۵۸۷
- صرف اتنی گواہی سے کام نہ چلے گا کہ یہ ملک
شفیع ہے۔ ۵۸۷
- وآخر مشہود بہا کے پاس گواہی گزرے تو اس
کی طرف اشارہ اور غائب ہو تو چودہ کی بیان
ضروری ہے۔ ۵۸۸
- ظاہر حال مدعی کو مفید نہیں۔ ۵۸۸
- ترک کے ایک مسئلہ میں شہادتوں کی نوعیت
سے سوال اور طریق حکم سے استغفار۔ ۵۸۸
- گواہ کسی جائداد کو کسی کی ملک بتائیں تو
شہادت عند الشرح معتبر ہے، حکم کو
یہ پوچھنے کا حق نہیں کہ یہ جائداد اس کو کس
- ذریعہ سے ملی۔ ۵۸۱
- قبضہ اقوی اسباب ملک سے ہے، اس کی
خیاد پر ملکیت کی شہادت نہ مانی جائے تو
باب شہادت مسدود ہو گا۔ ۵۸۲
- ایک گواہ بیع کی شہادت دیتا ہے اور دوسرا
اقرار بیع کی، گواہی مقبول ہے۔ ۵۸۳
- گواہوں نے یہ کہنا زید نے اپنے لڑکے کو یہ
دکان دی، اور لڑکا عرصہ دراز سے اس
میں تصرف کرتا رہا، تو دینا بمعنی ہبہ مانا جائیگا ۵۸۳
- بیعتناموں کی چودہویں میں کسی چیز کو کسی کی ملک
کہنا شہادت شرعی نہیں ہے۔ ۵۸۴
- بیعت ناموں کے جو اگر گواہی دیں کہ یہ بیعت
ہم نے ملے عرصہ میں فلاں مکان کو فلاں کی
ملکیت کھائی یہ بھی شہادت نہیں۔ ۵۸۴
- شاہد مستور الحال ہو اور حاکم کو مشہور گزری
تو وہ ہر ملک سے تفتیش کر سکتا ہے۔ ۵۸۴
- ایک گواہ نے کہا زید نے یہ مکان مولابخش
کے ہاتھ بیچا، دوسرا کہ مولابخش نے اقرار کیا
کہ یہ مکان میں نے زید سے خریدا، یہ ایک ثمر ۵۸۹
- پر گواہی نہیں ہے، اس لئے مردود ہے۔ ۵۸۴
- اقرار اور دعوی کا فرق۔ ۵۸۴
- واسب کے "دیا" کہنے اور شاہد کے "دیا" کہنے
میں فرق ہے، قرآن قولی معنی کے ساتھ
ہوتے ہیں۔ ۵۸۵
- نہم گواہی کے بارے میں قاضی استفسار

- کر سکتا ہے۔ ۵۸۵ مدعی کے گواہ قس یا عدم موافقت دعویٰ و
- حکم ولایت شرعیہ میں فیصلہ نہ کرے " اس ۵۸۶ الشہادۃ کی وجہ سے مرد وہوتے ہیں۔
- جملہ کے دو مطلب ہو سکتے ہیں۔ ۵۸۵ عدم شہادت کی صورت میں طلب مدعی پر
- ولایت شرعیہ کے خلاف حکم نافذ ہی نہیں اس ۵۸۹ مدعی علیہ پر حلف ہوگا۔
- کو قرضے کے لئے اپیل کی ضرورت نہیں۔ ۵۸۵ منفی کے لئے جو چیز ضروری ہیں ان کا بیان۔
- نابالغ کو دینے کی نیت سے جو کچھ بنوایا نابالغ ۵۸۵ کسی چیز پر تصرف کرتے دیکھ کر خاموش رہا اور
- کی ملک ہو گیا۔ ۵۸۹ بعد میں دعوت وراثت کیا نامسموع ہوگا۔
- باقضہ کے لئے بنوایا تو جب تک اس کا قبضہ ۵۸۹ مشترکہ راستہ کو اپنے گھر میں شامل کرنا ظلم
- نہ کر اسے پیہ پیچ نہیں ہوتا۔ ۵۸۹ ہے ایسے راستہ میں دروازہ اور کھڑکی لگانے
- میرے لئے نابالغی میں کچھ بنوایا تھا " بھول ۵۸۹ کا وہاں کے باشندوں کو حق ہے۔
- ہونے کی وجہ سے یہ دعویٰ مردود ہوگا۔ ۵۸۹ کو چور سبستہ میں اپنے دروازہ سے اوپر
- عورت کے عورت کے بعد متعین سامان پر ۵۹۲ دروازہ قائم نہیں کر سکتے۔
- دعویٰ کہ نابالغی میں میرے لئے عورت نے ۵۹۲ ایک ہاتھ اور قبضہ غاصبانہ کا مقدمہ
- بنوایا۔ مدعی معین سامانوں کا بہ گواہوں ۵۹۲ حجت شرعیہ بینہ و اقرار یا انکار ہے۔
- سے ثابت کرے یا درجہ اقرار کریں تو دعویٰ ۵۹۳ بلا تردید کی حجت ہو سکتا ہے استحقاق کی نہیں
- مدعی کے حق میں ہوگا، ثابت نہ کر سکے یا درجہ ۵۹۳ گواہی زد ہونے کے باوجود مدعی بہ کا جز
- انکار کریں اور گواہ نہ ہوں تو منسکریں کہ ۵۹۳ حصہ مدعی کو دلانا فیصلہ شرعی نہیں۔
- حلف دلایا جائے گا، حلف لے لیں تو دعویٰ ۵۹۵ مجبور شخص اور مجبور شے پر گواہی نامقبول۔
- رد، انکار کریں تو دعویٰ ثابت۔ ۵۸۴ شخص غائب کی تعیین کے لئے باپ اور دادا
- رشتہات لینے دینے والے دونوں جنہی ہیں ۵۹۵ دونوں کا نام ضروری ہے۔
- کسی کا حق چھپانے یا اپنا نکالنے کے لئے جو ۵۸۴ گواہ کسی کو متردد طور پر رکھے تو اقل متعین
- دیا جائے وہ رشوت ہے، اپنے سے اوپر ۵۹۵ کو نہیں مانا جائے گا گواہی ہی رد ہوگی۔
- ظلم دفع کرنے کو جو دیا جائے وہ رشوت نہیں۔ ۵۸۴ خیر مسکلوں کو پنج بنانا حرام ہے۔
- غیر مسکلوں کو پنج بنانا حرام ہے۔ ۵۸۸ منکر پر گواہ پیش کرنا نہیں ہے۔
- مرد یا عورت کو اپنی طرار کے یا طلاق سے ۵۸۸ ایک شخص اپنی ملک میں کتنی ہی اپنی دیوار

- ۹۰۵ جیب شہادت میں شوہر کا ذکر محمل بر تو شہادت قبول نہ ہوگی۔
- ۹۰۶ نکاح فعل کے ساتھ ملحق ہے، اس میں اختلاف زمانہ مسقط شہادت ہے
- ۹۰۷ وکیل بالنکاح والخلع جب ایسے نکاح کے اثبات کی گواہی دیں تو مقبول نہیں۔
- ۹۰۸ جملہ مستقلہ اور مربوطہ سے گواہی میں فرق پڑتا ہے۔
- ۹۰۹ نکاح کی گواہی میں پڑھنے اور پڑھوانے میں کوئی فرق نہیں۔
- ۹۱۰ وکیل کی گواہی مطلقاً ناجائز نہیں بلکہ جب اپنا فعل بنا کر شہادت دے گا گواہی رد ہوگی۔
- ۹۱۱ ہر گواہی میں کچھ گڑبائی میں کچھ اپنے کہے ہونے کی خود ہی تردید کرے، قابل شہادت نہیں۔
- ۹۱۲ معاملہ مسترد میں نکاح فضولی ہی نہ ہوا۔
- ۹۱۳ نکاح خواہ کا جسر کوئی شہادت نہیں ہے۔
- ۹۱۴ نکاح فضولی بالکل باطل نہیں ہوتا بلکہ موقوف منعقد ہوتا ہے۔
- ۹۱۵ فتویٰ راجح پر دلائل تنقیدی
- ۹۱۶ کسی وکیل کا ادعا ہے وکالت بحال انکار بالکل مسموع نہیں۔
- ۹۱۷ جس نے بے علم فتویٰ دیا اس پر آسمان زمین کے فرشتے لعنت کرتے ہیں۔
- ۹۱۸ کسی عورت کو بے پردہ بالقصد دیکھنا موجب فسق ہے۔
- ۹۱۹ اٹھائے پڑوسی کو ہوا اور دھوپ بند ہونے کی شکایت کا حق نہیں۔
- ۹۲۰ کسی کا اپنے ملک میں ایسا تصرف جس سے دوسرے کا مکان گرجے یا روشنی بالکل بند ہو جائے ممنوع ہے۔
- ۹۲۱ مسجد کی دیوار کے جز حصہ پر بھی کسی نے مکان بنایا ڈھاکر دیوار خالی کی جاسکتی گی۔
- ۹۲۲ مذلی کا مدعا علیہ سے خرچ وصول کرنا شرعاً جائز نہیں۔
- ۹۲۳ باپ کا اپنے نابالغ بچہ کے مقدمہ میں کسی کو حاکم بنانا جائز ہے۔
- ۹۲۴ حکم کا فیصلہ خلاف شرع ہو تو ناقابل قبول ہے
- ۹۲۵ ایک فیصلہ کی تصدیق اور ایک کی تردید میں نے فلاں عورت کا نکاح فلاں سے کر دیا ہے۔
- ۹۲۶ یہ اپنے فعل کی گواہی ہے اور نامقبول ہے۔
- ۹۲۷ تردید سے کہا اگر میں تم دونوں کو ماروں تو میری بیوی کو طلاق، اور مارا، تو یہ گواہی دے سکتے ہیں کہ اس نے اپنی عورت کو طلاق دی تفصیل بتادی تو گواہی مقبول نہ ہوگی۔
- ۹۲۸ شہادت نکاح بیان نام مزدج و کمیل و شہود کی محتاج نہیں۔
- ۹۲۹ گواہ جب یہ بیان دے کہ عورت نے اندر سے نکاح کی اجازت دی، اندر اور عورتیں بھی تھیں، اس سے توکیل ثابت نہ ہوگی۔
- ۹۳۰ نکاح فضولی کے درجہ بھی ہو سکتا ہے۔

- وادی نے اپنے لڑکوں کو روپیہ دیا کہ اس سے اپنے نام مکان خرید لو، اب چوٹی کا یہ کہنا ہے کہ دادی کی نیت یہ تھی کہ اس مکان میں میں اور میری والدہ رہیں اس لئے مکان چارہا ہے۔ یہ دعویٰ غلط ہے اعتبار لفظ کا ہے نیت کا نہیں۔ ۶۱۵
- میاں بیوی ایک ساتھ رہتے ہیں شوہر کل آمدنی لاکھ بیوی کو دے دیتا ہے، عورت گھر کے تمام مصارف اسی سے پورے کرتی ہے، اس کو شریعہ میں توہین کہتے ہیں، اسی صورت میں روپیہ کل شوہر کا ہی رہتا ہے۔ ۶۱۵
- رہائش مشترکہ نہ ہو اور شوہر اپنے عورت کے حقہ کا نفقہ اس کو انک دے تو اس کی مانگ عورت ہوگی بچہ پکائے گی اس کا ہونا اولاد کے لئے جو حقہ ہے وہ دفع حاجت کے لئے ہے تو اس میں جو بچہ ایک شوہر پر ہے گا عورت اور دیگر محارم کے نفقہ کا فرق۔ ۶۱۶
- تجوازاتی کے سبقت ظہری کی تصحیح عورت اور بچوں کا نفقہ ایک ساتھ عورت کو دیا تو عورت اس کی مانگ نہ ہوگی۔ ۶۱۷
- مشاح اور جھولی کا بیہوشی ہے۔ عورت نے شوہر کو روپیہ دیا اور تلقاض نہیں کیا یہ دلیل تمذیک نہیں۔ ۶۱۸
- ساکت کی طرف قول منسوب نہیں کیا جاتا۔ لڑکی نے باپ سے کہا آپ نے میرے روپے سے مکان خریدا لہذا مکان میرا۔ گواہوں سے روپیہ کی معینہ مقدار ثبوت کر دے گی تو باپ اسے روپیہ کا مفروضہ ہوگا، مکان پھر بھی باپ کی ہی ملک رہے گا۔ ۶۱۸
- ایک بطیت قاضی کی بلیس پر سخت تنقید۔ ۶۲۱
- نصاب کے بعد گواہ اس وقت نہیں لئے جاتے جب ان کی گواہی سے دعویٰ ثابت ہو جائے ثبوت نہ ہو تو مزید گواہوں کا سننا قاضی پر فرض ہے۔ ۶۲
- عدم ثبوت قصار نہیں۔ ۶۲
- ایسے قاضی کا حکم ماننا حرام ہے۔ ۶۲۲
- ایسا قاضی سزائے قتل کا مستحق ہے لیکن یہاں سزا دینے والا بادشاہ اسلام ہیں۔ ۶۲۲
- جب باپ نے غلام کے بغیر لڑکی کا دوسرا نکاح پڑھایا، وہ دیوث ہے۔ ۶۲۲
- لڑکی بہ دستور اپنے شوہر کی بیوی ہے۔ ۶۲۲
- بدعی کے دعویٰ کے بغیر گواہی نہیں۔ ۶۲۲
- نکاح خواں نے اپنے نکاح پڑھانے کی گواہی دی تو وہ مقبول نہیں۔ ۶۲۳
- رٹا کی تھمت لگائی اور گواہ نہ پیش کئے تو حد قذف کے لائق ہیں۔ ۶۲۳
- ہندوستان میں بادشاہ اسلام ہیں اس لئے حد قذف نافذ نہیں ہو سکتی۔ ۶۲۳
- جو جھوٹے مشہور ہوں ان کی گواہی کبھی مقبول نہ ہوگی۔ ۶۲۳
- قاسم معلن کی امامت مکروہ ہے۔ ۶۲۴

۶۲۶	عداوت دنیویہ جب تک فسق و فجور کی طرف منجر نہ ہو شہادت قبول ہوگی۔	۶۲۴	تقریباً صدقہ سے ان کا حال بدل جائے تو ان کے چیلے عار جائز ہوگی۔
۶۲۸	عداوت دنیویہ کے سبب شہادت نہ قبول کرنا متاخرین کا مذہب ہے۔	۶۲۴	بہرہ صرف زبان سے نکلی نہیں ہوتا۔
۶۲۸	صحیح اہل حدیث پر یہ ہے کہ قبول ہے۔	۶۲۴	مردہ کو گواہ قرار دینے سے بہت ثابت ضرور لگا۔
۶۲۸	مصنف کی تحقیق کو متاخرین بھی مطلقاً عداوت	۶۲۵	قابل تقسیم چیز کا بہرہ بلا تقسیم صحیح نہیں۔
۶۲۹	دنیوی کو عدم قبول کا سبب نہیں قرار دیتے۔	۶۲۵	احد المتعاقبین میں سے کوئی قبضہ سے پہلے مر جائے
۶۳۰	طرہ خداری مطلقاً مانع قبول شہادت نہیں۔	۶۲۵	بہرہ باطل ہے۔
۶۳۰	خاصہ کی شہادت قبول نہیں اس کا مطلب فریق مقدمہ ہے۔	۶۲۵	دعویٰ بہداس مات کا اقرار ہے کہ مدعی بڑا ہے
۶۳۱	جب دوستی اس حد کی ہو کہ ایک دوسرے کے مال میں بے تکلف تصرف کریں تو گواہی قبول نہیں	۶۲۵	کی ایک ہے۔
۶۳۱	مقدمہ جب طویل ہو جائے تو پرہیزگار، بھائی،	۶۲۶	اسلام میں تقسیم ملک کے بعد تہادی کوئی چیز نہیں۔
۶۳۲	ان ہم کی شہادت مقبول نہ ہوگی۔	۶۲۶	جب تعین تاریخ یوم ماہ موجود ہو تو ۲۹، ۳۰، ۳۱
۶۳۲	گواہوں میں اختلاف کی تعلیق۔	۶۳۲	ہو سکے کچھ سے جہالت نہ ہوگی
۶۳۳	قتل کسی مباشرت کی طرف منسوب ہوئے	۶۳۲	دعویٰ ملک میں، بیخ میں اختلاف مانع شہادت ہے طلاق میں نہیں۔
۶۳۳	عدم ذکر ذکر عدم ہمیں ایسے اختلاف خود قرآن میں ہیں۔	۶۳۳	گھانا، حوالہ، قذف، دھیت، دہن، دین، قرض، بیع و شراء، عتاق، وکالت، طلاق، اقرار، ابراء میں زمان و مکان میں اختلاف قبول شہادت میں مضر نہیں۔
۶۳۴	بعض وقت طواف کی نسبت میں دو جہتیں ہوتی ہیں جن کو قرآن سے متعین کیا جاتا ہے۔	۶۳۴	ترک اسلام و کلام مہاجرت ہے، مہاجرت اور عداوت میں عام و خاص میں وجہ کی نسبت ہے۔
۶۳۵	گواہوں کا بیان ایسا مختلف نہیں کہ تاویل نہ ہو سکے سب میں تطابق ممکن ہے۔	۶۳۶	عداوت دنیویہ کی مثالیں
۶۳۶	دعویٰ سے ذاتہ باتوں کے اختلاف سے گواہی پڑ نہیں پڑتا۔	۶۳۶	مہاجرت کو عداوت دنیویہ سمجھنا غلط ہے، یہ عداوت دنیویہ بھی ہو سکتی ہے۔

- ۶۵۵ دعویٰ کے وقت قاضی کو دوسرا رنگ بتایا اور
۶۵۶ اس کے شہادت کے وقت دوسرا یہ اختلاف
بھی مقرر نہیں۔
۶۵۷ مدعی اور مدعا علیہ کے کچروں یا سواری کے
رنگ میں گواہوں نے اختلاف کیا، اگر اسی مقبول
۶۵۸ ایقانہ طلاق کے الفاظ کے بارے میں گواہوں
نے اختلاف کیا، اگر اسی مقبول ہے۔
۶۵۹ مقبول اختلاف سے شہادت غیر مقبول ہوں تو
حقوق ضائع ہوں، ظالم اموال اور خردیہ پر
دسترس پالیں۔
۶۶۰ آج کل کچروں میں وکیلوں کے جرح کی مذمت
قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ کی روایت مدورہ کو
ان کا مذہب قرار دینا فقہیت کے خلاف ہے۔
۶۶۱ تجرہ تمت وریب کی بنا پر شہادت رد نہ کیا جاسکی
تجوکظہ ظاہر الروایۃ سے خارج ہے ہمارے اندر کا
مذہب نہیں ہے۔
۶۶۲ قول مروجہ پر قضاہ و افتاء جمل اور خرق
اجماع ہے۔
۶۶۳ امام اعظم کے قول پر فتویٰ اور قضاہ واجب ہے
نصوص فقہیہ۔
۶۶۴ قاضی کو امام ابومنیہ رحمۃ اللہ علیہ کے
مذہب کے موافق فیصلہ کا حکم ہوا اس نے
کسی دوسرے مذہب کے موافق حکم کیا معزول
ہوگا۔
۶۶۵ قول ضعیف قاضی مجتہد کے فیصلہ سے قوی
- ہو جاتا ہے۔
۶۵۵ جو فیصلہ ظاہر الروایۃ کے خلاف ہو باطل ہے۔
۶۵۶ روایت مدورہ کا حکم مطلقاً مشہد کی بنیاد پر نہیں
بلکہ جب قاضی کو گواہوں کے صورت ہونے کا
ظہر ہو۔
۶۵۷ امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں خیر القرون
ختم ہو چکا تھا، کذب شائع اور عدم اعتماد عام
ہو چکا تھا جھوٹ کا ابتلائے عام شہادتوں کو
مطلقاً بے اعتبار نہیں کرے۔
۶۵۸ چھ جی مہینہ کے بعد واقعہ طلاق کو گواہوں میں
مشہدہ کا سبب بنانا بھی غلط ہے۔
۶۵۹ مردوں کی سخت گیری کے لحاظ سے عورتوں
کی سرکش نہ ہے۔
۶۶۰ مردوں کے نسبت عورتوں کو طلاق سخت
ناگوار ہے۔
۶۶۱ مردوں میں عقد کے وقت طلاق کی دہا
عام ہے۔
۶۶۲ طلاق و حرام کا مسئلہ ضرور محل احتیاط ہے
لیکن طلاق میں دونوں طرف یکساں خطر ہے۔
۶۶۳ شہادت جہاں تک ممکن ہو صحت پر عمل
کا جائے گی۔
۶۶۴ کثرت شہادت میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔
۶۶۵ وثیقہ نویس ہزاروں دستاویز لکھتا ہے، اور
سب کا گولہ چرتا ہے۔
۶۶۶ گورنمنٹ کی غیر فیض ہے مگر مہتمم کو انکار ہوتا

۶۵۹	قسم کھا کر کہنا تو میری عورت نہیں، طلاق	۶۵۹	تسبیح ضروری ہے۔
۶۶۳	واقع نہ ہوگی۔	۶۵۹	تسبیح پالو فار کا ایک مقدمہ
۶۵۹	نکاح لفظ اشہد یا شہادت عید ہم یا گواہی دیتا	۶۵۹	تسبیحات
۶۵۹	ہوں، کو شہادت سے متصل ہونا چاہئے ورنہ	۶۵۹	تجوید عدالت
۶۶۶	شہادت مقبول نہ ہوگی۔	۶۵۹	حکم
۶۶۹	قسم اور قسم میں جو زیادتی تاکید کے لئے ہو وہ	۶۶۹	بطلان دعویٰ کے دلائل
۶۶۶	مضر نہیں۔	۶۶۹	بلا وارث اور مورث شخص واحد کے مثل ہیں
۶۶۶	قسم اور قسم میں سکوت سے فاصلہ ہو	۶۶۹	مورث کے اقرار کے خلاف وارث کا دعویٰ
۶۶۶	تو قسم صحیح نہیں۔	۶۶۹	تینا نقص ہے اور یہ مبطل دعویٰ ہے۔
۶۶۸	شہود یہ اور لفظ اشہد میں فصل کی مثالیں۔	۶۶۹	نکاح والی دستاویز کا مدعا علیہ کی ملک ہو
۶۶۸	شرعیہ میں شہادت کسی دوسرے پر آئی نہ	۶۶۹	صرف رسید پانے کا دعویٰ کر سکتا ہے۔
۶۶۸	حق کی خبر ہے۔	۶۶۹	دستاویز مدعی کی ملک ہو تو دعویٰ میں کاغذ کی
۶۶۸	تسبیح شہادت بہت بزرگ ہے۔	۶۶۹	مقدار اور صفت بی بی کرنا ضروری ہے۔
۶۶۸	یہ غلطی کی ملک ہے اور اس کا حق اس طرح	۶۶۹	نکاح بنیوں کو سود کے حساب میں کمال مہارت
۶۶۸	گواہی نہیں دے سکتا یہ کہنا ہوگا کہ اس کا	۶۶۹	ہوتی ہے، دعویٰ میں حساب بہت گندہ ہے
۶۶۸	حق ہے۔	۶۶۹	اس لئے یہ قرینہ واضح ہے کہ دعویٰ غلط ہے
۶۶۹	مقیم الحکام کی ایک جہارت کی توضیح، اور	۶۶۹	حساب کی غلطی کا بیان
۶۶۹	حکمہ طرابلس کی توضیح پر نظر۔	۶۶۹	مدعی کا ظاہر حال جس دعویٰ کی تکذیب کرے
۶۶۹	اس امر کی نصوص کہ عاقل نے کہا کس امر کی گواہی	۶۶۹	مقبول نہیں۔
۶۶۹	دیتے ہو، تو شاہد نے اپنے بیان میں لفظ اشہد	۶۶۹	اقرار کے بعد غلطی کا دعویٰ مردود ہے۔
۶۶۹	نہ کہا تب بھی گواہی مقبول نہ ہوگی۔	۶۶۹	شہادتوں کا نقص۔
۶۸۰	سوال جواب میں دہرایا ہوا مانا جاتا ہے۔	۶۶۹	بلا حقوق عباد میں شہادت کی شرط صحت
۶۸۰	مدعی نے دعویٰ میں ماضی کا لفظ استعمال کیا	۶۶۹	دعویٰ ہے۔
۶۸۱	دعویٰ مقبول نہیں، اور گواہی میں ایسا کیا تو	۶۶۹	بلا شہادت کے لئے گواہی دیتا ہوں کہنا
۶۸۱	گواہی مقبول نہیں۔	۶۶۹	ضروری ہے اخبار کے الفاظ سے گواہی صحیح نہیں۔

- عق موجود پر شہادت دی، تو مدعی مدعا علیہ
اور مدعو بہ کی طرف اشارہ ضروری ہے۔ ۶۸۲
غائب میں باپ کے ساتھ ادا کا نام بھی
ضروری ہے۔ ۶۸۲
شہاد کا حاضر کو پہچاننا ضروری ۶۸۳
گواہ مدعی، مدعی علیہ اور مدعو بہ کا نام و نسب
بیان کریں اور اس کو نہ پہچانیں، تو گواہی
نا مقبول ہے۔ ۶۸۳
عق شہادت میں حاضر پر اشارہ کا مطلب ایسا
لفظ ہے کہ حاضر کی طرف اس سے اشارہ ہو۔
اعضا کا اشارہ جب کلام سے متعلق ہو تو یہ
بھی کلام کے معنی ہو جاتا ہے۔ ۶۸۴
عق متبہ کی دلالت گواہ لینے و سہ کی دلالت
کرنا ازہر سے قرآن غلط ہے۔ ۶۸۵
شہادت میں تعریف کا مطلب معصود ذہنی
نہیں ہوتا بلکہ الفاظ سے تعین ضروری ہے۔ ۶۸۶
عق دعویٰ یہ ہو کہ بیعت مرہ اور کرایہ نام میں زکوٰۃ
کا نام فرضی ہے، حقیقت یہ معاملہ شوہر سے
ہے، اور گواہی میں نہ اپنے علم کا ذکر نہ مدعی علیہ
کے اقرار کا۔ گواہوں کا صرف یہ بیان کہ مدعی
نے ہم سے کہا باطل اور مردود ہے۔ ۶۸۷
توجہ کی ملک کو اپنی طرف منسوب کرنا شائع و
ذائع ہے۔ ۶۸۷
میان بیوی میں یہ انبساط ہی ہے کہ ایک
دوسرے کو پتی زکوٰۃ نہیں دے سکتا۔ ۶۸۸
ذیل ملک کی ملک کو اپنی طرف منسوب کرتا ہے
یہی حالی نوکر کا حق کی ملک میں ہے، وصی کا
قیم کی ملک میں متولی کا مال وقت میں ہے۔ ۶۸۸
کسی چیز کے بارے میں دعویٰ کیا میری ہے
پھر کہا وقت ہے، دعویٰ مسحوق ہو گا۔ ۶۸۸
قرآن عظیم میں قیم کے مال کو اولیاء کا مال کہن علت صلاح
و نگرانی ہے۔ ۶۸۹
قرآن عظیم نے حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا
کی بالذاری کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بالذاری کہا۔ ۶۹۰
پردہ نشینوں کا رویہ ان کے شوہروں کو ہی
دیا جائیگا اور وہ ہی رسید دیں گے۔ ۶۹۰
خاص خاص گواہان مدعی پر الگ الگ تنقیدیں
شہادوں کے اٹھارہ اختلاف۔ ۶۹۰
ماں و مکاں میں اختلاف شہادت کو معر نہیں
مگر یہ کہ دونوں گواہ یہ کہیں کہ ہم دونوں مدعی کے
ساتھ ایک دن اور ایک ہی جگہ تھے۔ ۶۹۲
شہادت میں مجاز مقبول نہیں۔ ۶۹۵
جب گواہ قابل اطمینان نہ ہوں تو زائد باتوں
میں اختلاف بھی ضرر شہادت ہے۔ ۶۹۶
شہاد کے بیان میں تعارض۔ ۶۹۶
شہاد کو جب شہادت یا د نہ ہو تو کسی یا د شہاد
پر گواہی باطل ہے۔ ۶۹۶
امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تحریر
سے گواہی اس وقت مقبول ہے کہ گواہ اس کا
اقرار نہ کرے۔ ۶۹۷
جو علم مقدار فرض کفار نہ سکے فاسق مردود الشہاد ہے۔ ۶۹۷

جب گواہوں کی حالت مشتبہ ہو تو تحریر مصدق ضروری ہے۔

۶۹۹

گواہ پر دسے تو گواہ مرتہن کی حکم جیٹ ہے

۷۰۰

و ترجمہ اشتباہ

۷۰۱

ایسی رقم کو اصل قرض میں مجرائی کے لائق قرار

۷۰۲

تجزیز اور فیصلہ پر تنقید۔

۷۰۳

دینا صحیح نہیں ہے۔

۷۰۴

دعویٰ صحیح نہیں تو آگے کی کارروائی بیکار ہے۔

۷۰۵

ساتویں نتیجہ بھی مدعا علیہا ثابت ہے۔

۷۰۶

گواہی باطل ہو اور مدعا علیہ اقرار یا انکار

۷۰۷

قبضہ مرتہن کا اقرار خود کشتی وارث مدعی نے

۷۰۸

کچھ نہ کرے تو طریقہ حکم مسدود ہے۔

۷۰۹

کیا ہے۔

۷۱۰

تقصیر یا گواہوں سے ثابت نہیں۔

۷۱۱

تو بیس بیس بے فائدہ اور قابل قیام بھی ہی نہیں۔

۷۱۲

رسمیہ بھی ثابت نہیں۔

۷۱۳

دوسرے کے چسبہ سے کوئی چیز خریدی بیع مشتری

۷۱۴

تجزیز کا تناقض

۷۱۵

کے حق میں ثابت ہے۔

۷۱۶

رسمیہ پر دستخط کرنا معاہدہ کے سہو ہونے کی دلیل

۷۱۷

نقصہ نہیں بلکہ سہو نہ ہونے کی دلیل ہے اور اس سے

۷۱۸

نتیجہ ۳۱۲ باطل ہو جاتی ہے

۷۱۹

مدعا علیہ دعویٰ باطلہ مدعیان سے بری۔

۷۲۰

تجزیز کا شہادتوں کو رد اور تحریر یعنی رسید سے

۷۲۱

مشتری کہتا ہے آٹھ آنہ قیمت ملے ہوئی تھی بائع

۷۲۲

اس کی تائید ماننا باطل ہے۔

۷۲۳

نے ساتھ سے چار روپیہ بتایا۔ ایسی صورت میں

۷۲۴

تجزیز نے رسید بھی کی ایک اور بری غلطی ظاہر کی

۷۲۵

چاپنا دعویٰ گواہوں سے ثابت کرے اس کے

۷۲۶

خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اس کا اعتبار نہیں۔

۷۲۷

حق میں فیصلہ ہو گا۔

۷۲۸

منظور دو منظروں پر فیصلہ کی بنیاد غلط ہے۔

۷۲۹

دونوں طرف گواہان عادل ہوں تو بائع کے گواہ

۷۳۰

فیصلہ میں شہادت مردودہ پر اعتبار کیا۔

۷۳۱

معتبر ہوں گے۔

۷۳۲

اصل واقعہ کو صحیح ماننا، اور صرف برہنہ شری نہ ہونے

۷۳۳

دونوں گواہ پیش نہ کر سکیں تو مشتری سے قسم

۷۳۴

سے اعتبار نہ کرنا غلط ہے۔

۷۳۵

طلب ہو گی، انکار پر بائع کے حق میں فیصلہ

۷۳۶

یہ کہنا کہ مرتہن نے مشتری مردودہ کو گواہ پر دیا لہذا

۷۳۷

ہو گا اور قسم کھالے تو بائع سے بھی قسم لی جائیگی

۷۳۸

گواہ اور مرتہن کے جملہ محاصل حق راہیں نہیں

۷۳۹

وہ انکار کرے تو فیصلہ بھی مشتری اور وہ

۷۴۰

غلط ہے۔

۷۴۱

بھی انکار کرے تو بیع کے فسخ کرنے کا حکم

۷۴۲

صحیح حکم یہ ہے کہ مرتہن مرتہن کو بے جا جانشین

۷۴۳

دیا جائے گا۔

۷۴۴

- ۴۱۱ شفعہ کا ایک معاملہ
۴۱۲ دعویٰ نام و عام ہے۔
۴۱۳ طلب شفعہ کی حکایت کو دعویٰ سمجھنے کی غلطی۔
۴۱۴ قلعین کی دو قسمیں
۴۱۵ مشاع اشیا میں قلعین سے مراد قلعین مقداراً
۴۱۶ مشاع کی بیع بالا بکال بیع جائز ہے۔
۴۱۷ عرضی دعویٰ اور میان شاہدین میں تطبیق کا بیان۔
۴۱۸ یہ اعتراض بے معنی ہے کہ مدعی نے عرضی دعویٰ میں طلب ہذا المشتري کیا، اور گواہ کے بیان میں طلب خفاء بیع بھی ہے۔
۴۱۹ دس حصوں میں سے ایک کا مطلب یہ بھی ہے کہ ہر حصہ میں سے ایک ایک حصہ۔
۴۲۰ قرآن شریف کی آیت بین احد من رسلہ کا مطلب بین احد واحد رسلہ ہے۔
۴۲۱ جب مدعی کا حق شفعہ صرف بعض بیع میں ہو تو شفعہ کے صنفہ میں تفریق جائز ہے۔
۴۲۲ مشتری بیع کی واقعیت کا مدعی ہے اور بائع کے وارثان فرضی ہوں گے، وارثوں سے گواہ مانگے جائیں گے، اور وہ گواہ پیش نہ کریں تو قسم سے مشتری کا قول معتبر ہوگا، قسم سے انکار کرنے تو بیع کے فرضی ہونے کا حکم ہوگا۔
۴۲۳ وراثی بائع اگر اس مضمون کی گواہی پیش کریں مقبول ہوگی ورنہ نہیں کہ بعد بیع بائع اور مشتری دونوں نے اقرار کیا تھا کہ ہم نے بیع فرضی کیا۔
۴۲۴ مشتری بیع قطعی کا مدعی ہو اور مدعا علیہ بیع طبعی کا گواہ بائع پیش کرنا ہوں گے، مشتری کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔
۴۲۵ مشتری سے گواہ مانگنا اور ان سے بحث خلاف ضابطہ ہے۔
۴۲۶ تجلہ کے مدعیوں کو صرف یہ گواہی پیش کرنا ہوگی کہ مشتری نے بعد بیع اس کے فرضی ہونے کا اقرار کیا۔
۴۲۷ بائع اس مکان میں مرتے دم تک رہا۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مشتری کا قبضہ نہ ہوا، یہ صحت بیع کے منافی نہیں۔
۴۲۸ بائع رہ جائے تو گواہوں کا یہ کہنا کہ مکان بائع کا ہے غلط ہے، مردہ کسی چیز کا مالک نہیں۔
۴۲۹ مکان بائع کا تھا "یہ کہتے سے نہیں ثابت ہوتا کہ انھوں نے بیع نہیں کیا۔
۴۳۰ آستہ صاحب حال کی گواہی حادثہ گواہی کے خلاف معتبر نہیں۔
۴۳۱ بائع اور اس کی بیوی میں اختلاف ہونے سے بھی بیع کا فرضی ہونا ثابت نہیں ہوتا۔
۴۳۲ بائع بیع کے فرضی ہونے کا اقرار کرے تو بھی فرضی نہیں قرار پائے گی۔
۴۳۳ بائع کا بیع کے فرضی ہونے کا قول متناقض ہے اور متناقض دعویٰ مردود ہے۔
۴۳۴ محفل گواہی معتبر نہیں۔
۴۳۵ خاسق سلطان کی گواہی معتبر نہیں۔

- مستور کی گواہی جب تک دلائل صادقہ سے غلبہ ظن نہ ہو جائے مردود ہے۔ ۴۲۳
- ۴۲۸ سب کا حکم ایک ہے۔
- ۴۲۹ آجین نے حوت دین کا دعویٰ کیا تو دعویٰ مسرور نہیں
- ۴۲۳ صدقہ دونوں کا مساوی گناہ بری سے باطل ہے۔ ۴۲۳
- ۴۲۹ اگرچہ حواہوں نے قبضہ کی بھی گواہی دی۔
- ۴۲۴ مدعا علیہ کو گواہوں کی ضرورت نہیں۔ ۴۲۴
- ۴۲۹ آجین نے قبضہ کا بھی دعویٰ کیا لیکن قبضہ کے
- ۴۲۴ مدعا علیہ کے گواہوں پر فیصلہ کی تنقیدوں کا جواب ۴۲۴
- ۴۲۹ گواہ نہ پیش کرے گا تب بھی رہن ثابت نہ ہوگا۔ ۴۲۰
- ۴۲۴ مستور احوال سے مطلقاً مردود نہیں، اور
- ۴۲۹ مرتبہ پر مرتبہ کے قبضہ سے پتہ چلا ہے کہ درجہ
- ۴۲۰ کرنے کا حق حاصل ہے۔ ۴۲۴
- ۴۲۹ حوت دستاویزی قبضہ کا ذکر ہوا اگرچہ ہوں
- ۴۲۴ سے اس کی تصدیق نہ ہو سکی تو بھی رہن ثابت
- ۴۲۰ ہیں۔ ۴۲۴
- ۴۲۹ قہر عام قرضوں کی طرح ہے۔ ۴۲۱
- ۴۲۴ مہل کا پشتہ و سر ہے اور قبضہ دلیل ملک۔ ۴۲۳
- ۴۲۵ تاہم قدیم سے جدید ہے اسی طرف ہمانے کا
- ۴۲۴ حق حاصل ہے، اس کے خلاف تعریف صحابہ ۴۲۲
- ۴۲۹ وقت کے کرایہ دار کی بدینتی ظاہر ہو تو متقاضی
- ۴۲۵ جائیداد اس کے ہاتھ سے نکال لے۔ ۴۲۵
- ۴۲۴ کرایہ بڑھ گیا اور وقت کی جائیداد کا مستاجر
- ۴۲۴ کرایہ دینا نہ چاہے تو اجارہ فسخ کر دیا جائے۔ ۴۲۵
- ۴۲۴ مدعا علیہ کا صرف زبانی بیان قابل سماعت
- ۴۲۵ نہیں، نہ اس کے سبب خصوصیت کسی دوسرے
- ۴۲۵ کی طرف منتقل ہو سکتی ہے۔ ۴۲۵
- ۴۲۴ خاصی پر واجب ہے کہ مدعی جب دعویٰ ثابت
- ۴۲۴ کر دے فیصلہ اس کے حق میں کرے مقدمہ
- ۴۲۸ مزید کارروائی کے لئے آگے بڑھنا جائز نہیں۔ ۴۲۵
- ۴۲۳ مستور کی گواہی جب تک دلائل صادقہ سے غلبہ ظن نہ ہو جائے مردود ہے۔ ۴۲۳
- ۴۲۳ قاضی کو گواہ کے کذب کا گمان غالب ہو یا کنڈ
- ۴۲۳ صدقہ دونوں کا مساوی گناہ بری سے باطل ہے۔ ۴۲۳
- ۴۲۴ مدعا علیہ کو گواہوں کی ضرورت نہیں۔ ۴۲۴
- ۴۲۴ مدعا علیہ کے گواہوں پر فیصلہ کی تنقیدوں کا جواب ۴۲۴
- ۴۲۴ مستور احوال سے مطلقاً مردود نہیں، اور
- ۴۲۴ فی انھی قیہ میں طرفین کے گواہ مستور احوال میں ۴۲۴
- ۴۲۴ قیمت زائد لکھنا بیع کے فرضی ہونے کی دلیل ہیں
- ۴۲۴ دستار کے لئے بیع میں ادا کرنا بھی بیع کے فرضی ہونے کی دلیل ہیں
- ۴۲۴ دستار کے لئے بیع میں ادا کرنا بھی بیع کے فرضی ہونے کی دلیل ہیں
- ۴۲۴ بیع کے فرضی ہونے کا ثبوت نہیں۔ ۴۲۵
- ۴۲۴ بایع کا رجسٹری آفس سے دستاویز چھڑانا بھی
- ۴۲۵ فرضیت بیع کی دلیل نہیں۔ ۴۲۵
- ۴۲۴ فیصلہ نے کس گواہوں میں سے صرف دو کا ذکر
- ۴۲۴ کیا اس لئے کہ وہ سب ناقابل ذکر تھے اس سے
- ۴۲۴ فیصلہ پراثر نہیں پڑتا۔ ۴۲۴
- ۴۲۴ حکم شرعی، فیصلہ قابل غسوشی ہے۔ ۴۲۴
- ۴۲۴ ترورث کے ترکہ سے کس دین کی ادا مقدم ہے۔ ۴۲۴
- ۴۲۴ آجین نے مکان مرہون پر قبضہ کا دعویٰ گواہوں
- ۴۲۴ سے ثابت کر دیا تو رہن ثابت ہوگی، اگر رہن
- ۴۲۴ کا اس مکان پر قبضہ ہو تو مرہون کی طرف سے
- ۴۲۴ عاریتہ مانی جاسکے گی۔ ۴۲۴
- ۴۲۴ ایسی صورت میں رہن کا قبضہ سب قرضوں پہلے
- ۴۲۴ پر مقدم ہوگا۔ ۴۲۴

دوغی اس کے خلاف ہوگا جس کا قبضہ ہو۔ ۳۶ | دستاویز حجت نہیں۔ ۳۷

فہرست ضمنی مسائل

فوائد تفسیریہ

عمتائد و کلام

- آیہ کریمہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و
اولی الامر منکم میں کراۃ اطیعوا کی نکتہ۔ ۵۲
دو آیتوں کی تفسیر ۵۲۴
ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين
سبيلاً میں سبیل سے مراد سبیل دینی ہے۔ ۵۲۴
قرآن شریفہ کی آیت بین احد من رسولہ
کا مطلب یہ ہے احد واحد من رسولہ ہے ۵۱۴
- فوائد حدیثیہ
- حدیث انت و هذا لك لایك کا مطلب۔ ۲۸۴
ایک دگر از حدیث شریف ۴۱۰
- علم اللہ و رسول کا ہے اس کے خلاف دنیا میں
کسی کو مجال دم زدن نہیں۔ ۱۳۱
ہر عطائی کمال حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے لئے عام ہے اور دوسروں کو انھیں کے
واسطہ سے حاصل ہے۔ ۴۸۹
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشورہ کے
محتاج نہ تھے ان کا مشورہ تعلیم امت و فیسد
فوائد کے لئے تھا ۴۹۰
اتبعوا السواء الاعظم کا حکم اعتقاد کے بارے
میں ہے مسائل فرعیہ فقہیہ کو اس سے علاقہ
نہیں۔ ۴۹۲
قوم درازی کا کوئی دین نہیں وہ خود اپنے کو مسلمان

کہتے ہیں۔

۵۵۲ قیمت صناعی کا اعتبار ہو گا ذن کا نہیں۔ ۳۷۰

طہارت

ایک معارضہ جس کو وضو کے لئے پانی اور مٹی دونوں نہ ملے وہ کیا کرے۔ ۵۵۱

تیاں بیوی میں یہ انبساط ہی ہے کہ ایک دوسرے کو اپنی زکوٰۃ نہیں دے سکتا۔ ۶۸۷

نکاح

نماز

فتنہ اول میں امام کے بھول کر کھڑے ہو جانے کا مسئلہ۔ ۳۳۲
مزدوری کی نیت سے نماز پڑھی فرض ساقط ہو جائے گا۔ ۵۵۷

نکاح کی گواہی سماج کی بنیاد پر بھی جاسکتی ہے ۱۰۹
مزدوری کا عرصہ دراز تک میاں بیوی کی طرح رہنا نکاح کی علامت مشتبہ سے ہے۔ ۱۰۹
شہر کا اقرار بھی مثبت نکاح ہے ۱۱۰
خاصی نکاح پڑھانے کی گواہی دے کر ناقبول ہے۔ ۱۳۶

احکام مسجد

مسجد کی دیوار کے بڑے حصہ پر بھی کسی نے مکان بنایا
ڈھاکر دیوار خالی کی جائے گی۔ ۶۰۰

شہر کے استدار نکاح کے گواہ ہوں تو نکاح ثابت ہے ۱۳۶
وکالت نکاح مستلزم وقوع تزویج نہیں۔ ۱۳۹
تینا عورتوں کی گواہی مثبت نکاح نہیں ہو سکتی ۱۴۰
مسلمانوں کو کافروں کے طریقے پر نکاح کرنا جائز نہیں۔ ۱۷۹

امامت

جمعہ میں فاسق کی اقتدار جائز ہے جبکہ عہد ایک جگہ ہو تا ہو ۵۵۵
فاسق معین کی امامت مکروہ ہے۔ ۶۲۳

مادر ذن کے ساتھ زمانا کا ایک بار اقرار کر لینے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے ۶۲۳
شہر کا بار بار اقرار کرنا ضروری نہیں۔ ۱۹۰
حرف و دستاویزوں سے زوجیت کا ثبوت ہو گا ۶۸۶
نکاح کا اقرار اس بات کا اقرار ہے کہ اس وقت نکاح میں ہے ۶۸۶
خصیت نکاح صحت تکمیل پر موقوف نہیں۔ ۳۲۰

توبہ صادق سے ان کا حال بدل جائے تو ان کے بچے نماز جائز ہوگی۔ ۶۲۴

زکوٰۃ

مصنوع ذیور کی زکوٰۃ خلاف جنس دی جائے تو

نکاح حضولی بھی جائز ہے ، نفاذ البستہ طرفین کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ ۳۲۰

۲۳۲	عہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے	عہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے
۲۳۸	نکاح نامہ کا حکم	نکاح نامہ کا حکم
۱۸۳	مہر مثل دیا جائے	مہر مثل دیا جائے
۲۵۷	مہر مثل سے فائدہ کا دعویٰ شوہر کی رضایت سے	مہر مثل سے فائدہ کا دعویٰ شوہر کی رضایت سے
۱۸۳	مہر مثل کے بغیر ثابت نہ ہوگا	مہر مثل کے بغیر ثابت نہ ہوگا
۲۵۸	ایک عورت کو پوری جائداد مہر کے عوض بیع کر دی دوسری کو اس میں کوئی حق نہ پہنچے گا	ایک عورت کو پوری جائداد مہر کے عوض بیع کر دی دوسری کو اس میں کوئی حق نہ پہنچے گا
۵۲۲	دوسری کو محرم کرنے کی نیت سے ایسا کیا تو مجرم ہوا	دوسری کو محرم کرنے کی نیت سے ایسا کیا تو مجرم ہوا
۱۹۴	مہر کے لئے فوراً یا تاخیر سے ۱۱۱ تیل کی کوئی تصحیح نہ ہو تو بارہ ماہ کے عرصہ پر ہوگا	مہر کے لئے فوراً یا تاخیر سے ۱۱۱ تیل کی کوئی تصحیح نہ ہو تو بارہ ماہ کے عرصہ پر ہوگا
۱۹۴	مہر بھل کے دعویٰ کو عورت کو ہر دم حق حاصل ہے	مہر بھل کے دعویٰ کو عورت کو ہر دم حق حاصل ہے
۲۳۲	جب کل مہر کے عوض جائداد مہرب ہو کل مہر ساقط ہو گیا چاہے کتنا بھی ہو	جب کل مہر کے عوض جائداد مہرب ہو کل مہر ساقط ہو گیا چاہے کتنا بھی ہو
۲۳۳	وقت مہر کے عوض جو جائداد دی گئی وہ طبع ہوتی	وقت مہر کے عوض جو جائداد دی گئی وہ طبع ہوتی
۲۷۸	عورت اپنی زندگی میں جس میں ہر قسم کے تصرف کی مختار ہے	عورت اپنی زندگی میں جس میں ہر قسم کے تصرف کی مختار ہے
۲۸۲	شوہر نے اپنا کوئی مکان بیوی کے مہر کے عوض بیع کر دیا دوسری بیوی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کے مہر کے عوض اس کو سیمہ کرا سکیں	شوہر نے اپنا کوئی مکان بیوی کے مہر کے عوض بیع کر دیا دوسری بیوی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کے مہر کے عوض اس کو سیمہ کرا سکیں
۳۳۲	نکاح کے وقت مہر نہ ہونے کی شرط نکاحی نکاح صحیح اور مہر مثل ثابت ہوگا	نکاح کے وقت مہر نہ ہونے کی شرط نکاحی نکاح صحیح اور مہر مثل ثابت ہوگا
۱۲۳	خوہ اور مدی میں مہر کی مقدار میں اختلاف ہو تو نکاح دونوں میں سے جو کم ہو اس پر ہوگا	خوہ اور مدی میں مہر کی مقدار میں اختلاف ہو تو نکاح دونوں میں سے جو کم ہو اس پر ہوگا
۳۳۲	عہر نکاح کے تابع ہو کر ان امور سے ضرور ہے کہ اس کی گواہی سن کر دی جاسکتی ہے مگر مہر کی معافی ان میں سے نہیں	عہر نکاح کے تابع ہو کر ان امور سے ضرور ہے کہ اس کی گواہی سن کر دی جاسکتی ہے مگر مہر کی معافی ان میں سے نہیں
۱۶۳	عہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے	عہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے
۲۳۲	نکاح نامہ کا حکم	نکاح نامہ کا حکم
۲۵۷	مہر مثل سے فائدہ کا دعویٰ شوہر کی رضایت سے	مہر مثل سے فائدہ کا دعویٰ شوہر کی رضایت سے
۱۸۳	مہر مثل کے بغیر ثابت نہ ہوگا	مہر مثل کے بغیر ثابت نہ ہوگا
۲۵۸	ایک عورت کو پوری جائداد مہر کے عوض بیع کر دی دوسری کو اس میں کوئی حق نہ پہنچے گا	ایک عورت کو پوری جائداد مہر کے عوض بیع کر دی دوسری کو اس میں کوئی حق نہ پہنچے گا
۵۲۲	دوسری کو محرم کرنے کی نیت سے ایسا کیا تو مجرم ہوا	دوسری کو محرم کرنے کی نیت سے ایسا کیا تو مجرم ہوا
۱۹۴	مہر کے لئے فوراً یا تاخیر سے ۱۱۱ تیل کی کوئی تصحیح نہ ہو تو بارہ ماہ کے عرصہ پر ہوگا	مہر کے لئے فوراً یا تاخیر سے ۱۱۱ تیل کی کوئی تصحیح نہ ہو تو بارہ ماہ کے عرصہ پر ہوگا
۱۹۴	مہر بھل کے دعویٰ کو عورت کو ہر دم حق حاصل ہے	مہر بھل کے دعویٰ کو عورت کو ہر دم حق حاصل ہے
۲۳۲	جب کل مہر کے عوض جائداد مہرب ہو کل مہر ساقط ہو گیا چاہے کتنا بھی ہو	جب کل مہر کے عوض جائداد مہرب ہو کل مہر ساقط ہو گیا چاہے کتنا بھی ہو
۲۳۳	وقت مہر کے عوض جو جائداد دی گئی وہ طبع ہوتی	وقت مہر کے عوض جو جائداد دی گئی وہ طبع ہوتی
۲۷۸	عورت اپنی زندگی میں جس میں ہر قسم کے تصرف کی مختار ہے	عورت اپنی زندگی میں جس میں ہر قسم کے تصرف کی مختار ہے
۲۸۲	شوہر نے اپنا کوئی مکان بیوی کے مہر کے عوض بیع کر دیا دوسری بیوی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کے مہر کے عوض اس کو سیمہ کرا سکیں	شوہر نے اپنا کوئی مکان بیوی کے مہر کے عوض بیع کر دیا دوسری بیوی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کے مہر کے عوض اس کو سیمہ کرا سکیں
۳۳۲	نکاح کے وقت مہر نہ ہونے کی شرط نکاحی نکاح صحیح اور مہر مثل ثابت ہوگا	نکاح کے وقت مہر نہ ہونے کی شرط نکاحی نکاح صحیح اور مہر مثل ثابت ہوگا
۱۲۳	خوہ اور مدی میں مہر کی مقدار میں اختلاف ہو تو نکاح دونوں میں سے جو کم ہو اس پر ہوگا	خوہ اور مدی میں مہر کی مقدار میں اختلاف ہو تو نکاح دونوں میں سے جو کم ہو اس پر ہوگا
۳۳۲	عہر نکاح کے تابع ہو کر ان امور سے ضرور ہے کہ اس کی گواہی سن کر دی جاسکتی ہے مگر مہر کی معافی ان میں سے نہیں	عہر نکاح کے تابع ہو کر ان امور سے ضرور ہے کہ اس کی گواہی سن کر دی جاسکتی ہے مگر مہر کی معافی ان میں سے نہیں
۱۶۳	عہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے	عہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے

مہر

شوہر نے مہر کے عوض جائداد دی عورت نے قبضہ کیا، اگر اس کے بیان سے یہ ثابت ہو جائے کہ اس کے مہر کے مقدار کا جائداد مہر کی نہیں تیرہ کی ہن عمر کے نکاح میں، عمر کی ہن ذیہ کے نکاح میں، دونوں عورتوں کے مہر کے مہر ان کے مہروں میں مقاصد ہوگا۔ شوہر نے یہ فوراً صرف مالک بنایا، جہت کی تصریح نہ کی، عورت مہر سے الگ کہتی ہے، اور دیگر ورثہ مہر میں دینے کا دعویٰ کرتے ہیں، تو وہ مذکورہ قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔

عورت ہر مثل سے ٹم کا دعویٰ کرے تو گواہ کی ضرورت نہیں، ہاں شوہر اسے مہر کا دعویٰ ہو تو بجائے یہیں کے عورت کے گواہ مقبول ہیں۔ ۴۸۸
تصرعام قرضوں کی طرح ہے۔ ۴۴۱

طلاق

طلاق کے مفہوم گواہوں کا بیان ۱۱۱
طلاق میں کسنی سائی گواہی مقبول نہیں۔ ۱۱۴
طلاق کی گواہی صرف سن کر دی تو مقبول نہیں۔ ۱۱۵
ایک مرد ایک عورت کی گواہی سے بھی طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ ۱۱۵
اس عورت کا حکم جو گواہی سے طلاق ثابت نہ کر سکی مگر شوہر نے حقیقتہً طلاق ہی ہے ۵
شہادت طلاق میں کہاں تاخیر جا رہے اور کہاں نہیں۔ ۱۲۵
شہادت طلاق کی ادائیں تاخیر کی مختلف صورتیں ۱۲۵
واقعتہً طلاق ہو گئی عورت گواہوں سے ثابت نہ کر سکی تو کیا حکم ہے۔ ۱۲۷

حرف عورت کے بیان سے طلاق ثابت نہ ہوگی ۱۲۸
دوسری طلاق تک میاں بیوی کو ایک ساتھ رہنے کا حکم ہے۔ ۱۲۸
طلاق کے وقت میں گواہوں کا اختلاف ہو تو یہ موجب رد نہیں۔ ۱۲۹
ایک گواہ سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ ۱۲۹

متارکہ صرف قول سے ہوتا ہے اس لئے شوہر کا کوئی فعل متارکہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ ۱۸۸
متاخر عورتوں کی گواہی سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ ۲۳۴

نصاب شہادت پر اسے طلاق۔ ۲۳۵
زمانہ طلاق کے بارے میں گواہوں کا اختلاف کچھ حصر شہادت نہیں۔ ۲۳۵
مفتیوں کے فتویٰ کے موافق طلاق کا اقرار کیا بعد کو پتہ چلا فتویٰ غلط تھا اطلاع نہیں پڑی۔ ۲۴۶
قاضی نے بائع ہوتے ہی اپنے نفس کو اختیار کیا بے تفریق قاضی اپنے نکاح سے الگ رہ ہوگی۔ ۵۲۲

آئندہ کے طلاق کو نکاحات پر معلق کرنے والے کے بارے میں جسی اور مشافعی قاضی کے احکامات کا فرق۔ ۵۳۲
قسم کھا کر کہا تو میری عورت نہیں طلاق واقع نہ ہوگی۔ ۶۷۳

نسب

اولاد للفرأش وللغاهر الحجوم۔ ۴۲۵
رواج عام کی تحریر سے نسب ثابت نہیں ہوتا ۴۴۹
جبب وارث متعدد ہوں تو ایک کے اقرار سے مورث پر نسب نہیں ثابت ہوگا۔ ۴۵۰
ایسے رشتے کا اقرار جو اپنے غیر پر نسب لازم کرتا ہو شرعاً مجہد ضعیف ہے۔ ۴۵۱

مستثنیٰ کی ولایت نمود لینے والے کی طرف کرنا
از روئے قرآن غلط ہے۔

۶۸۵

حدود و تعزیر

جو مسلمان ایسے ناجائز کاموں کے طرقدار ہوں
شرعاً تعزیر کے مستحق ہیں اور ان پر توبہ لازم ہے۔ ۱۷۹
زنا کی تہمت لگائی اور گواہ پیش کئے تو
حدود قذف کے لائق ہیں۔ ۶۲۲

بہتہ وستان میں بادشاہ اسلام نہیں اس لئے
حدود قذف نافذ نہیں ہو سکتی۔ ۶۲۳

۲۰۶

نفقت

تنگ دست والدین کا نفقہ کشادہ دست
لڑکے پر ہے۔

نائب کے مال سے زوجه اور بچوں، اپنے
حق کی جنس سے بغیر قضاے قضا بھی
لے سکتے ہیں۔ ۳۱۵

میاں بیوی ایک ساتھ رہتے ہیں، شوہر کل
آمدنی لاکھ بیوی کو دے دیتا ہے، عورت
گھر کے تمام مصارف اسی سے پورے کرتی
ہے، اس کو شرع میں توین سکتے ہیں، اس

صورت میں روپیہ مل شوہر کا ہی رہتا ہے۔ ۶۱۵
رہائش مشترکہ نہ ہو اور شوہر اپنے عورت کے
حصہ کا نفقہ اس کو الگ دے تو اس کی

مالک عورت ہوگی، جو بچائے گی اس کا ہوگا ۶۱۵
اولاد کے لئے جو نفقہ ہے وہ دفع حاجت کیلئے
ہے تو اس میں جو بی ملک شوہر پر رہے گا۔ ۶۱۶

عورت اور دیگر محارم کے نفقہ کا فرق۔ ۶۱۶
عورت اور بچوں کا نفقہ ایک ساتھ عورت
کو دیا تو عورت اس کی مالک نہ ہوگی۔ ۶۱۷

۳۱۵

سیر

مسلمانوں پر کافر کو کوئی حکومت نہیں۔ ۱۷۹
جہاں کفار کا تسلط ہو وہاں مسلمانوں پر کسی کا
قصاصی بنانا واجب ہے۔ ۱۹۲

کافر کے بنانے سے مسلمان حکم بھی نہیں ہو سکتا۔ ۱۹۳
ایسے شہر جن پر کفار کی حکومت ہے وہاں الحرب
نہیں ہیں بلکہ دارالاسلام ہیں۔ ۵۲۶

جہاں شہروں میں احکام کفر کا فلسفہ نہ ہو
بلکہ دارالاسلام ہیں۔ ۵۳۶

کافر اور غلام کی ولایت اہل اسلام پر
نافذ نہیں۔ ۵۵۲

۶۱۵

۶۱۶

۶۱۷

حج

قاصی کن کن لوگوں کو حج کر سکتا ہے۔ ۵۳۷

۱۶۹

معاشرت

دو بیویوں میں عدم مصادات پر وبال۔ ۱۶۹

تجر کی دو قسمیں

۵۳۷

بیع موقوف کی اجازت حورث کی موت کے بعد

۵۳۷

وارث نہیں دے سکتے۔

۱۵۸

بیع فضولی بیع موقوف ہوتی ہے، مالک نے

۵۳۸

خود بیع توڑی تو بیع موقوف باطل ہوگئی۔

۱۵۹

بائع نے غلط قسمی سے ایک جائیداد کو اپنا حصہ

کچھ کر بیع دیا اور وہ واقعہ اسس کا حصہ نہ تھا

۱۵۹

تو وہ بیع میں داخل نہ ہوگا۔

زیہ کی کسی چیز کو خریدنے بچا، زیہ کو اس عقد کے

۱۶۰

جائز کرنے کا حق حاصل ہے، اسس چیز پر

۱۶۰

زیہ کوئی دعویٰ کرے تو اس سے بیع کی اجازت

۱۶۰

کافی سا قسط نہ ہوگا۔

گورث کا بیع بیع شرعی نہیں۔

۱۸۱

اصل ۷۰-۷۱-۷۲ اسس میں پر رضی ہونا ضروری

۹۱

۱۸

آبیدار اول بدل کے ذریعہ بیع ہو جاتی ہے

لیکن جس چیز کا عقد بیع خاصہ کے ذریعہ کیا

۱۶۷

اب اسس کو قحالی کے ذریعہ بیع نہیں کر سکتے۔

۱۹۳

بیع نامہ کی اطلاع پانے کا یہ مطلب نہیں کہ اس

کے ہر ہر نقطہ سے آگاہ ہوا، نہ اس بنیاد پر

۲۰۲

اطلاع پانے والے پر کوئی الزام قائم کیا جاسکتا ہے

کسی عقد بیع کا تسلیم کرنا الفاظ زادہ کا تسلیم

۱۱۰

۱۱۰

کرنا نہیں ہے۔

۲۰۲

چودھری بیع میں داخل نہیں۔

۲۰۲

بیع نامہ پر گواہی کرنا بھی شکی میعہ پر ملک کے

۲۰۲

دعویٰ سے مانع نہیں۔

۱۵۸

۱۵۸

جسے وقف پر حجر کے بارے اختلاف ائمہ

موجودہ کچھریوں کے حجر کے بعد بھی نہ وقف کیا

وہ نافذ اور جائز ہے۔

شرکت

شرکت ملک میں شریک دوسرے کے حصہ میں

اجبی ہوتا ہے۔

شرکت ملک کی تعریف

شروع کی صورت میں ملک کے ہر ذرے پر

شریک کا حق ہوتا ہے۔

لا کا باپ کے خیال میں ہوا اور باپ کی اعانت

کے طور پر ہو گا سہ وہ باپ کا سہ

لانگ نے باپ کے خیال سے ملک ہو کر کیا یا

ذاتی مال سے کوئی تجارت کی یا باپ کے کسب

سے ملک کوئی کسب کیا یہ سب بیچے کا ہوگا۔

شرکت کا علم ہونا شریک ہونے کو مستلزم نہیں۔

۲۰۰

غلام اور آزاد کو مل کر بیچا تو بیع باطل ہے۔

اپنے غلام اور دوسرے غلام کو مل کر بیچا تو اس

کے غلام میں بیع نافذ ہوگی۔

شریک کے حصہ کی بیع فضولی کی بیع ہے اسس

کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

بیع کی خبر پاکر خاموش رہنا اجازت نہیں ہے

۱۵۸

۲۳۲ مشتری کے لئے جس میں کچھ ملک باقی نہیں رہتی
جہاں معاخذ ہو وہاں مقدار کا بیان بلکہ معلوم ہونا
بھی ضروری نہیں۔
۲۳۳
۲۵۲ بیچارہ کا حکم

۲۵۱ ایجاب و قبول نقد گواہوں سے ثابت ہو یا بالغ
کا اقرار ثابت ہو تو بیع ثابت ہے، رجسٹری
ہو یا نہ ہو، ضمن دیا گیا ہو یا نہ دیا گیا ہو۔
۲۵۲ خریداری میں روپیہ والد کا ہونا ملک والد کو
مستلزم نہیں
۲۹۶ جعید کے معیوب پر عیب فاحش ہونے میں یا
ہلاک ہونے کی صورت میں جس میں اختلاف ہو تو
بالغ کے گواہ وہ نہ ہوں تو مشتری کی قسم یا انکار
پر فیصلہ ہوگا
۲۸۹ خریداری مشتری کی طرف سے قرار دینا ممکن ہو
نہ اسی پر نافذ ہوگی۔
۳۱۷ چاندی کو چاندی کے عوض بیچنے میں مساوات
شرعاً لازم ہے۔
۴۹۴ سونے کو چاندی کے عوض بیچنے میں مساوات ضروری
نہیں عادی کو کی بیشی کا اعتبار ہے۔
۴۹۳ پونہ کی قیمت پندرہ روپے ہونا حکم شرعی نہیں
لیکن روپے کے بدلے سوا گیارہ ہی مانتے
چاندی ہونا حکم شرعی ہے۔
۲۹۴ بیع بالوہار کا ایک مقدمہ
۶۵۹ مشاع کی بیع بلا بھار جاتا ہے۔
۷۱۳ بالغ اس مکان میں مرتے دم تک رہا، اس سے

یہ ثابت ہوتا ہے کہ مشتری کا قبضہ نہ ہوا، یہ
صحیح بیع کے منافی نہیں۔
۷۲۰

وقف

۱۶ اصل وقف میں شہادت سماعتی مقبول ہے اور
منہا حکیت وقف کا ثبوت بھی ہو سکے گا۔
۱۸ کون کون سی چیز اصل وقف میں داخل ہے
اور کون کون سی شرائط میں۔
۲۹۶ وقف کی شہادت طویر اللہ ہے جس کے لئے
دعویٰ ضروری نہیں اور دادائے شہادت میں
تاخیر سے گواہ مردود الشہادۃ مقرر ہوتا ہے۔
۱۱۸ اعتبار واقف کے لفظوں کا ہے ذکر کاتب
کی تشریح کا۔
۲۴۹

۲۹۹ شرط واقف نص شارع کی طبعاً
واجب الاتباع ہے۔
۴۹۹ وقف میں ناظر کے ہوتے قاضی کا تعریف
نافذ نہیں۔
۵۳۰ وقف حج کی تفسیح کے احکام و شرائط
۵۳۵

وکالت

۱۸۹ تفریق کا وکیل ہو سکتا ہے اور وکالت کو معصن
کیا جاسکتا ہے تو ایسی وکالت کے نتیجے میں
عالم نے تفریق کر دی تو متاثر نہ ہو گیا۔
۱۸۹ گواہ جب یہ بیان دے کہ عورت نے اندر سے
نکاح کی اجازت دی، اندر اور عورتیں بھی تھیں

۴۹۳ پونہ کی قیمت پندرہ روپے ہونا حکم شرعی نہیں
لیکن روپے کے بدلے سوا گیارہ ہی مانتے
چاندی ہونا حکم شرعی ہے۔
۲۹۴ بیع بالوہار کا ایک مقدمہ
۶۵۹ مشاع کی بیع بلا بھار جاتا ہے۔
۷۱۳ بالغ اس مکان میں مرتے دم تک رہا، اس سے

۶۰۵ اس سے وکیل ثابت نہ ہوگی۔
۶۰۶ اقرار کے بعد خطا کا دعویٰ مردود ہے۔

امانت

۶۰۷ کسی وکیل کا ادعا ہے وکالت بحال انکار ہوگی۔
۶۰۸ امانت استہلوک کے بعد غصب ہو جاتی ہے۔

عاریت

۱۰۵ گواہ پیش ہوئے اور مدعا علیہم نے اقرار کیا تو فصلہ برائے اقرار ہوگا۔
۱۰۶ جو چیز عاریتہ دی یا اس کے عاریتہ دینے کا راج ہو وہ باقی ہو تو لے سکتا ہے اور باقی نہ ہو تو کسی سے مطالبہ نہیں۔

۱۰۷ عاریت کی چیز کسی نے خرچ کی یا تلف کر دی اس سے تاوان لیا جاسکتا ہے۔
۱۰۸ عاریت حمیز کے کسی سامان کو عاریت بتائیں اور نہ شہادت یہ مسوغ ہوگا۔

۱۰۹ عاریت کسی زید کے بار میں دعویٰ کرے تو مسوغ ہوگا۔
۱۱۰ عاریت کا قبضہ بھی مالک ہی کا قبضہ ہے۔

۱۱۱ غصب اور رہن میں قدر سے جمالت کا نقل ہوتا ہے عاریت میں نہیں۔
۱۱۲ جب مال عرض مشاع اور مشترک دیا رہی ہو سکتا ہے، یہ بیع کی طرح ہے۔

۱۱۳ ہتھ مستحق کا یہ عرف ہے کہ شوہر عورت کو زید کا مالک نہیں کرتا۔
۱۱۴ زید کے عودت کی ملک ہونے کے لئے شوہر کی جانب سے تصریح ضروری ہے۔

۱۱۵ شوہر نے زید کو مہر میں دینے کی تصریح کی تو
۱۱۶ اپنے اقرار پر آدمی کا مواخذہ ہوگا۔

۱۱۷ زید کے عود پر دو اشرفی، عود نے کہا اچھ میں ان اشرفیوں کے تیس روپے وقتِ حیات
۱۱۸ مگر دوں گا، یہ اقرار ہے اور عود مواخذہ ہوگا۔

۱۱۹ زید کے عود پر آدمی کا مواخذہ ہوگا۔
۱۲۰ زید کے عود پر دو اشرفی، عود نے کہا اچھ میں ان اشرفیوں کے تیس روپے وقتِ حیات

۱۲۱ مگر دوں گا، یہ اقرار ہے اور عود مواخذہ ہوگا۔
۱۲۲ زید کے عود پر آدمی کا مواخذہ ہوگا۔

۱۹۳	میر میں محسوب ہو گا، اور احسان اور ہبہ کے طور پر دیا تو محسوب نہ ہو گا۔	اعتراضات مفتی (۳) قبضہ نافذ اور اختلاف شہادت
۱۸۱	آج کل عام طور سے عرفت یہی ہے کہ باپ بیٹے کو کوئی جائیداد ہبہ کرنا چاہتا ہے تو اس کو حریہ کر قبلا لڑکے کے نام کر دیتا ہے تو یہ لڑکے کے نام خریداری نہ ہوتی ہبہ ہوا۔	۱۸۱ (۴) اختلاف شہادت
۱۸۱	اگر ہبہ پر محبوب لڑکا قبضہ ہو ملک ثابت ہوگی قبضہ نہ ہو ملک ثابت نہ ہوگی۔	۱۸۱ (۵) ہبہ میں ایجاب کے ساتھ
۱۸۲	واسب اور محبوب لڑ میں سے کوئی بھی قبضہ سے پہلے مر گیا تو ہبہ باطل ہو گیا۔	۱۸۱ قبول ضروری قبضہ قبول کے قائم مقام نہ ہو گا۔ ۳۹۱
۲۱۴	استحقاق شیوع مفاد ہے ہبہ کو باطل کر دے گا۔	۱۸۱ رائج معتد مفتی یہی ہے کہ قبول ہبہ کی نہیں تحقیق یہی ہے کہ ہبہ میں قبضہ سے ملک اور قبول دونوں ثابت ہوتے ہیں۔ ۳۹۳
۲۱۹	والدین اپنے دو بچے سے جائیداد خرید کر بیچا۔	۱۸۱ قبضہ بلا اذن یا بہ اذن اسی مجلس ہبہ میں ضروری نہیں۔ ہبہ کو بھی ہو سکتا ہے بشرطیکہ قبضہ سے پہلے زندہ ہو۔ ۳۹۳
۲۲۳	اپنے بچوں کے نام لکھتے ہیں یہ نیکٹ ہبہ ہے یتیم بالوغت استداؤ شہادۃ بیع ہے۔	۱۸۱ قبول ہبہ کے رکن نہ ہونے کی دلیل اور اس کی نظیر۔ ۳۹۴
۲۲۵	ہبہ سے قبضہ تمام نہیں۔	۱۸۱ داس سے م س کو فارغ نہ کیا اور کہا کہ قبضہ ولادیا، تو کذب ہو گا۔ ۳۹۶
۲۲۵	زوجیت، بیع رجوع ہبہ ہے۔	۲۲۳ آجہ اجرت لوگوں کو مکان دے رکھا ہے اس مکان کو اپنے چھوٹے لڑکوں کو ہبہ کیا ہبہ بیگمے رہنے والوں کا تخلیہ ضروری نہیں۔ ۳۹۶
۳۱۶	مرض الموت کا ہبہ رضائے ورثہ پر معروف ہوتا ہے۔	۳۱۶ محرم حب لڑکا غیر واجب کے احکام اسباب سے خالی ہونا ضروری نہیں۔ ۴۰۰
۳۱۶	شرکت طاریہ مغربہ نہیں۔	۳۱۶ مرتکب، اجیر یا عاریۃ متعین کے علاوہ کوئی مکان میں ہو وہ مکان کا قاضی نہیں، نہ اس کے رہنے سے محبوب لڑکے قبضہ میں فرق آئے۔ ۴۰۱
۴۰۱	مرض الموت کا ہبہ وصیت کے حکم میں ہے۔	۴۰۱ محرم حب لڑکا ہبہ کے وقت ملک واجب ہے خالی ہونا ضروری نہیں قبضہ کے وقت غلو ضروری ۴۰۲
	اعتراضات مفتی (۱۱) قبضہ ناقصہ	

- قبضہ نامہ کے بعد واپس زندگی بھر مکان ہو رہے
میں غصباً یا اجارہ دہ ہے جس میں کچھ خلل نہیں۔ ۵۰۳
گواہوں نے یہ کہا "نید نے اپنے لڑکے کو یہ
دکان دی" اور لڑکا عرصہ دوازہ سے اس میں
تعریف کرتا رہا تو دینا یعنی ہبہ مانا جائے گا۔ ۵۸۲
تا بالغ کر دینے کی نیت سے جو کچھ بڑا یا نابالغ
کی ملک ہو گیا۔ ۵۸۶
باقضہ کے لئے بنایا تو جب تک اس کا قبضہ
نہ کرادے ہبہ صحیح نہیں ہوتا۔ ۵۸۶
مشاع اور مجبول کا ہبہ صحیح نہیں۔ ۶۱۸
حوریت نے شوہر کو روپیہ دیا اور تقاضا نہیں کیا
یہ دلیل تملیک نہیں۔ ۶۱۸
ہبہ صرف زبان سے مکمل نہیں ہوتا۔ ۶۲۴
مردہ کو گواہ قرار دینے سے ہبہ ثابت نہ ہو گا۔ ۶۲۴
قابل تقسیم چیز کا ہبہ با تقسیم صحیح نہیں۔ ۶۲۵
آمد المتعاقبین میں سے کوئی قبضہ سے پہلے
مرجاتے ہبہ باطل ہے۔ ۶۲۵
دعویٰ ہبہ اس بات کا اقرار ہے کہ مدعی ہبہ
واپس کی ملک ہے۔ ۶۲۵
- احبارہ**
- بچنے نے باپ کی مزدوری کی، یہ جائز نہیں۔ ۱۶۸
اخیر اور ترہن کا قبضہ مستقل ہے۔ ۳۹۶
اب فتویٰ اسی پر ہے کہ امامت کی اجرت
جائز ہے۔ ۵۵۸
- وقف کے کرایہ دار کی بذلتی ظاہر ہو تو مستاضی
جائداد اس کے ہاتھ سے نکال لے۔ ۷۳۵
کرایہ بڑھ گیا اور وقف کی جائداد کا مستاجر
کرایہ و سائہ چاہے تو اجارہ فسخ کر دیا جائے۔ ۷۳۵
- شفیعہ**
- شفیعہ کے بارے میں ایک استفتاء۔ ۶۰۰
شفیعہ کو جائداد کے بیع کے قابل بھروسہ خبر
ملنے ہی یہ اعلان کرنا چاہئے کہ میں شفیعہ کا طالب
ہوں، ذرا سی تاخیر بھی شفیعہ باطل کر دے گی
اسی کو طلبہ وراثت کہتے ہیں۔ ۳۶۰
بالغ یا مشتری یا جائداد کے پاس جا کر لوگوں کو
مگر وہ باپ کی ضروری سب کہ میں شفیعہ طلب کرتا
ہوں، اس کو طلب اشہاد کہتے ہیں وراثت
کے بعد یہ بھی ضروری ۳۶۰
اگر کوئی شفیعہ طلب وراثت اور طلب اشہاد
سے قبل ضرورت کرے شفیعہ باطل ہو گا۔ ۳۶۰
شفیعہ کو طلب اشہاد سے قبل علم نہ ہو سکا تو
یمین کے ساتھ اس کا قول معتبر ہو گا اور یمین
مشتری پر، اور طلب اشہاد سے پہلے علم کا
معتبر ہو، اور طلب وراثت کا مدعی تو یمین
شفیعہ پر۔ ۳۶۱
طلب اشہاد کا انکار ہو تب بھی مشتری کی
قسم ہے، ہاں یہ اور شفیعہ دونوں یمین پیش
کریں تو شفیعہ کا بتیہ اولیٰ ہو گا۔ ۳۶۲

- جب شفیق کے گواہ خود ہی کہیں علم کے بعد فوراً طلبہ ہوا ثبت نہیں ہوئی شفعہ باطل ہوگا۔ ۲۶۲
- شفیع کے ایک معاملہ سے سوال۔ ۵۶۷
- شفیع نے بیع کو صراحتہ تسلیم کیا ہو یا دلالتہ تسلیم کے لئے حدود بیع کی قیمن ضروری نہیں۔ ۵۶۸
- شفیع کا ایک معاملہ ۷۱۱
- جب مدعی کا حق شفعہ صرف بعض بیع میں ہو تو شفعہ کے صفحہ میں تفریق جائز ہے۔ ۷۱۲
- قسمت**
- تین حصہ داروں میں دو نے ایک کی رضا کے بغیر تقسیم کی، یہ تقسیم باطل ہے۔ ۱۵۷
- دو حصہ داروں نے جائیداد تقسیم کی تیسرے کا جائیداد میں جُز شائع تھا تقسیم تو ردی جائیگی۔ ۱۵۷
- راہن**
- راہن مع قبضہ صحیح ہے لیکن اس سے مرہن کا منافع اٹھانا جس کو راہن دخلی کہتے ہیں ناجائز ہے ۲۲۲
- راہن بلکہ مرہن نہیں ہوتا۔ ۲۶۲
- مرہن راہن کو ہبہ نہیں کر سکتا۔ ۲۶۲
- راہن مشاع فاسد ہے۔ ۲۶۵
- راہن دخلی شرعاً حرام ہے۔ ۲۶۵
- راہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہے۔ ۲۶۵
- انتقال مرہن کے بعد اس کے مدثر اس کی جگہ مرہن ہو جاتے ہیں۔ ۲۶۵
- راہن یا مرہن کے مرنے سے راہن باطل نہیں ہوتا۔ ۲۶۵
- راہن زور چاندی کا بنائے، مرہن مسکور کا، مرہن کے گواہ نامقبول ہوتے، راہن نے نہ قسم کی نہ انکار کیا تو فیصلہ کی راہ مسرود ہوگئی۔ ۲۶۵
- یہ گناہ مرہن نے شعی مرہن کو کرایہ پر دیا لہذا کرایہ ادا نہ ہوئی کے جملہ محاصل حق راہن نہیں ملتا ہے۔ ۷۰۶
- صحیح حکم یہ ہے کہ مرہن مرہن کو بے اجازت راہن کرایہ پر دے تو کرایہ مرہن کی ملک غنیمت ہے حد ذکر سے یا راہن کو دے۔ ۷۰۶
- راہن نہ نکاح مرہن پر تبہ کا دعویٰ گواہوں سے ثابت کر دیا تو راہن ثابت ہوگی، اگر راہن کا اس مکان پر قبضہ ہو تو مرہن کی طرف سے عاریۃ مانی جائے گی۔ ۷۲۷
- مشاع کا راہن فاسد ہے مگر راہن میں صحیح و فاسد سب کا حکم ایک ہے۔ ۷۲۸
- راہن نے صرف راہن کا دعویٰ کیا تو دعویٰ مسکور ہیں اگر چہ گواہوں نے قبضہ کی بھی کوئی ہی۔ ۷۲۹
- راہن نے قبضہ کا بھی دعویٰ کیا لیکن قبضہ کے گواہ نہ پیش کرے گا تب بھی راہن ثابت نہ ہوگا۔ ۷۳۰
- مرہن پر مرہن کے قبضہ سے پہلے راہن کو

- رجوع کرنے کا حق حاصل ہے۔ ۷۳۔ صرف دستاویز میں قبضہ کا ذکر ہوا اور گواہوں سے اس کی تصدیق نہ ہو سکی تو بھی دین ثابت نہیں۔ ۷۴۔
- یقین نہ تو دعویٰ فاسدہ پر مرتب ہوتی ہے نہ معدوم ہو۔ ۲۹۷۔
- حلف میں آج کل جو کچھ کہلایا جاتا ہے مشن دانہ اس باب میں جو کہوں گا حق کہوں گا میں مضدہ

یہاں

- ۲۹۸۔ ہے اور مدعا علیہ پر عین غرض لازم ہے۔ ایسی چیز پر تحلیف صحیح نہیں جس کے انکار سے مدعا علیہ پر دعویٰ کی ڈگری نہ دی جاسکے۔ ۲۹۹۔ مدعی کی طلب پر حلف لینا حاکم کا کام ہے غور مدعی حلف دلائے صحیح نہ ہوگی۔ ۳۰۰۔ مدعی مال سے بری کر سکتا ہے حلف سے نہیں، یہ تو حاکم کا حق ہے۔ ۳۰۱۔ مدعی اور مدعا کے دونوں مدعا علیہ کو حلف سے بری کر ہی تو بھی بری نہ ہوگا۔ ۳۰۱۔ حلف بردہ صحیح تمام ہوئی اور گواہی کے طلب پر قاضی نے دلائی ہو، دوبارہ صحیح طور پر قسم دلائی ضروری ہے۔ ۳۰۲۔ متروک وقت، ویسی اگر متعلقہ اشیاء میں کوئی عقد خود کریں تو انھیں قسم دلائی جاسکے گی ورنہ نہیں۔ ۳۰۳۔ قبر کی گواہی کا کوئی کفارہ نہیں، آئندہ کے لئے کسی بات کی جھوٹی قسم کھانے کا کفارہ ہے۔ ۳۰۴۔ جہاں شہادت ناقابل اعتبار ہو مدعا علیہ کو قسم دلائی جائے گی۔ ۳۰۴۔ حاکم تنہا قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے، مدعی قسم طلب کرے تو قاضی مدعا علیہ پر قسم رکھے۔ ۳۰۴۔
- گواہوں سے حلف لینا شرعاً جائز نہیں۔ ۱۰۱۔ گواہوں پر حلف رکھنا باطل ہے۔ ۱۳۳۔ گواہ کو حلف دلانا بعض علماء کے نزدیک قاضی مجتہد کی رائے پر موقوف ہے۔ ۱۳۴۔ قسم کھانے کی صدق کے غلبہ طعن کا حصول آج کل جہدنی حلف عام ہو گئی ۱۳۵۔ مدعی کا حلف مسلم نہیں۔ ۱۳۵۔ گواہی نہ ہونے کی صورت میں شوہر کو قسم کھدائی جائے، قسم کھا کر طلاق کا انکار کرے تو عورت کا دعویٰ رد ہو جائے گا اور قسم کھانے سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہوگی۔ ۲۴۴۔ گواہ کی موجودگی میں مدعا علیہ نہ تو خود قسم کیا سکتا ہے نہ مدعی قسم طلب کر سکتا ہے۔ ۲۸۹۔ تحلیف کی ایک صورت کی توضیح۔ ۲۹۲۔ تحلیف میں احتیاط یہی ہے کہ دعویٰ کے جز و کُل دونوں کو شریک کیا جائے۔ ۲۹۲۔ حلف دعویٰ پر لیا جاتا ہے جو چیزیں دعویٰ سے خارج ہیں ان پر نہیں۔ ۲۹۳۔

- ۴۶۲ "قدر کی قسم سچ کہوں گا" یقین منفقہ ہے۔
 ۴۶۳ یقین منفقہ میں کفارہ کی ادائیگی سے کام چل سکتا ہے۔
 ۴۶۴ ہفت اقلیم اور دھڑکے روزے بھی یقین غموس کا کفارہ نہیں ہو سکتے۔
 ۴۶۵ قسم اور مقسم میں جو زیادتی تاکید کے لئے ہو وہ معصوم نہیں۔
 ۴۶۶ قسم اور مقسم میں سکوت سے غاصد جو قسم صحیح نہیں۔
 ۴۶۷ کوچہ غیر نافذہ کے تمام شرکائے دروازہ کیلئے راضی ہو گئے کہ ایک نے اپنا مکان بیچ دیا، نیا پڑوی آیا وہ راضی نہیں تو دروازہ نہیں ٹوڑا جاسکتا۔
 ۴۶۸ آپ نے بیٹے کو کچھ دینے کے لئے کہا اور نہیں دیا تو باپ پر جبر نہیں ہو سکتا۔
 ۴۶۹ جو شخص کسی قسم کا قدر تسلط رکھتا ہو اس کو کسی قسم کا تکذ اور دھت حاصل قبول کرنے کا اختیار نہیں۔
 ۴۷۰ ماتحت اپنے افسر کی دعوت قبول کر سکتا ہے جس پر اس کا دباؤ نہ ہو۔
 ۴۷۱ ایسے شخص سے چہرہ دعوت بھی قبول کر سکتا ہے جو اس منصب سے پہلے ہی اس قسم کا معاملہ رکھتا تھا۔
 ۴۷۲ اپنے قریبی محارم کا ہیرہ قبول کرنے میں گمراہی اخلاقیات ہے۔
 ۴۷۳ تمام پڑھنے کے وقت ذکرہ بالا اصحاب سے بھی
- ۴۶۲ "قدر کی قسم سچ کہوں گا" یقین منفقہ ہے۔
 ۴۶۳ یقین منفقہ میں کفارہ کی ادائیگی سے کام چل سکتا ہے۔
 ۴۶۴ ہفت اقلیم اور دھڑکے روزے بھی یقین غموس کا کفارہ نہیں ہو سکتے۔
 ۴۶۵ قسم اور مقسم میں جو زیادتی تاکید کے لئے ہو وہ معصوم نہیں۔
 ۴۶۶ قسم اور مقسم میں سکوت سے غاصد جو قسم صحیح نہیں۔
 ۴۶۷ کوچہ غیر نافذہ کے تمام شرکائے دروازہ کیلئے راضی ہو گئے کہ ایک نے اپنا مکان بیچ دیا، نیا پڑوی آیا وہ راضی نہیں تو دروازہ نہیں ٹوڑا جاسکتا۔
 ۴۶۸ آپ نے بیٹے کو کچھ دینے کے لئے کہا اور نہیں دیا تو باپ پر جبر نہیں ہو سکتا۔
 ۴۶۹ جو شخص کسی قسم کا قدر تسلط رکھتا ہو اس کو کسی قسم کا تکذ اور دھت حاصل قبول کرنے کا اختیار نہیں۔
 ۴۷۰ ماتحت اپنے افسر کی دعوت قبول کر سکتا ہے جس پر اس کا دباؤ نہ ہو۔
 ۴۷۱ ایسے شخص سے چہرہ دعوت بھی قبول کر سکتا ہے جو اس منصب سے پہلے ہی اس قسم کا معاملہ رکھتا تھا۔
 ۴۷۲ اپنے قریبی محارم کا ہیرہ قبول کرنے میں گمراہی اخلاقیات ہے۔
 ۴۷۳ تمام پڑھنے کے وقت ذکرہ بالا اصحاب سے بھی

حظرو اباحت

- گواہ کے لئے پابند نماز پابند جماعت ہر نماز کی ہے ورنہ گواہی تسلیم نہ کی جائے گی۔
 ۱۰۲ حاکم کی گواہی بھی نامقبول، جاہل فاسق ہو جائے دھکی، فاسق، پائل، ناپائے، فاجر العقل کی گواہی مقبول نہیں۔
 ۱۲۰ شہادت کے لئے اسلام شرط ہے غیر مسلم کی شہادت نامقبول ہے۔
 ۱۲۳ دائرہ شہادت کے لئے والد مرد و الشہادت ہے آجکل عموماً فیشن ایل ہٹوں میں ملازمین کو شراب اور سرور کے گوشت کا اہتمام کرنا ہوتا ہے یہ فتنہ ہے۔
 ۱۲۹ فاسق شرعاً گواہ نہیں ہو سکتا۔
 ۱۲۹ باپ کی گواہی اولاد کے حق میں معتبر نہیں۔
 ۱۲۹ جن لوگوں کے پیشے علانیہ شہوت کے ہوں جیسے

- ۱۷۱ ہدیہ دولت نہیں قبول کر سکتا۔
دعوت نہ قبول کرنے کی علت تحت رعایت ہے
اس لئے دعوت کے بعد بھی رعایت نہ کرنے
کی عادت سے دعوت جائز نہیں ہو سکتی۔
۱۷۱ کافروں سے دینی کام میں مدد یعنی جائز نہیں۔
۱۷۹ متکاثرات کی بل پر دگی کے مسائل۔
۲۰۸ انسان اپنی ملک میں تصرف کا مطلق اختیار
رکھتا ہے۔
اپنے نقصان کی وجہ سے پڑوسی کو اپنی ملک
میں تصرف کرنے سے روک نہیں سکتے۔
۲۰۸ اپنی بے پردگی سے پڑوسی کو دروازہ اور جھنگر
رکھنے سے روک نہیں سکتے، غرض اسے پردے
کا انتقام کریں۔
۲۰۸ فاسق کی شہادت قبول کرے والا گنہگار ہے
۲۶۲ فاسق کی قضا اور شہادت وہ فاسق ہے
البتہ فاسق سے والا شہادت قبول کرنا والا
گنہگار ہوں گے۔
استغفر قیاساً اور اے بعضہ شرعاً
ناجائز ہے۔
۲۳۲ آج کل کے دکن میں جس طرح کرتے ہیں
کہ گھیر کر چاکر جو بناتے ہیں، یہ سخت
منوع ہے۔
۲۴۶ اپنے حق مرد سے ماہر کو بغیر نافذہ میں مرد و زہ
کھولنے میں اختلاف فتویٰ ہے، معتقد اور
ظاہر الرو یہ ہے کہ جائز نہیں۔
۲۵۲ کسی کے مکان کا پانی پڑوسی کے مکان سے
ہو کر بہتا رہا ہو تو اس پڑوسی کو اس پانی کے
روکنے کا حق نہیں۔
۲۸۰ پڑوسی کو مالی بند کرنے کا حق نہیں۔
۲۸۱ فقیر باب اپنے مالدار لاکے کے مال سے
۳۰۵ ضرورت بھر چکا ہو سکتا ہے۔
نامقبول شہادت کو سن کر وقت ضائع کرنا
۲۰۸ مکروہ تحریمی ہے۔
۲۴۲ رشوت دے کر فیصلہ لینا حرام ہے۔
۲۶۹ رشوت دینا اور لینا کب حرام ہے اور کب نہیں۔
۳۶۹ تر مکلف پر جبر بظاہر شرعی باطل ہے۔
۳۸۲ ایضاً وعدہ کا مسئلہ
۳۸۳ وعدہ کی وفا پر تہر نہیں ہو سکتا۔
۳۸۴ تحقق العباد کے معاملہ میں احتیاط لازم ہے۔
۳۸۲ اپنی دیوار میں چھت کے قریب روشندان کھنڈے
سے پڑوسی کو روکنے کا حق نہیں۔
۵۰۶ جب دروازے اور جھنگل سے نگاہ عورتوں کی
قیامگاہ پر پڑے تو بند کرنے کا حکم
دیا جائیگا۔
۵۰۶ جب ضرر ممکن التعمد ہو اور صاحب ملک بچاؤ
کوشے تو اس کو اپنی ملک میں تصرف سے
روکا نہیں جاسکتا۔
۵۰۹ حرام کھانے سے فائدہ بہتر ہے۔
۵۶۶ رشوت لینے دینے والے دونوں جہنی ہیں، کسی
کا حق چھپانے یا اپنا نکالنے کے لئے جو یا جائے

وہ رشوت ہے، اپنے اچھے ظلم دفع کرنے کو جو یا جاسے وہ رشوت نہیں۔

۵۸۷

غیر مسلموں کو پیغ بنانا حرام ہے۔

۵۸۸

مشترکہ راستہ کو اپنے گھر میں شامل کرنا ظلم ہے ایسے راستہ میں دروازہ اور کھڑکی لگانے کا وہاں کے باشندوں کو حق ہے۔

۵۹۱

کوچہ سر بسطہ میں اپنے دروازہ سے اوپر دروازہ قائم نہیں کر سکتے۔

۵۹۲

ایک شخص اپنی ملک میں کتنی ہی اونچی دیوار اٹھائے پڑوسی کو بھاد اور دھوپ بند ہونے کی شکایت کا حق نہیں۔

۵۹۸

کسی کا اپنے ملک میں ایسا تعارف جس سے دوسرے کا مکان گر جائے یا بدشعنی یا سل نہ ہو جائے ممنوع ہے۔

۵۹۹

مذہبی کا دماغ علیہ سے خرچ وصول کرنا مستحرام جائر نہیں۔

۶۰۱

کسی عورت کو بے پردہ بالقصہ دیکھنا موجب فسق ہے۔

۶۱۳

آج کل گھروں میں وکیلوں کے حسبہ کی مذمت۔

۶۲۹

تاجران قدیم سے بدھ ہے اسی طرف بھانے کا حق حاصل ہے، اس کے خلاف تصرف بجا ہے۔

۷۳۳

وصیت

۱۶۵

ورش کیلئے وصیت درست نہیں۔

میراث

۱۵۷

ایک ترکہ کا تقسیم

۱۶۸

میراث کا حق اللہ تعالیٰ کا مقرر کردہ ہے اس کو نہ باپ باطل کر سکتا ہے نہ بیٹا رد کر سکتا ہے

۱۶۹

باپ حالت صحت میں اپنی ملک ذائل کر دے تو حق وراثت ختم ہو جائیگا۔

۱۶۳

دین اگر ترکہ کو مستغرق نہ ہو تو وارث اپنا حصہ لیت کر سکتا ہے۔

۱۶۵

دین ادا کرنے سے قبل ترکہ میں اور وصیت کے دین میں مرہون جائیدادیں ورثہ کا تصرف نافذ نہ ہو گا۔

۱۶۵

کسی وارث کا مورث کے دین سے حصہ رسدی ادا کرنا اس کے تصرفات کو جائز نہ کریگا

۲۱۴

تا وقتیکہ کل دین ادا نہ ہو جائے۔

۲۳۸

وارث دین ادا کر کے ترکہ چھڑا سکتا ہے

۲۴۱

ترکہ کی تقسیم

موت کے بعد جب مقل جو جاتی ہے۔

ایک وارث نے وصیت کا قرضہ کسی پر ثابت کیا

سب وارثوں کو حصہ ملے گا۔

وصیت کی ماں کے حصہ میں سے وصیت کی بیوی کا

- کس جہت سے کتنا ہوگا۔ ۲۲۰
ایک جائیداد کی تقسیم اور حقیقت سے متعلق مختلف
مقدمات اور فتاویٰ کا جائزہ۔ ۲۱۵
تورث کے ترکہ سے کس کی ادا مقدم ہے ۲۱۷
لا دعوئی کسی شرط اوقاف پر متعلق کرنا بلا شرط
لا دعوئی ہے۔ ۲۱۶
مقبوض المقبوض مقبوض۔ ۲۱۳
وہ چار ٹالٹ ۲۱۴
قَابِضُ الْقَابِضِ قَابِضٌ ۲۱۳
ترکہ ثبوت یکا ہے۔ ۲۱۲
خاتمہ دعوئی الزام ہے بواسطہ اقامت
محبت۔ ۲۱۵
مقبول میں الزام محقق نہیں ہوتا۔ ۲۱۵
یقین کی معرفت وصف سے نہیں ہوتی۔ ۲۱۵
کسی کلام مستقل میں کوئی قید ہو تو دوسرے
کلام مستقل میں اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ ۲۱۷
مطلق کا اقرار مقید کا اقرار نہیں۔ ۲۱۹
حقوق العباد میں دعوئی شرط شہادت ہے۔ ۲۰۷
استقرار شرط سے مشروط حقیقی ہو جاتا ہے۔ ۲۰۷
مقدم ذکر ذکر عدم نہیں۔ ۲۱۹
احتمالی سے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ ۲۲۲
مکان محلہ سے خاص ہے۔ ۲۲۷
مکان سے سوال کی نفی محلہ سے سوال کی نفی
نہیں کر سکتی ۲۲۷
نفی سوالی علم کو مستلزم نہیں۔ ۲۲۷
فعل مامور کی نسبت امر کی طرف ہوتی ہے۔ ۲۲۷
کس جہت سے کتنا ہوگا۔ ۲۲۰
ایک جائیداد کی تقسیم اور حقیقت سے متعلق مختلف
مقدمات اور فتاویٰ کا جائزہ۔ ۲۱۵
تورث کے ترکہ سے کس کی ادا مقدم ہے ۲۱۷
لا دعوئی کسی شرط اوقاف پر متعلق کرنا بلا شرط
لا دعوئی ہے۔ ۲۱۶
مقبوض المقبوض مقبوض۔ ۲۱۳
وہ چار ٹالٹ ۲۱۴
قَابِضُ الْقَابِضِ قَابِضٌ ۲۱۳
ترکہ ثبوت یکا ہے۔ ۲۱۲
خاتمہ دعوئی الزام ہے بواسطہ اقامت
محبت۔ ۲۱۵
مقبول میں الزام محقق نہیں ہوتا۔ ۲۱۵
یقین کی معرفت وصف سے نہیں ہوتی۔ ۲۱۵
کسی کلام مستقل میں کوئی قید ہو تو دوسرے
کلام مستقل میں اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ ۲۱۷
مطلق کا اقرار مقید کا اقرار نہیں۔ ۲۱۹
حقوق العباد میں دعوئی شرط شہادت ہے۔ ۲۰۷
استقرار شرط سے مشروط حقیقی ہو جاتا ہے۔ ۲۰۷
مقدم ذکر ذکر عدم نہیں۔ ۲۱۹
احتمالی سے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ ۲۲۲
مکان محلہ سے خاص ہے۔ ۲۲۷
مکان سے سوال کی نفی محلہ سے سوال کی نفی
نہیں کر سکتی ۲۲۷
نفی سوالی علم کو مستلزم نہیں۔ ۲۲۷
فعل مامور کی نسبت امر کی طرف ہوتی ہے۔ ۲۲۷
قرور مدت مانع سوال تزکیہ نہیں۔ ۱۰۶
عالم عادل کا حکم اس وقت تک ہے جب تک
ہوتا ہے کہ اس کے حکم میں غلطی نہ ہو۔ ۱۳۲
حاکم عادل کے حکم کے صواب ہونے میں تردد
ہو تب بھی اپیل مسرور نہیں۔ ۱۳۲
دعوئی دلیل مشرعی (گواہ) سے ثابت
ہوتا ہے۔ ۲۰۱
ظاہر کا فائدہ مدعا علیہ کو پہنچتا ہے مدعی
کو نہیں۔ ۲۰۲
ثبوت عند القاضی مقدمہ کے گواہ اور اقرار عاقد
کے گواہ و دونوں طرح ہو جاتا ہے۔ ۲۲۰
ریادت سے ثبوت رائد ہرگز ثابت نہیں
ہر سکتی۔ ۲۲۷
اقل یقین ہوتا ہے۔ ۲۲۷

- ۴۲۹ اٹھارہ شہید الخط۔
- ۴۳۵ ساکت کی طرف کوئی قول غسوب نہیں ہوتا۔
- ۴۳۶ قضاے قاضی کو جس قید سے مقید کیا جائے اس کے ساتھ مقید ہوگی۔
- ۴۳۷ قاضی پر بھی خبر متواتر مقبول ہے۔
- ۴۳۸ بلا ثبوت اثبات محض باطل و نامقبول ہے۔
- ۴۳۹ دقوی شرط قضا ہے۔
- ۴۴۰ کسی چیز کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دینے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔
- ۴۴۱ مشورہ کے بعد حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی رائے پر عمل کرنے کا حکم پر حضور کی خصوصیت نہیں ہے۔
- ۴۴۲ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مشورہ کرنا واجب تھا، یہ آپ کی خصوصیات میں سے ہے۔
- ۴۴۳ ہر حاکم مشورہ سے کر اپنی رائے پر عمل کر سکتا ہے۔
- ۴۴۴ اگرچہ تمام راویوں کے خلاف ہو جبکہ مشورہ سے اپنی رائے کی غلطی ظاہر نہ ہو۔
- ۴۴۵ صاحب رائے صاحب رائے اپنی رائے پر چلے اور دوسرے جو اس درجہ کے نہیں، وہ بھی اسی کی رائے پر چلیں۔
- ۴۴۶ خود ققیہ اور صاحب رائے نہیں تراختہ اور اورع کی رائے پر چلے۔
- ۴۴۷ سیرتہ کا بعض مسئلہ جمہور کے خلاف ہے۔
- ۴۴۸ اجماع کے لئے ایک وقت کے تمام مجتہدین کا اعتبار اس کا ہے جو نفس الامر میں واقع ہوئے۔
- ۴۴۹ قبلت و معیت جمع نہیں ہو سکتیں۔
- ۴۵۰ دلیل کذب نہ پائے جانے کو دلیل کذب قرار دینا درست نہیں۔
- ۴۵۱ عدم ذکر ذکر عدم نہیں۔
- ۴۵۲ طلب خصوصیت سے پیشتر کی طرف اسناد و علم کو اسناد و علم الی الخاصی میں فرق ہے۔
- ۴۵۳ جمہور حنفیہ کے نزدیک مستثنیٰ علم میں مسکوت عن کے ہوتا ہے۔
- ۴۵۴ تناقض دعویٰ جس کا غرض بیان نبیائی ہے مایع صحت دعویٰ نہیں۔
- ۴۵۵ تناقض اور جزو متروک میں فرق ہے۔
- ۴۵۶ تناقض وہ مبطل ہے جس سے کسی دوسرے کی حق تلفی ہو۔
- ۴۵۷ کوئی آدمی کسی سے کچھ نکلوانے صرف عام میں فعل امر کی طرف غسوب ہوگا۔
- ۴۵۸ عاقل کا کلام صحت پر محمول کیا جائے گا۔
- ۴۵۹ اثنیٰ اذا ثبت ثبت بلوانی۔
- ۴۶۰ غیر موزوں پر موزوں کا قیاس صحیح نہیں۔
- ۴۶۱ تقسیم اور شرکت میں مضافہ ہے۔
- ۴۶۲ شرع میں مدار معنی پر ہے اس کے معنی بد میں صورت کا ہی نہیں۔
- ۴۶۳ بغیر کسی کے وجود شئی محال ہے۔
- ۴۶۴ مقبول مقررہ قرآن سے تعین نہیں کی جاسکتی۔
- ۴۶۵ ظاہر اور قرینہ دلی کو معید ہیں۔
- ۴۶۶ اتفاق و کار ہے۔

- کسی مجلس کے فیصلہ کو اجماع عظمیٰ نہ سمجھنا۔
 سخت مادائی ہے۔
 ۴۹۳ شہر بھر کے فقہاء کا اتفاق تو اجماع درکنار
 فقیہ کے مقابل اصلاً نہیں ہوتا۔
 ۴۹۳ مجتہد کا اپنی رائے جو ذکر دوسروں کی رائے
 پر عمل کرنا صحیح نہیں۔
 ۴۹۳ حکم شرع مصرح حکم حد میں اسی کی اتباع
 ضروری ہے چاہے صدر کی رائے ہو یا
 ارکین کی کل کی ہو یا بعض کی یا کسی کی رہے۔
 ۴۹۵ حکم شرع مصرح بلکہ بیان ترجیح، تہار یا تصحیح
 جانیں ہو، اس میں اختیار ہے کہ جس پر
 چاہے عمل کرے۔
 ۴۹۵ من اسل سلیتین اختیار ہوں۔
 حدیث لا ضرر ولا ضرار عام منحصر
 منہ ابعث ہے۔
 ۵۰۳ نفس قرآنی کے خلاف اجتہاد بے اصل ہے۔
 ۵۱۹ شریعت کی بحث صرف احکام تشریعی سے ہے
 ولایت شریعیہ کبھی فقیر مفلس کو بھی حاصل ہو
 کہیں سلطان اسلام کو بھی حاصل نہیں۔
 ۵۲۱ عدم صحت تعدد القضاء عن الیکافر معتد علیہ
 مسئلہ ہے۔
 ۵۲۳ نصوص میں جاہل سے مراد غیر مجتہد ہے۔
 ۵۵۱ عدم اخلاص سے نفی ثواب ہر گناہ کی صحت۔
 ۵۵۴ مسئلہ قصاص بالرشوة پر نااہل قاضی کا قیاس
 نہیں کیا جاسکتا۔
 ۵۵۸ اجتہاد کے لئے لیاقت درکار ہے۔
 ۵۶۱ نفس قرآنی کے خلاف اجتہاد حرام ہے۔
 مشہور قول میں جو تو زبان و لسان کا اختلاف
 مضر نہیں۔
 ۵۶۳ شہادت کبھی بھی موجب نہیں ہوتی ہمیشہ مخبر ہی
 ہوتی ہے۔
 ۵۶۵ ظاہر حال مدعی کو مفید نہیں۔
 ۵۸۰ جملہ مستغلا اور مربوط سے گواہی میں منسرق
 ہوتا ہے۔
 ۶۰۶ فعل کبھی مباشر کبھی، مگر کی طرف منسوب ہوتا ہے
 عدم ذکر ذکر عدم ہیں، ایسے اختلاف خود
 قرآن میں ہیں۔
 ۶۲۶ قرآن ضعیف قاضی کے فیصلہ سے قوی
 ہو جاتا ہے۔
 ۶۵۵ جو فیصلہ ظاہر الروایۃ کے خلاف ہو باطل ہے۔
 ۶۵۵ مدعی کا ظاہر حال جس دعویٰ کی تکذیب کرے
 مقبول نہیں۔
 ۶۶۳ سوال جواب میں دہرایا ہر امانا جاتا ہے۔
 ۶۸۰ شہادت میں مجاز مقبول نہیں۔
 ۶۹۵ استصحاب حال کی گواہی حادثہ گواہی کے
 خلاف معتبر نہیں۔
 ۷۲۱ مستور کی گواہی جب تک دلائل صادقہ سے
 غلبہ ظنی نہ ہو جائے مردود ہے۔
 ۷۲۳ مکان کا پشتہ قبضہ ہے اور قبضہ
 دلیل ملک۔
 ۷۳۳

ولایت

باباقوں کی ولایت سے متعلق ایک سوال۔
باب کے ہوتے ہوئے نہ واد اکو حق ولایت
ہے نہ نالی کو۔

باب کو اپنی بیوی کے مہر سے انکار ہوا ہے
تا بائع ہوں باب کو اس مقدمہ میں ہرگز
تا بائقوں کا ولی نہیں بنایا جاسکتا، قاضی کسی
امین مشفق و مصلح کو دہی مقرر کرے۔

ولایت کے اقسام
ولایت عرفیہ بادشاہوں کو حاصل ہے۔
ولایت عرفیہ اور شرعیہ کے گیارہ فرق۔

باب کے سامنے سلطان کو دربارہ نکاح ولایت
شرعیہ مسل نہیں ہوتی۔

ولایت خاصہ ولایت عام سے اقویٰ ہے۔
بادشاہوں کا مقصد صرف ولایت عرفیہ ہے۔
ولایت عرفیہ شرعیہ عام ہے، ہندو مسلم
کسی کی تخصیص نہیں۔

اسلام نے ولایت دینیہ کو اہل اسلام کے
ساتھ خاص فرمایا۔

ولایت عرفیہ زیر اثر احکام مکرغیہ ہے۔
جو لوگ دارالحرب میں مسلمان ہوئے سلطان
اسلام کو بھی ان پر ولایت نہیں۔

اختلاف دارین قاطع ولایت ہے۔
بہت سے امور میں خود سلطان اسلام کو مسلمانوں پر
ولایت نہیں۔

تیم کے ادیار کی موجودگی میں قاضی اور سلطان

کافریت ماخذ نہیں۔ افکار و رسم لفظی

قول متقول فی المذہب کے حلاوت امام
بن ہام کی بحث مقبول نہیں۔

امام دہی ہام دیر اجتہاد کو پہنچے ہوتے تھے۔
لو اکثر کی تجویز ظن و تخمین سے، یہ شہادت
نہیں، اس کی بنیاد پر کوئی حکم نہیں
لگایا جاسکتا۔

گواہوں کے حلف و لائے کا قول مرجع محافت
فی ائف اجماع مذہب ہے۔

قول مرجع پرفیسر و فتویٰ جمل و طائ اجاع ہے
مذہب کا بیان مسکوٹ نہیں۔

تجہ کو کہانی لیب ہی عمل ہے۔
قاصین کی سیح دوسرے پر مقدم ہے۔

فتویٰ مختلف ہو تو ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع
واجب ہوگا۔

تجو کچر ظاہر الروایۃ سے خارج ہے وہ مرجع
ہے اور ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں ہے۔

متون فعل مذہب کے لئے ہیں۔
قاصین کی قصح سے عدول نہیں کن چاہتے۔

ایک غلط فتویٰ کی تنقید۔
مذکورہ بالا حلف کے بارے میں اگر کوئی یہ
کے کہ ہم حلف کو ہیں مانتے تو کوئی جرم نہیں

قابل پر کفر و فسق کا فتویٰ جہالت۔
جابل کو فتویٰ دینا حرام ہے۔

تو بے علم فتویٰ دے آسافوں اور دین کے

- فرشتے اسی پر اہانت کرتے ہیں۔ ۳۰۹ روایت جو مذہب امام کے خلاف ہر ستم نہیں۔ ۴۵۰
- من لہ یعرف اہل زمانہ قہو جاہل۔ ۳۰۹ بے احذ الکونین کا لفظ مفتی پر جو سنے کی
- مدعی اور شکر کی شناخت علماء پر بھی مشکل ہے۔ ۳۰۹ دعوت نہیں۔ ۴۵۰
- مسلمان پر جمعیت کا حکم لگانے سے قبل تنقیح ضرور کر لینا چاہیے۔ ۳۰۹ اصل مذہب یہ ہے کہ ہر شخص اپنی خاص ملک میں ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہے، یہی
- قاضی ابوسعف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ظاہر الروایۃ متفقہ علماء کا مفتی پر اور ائمہ
- نادرہ کو ان کا مذہب بتانا غلط ہے۔ ۳۰۹ حنفیہ کا قول ہے۔ ۵۰۲
- روایت نادرہ پر عمل صحیح نہیں۔ ۳۰۹ جب فتویٰ میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ پر
- جو کچھ ظاہر الروایۃ کے خلاف ہے چار مذہب عمل ہو گا۔ ۵۰۲
- نہیں۔ ۳۰۹ متاخرین نے بطور استحسان دفع ضرر بین پر
- قول مرجوح پر فتویٰ حمل اور خرقہ اجماع ہے۔ ۳۰۹ سگاہ رکھی۔ ۵۰۳
- عمل اسی پر ہے جو اکثر کا قول ہے۔ ۳۰۹ راشی کے فیصلہ کے عدم نفاذ کی وجہ ہو جو
- امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر فتویٰ اس باب کی تخریج سب بات حق نہیں۔ ۵۵۶
- دینا واجب ہے۔ ۳۰۹ غلط فتوے کا ازالہ مفتی اور مصدقین سب پر
- مفتی و حاکم دونوں پر واجب ہے کہ جہاں فرض ہے۔ ۵۶۳
- کی نسبت حکم یا فتویٰ دیں خاص وہاں کے ناحق مسئلہ بتانے کا وبال مفتی کے سر ہے۔ ۵۶۴
- دسم و رواج پر لحاظ کریں۔ ۲۵۱ مفتی کسے جو چسپینری ضروری ہیں ان
- کسی جگہ کے اپنے رواج کے ساتھ دوسری کا بیان۔ ۵۹۰
- جگہ کا رواج معارض نہیں ہو سکتا اگرچہ جس نے علم فتویٰ دیا اس پر آسمان زمین
- وہ کیسا ہی عام کہیں نہ ہو۔ ۳۵۱ کے فرشتے لعنت کرتے ہیں۔ ۶۱۲
- شخص مباحث کے افعال و حرکات کے خلاف قاضی ابوسعف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی زیارت
- عام رسم و رواج پر حکم نہیں ہو سکتا۔ ۲۵۱ نادرہ کہ ان کا مذہب قرار دینا فقہانیت کے
- عمل ہمیشہ استحسان پر ہوتا ہے۔ ۳۹۳ خلاف ہے۔ ۶۵۰
- لفظ ناخذ اعظم لفظ افتاء سے ہے۔ ۳۹۴
- قاضی ابوسعف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی

- جہاں قاضی شرع ہو سکتا ہے۔ ۱۷۵
- صرف قبائیل سے شرعاً کوئی حکم نہیں ثابت ہوتا۔ ۱۸۰
- پودہ امور میں دہوی کے تفسیر گواہی مسطور ہے۔ ۱۸۴
- حکم اس کو کہتے ہیں جس کو طرفین فیصلہ مقرر کریں۔ ۱۸۸
- متاخرین نے لاهور و لاہور اور پرفوی دیا لیکن یہ بھی وہاں جہاں ضروری ہے۔ ۲۱۰
- لاہور و لاہور اور لاہور دونوں طرف ہونا چاہئے۔ ۲۱۲
- دلائل تشریحی ہیں، جتنے، اقرار، کھول۔ ۲۱۵
- عقود و معاملات میں صرف معنی کا اعتبار۔ ۲۱۹
- شہادت اقرار کے بعد تفتیش عقد کی حاجت نہیں رہتی۔ ۲۲۱
- کتابت کی تین قسم ہے۔ ۲۲۱
- ذیل نیت کی صورتیں ۲۲۱
- بیع کی لغت شدہ معنوں میں مستقل ہے۔ ۲۲۲
- خیر ثلثہ، بلا شہادت ہے۔ ۲۲۲
- حاکم کے پاس شہادت اقرار کے بعد ایجاب و قبول کے گواہی کی ضرورت نہیں۔ ۲۲۹
- ہر ہر دلی معقولہ علیہ ہے۔ ۲۳۲
- فیصلہ دستاویز یا دستخط پر نہیں گواہی پڑے۔ ۲۳۲
- ریخ صحیح میں قبضہ شرط ملک نہیں۔ ۲۸۳
- بیع یا عوض اور ہر بشرط العوض کا فرق۔ ۲۸۳
- بشرط العوض المعین ابستدرا ہیبہ اور انشاء بیع ہے۔ ۲۸۳
- زوجیت کے ثبوت کی چار صورتیں۔ ۲۸۵
- تمادی کا عذر شرعاً کوئی چیز نہیں۔ ۲۸۸
- وہن قیمت میں کم ہونا بعضیت نہیں۔ ۲۹۵
- اشیاء غائبہ میں قیمت کا ذکر مدعی کی تعیین کئے ہوئے ہے۔ ۲۹۵
- قیمت کی معرفت وصف سے ہوتی ہے۔ ۲۹۵
- تعیین اور بیع میں ذرا ع وصف سے اور لغو ہے دہوی اور شہادت میں اس کا اعتبار ہے۔ ۲۹۶
- شرعی قصاص کا طریقہ ۳۰۵
- عقد کی شہادت پندرہ نکات کے مثل ہے۔ ۳۲۱
- ایک اختلاف میں تطبیق۔ ۳۳۱
- دہوی کی شہادت اپنے فعل پر نامقبول ہے۔ ۳۳۲
- آجکل کی اصطلاح کا دیکھ نکاح سفیر محض ہوتا ہے۔ ۳۳۳
- درغبار کی ایک جہادت کی توضیح۔ ۳۳۴
- مشاہدہ اور ثابت بالمشاہدہ کا ایک حکم ہے۔ ۳۵۰
- اقص یہ ہے کہ مرد و عورت ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ ۳۵۴
- تسینہ کا اجمار ٹوٹے زیر ناف کا اگنا۔ ۳۸۳

۴۸۰	ابطال، تا جیل کی مختلف وہیں۔	ڈاڑھی، آواز کا رجھل جو ناشرنا مثبت جوغ نہیں۔	
۴۷۱	قسط بندی ایک قسم اجل ہے۔	۴۵۸	عوام اسس کو مدعی کہتے ہیں جو کچھری میں پہلے
۴۷۱	اجل حق مدیون ہے۔		نالش کرٹے، شرع میں بسا اوقات اسس کا
	ایک ایسی صورت جس میں بظاہر مدعی پر بیئہ		اٹا ہوتا ہے، مدعی اور مدعا علیہ میں تمسینہ
۴۷۳	نہیں اور مدعا علیہ پر قسم نہیں۔	۴۷۴	و شوار کام ہے۔
۴۸۳	آزار اور وعدہ کا قاعدہ کلید۔		فقہاء جب یہ فرماتے ہیں کہ فلاں کا قول معتبر
	مصنف علیہ لرحۃ کی تحقیق کہ حکم کی دو		سے تو اسس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ قسم کے
۴۹۴	قسمیں ہیں شرعی اور غیر شرعی۔		بعد۔
۴۹۴	حکم شرعی وغیر شرعی کی تقریبیں اور مشابہیں۔	۴۷۷	دس مسامحات میں سن کر گراہی دے سکے ہیں۔
۵۰۴	خرد میں کی چار شرطیں۔	۴۸۰	شہادت بالقباض کی علت۔
۵۰۹	ولایت مجبرہ کی تعریف۔	۴۸۰	حکم کے چار کان کا بیان۔
	قصاص اقسام الاولیات اور شہادت	۴۸۲	شہادت کے لئے فریقین کی فیصد کے وقت کہ
۵۲۷	ادنی الاولیات ہے۔		رضامندی ضروری ہے۔
	تقریب کے دو طریقے ہیں، اشارہ اور	۴۸۳	چند شخص ثالث ہوئے تو ان کا متفق علیہ حکم
۵۹۷	بیان صدور۔		ہی نافذ ہوگا۔
۵۷۲	کذب و کذاب میں فرق ہے۔	۴۸۴	وکیل، وصی، ناظر، قاضی، سب کا یہی
	دعویٰ صرف مدعی کا قول ہوتا ہے اور شہادت		حکم ہے۔
۵۷۵	اسی کی خبر۔	۴۸۶	رد ارج عام واجب الغرض کا مطلب۔
۵۸۳	آقرار اور دعویٰ کا فرق۔	۴۸۹	دستادین پر فیصد نہیں ہو سکتا۔
	داسب کے دیا کہنے اور شاہد کے دیا	۴۹۷	اعتبار اس کا ہے جو تمسک لکھانے والے نے
	کہے میں فرق ہے، قرائن قول معنی کے ساتھ		اپنی زبان سے کہا اسس کا کچھ اعتبار نہیں جو
۵۸۵	ہوتے ہیں۔		کاتب نے لکھا۔
۵۹۵	مجمولی شخص اور مہمول شخص پر گواہی نامقبول۔	۴۹۹	شرع مطہر نہ لے کاغذی جیسے خرچ پر اصل
	شخص غائب کی تعیین کے لئے باپ و دادا		لحاظ نہیں فرماتی۔
۵۹۵	دونوں کا نام ضروری ہے۔	۴۵۵	

- ۴۷۰ دلال پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ۔
 ۵۶۴ حنفیہ گاہ کی تو یہ خفیہ اور علانیہ کی علانیہ ۔
 ۶۹۸ جو علم مقدار فرض کفایہ نہ سیکھے غاسق مردود الشہادۃ ہے ۔
 ۶۱۶ اسلام میں تسلیم ملک کے بعد قادی کوئی چیز نہیں ۔
 ۶۲۵ کفالت، حوالہ، قذف، وصیت، رہن، دین، قرض، بیع و شہار، علق، نکاح، طلاق، اقرار، ابراء میں ذمہ و مکان میں اختلاف قبول شہادت میں مضر نہیں ۔

فضائل و مناقب

- ۲۴۵ عارف اسباب جرح، عالم دین کو ترجیح دی سائیگی
 ۲۴۵ وصفت علم سب پر رائج ہے ۔
 ۵۲۴ قرآن مجید غلط تفسیر اور تقریر علی، لعل سے طہر و منزہ ہے ۔

- ۵۲۴ شفی متین عالم اپنے حلاقہ کا قاضی شہر ہے
 ۵۲۹ تاریخ و تذکرہ
 ۶۸۲ مرتضیٰ نے مہرون تلف کو دی تو قرض ساقط اور مرتضیٰ سے فاضل کا تاوان و لایا جائے گا۔
 ۶۸۳

ضمان و تاوان

ترغیب و ترہیب

- ۳۳۸ فرقہ و قوم لوط میں تقریباً دو ہزار برس کا غاصد ہے ۔
 ۵۵۸ آقام سرخسی و امام بزدلی کے سن ہائے وفات
 ۵۵۸ علامہ شامی کا سن وفات ۔
 ۵۵۹ زمانہ فخر اسلام (۵۴۲-۵۴۳) میں عام طور سے قاضی عدلی جرتے تھے ۔
 ۵۵۹ مفتی ابو مسعود کا سن وفات ۔
 ۱۰۱ گواہ جھوٹ بولے تو اس کی ہلاکت ہوگی ۔
 ۱۴۴ جو کسی کی ایک باشت زمین طلبائے قیامت کے دن ساتویں طبق تک دھنسا دیا جائیگا ۔
 ۱۶۹ آثار کو حق میراث سے محروم کرنے والے کے لئے حدیث میں وعید شدید ۔
 ۴۰۴ جھوٹے گواہ کے بارے میں حدیث میں وعید شدید ۔
 ۲۱۰ ولاد کا وادیہ کے حقوق کا لحاظ نہ کرنا عمن و کبیرہ ہے ۔
 ۲۱۰ احکام والدین کے ترغیب کی حدیثیں ۔
 ۲۱۰ رشتہ دینے والے، لینے والے اور ان کے

قرض

بھائی کے کفن و دفن میں متنا بطریق سنت خرچ کیا

- وہ بچ کر سکتا ہے۔ ۱۷۸
 عورت کی زمین پر اس کی اجازت سے اسی
 کے لئے مکان بنایا تو عورت کا ہوگا خرچ
 عورت پر قرض ہوگا۔ ۱۸۲
 آج کل علامت جنس پر قابو پانے تو پسنانی
 دھول کر سکتا ہے۔ ۲۳۲
 میت کے مدین پر میت کا وارث یا دمی
 دعویٰ کر سکتا ہے میت کا قرضہ نہیں ۲۳۸
 میت کے مدین پر دین اور خود میت پر دین اگر
 کسی اور طریقہ سے ثابت ہو جائے تو مدین
 کے مدین پر دعویٰ ہو سکے گا۔ ۲۳۸
 میت کے وارث کے ہوں، ایک نے باپ پر اپنا
 ایک ہزار قرض بنایا اور اتنا زر سے سر
 کسی اجنبی پر قرض ہے موجود لڑکے کی گواہی جہنی
 پر قبول ہوگا، قرضہ دوسرے لڑکے کے آنے
 کے بعد دلایا جائے گا۔ ۲۳۹
 میت پر ایک وارث کی موجودگی میں قرض
 ثابت ہو البتہ ورثہ کے حق میں بھی ثابت
 ہو جائے گا۔ ۲۴۰
 غیر مدین کو دین کا مالک بنانا صحیح نہیں۔ ۲۴۳
 شہر عادی مدین کو قرض نہیں کر سکتے
 نہ غیر مدین سے دین کا مبادلہ ملے گا۔ ۲۴۵
 حاکم کو قرض خواہ کی رضا کے بغیر از خود ادائیگی
 قرض کی قسط بندی جائز نہیں۔ ۲۴۰
 غیر دائیں پر اسے دیں کو مریع نہیں کر سکتا۔ ۲۴۲

- اگر دائیں نے مدین کو کہا کہ جا اور ہر مہینے مجھے
 اتنے پیسے دے دیا کہ قریہ تا جیل نہ ہوئی۔ ۲۴۲
 قرضدار نے قرض ادا کرنے کا دعویٰ کیا تو اس کو
 گواہ دینا ہوگا ذکر قسم کھائے، گواہ نہ دے تو
 قرض خواہ پر قسم ہے۔ ۲۸۲

اسماء الرجال

- احناف کے ائمہ غسہ امام اعظم، ابو یوسف و
 محمد بن حسن، زفراد حسن بن زید رحمہم اللہ
 تعالیٰ ہیں۔ ۲۰۹

جرح و تعدیل

- سوال ۱
 تزکیہ شہود سے متعلق سوال۔ ۲۴۲
 سوال دوم
 مزکی کا خود عادل ہونا ضروری ہے بھول الحال
 کسی کا تزکیہ نہیں کر سکتا۔ ۲۴۳
 مزکی کے عادل ہونے کی شرط پر اگر خلافت کا
 اتفاق ہے۔ ۲۴۴
 کاذب خاسق کا تزکیہ صحیح نہیں۔ ۲۴۴
 مستغنیہ خیر اور قاضی کی تحریر صدق، غیر متواتر
 کے منزلہ میں ہے ۲۴۵
 طامع اور مغلس نہ ہونا، اور لوگوں سے اختلاف
 ہونا مشرط الخط اور اولیت تزکیہ میں سے ۲۴۰
 ہے۔ ۲۴۵

جہاں کو اسباب عرج و قہر میں اختیار و شوار ہے ۲۲۵ بتائے تو ظاہر کے خلاف ہے، اس سے گرا

توقیت و تقویم

۲۲۵ تاریخ کا فرق۔

قوام آنے والی رات کو دن کے تابع طے ہیں

اور بل اسلام گزشتہ رات کو۔ لیالیج کا

اس سے استثناء ہے۔

انگریزی تقویم میں بارہ بجے رات سے تاریخ

بدلتی ہے۔

زبان و بیان

تھاوہ زبان کی تحقیق

۲۲۶ "اور کچھ نہ پوچھا" کچھ نہ پوچھا" کا فرق

۲۲۷ "ساتھ" اور "بعد آنے" میں اختلاف۔

۲۲۸ "اور" حرفی کے واؤ کا ترجمہ ہے، یہ لفظ

معیت، ترتیب، تراخی، تعقیب سب

سے خالی ہے۔

کسی وقت کے جزر قلیل و کثیر کو پورا کر دینا

عرب کا دستور ہے۔

تہذیب و تمدن

۲۲۹ راجپوتوں میں عورتوں کے مات میں پیدل گھومنے

کا رواج ہے۔

۲۳۰ قائم طور سے ذیور گرد رکھنے والے سوکا مال

پاکستان میں رکھتے ہیں، مہینے اس کو ۲۵ کا

۲۲۵

مانگے جائیں گے۔

۲۲۶

تہشتی قوم کا رواج

۲۲۷ مردوں کی سخت گیری کے لحاظ سے عورتوں کی

سرکشی نادر ہے۔

۲۲۸

مردوں کے نسبت عورتوں کو طلاق سخت

۲۲۹ مانگو اور ہے۔

۲۳۰

مردوں میں غصہ کے وقت طلاق کی دبا دھما ہے

۲۳۱ زور کی ملک کو اپنی طرف مہسوب کرنا شائع و

ذائع ہے۔

۲۳۲

لہان

۲۳۳ متلا عین سب تک اجیت لہان پر باقی ہیں

۲۳۴ یا شوہر خود اپنی تکذیب کرے وہ باجم نکاح

نہیں کر سکتے۔

۲۳۵

سیاست

۲۳۶ قضاے دینی کے لئے پورے ملک کے

۲۳۷ بادشاہ کا مسلمان ہونا ضروری نہیں۔

۲۳۸

اسلامی ریاست کے مسلم والی قاضی مقرر

کر سکتے ہیں۔

۲۳۹

تصحب خلافت کے طریقے۔

۲۴۰

متطلب بھی حاکم ہو سکتا ہے۔

۲۴۱

بغیر استقامت و نیادہی حکومت قائم کرنے کا

مسلمانوں کو حکم نہیں بلکہ اپنے معاملات مالی و

مفتقات

دیوانی بھی اس طرح طے کر لیں تو بہت
خوب ہے۔

باب ۱ و ۲

جو شخص کسی دوسرے کے لئے اس کی اجازت
کے بغیر اور کسی مجبوری کے بغیر خرچ کرے اس
کا مال و خزانہ کسی سے نہیں لے سکتا۔

ورثہ میں سے کسی نے تبرعا مورث کی طرف سے
عہدہ لے کر دیا تو اس کو دوسرے ورثہ سے
مطالبہ کا حق نہیں، اور تبرع نہ ہو تو
وصول کر سکتا ہے۔

معاوی لڑکے کو سپرد کیا تو اب اس کی آمدنی
میں والدین کو دھڑی کا حق نہیں، ہاں والدین

پر پردا احسان موجب سعادت و آبرو ہے،
مکتی کے ساتھ نیکی پر ثواب کی امید ہے مگر
استحقاق معاوضہ نہیں۔

کوئی شخص نیک سلوک اور احسان کر کے
جبراً عوض نہیں مانگ سکتا۔

دوسرے کے مال کے بغیر اس کا قرضہ ادا
کرنے والا اس سے واپس نہ پاسے گا۔

آنت و مالک لا بیعت حکم دیا منت ہے قضا
باپ اور بیٹے کی ملک جدا ہے۔

لڑکے کے مال میں مجبور باپ کے حقوق۔

جامع العنصرین کی بحث
صاحب جامع العنصرین کی بحث کا منشاء اور
ان کے قیاس مع الفارق کا اقرار اور مصنف
علیہ الرحمۃ کی تحقیق۔

ایک غلط فیصلہ کا ابطال
آپ اشخاص کی تفصیل جو اصحاب قہر و تستد
میں آتے ہیں۔

قیسیت کی مسافت کے سلسلہ میں مجتبیٰ کی
جہارت کی توضیح۔

شہرت زوجیت کے ایک فیصلہ کی تنقید۔
ی شخص کو جاسا اس نے ساتھ شناسائی و

تعارف کو کہتے ہیں نہ کہ قطعاً دُشمن لینے کو۔
تجربہ دار سے، بتائے اور شیرینی کا اختلاف۔

تند دیکھنے میں نام لیے سے زیادہ تعین ہے۔
تبلیغ اور حمل نفس کے فرق کی مثال۔

دو مہینہ دس دن کو تین مہینہ کہے پر اعتراض
کا جواب۔

ایک جلد استثنائید کی توضیح۔
فتاویٰ غلامہ کے ایک جُزئیہ کی تشریح۔

حمیٹ کی توثیق اور بکر کی تنصیف۔
عالمگیری کی ایک روایت کا مصداق۔

درہ الحکام اور عنایہ کی عبارتوں کی توضیح۔
تعطل علی الفتح

۶۱۷	تحریراتی کے سہولت قلمی۔	۵۲۹	آشیاہ پر تطفل
	معیین الحکام کی ایک عبارت کی توضیح اور	۵۳۰	تطفل علی الدرد
۶۱۹	علامہ طرابلسی کی توضیح پر نظر۔	۵۴۴	عبارات چند بر موسکین کی ترجمہ۔
	÷ ÷ ÷	۵۵۹	علامہ شامی پر تطفل



کتاب الشہادۃ

(گواہی کا بیان)

مسئلہ از دولت پور ضلع بلند شہر مسئلہ رئیس بشیر محمد خاں صاحب ۵ شعبان ۱۳۲۹ھ
از دسے شرح شریف کے شاہد کی کیا تعریف ہے اور کوئی سی شہادت شرع شریف میں مافی باقی ہے؟
بتفصیل ارقام فرمائیں۔

الجواب

شاہد وہ مجلس قضا میں بلفظ اشہد یا گواہی میدہم (میں گواہی دیتا ہوں۔ ت) یا گواہی دیتا ہوں
کسی حق کے ثابت کرنے کی خبر دے اور قبول شہادت کے لئے شاہد کا عاقل بالغ بیحد و الادا ۱۰ انگھارا اور
مدعا علیہ پر اپنی گواہی سے الزام قائم کرنے کی لیاقت والا ہونا لازم ہے، اور یہ کہ اسی شہادت میں جو حسب
قربت ولادت یا زوجیت یا عداوت وغیرہ اس پر تحت نہ ہو، اور فاسق کی گواہی بھی مردود ہے اور قبول
کرنے والا گنہگار، اور تفصیل تمام کتب فقہ میں ہے، درختا میں ہے۔

اخبار صدق لاثبات حق بلفظ	کسی حق کو ثابت کرنے کے لئے مجلس قاضی میں
الشہادۃ فی مجلس القاضی	لفظ شہادت کے ساتھ ہی خبر دینا (شہادت شرعی
شرطہما العقل الحکام	ہے) شہادت کی شرطیں یہ ہیں شاہد کا عاقل بالغ
والضبط والولایۃ فی شرط	بیحد و الادا اور مدعا علیہ پر ولایت رکھنے والا

(اور چاہئے نماز والوں کو نہیں جانتا وہ جاہل ہے۔ ت) لہذا قصریٰ یا مقصدیہ قیود ذکر کر دیں اور اس فتویٰ کی تصدیق و تصحیح پسند نہ کی۔ مشہود پر جب عقار مثلاً ارض یا دار پر تو شہادت میں کم از کم تین حدود کا ذکر واجب ہے اس کے بغیر شہادت ہرگز قبول نہیں مگر یہ کہ مشہود دار کے پاس حاضر ہو کر براہِ مدعی و مدعا علیہ خود قاضی یا اس کے دو امینوں کے سامنے اشارہ سے تعین حدود و ذکر دیں تو ذکر حدود کی حاجت نہیں و ان تعینات الخاص بالاثبات (کیونکہ حاضر شے کی تعین اشارہ سے ہوتی ہے۔ ت) یا اگر دار ایسی معروف و مشہور ہے کہ اس کا نام لینا ہی علم کو بس ہے تو صاحبین کے نزدیک تحدید ضرور نہیں امام اب بھی مانتے ہیں اور یہی صحیح ہے مگر اگر قاضی کہ خاص مذہب امام یا مذہب صحیح پر قضا کے ساتھ مقید نہ کیا گیا ہو بلکہ اسے قاضی کرنے والے نے اختیار دیا ہو وہ اگر ایسی مشہور دار میں ہے تحدید قبول شہادت کر کے قضا کر دے گا نافذ ہو جائے گی توقعہ فی مجتہد غیبہ (بسبب واقع ہونے اس کے مجتہد فیہ میں۔ ت) ورنہ باطل ہوگی مکونہ معزول و لا فیہ کما فی البحر والاشباه والدرر وغیرہا (کیونکہ اس میں وہ معزول ہے جیسا کہ بحر، اشباہ اور در وغیرہ میں ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

یشترط التحدید فی دعوی العقار کما یشترط فی الشہادۃ علیہ ولو کان العقار مشہورا خلافاً لہما الا اذا عرف الشہود الدار لعینتہا فلا یحتاج الی ذکر حد ودھا۔
 عقار غیر منقول جائداد کے دہنی میں حدود کو بیان کرنا شرط ہے جیسا کہ اس پر گواہی میں بیان شرط ہے اگرچہ وہ عقار مشہور ہو بخلاف صاحبین کے، مگر گواہان جب دار کو خصوصی طور پر پہچانتے ہوں تو بیاں حدود کی حاجت نہیں۔ (ت)

جامع المفصولین و غاویٰ ہندیہ و عقود الدیہ وغیرہ میں ہے:

شہدا ابدار و قالوا لعرف حد و دھا اذا مشیت الیہ فکت لا نعرف اسماء الحد و قامت القاضی یقبل ذلک منہما اذا عدلا و یبعثہما مع المدعی والمدعی علیہ و امینین لہ لیقفن الشہود علی دو گواہوں نے کسی کے لئے دار کی گواہی دی اور کہا کہ ہم اگر گھر کی طرف جائیں تو اس کی حدود کو پہچانتے ہیں مگر اس کی حدود کے نام نہیں جانتے تو قاضی ان کی گواہی کو قبول کر سہ گا بشرطیکہ ان دونوں گواہوں کی تعمیل ہوگی۔ قاضی دونوں گواہوں کو مدعی مدعیہ اور اپنے دو امینوں کے ساتھ بھیجے گا تاکہ وہ گواہ

المحدود بحضوره امينى القاضى فاءا
 وقفا عليها ففالا هذا حدود دار شهيدنا
 به لهذا المدعى يرجعون الى القاضى و
 يشهد الايمان انهما وقفا وشهدا باسما
 الحدود فحيث شئ يقضى بالدار وكذا
 القسرية والمخاتوت وجميع الصياعات
 كحدود پر ہم کو واقف کیا ہے تو قاضی اس گھر کا فیصلہ مدعی کے حق میں کر دے گا اور یہی حکم ہے گاؤں،
 دکانوں اور تمام غیر منقول جائدادوں کا۔ (ت)
 جامع الرموز میں ہے،

فيه ومن الى انه يحد ولو مشهورا وهذا
 عند خلاف لهما فلولم يحد وقضى
 بصحة ذلك معذرة
 صاحبین کے، چنانچہ اگر بیان حدود کے غیر قاضی نے صحت و غلطی کا فیصلہ دے دیا تو صاحبین کے
 نزدیک ناقص ہو جائے گا۔ (ت)

مگر صرف جامع الفصولین میں اپنی رائے یہ تحریر فرمائی کہ اگر شاہین حک متنازع فیہ کی شہادت
 دین اور مدعی و مدعا علیہ کا اتفاق ہو کہ جس دار کی انھوں نے شہادت دی ہے وہی متنازع فیہ ہے تو اصل
 دار میں شہادت قبول ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے اولاً برزقش فتاویٰ امام رشید الدین سے نقل کیا
 شہادۃ ہم بالملك بلاد کریم ولا تقبل (حدود کو بیان کے بغیر ملکیت پر ان کی گواہی قبول نہیں
 کی جائے گی۔ ت) پھر اپنی بحث ذکر کی کہ،

اقول الفرص هو التميز عند
 القاضى، فيجب ان
 يصح حكمه بحسب ما تميز
 میں کہتا ہوں غرض تو یہ ہے کہ وہ (دار) قاضی
 کے نزدیک متنازع ہو جائے لہذا اس کا فیصلہ
 متنازعہ کی حد تک صحیح ہونا چاہئے، چنانچہ

۱۰۲/۱ الفصل السابع في تحديد العقار الخ اسلامي كتب خانہ کراچی
 ۳۶۶/م کتاب الدعوى مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران
 ۱/۱ الفصل السابع في تحديد العقار اسلامي كتب خانہ کراچی

فلو شهدا بملك المتنازع فيه والخصمان
تصادقا على انت المشهود به هو
المتنازع فيه ، ينبغي امت ثقل الشهادة
في اصل الدار وانت لم يذكرا
الحدود بعد الجبل المفضية الى
النزع قب اصل الدار فلو وقع النزاع
في حدوده بعد الحكم باصله فذلك الامر
آخر قسم فيه الخصومة براسه كما ان
لجاسر بن لوتار عا في حدود
داريهما لا في اصليهما يسلو لكل منهما
اصل داره وتسم الخصومة في
الحد ، والله تعالى اعلم

اگر دو گواہوں نے متنازع فیہ گھر کے بارے میں کسی
کی ملکیت کی گواہی دی اور مدعی و مدعا علیہ دونوں
نے تصدیق کر دی کہ متنازع فیہ گھر وہی ہے جس
کے بارے میں شہادت دی گئی تو اصل گھر کے بارے
میں ان کی گواہی مقبول ہونی چاہئے اگرچہ حدود کو
انہوں نے بیان نہ کیا ہو کیونکہ یہاں ایسی جہات
معدوم ہے جو اصل گھر میں جگہ سے کا باعث بنے
اگر اصل گھر کے فیصلہ کے بعد اس کی حدود میں
نزاع واقع ہو تو یہ الگ معاملہ ہے جس میں نئے
سرے سے خصومت سموع ہوگی جیسا کہ دوپڑیوں
میں ان کے گھروں کی حدود کے بارے میں نزاع
واقع ہوا کہ اصل گھروں کے بارے میں تو ہر ایک
کا اصل گھر اس کے حوالے کیا ہے اور اس کی حدود کے بارے میں خصومت سموع ہوگی ، واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)۔

ظاہر ہے کہ اعتبار منقول فی المذہب کا ہے نہ کہ بحث کا، حتیٰ کہ علمائے کرام نے تصریح منسہ مائی
کہ منقول کے مقابل امام ابن ہمام کی ابکاٹ بھی مقبول نہیں حالانکہ وہ بالغ درجہ اجتہاد مانے جاتے ہیں۔
رد المحتار کتاب الحج میں ہے ،

قد قل تلمیذ العلامة قاسم انت
ابحاث المخالعة للمذہب لا تعتبر
فافہم یتے

ابن ہمام کے شاگرد غلام قاسم نے کہا کہ ان کی جو
ابکاٹ خلاف مذہب ہیں ان پر اعتبار نہیں
کیا جائے گا۔ پس غور کرو۔ (ت)

لمطاوی کتاب الطلاق فصل ثبوت النسب میں ہے ،
النص هو المتبہ فلا یعول علو
اتباع تو نص کی ہی کی جائے گی اس کے

البحث معہ

ہوتے ہوئے بحث پر اعتماد نہیں کیا جائیگا۔ (ت)

7
7

اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ سے ہے۔) تذاہر ان کی نظر اس طرف گئی کہ ذکر حدود کی حاجت تیز ذات مشہودہ کے لئے ہے ولہذا فرمایا کہ بعد تصدیق خصمین اصل وار میں شہادت مقبول ہو جانی چاہئے حدود میں تنازع پڑے تو اس کا مقدمہ جدا ہوئے گا حالانکہ ذکر حدود کی ضرورت علم مقدار مشہودہ کے لئے ہے، درود و غزوہ وغیرہ کتب معتدہ میں ہے،

ان قدر ہا لا یصیر معلوماً الا بالتحدید۔ گھر کی مقدار کا تعین اس کی حدود کو بیاں کئے بغیر معلوم نہیں ہو سکتا۔ (ت)

تواصل وار بلا تعین مقدار کیا چیز ہے جس کا قاضی حکم کرے یہ تو ایسا ہے کہ زید عمرو پر ہزار روپے کا دعویٰ کرے شہود شہادت دیں کہ اس کا اس پر کچھ آتا ہے کیا یہ گواہی اصل دین کے اثبات میں مقبول ہو جائے گی ہرگز نہیں،

ولہ یقل بہ احد وہ ظہر الجواب
من قیامہ علی مسئلۃ الحاریب ذاب
شہ لم یختلف فی اصل داربہما والتسلیم
لعدم النزاع علی جهة القضاء و
انما یحتاج القاضی الی علم المقدار فیما
یدعی بہ عندہ فیعید القضاء بہ علی
المنکر۔

اس کا قائل کوئی بھی نہیں اور اسی سے مسئلہ
جائیں پر اس کے قیاس کا جواب ظاہر ہو گیا
کیونکہ وہاں دونوں پڑوسیوں میں ان کے اصل
گھروں کے بارے میں اختلاف واقع نہیں ہوا
چنانچہ وہاں قضا کی جہت سے نزاع معدوم
ہونے کی وجہ سے تسلیم متحقق ہوئی، بیشک قاضی
اس بات کا محتاج ہے کہ اس گھر کی مقدار اُسے

معلوم ہو جس کا دعویٰ اس کے پاس کیا گیا ہے اور وہ منکر کے خلاف اس کا فیصلہ کرنا چاہتا ہے (ت)
اگر ایسی شہادت مقبول ہو تو لازم کہ دعویٰ بھی بلا تعین حدود قبول ہو جائے وہی وجہ وہاں
بھی جاری ہے کہ اصل دین اس وقت حکم چاہتا ہے حدود میں نزاع پڑے تو یہ مقدمہ جدا ہوئے گا
حالانکہ یہ جملہ کتب مذہب کے خلاف ہے، خود جامع الفصولین میں ہے،

لو ادعی عقداً فلا بد من ذکر مبلدۃ اگر عقداً (غیر منقول) کا کہنا تو اس شہر کا ذکر ضروری

فِيهِ الْمَدَالِي ثُمَّ مِنْ ذِكْرِ الْمَحَلَّةِ ثُمَّ السَّكَّةِ
ثُمَّ حُدُودُهُ فَلَوْ ذَكَرَ حَدَّيْنِ لَا يَكْفِي وَلَوْ ذَكَرَ
الْمَشْدَّةَ كَفَى وَكُلُّ جَوَابٍ عَرَفْتَهُ فِي الدَّعْوَى
فَهُوَ الْجَوَابُ فِي الشَّهَادَةِ أَهْ مِنْ مَقْصَرٍ
ہے جس میں مدعی ہے پھر محلہ، محل اور عمارت کی حدوں کا
ذکر کرنا بھی ضروری ہے، اگر اس نے دو حدوں کا
ذکر کیا تو کافی نہیں اور اگر تین کا ذکر کیا تو کافی ہے
اور جو حکم دے دعوئی میں پہنا دہی حکم شہادت میں
ہے اہ مختصراً۔ (ت)

بِالْمَحَلَّةِ نَظَرًا فِيهِ يَبْحَثُ قَابِلٌ وَهَذَا نَحْوُ مَشْهُورٍ وَلَعَلَّهِ كَيْ تَحْيِينَ ضَرُورٍ هِيَ مَرَّةٌ تَحْقِيقِيَّةٌ يَرَى كَيْ وَهَذَا
مَقْصُودٌ مِنْ رَفْعِ التَّبَاسُخِ هِيَ جِسْمٌ طَرَحَ هِيَ يَافِئُ تَبَسُّمٌ كَيْ لَوْ كَرِهَتْ نَامُ يَافِئُ تَبَسُّمٌ بِأَجْرٍ وَصَفَتْ هِيَ سَيَّ
رَفْعِ الشُّبُهَاتِ هِيَ جِسْمٌ يَسَّ هِيَ وَرَزْ ذَكَرْنَا نَامُ وَنَامُ بِدَرْ بِالِاتِّفَاقِ وَرَنَامُ جِهَ إِمَامُ الْعَظَمِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ
كَيْ نَزْدِيكَ ضَرُورٍ هِيَ وَرَبِّي مَحْ هِيَ هَذَا إِنْ قَاضَى مَا ذُوْنَ حَرْفٍ نَامُ وَنَامُ بِدَرْ بِرَقَبُولِ كَيْ تَقْضَا كَيْ نَافِذٌ
هِيَ جِسْمٌ كَيْ عَوْرَتِ كَيْ نَامُ وَرَزْ وَجِيتِ كَافِي هِيَ، وَرَحْمَتِي هِيَ،

فَلَوْ قَصَى بَلَا ذَكَرَ الْمَجْدُ نَفْذًا فَالْمَعْتَبَرُ التَّعْرِيفُ
لَا تَكْثِيرُ الْمَحْدُوفِ حَتَّى لَوْ عَرَفْتَ بِاسْمِهِ
فَقَطُّ لَوْ تَقَبُّهُ وَحْدَةً كَفَى بِ
اگر داد اکا ذکر کے بغیر قاضی نے قضا کر دی تو نافذ
ہرگی جس میں تہر تو صرف پہچان کرانا ہے نہ کہ
نفس کو میں زیادہ الفاظ استعمال کرنا یہاں تک

كَيْ لَوْ كَرِهَتْ نَامُ يَافِئُ تَبَسُّمٌ كَيْ لَوْ كَرِهَتْ نَامُ يَافِئُ تَبَسُّمٌ بِأَجْرٍ وَصَفَتْ هِيَ سَيَّ
رَفْعِ الشُّبُهَاتِ هِيَ جِسْمٌ يَسَّ هِيَ وَرَزْ ذَكَرْنَا نَامُ وَنَامُ بِدَرْ بِالِاتِّفَاقِ وَرَنَامُ جِهَ إِمَامُ الْعَظَمِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ
كَيْ نَزْدِيكَ ضَرُورٍ هِيَ وَرَبِّي مَحْ هِيَ هَذَا إِنْ قَاضَى مَا ذُوْنَ حَرْفٍ نَامُ وَنَامُ بِدَرْ بِرَقَبُولِ كَيْ تَقْضَا كَيْ نَافِذٌ
هِيَ جِسْمٌ كَيْ عَوْرَتِ كَيْ نَامُ وَرَزْ وَجِيتِ كَافِي هِيَ، وَرَحْمَتِي هِيَ،
جَامِعُ الْفَصُولِ، مَطْمَطٌ وَفُصُولٌ عَمَادِيَّةٌ وَهَنْدِيَّةٌ وَمِنْ الْغَفَارِ وَتَمَيُّعُ الْعَامِيَّةِ هِيَ،
وَالْمَحَاصِلُ إِنَّ الْمَعْتَبَرَ نَامُ هُوَ حَصُولُ الْمَعْرِفَةِ
وَارْتِفَاعُ الْإِشْتِرَاقِيَّةِ
خلاصہ یہ کہ اعتبار تو صرف شناخت کے حصول اور
اشترک و اشتیاء کے خاتمے کا ہے (ت)

جَامِعُ الْفَصُولِ هِيَ هِيَ
الْمَعْتَبَرُ هُوَ حَصُولُ الْمَعْرِفَةِ وَارْتِفَاعُ
الْإِشْتِرَاقِيَّةِ
اعتبار اس بات کا ہے شناخت حاصل ہو جائے
اور اشتیاء دور ہو جائے چاہے کسی بھی شے

سے ہو۔ (ت)

۱/۴۳	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل السادس	جامع الفصولین
۶/۹۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الشهادات	در مختار
۴/۲۵۹	ادب انٹرنیشنل فورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الشهادات	فتاویٰ ہندیہ
۱/۱۲۰	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل التاسع	جامع الفصولین

روالمختار میں ہے،

قوله او بقبه وكذا بصفته كما افق به في
الحامدية فيمن يشهد انت المرأة التي
قالت في سوق كذا ايوم كذا في وقت كذا
قتلها فلان تقبل بلا بيان اسمها واسم
اسيها حديث كات معروفة لم يشار كسب في
ذلك غير هاتين

صاحب در مختار کا قول او بقبه (یا اس کے
لقب سے شناخت ہو جائے) ایسا ہی حکم ہے
اس کی صفت کے ساتھ شناخت کا، جیسا کہ
فتاویٰ حامدیر میں اس پر فتویٰ دیا گیا ہے اس شخص
کے بارے میں جو گواہی دے کہ فلاں دن، فلاں
وقت، فلاں بازار میں جو عورت قتل کی گئی اس کو فلاں
نے قتل کیا ہے تو اس عورت اور اس کے باپ کا نام بیان کئے بغیر شہادت قبول کر لی جائے گی جبکہ وہ مقتولہ عورت
مشہور ہو اور اس وصفت میں اس کے ساتھ کوئی اور شریک نہ ہو (ت)

عقود الدیریہ میں ہے،

قوله في ثبوت هلال رمضان شهدوا انه
شهد عند قاضي مصر كذا شاهد انت
برؤية الهلال وقضى القاضي بهاد وجب
استجتماع شرائط الدعوى قضى القاضي
بشهادتهما فانظروا حفظكم الله تعالى
لي قولهم قاضي بلدة كذا ولم يذكروا
اشترائط اسم ابيه وجده لانه لا يثبت
بغيره اذ القاضي في ذلك الوقت واحد
لا اشياء كما هو المعلوم

ہلال رمضان کے ثبوت کے بارے میں فقہاء نے
گواہوں نے جو اسی ہی کہ فلاں شہر کے قاضی
کے پاس دو گواہوں نے چاند دیکھنے کی شہادت
دی اور قاضی نے ان کی شہادت پر فیصلہ دیا اور
تمام شرائط دعویٰ پائی گئیں تو قاضی ان کی گواہی پر
فیصلہ کر دے گا تو دیکھو اللہ تعالیٰ تمہاری حفاظت
فرمائے ان کے اس قول کی طرف کہ انہوں نے ہا
"فلاں شہر کا قاضی" اور اس کے باپ اور دادا کے
نام کو ذکر کرنے کی شرط کا ذکر انہوں نے نہیں کیا
کیونکہ اس وقت شہر کا قاضی ایک ہی ہے، ذکر دو جیسا کہ معلوم ہے۔ (ت)

اشیاء میں ہے،

تلكى النسبة الى الزوج لان المقصود

عورت کی نسبت زوج کی طرف کرنا کافی ہے کیونکہ

مقصود و تشناخت کرانا ہے (د ت)

لفظ اشہد قطعاً رکن شہادت ہے بے اس کے شہادت شہادت ہی نہیں قبول و عدم قبول تو دوسرا درجہ ہے، تنویر الابصار و در مختار میں ہے :

دیکھا لفظ اشہد لا یغیر الی قولہ فتعین : شہادت کا رکن لفظ اشہد (میں گواہی دیتا ہوں) ہے نہ کہ اس کا غیر (ما تین کے قول فتعین تک)۔ (د ت)

انہیں میں ہے :

لزم فی الکل من المراتب الاربع لفظ اشہد بل لفظ المضارع مالا یتقطع و کل مالا یتقطع فیہ ہذا لفظ کظہارۃ ماء و رؤیۃ ہلال فہو اخبار لا شہادۃ۔ چاروں مراتب میں سے ہر ایک میں لفظ اشہد بھینٹ مضارع بالاجماع لازم ہے، اور جس جگہ یہ لفظ شرط تیس جیسے پانی کی طہارت اور چاند کی رویت تو وہ خبر دینا ہے نہ کہ شہادت۔ (د ت)

شروع شہادت سے پہلے یہ کہو الینا کہ اشہد باللہ سچ کہوں گا ہرگز کافی نہیں کہ وہ حلف ہے نہ کہ شہادت، اور اشہد کلام شہادت پر داخل ہونا لازم نہ کہ حلف پر، مشاہدوں سے حلف لینا تو شرعاً جائز بھی نہیں کما فی السداد و عبرۃ لادھون کو مہم (مسائل و ردیہ میں ہے کیونکہ ہمیں گواہوں کے اقرا کا حکم دیا گیا ہے۔ ت) ظاہر ہے کہ حکام و شہود و خصوم و قدام مختار ان الفاظ کو حلف ہی سمجھتے ہی کہتے حلف ہی کی نیت کرتے ہیں اور رکن شہادت وہ اشہد ہے جو معنی خبر ہونہ کہ معنی حلف و قسم ہے، تبیین الحقائق و عالمگیریہ میں ہے :

رکن شہادت لفظ اشہد ہے جبکہ خبر کی نیت انقسم ہے۔ رکنہا لفظ اشہد بمعنی الخبر دون

اشہد باللہ سچ کہوں گا ایک قسم ہو گئی جس کا کفارہ بہت آسان ہے کلام شہادت پر اشہد داخل نہ ہو جس میں غلط گئی موجب ہلاکت ہوتی،

۱/۳۸۹	کتاب الشہادات ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	۱/۳۸۹
۲/۹۰	مطبع مجتہائی دہلی	۲/۹۰
۲/۹۱	"	۲/۹۱
۳/۲۵۲	نورانی کتب خانہ پشاور	۳/۲۵۲

کہ نص علیہ انعماء الکرام فی حکۃ عدم
تحلیف الشہد و وضع هذا اللفظ عوضہ
ان شاہد الرور لما اراد اہلاک مال المشہو
علیہ عرض باہلاک ذاته بخلاف ما لو
حلف اذ کان یسیرا علیہ کفارۃ۔

جیسا کہ گواہوں سے حلف نہ لینے اور اس کے بجائے
لفظ اشہد رکھنے کی حکمت کے بارے میں علماء کرام
نے نص فرمائی ہے کہ جب گواہ جب مشہود علیہ کے مال
کی ہلاکت کا ارادہ کرے تو اس کا بدلہ اسے
ہلاکت ذات کی صورت میں ملتا ہے بخلاف قسم کے
نہ لو پر اس کا کفارہ ادا کر دینا آسان ہوتا ہے (ت)

غرض ایسی شہادت ہرگز شہادت نہیں اور اس پر جو قضا ہو اصطفاً نافذ نہیں
لا تنفذ احد اطراف القضاء وهو الطريق
فان المتقاضی انما یقضى بالیسیۃ او السکول
او الاقرار فاذا انعقدت احد من القضاء
اطراف قضاء میں سے ایک یعنی طریق کے منتفی ہونے
کی وجہ سے کیونکہ قاضی گواہوں یا انکار مدعا علیہ
یا اقرار مدعی علیہ کے ذریعے ہی فیصلہ کرتا ہے جب یہ
معدوم ہوں تو قضا ربھی معدوم ہوگی (ت)

فتاویٰ خیرہ میں ہے : و مما نظمہ ابن الغریب فی الفواکھ البدویۃ (ابن الغریب نے
فواکھ بدویہ میں نظم کیا۔ ت) سے

اطراف کل قضیۃ حکمیۃ
حکم و محکوم بہ و لہ
ست یلوح بعدھا التحقیق
و محکوم علیہ و حاکم و طریق
(ہر قضا کے چھ اطراف ہوتے ہیں جن کے بعد تحقیق ظاہر ہوتی ہے : حکم ، محکوم بہ ، محکوم علیہ ،
محکوم علیہ ، حاکم اور طریق۔ ت)

و یفقد واحد من اطراف القضیۃ یفقد
الحکم و ہذا لک یعنی بطلان المحضر
المذکور۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
اطراف قضا میں سے ایک کے مفقود ہونے کی
وجہ سے حکم مفقود ہو جاتا ہے اور اسی سے مذکورہ
دستاورز کا بطلان بھی معلوم ہو جاتا ہے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۹ شوال ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو ہتھکڑی بندہ کو دوسرے ضلع سے اپنے مکان کو روانہ کیا، اٹھائے راہ میں بکری نیت قاسد بھگتا کر اپنے یہاں لے گیا، زید نے نالشر فرار کی، ہتھکڑی نے بیان کیا زید مجھے جائداد نکھ دینے کو کہتا تھا میں نے نہ نکھی اس نے تین بار کہا میں نے تجھے طلاق دی اور شہادت میں اپنا حقیقی بھائی اور رشتہ کا چچا اور ایک عورت کو روٹی پکانے پر ہتھکڑی کے یہاں ٹوکے سر پیش کرتی ہے اور یہ تینوں شخص جاہل و غیر پابند نماز ہیں اس صورت میں طلاق ثابت ہوگی یا نہیں؟
بیٹو! تو جروا۔

الجواب

طلاق و نکاح ہم مسئلوں کے شرعی و دینی معاملے ہیں ان کا ثبوت اسی طور پر ہونا لازم جس طرح شریعت مطہرہ میں مقرر کیا گیا ہے۔ شریعت مطہرہ میں پابند نماز نہ ہونا تو معاذ اللہ حد درجہ کافق ہے تارک جماعت کی گواہی سے بھی طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ عالمگیری میں ہے ۱

کل فرض له وقت معين كالصلوة والصوم
اذا اخرج من غير عذر سقطت عنه
جس فرض کا وقت معین ہے جیسے نماز اور روزہ اگر کوئی بلا عذر اس میں تاخیر کرے تو اس کا عادل ہونا ساقط ہو جاتا ہے۔ (ت)

اسی میں ہے ۱

اذا ترك الرجل الصلوة استخفافا بالجماعة
بان لا يستعظم لغوية الجماعة كما يفعله
العوام اذ مجانة او فسقا لا تجوز شهادته
اگر کوئی شخص بطور تحقیر یا جماعت نماز نہ پڑھے یا اسے
کہ جماعت کے فوت ہو جانے کو کوئی بڑی بات
نہ سمجھے جیسا کہ عوام ان اس کرتے ہیں یا بخوجہ
یا بطور فسق و فجور جماعت کو ترک کرے تو اس کی گواہی جائز نہ ہے۔

اور ان کا جاہل ہونا دوسری وجہ ان کی رد شہادت کی ہے، درمختار میں ہے ۱

لا تقبل شهادة الجاهل على العالم
لفسقه بترك ما يجب تعلمه شرعا
جاہل کی گواہی عالم کے خلاف قبول نہیں کی جائیگی
کیونکہ جس احکام شریعہ کا سیکھنا اس پر واجب ہے

الجواب

اگر بیان مدعا علیہم سے دعویٰ مدعیہ کا اقرار ثابت ہو لیا جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے جب تو خود واضح کر یہ درخواست جرح کو اہل اصل قابل سماعت نہیں خود ان کا اقرار ان پر ڈگری ہونے کو کافی فائده حجة شرعية یکفی للقضاء علی صاحبہ فکیان المدعی لا یکلف باقامة بیعة بعد اقرار المدعا علیہ وکذا لا یکلف باثبات عدم النہم اذ کل ذلک صار مستغنی عنہ بعدہ۔

اس لئے کہ اقرار حجت شرعیہ ہے جو اقرار کرنیوالے پر قضا کے لئے کافی ہے۔ تو جس طرح مدعا علیہ کے اقرار کے بعد مدعی کو واپس کرنے کا مسکت نہیں بنایا جاتا اسی طرح وہ گواہوں کی عدالت ثابت کرنے کا مسکت بھی نہیں بنایا جائے گا۔

کیونکہ اقرار کے بعد ان تمام چیزوں کی حاجت نہیں رہتی۔
علامہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر بعد اقامت بیعة مدعا علیہ نے اقرار کر دیا تو اس پر ڈگری وجہ اقرار ہوگی نہ کہ وجہ بیعت۔

فی رد المحتار عن البعہ الراتی لواقصر بعد البیعة یقضى به لا بیعت
البحر الراتی کے حوالے سے رد المحتار میں مذکور ہے کہ اگر مدعا علیہ نے بیعت کی نیت سے گواہ پیش کرنے کے بعد اقرار کر لیا تو فیصلہ اقرار کی بنیاد پر ہوگا نہ کہ گواہوں کی بنیاد پر۔ (ت)

تو اب گواہوں کی عدالت و عدم عدالت سے کیا بحث رہی بلکہ خود وجہ اقرار مدعا علیہم پر ڈگری ثابت اور اگر وجہ گواہوں کے بیان سے ثابت نہ ہو تو دیکھا جائے کہ قاضی نے گواہوں کا تزکیہ کر لیا یعنی اگر خود ان کی عدالت سے آگاہ تھا تو مزکی معتمد سے ان کے مدلل جائز الشہادۃ ہونے کی تحقیق کر لی تھی یا نہیں اگر چکا تھا تو اس حالت میں بھی یہ جرح مجرہ کی درخواست ناقابل شنوائی ہے کہ بعد تزکیہ جرح مجدد پر گواہی گزری تو وہ بھی نامقبول ہے نہ کہ مدعا علیہ کا زبانیان۔ (در مختار میں ہے)

لا تقبل الشہادۃ عن حرم محسود بعد تزکیہ کے بعد جرح مجدد پر شہادت قبول نہیں استعدیل (علی غصہ) کی جائے گی (ملخصاً)۔ (ت)

اور اگر ہنوز تزکیہ نہ ہوا تھا کہ مدعا علیہم نے یہ درخواست دی تو بلاشبہ قاضی پر واجب کہ یہ

درخواست سنے اور عدالت شہود کی تحقیقات کرے اگرچہ ادا سے شہادت کو میں نے گزر چکے ہوں کہ مردودت مانع سوالیہ تزکیہ نہیں اور مذہب مفتی پر پر تحقیق اس کی تائید میں مطلقاً لازم اور بعد طلب و طعن مدعا علیہ تو بالافتقار کی جائے گی، درمختار میں ہے،

لا یسأل عن شاهد بلا طعن من الخصم الا فی الحد وقسود وعندھا یسأل فی الكل ان یجهد بحالھم، بھر، بہ یفتی
حدود و قصاص کے علاوہ دیگر مقدمات میں مدعا علیہ کی طرف سے طعن کے بغیر قاضی گواہوں کا حال دریافت کرے، صاحبین کے نزدیک ہر صورت میں دریافت کرے جبکہ قاضی کو ان کا حال معلوم نہ ہو، اگر، اسی پر فتویٰ ہے۔ (د ت) رد المحتار میں ہے،

قوله یسأل ای وجوباً قال فی البحر والمناهل انه ان طعن الخصم سأل عنھم فی السؤل الا سئل فی الحد ودو القصاص وفي غیرھا محل لا اختلاف۔ واللہ تعالیٰ اعلم
تائیدی کا قول کہ "سوال کرے" یعنی قاضی پر گواہوں کا حال دریافت کرنا واجب ہے۔ اگر میں مندرجہ بالا خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ کی طرف سے طعن ہو تو تمام مقدمات میں گواہوں کا حال دریافت کرے در نہ حدود و قصاص میں دریافت کرے جبکہ باقی مقدمات میں محل اختلاف ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (د ت) مسئلہ ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو اپنی زندگی وصحت میں بعض دین مہر کے اپنی جائیداد منقولہ وغیر منقولہ قیمتی تحینا چار سو روپیہ کے دی اور قبضہ کر دیا اب زید مر گیا ورثہ نے اپنے حقہ کا دعویٰ کیا اور کہا کہ یہ جائیداد مہر کے ہے ہندہ نے بیان کیا میرا مہر پانچ سو روپیہ کا تھا اور میرا خاوند زید بعض دین مہر کے گواہوں کے زور و بوجہ قبضہ دے گیا ہے اور شہادت معتبر سے یسعی دو گواہوں سے ثابت ہو گیا ہے کہ زید نے ہمارے سامنے بعض دین مہر کے ہندہ کو جائیداد دی اور قبضہ کر دیا لیکن قصداً دین مہر کی یا دینس کہ کسی قدر تھا تو اس صورت میں مہر ہندہ کا وہی سمجھا جائے گا جو زید اپنی زندگی میں دے ملا یا مہر مثل لازم آئے گا یا کم از کم مہر دس درہم سمجھا جائے گا اور ورثہ بھی اس جائیداد میں حصہ پائیں گے یا نہیں؟ جینوا تو جروا۔

الجواب

جبکہ دو گواہان عادل شرعی شہادت شرعیہ کاملہ ادا کریں کہ ان کے سامنے یہ مالی اور غلام جب مہداد اس عورت کو اس کے غلام شوہر نے بعض دین مہر دی تو یہ گواہی کامل ہے عورت کی ملک بذریعہ خریداری بعض مہر اس مالی وجہ مہداد میں ثابت ہوگئی وارثوں کا دعویٰ ساقط ہوا گواہی میں بیان مقدار مہر کی کچھ حاجت نہ تھی کہ اس وجہ سے شہادت میں تصور کچھا جائے نہ اب اس بحث کی کوئی ضرورت کہ مہر کتنا تھا یا کس قدر سمجھا جائے آخر وہ کتنا ہی تھا ذمہ زید سے ساقط ہو گیا اور اس کے بدلے یہ مال وجہ مہداد ملک ہندہ میں آگیا۔ رد المحتار میں ہے :

اشار الی انہما لو شهدا بالشراء ولعربینا
الثنی لم تقبل وتماہ فی البہر وقال
الخیر الی مل فی حاشیتہ علیہ المفہوم
من کلامہم فی هذا الموضع وغیرہ انہ
یحتاج فیہ الی القضاء بالثمن لاسب
من ذکرہ و ذکر قدرہ و وصفہ وما ینتج
فیہ الی القضاء بہ لاجابة الی ذکرہ
ثمن، اس کی مقدار اور اس کی صفت کا ذکر ضروری ہے اور جہاں ثمن کے قریبے قصار کی حاجت نہیں
وہاں ثمن کو ذکر کرنا ضروری نہیں۔ (ت)

اسی میں جیسو سے ہے :

وان قالوا اقرب عندنا ما باعنا منہ واستوفی
الثنی ولم یسبیا الثمن فهو جائز لان
الحاجة الی القضاء بالملک للمدعی دون
القضاء بالعقد فقد انتہی حکم العقد
باستيفاء الثمن
اور اگر گواہوں نے کہا اس نے ہمارے پاس قریب کیا
کہ اس نے غلام شخص کے ہاتھ مگر فروخت کیا اور
ثمن وصول کر لے، گواہوں نے ثمن کو بیان نہیں کیا
تو یہ جائز ہے کیونکہ یہاں حاجت ملک مدعی کی
قصار کی ہے نہ کہ عقد کے بارے میں قصار کی توبہ
ثمن کی وصولی سے حکم عقد انتہا کو پہنچ گیا۔ (ت)

رد المحتار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادة وادحیاء التراث العربی بیروت ۳۹۰/۴
۳۹۰/۴

منحة الخانی علی الجوزالرائی میں کلام مذکور کے بعد فرمایا :

ولان الجہالة اما توثر لاما تقضى الحب
مزعة مانعة من التسليم والتسليم
الاترى ان ما لا يحتاج الى قبضه فجہالتہ
لا تقصر وهو المصالح عنه بخلاف
ما يحتاج الى قبضه وهو المصالح عليه فاذا اقر
باستيعاء الثمن فلاحاجة هنا الى تسليم الثمن
فجہالتہ لاتمنه القاصي من القضاة بحكم
الافراز و من تأمل هذه الکلمات فظهر
له الحكم في مسألت هذه ظهورا بيا . والله
تعالی علو .

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علامہ دین اور مصنفین شرع تیس اس مسئلہ میں رہا عورت قوم طوائف بوجہ آشنائی
کسی مرد کے پاس عرصہ دراز تک بغیر ہونے نکاح کے بچھاؤ اور ہم صحبت رہی اور پھر اس مرد نے بوجہ مذکور
جو بہ نامہ جائداد مشترک کا بنام بڑا عوض دین مہر کے اس عورت کے نام لکھ دیا اور اس میں لکھا ہو کہ نکاح
میرا ساتھ اس کے ہو گیا ہے تو یہ اقرار مرد کا بمقابلہ حشری شخص ثالث کے شرعا ثبوت ہونے نکاح کا کافی
ہے یا نہیں ؟ اور شہادت سماعی یا کسی شخص واحد کی کافی ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور شرعا شہادت کیسی درکن
آدمیوں کے واسطے ثابت ہوئے نکاح کے جائز اور معتبر ہوگی ؟ اور ایسا بہ نامہ بھی جائداد مشترک کا شرعا
جائز ہے یا نہیں ، جینز اقرار ہوا ۔

الجواب

شہادت شخص واحد کی ثبوت نکاح کے لئے کافی نہیں ، دو مرد یا ایک مرد و دو عورت عادل ہونا چاہئے
فی لدر استخار و نصایبہ لخصیر ہا من
لحقوق سوا کانت الحق صالا او
در مختار میں ہے ، امور مذکورہ کے سوا دیگر حقوق
میں نصایب شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں

غیر کنکاح و طلاق و وکالت و وصیۃ و استہلال صبی و ولولارت و جلاصت اور جن و امرأتان و لزمہ فی النکل لفظ اشہد لقبولہا والعد لہ لوجوبہ ام مخلصا۔

چاہے وہ حق مال ہو یا غیر مال جیسے نکاح، طلاق، وکالت، وصیت اور بچے کا آواز نکالنا اگرچہ گواہی وراثت کے لئے ہو اور تمام مراتب میں قبول شہادت کے لئے لفظ اشہد (میں گواہی دیتا ہوں) لازم ہے اور وجوب قبول کے لئے شاہد کا عادل ہونا ضروری ہے اور تلیص (ت)

اور شہادت سماعی ثبوت نکاح کے لئے کافی ہے جب گواہ یہ کہیں کہ یہ امر ہمارے نزدیک مشہور ہے

فیہ یضاہل فی العزیمۃ عن الخفیۃ معنی التفسیرات یقولوا شہدنا لانا سمعنا من الناس اما لوقالہم لعین ذلک و لکنہ اشہد عندنا جانت فی النکل و صحیحہ شارح الوہابیۃ وغیرہ، واللہ تعالیٰ اعلم

یہ بھی اسی میں ہے بلکہ عزیمہ (حاشیہ در) میں تیار سے منقول ہے کہ تفسیر شہادت (بالسمع) کا معنی یہ ہے کہ گواہ یوں کہیں ہم اس لئے شہادت دیتے ہیں کہ ہم نے لوگوں سے سنا ہے، لیکن اگر وہ یوں کہیں کہ ہم نے اس کا معائنہ نہیں کیا لیکن وہ ہمارے نزدیک مشہور ہے تو سب میں شہادت جائز ہے، شارح و ہانیہ وغیرہ نے اس کو صحیح قرار دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

اور مرد و زن کا حصہ دراز یک شکل زن و شریک زمانہ و ہم صحبت رہنا عمدہ علامات مثبتہ نکاح سے ہے

فی فتاویٰ قاضیخان و لورای رجلا و امراة یسکنان فی منزل و ینبسط کل واحد منہما علی صاحبه کما یکون بہینہ الا ذواہم حل لہ ام بشہد علی نکاحہما، و فی الہدایۃ و کذا الوراعۃ النسا نا جس مجلس القضاء یدخل علیہ الخصم و محل لہ ان یشہد

فتاویٰ قاضیخان میں ہے اگر کسی نے ایک مرد اور عورت کو ایک گھر میں رہائش پذیر اور ایک دوسرے سے میاں بیوی کی طرح بے تکلف ہوتے دیکھا تو اس کے لئے طلاق ہے کہ وہ ان دونوں کے نکاح کی گواہی دے۔ اور چاہیے میں ہے کہ یوں اگر کسی نے ایک شخص کو مسنہ قضا پر بیٹھے ہوئے دیکھا کہ لوگ اس کے پاس مقدمات لارہے ہیں

علی کو تہ قاضیا و کذا اذاری وجلا و امراة
یسکت بیتا و ینبسط کل واحد الی الآخر
ببساط الازواج الیہ

توسل ہے کہ وہ اس کے قاضی ہونے کی گواہی دے
یوں اگر مرد اور عورت کو ایک گھر میں رہائش پذیر اور
ایک دوسرے سے میاں بیوی کی طرح بے تکلفی کرتے
دیکھا تو ان کے نکاح کی گواہی دے سکتا ہے (ت)

اور صرف اقارب و بھی ثبوت نکاح کے لئے کافی ہے بلکہ بعد اقرار کے منکر ہو اور عورت اس کی حیات میں یا بعد
موت کے تصدیق نکاح کرے تاہم نکاح ثابت اور زنی مستحق ارث و مہر ہے،

فی عالمگیریۃ رجل اقر بہ تزوج فلانہ بالغ
درہم فی صحۃ او مرض شر حجدہ و صدقۃ
فی حیاتہ او بعد موتہ فهو جائز و لہما
المیراث و المہر۔ ۶۔

عالمگیریہ میں ہے، اگر کسی مرد نے حالت مرض یا صحت
میں اقرار کیا کہ اس نے فلان عورت سے ہزار درہم
کے عوض نکاح کیا ہے پھر اس اقرار سے انکار کیا
حالانکہ عورت نے اس مرد کی زندگی میں یا اس کی

موت کے بعد اس کی تصدیق کی تو نکاح جائز ہوگا اور عورت میراث اور مہر کی مستحق ہوگی الخ (ت)
اور ہر بالعموم حکم بیع میں ہے مشاع و مشترک ہو، مہر کا اس کی صحت کو مضر نہیں بلکہ حصہ
و احب میں ہر صحیح و نافذ ہے گا،

فی الدر المختار اما لو قال و هبتك بكذا
فهو بيع ابتداء و انتہاء و فیہ ایضا
و بطل بیع قن ضم الی غیر بخلاف قن ضم
الی قن غیرہ فیصح بہ حصہ قن حبسۃ ۹
صلقطا، واللہ تعالی اعلم۔

در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے کہا میں نے یہ چیز اتنے
کے بدلے تجھے بیہ کی تو یہ ابتداء اور انتہاء بیع
ہے اور یہ بھی اسی میں ہے کہ اس غلام کی بیع باطل
ہے جس کو آزاد کے ساتھ ملا کر فروخت کیا جائے
بخلاف اس غلام کے جس کو دوسرے کے غلام کے
ساتھ ملا کر بیچا جائے کیونکہ یہاں بائع کے صحر کی بیع اس کے غلام میں صحیح ہوگی الخ (ت) و اللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

۱۵۸/۴	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الشہادت	لئے الہدایہ
۲۰۶/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الاقرار الباب السادس عشر	لئے فتاویٰ ہندیہ
۱۶۴/۴	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب المہر	لئے در مختار
۲۳/۴	۔۔۔۔۔	کتاب البیوع باب البیع الفاسد	لئے ۔۔۔

مسئلہ از سیلپور مسئلہ قاضی فراسٹ علی صاحب ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۳ھ

مسماۃ کا بیان ہے کہ میرے نکاح کو تھینا اشارہ برس مجھے مسی عبد الرحیم کے ساتھ ہوا عرصہ دوڑھائی ماہ کا ہوا کہ میرے خلاف نے یہ دو مرتبہ کہا کہ تجھ کو طلاق ہے کہ جو تو اس بات کو صحیح نہ کرادے بعد اس کے چند شخصوں نے طرفین کو بھاڑا جھگڑا دیا پھر دوبارہ کہ عرصہ بارہ روز کا ہوا صندوق مجھ سے میرے خاوند نے مانگا میں نے ان کو منع کیا وہ صندوق مجھ سے لیتے تھے اور میں نہیں دیتی تھی میرے شوہر نے یہ لفظ کہا کہ تجھ کو طلاق جو تو کچھ نہ گزارے، پھر مجھ سے کہا کہ تجھ کو طلاق ہے تجھ کو طلاق ہے اس وقت میان محمد امین اور میری والدہ عروج دھتیں اور نذیر حسین بخش کہ میرے اور ان کے درمیان میں ایک ایسا دنار ہے اس پر کھڑی ہوئی تھیں سو اے اس کے اور کوئی عروج نہ تھا محمد امین میرے ماموں کا لاکا ہے اور یہ جھگڑا میری والدہ کے مکان میں ہوا خط۔

بیان مسستی عبد الرحیم شوہر مسماۃ کا یہ ہے کہ میرے نکاح کو عرصہ تھینا سترہ اشارہ برس کا ہوا، دس گیارہ ماہ سے میں اپنی خسرال میں ہوں میری خوشدعا میں نے کئی مرتبہ یہ کہا کہ تم علیحدہ چلے جاؤ پھر عرصہ بارہ روز کا ہوا میں نے کہا کہ میری چیز بہت نکال کر ماہر کہ دو میں نے صندوق کو ہاتھ نہ لگایا تو اس ہماری بولی کہ تجھ کو صندوق سے کیا ملن ہے وہ تو اس کے باپ نے اس کو دیا ہے میرے کوئی نہیں ہے جو تمہارا مقابلہ کرے اتنے میں محمد امین دوڑ آیا اس نے کہا ہٹ جاؤ صندوق کو مت چھوؤ اچھا نہیں ہے تمہارے لئے نہیں نے کہا کہ کیا تم مجھے مارو گے تو کہا پش کو ذیل بروکریاں سے جاؤ گئے پھر میں نے گھر میں اپنے کہا کہ تو ہٹ جاناں ان کی بولی تو ہٹ جاتیرے پوٹ نہ ٹک ملے، وہ ہٹ گئی اور چار پائی پر طہیرہ جا بیٹھی پھر میں نے امین سے کہا کہ کھایا پیام کو حرام ہے اور طلاق ہے کہ جو تم اب مجھ کو نہ مارو، امین نے کہا کہ یہی بات ہے، پھر میں نے کہا کہ یہی بات ہے کہ تجھ کو کھایا پیام حرام ہے اور طلاق کہ تم مجھ کو نہ مارو، پھر میں نے کہا کہ اب جو کچھ تم کو کرنا ہے کرو، پھر انہوں نے کہا کہ ان کے بسوئی قادر بخش کو اور بھائی محمد بخش کو اور بھائی محمد ظہور کو بلاؤ انہوں نے طلاق دی ہے میں کھڑا رہا اتنے میں کلن اپنے گھر میں سے آئے انہوں نے کہا کہ میں نے بھی سنا ہے یہاں تک آواز آرہا تھا کہ تم نے طلاق دی پھر میں نے کہا کہ اور کوئی الزام پکڑو کہ میں کھڑا ہوں لوگوں کو آنے دو پھر میں نے کہا کہ کس کے سامنے طلاق دی مقابلہ میرا اور تمہارا اور چچی کا ہو رہا تھا یہ طوفان باندھنا اچھا نہیں ہے، اتنے میں قادر بخش چلے آئے انہوں نے مجھ سے کہا کہ کیا وہ بیات پھاتی ہے، میں نے کہا کچھ وہ بیات نہیں میں اپنی چیز علیحدہ کر رہا تھا، امین میرے مقابلہ کو آیا تھا تو میں اس سے یہ لفظ کہہ رہا تھا انہوں نے اس کا طومار باندھا ہے اور لڑائی کے وقت جو ہشتی

دروازہ پر کھڑے تھے اور حسین بخش مجھ کو بلانے کو گئے تھے اور جو بھی جلاتے رہے ہیں نے اس کے جواب میں یہ کہا کہ میری کوئی لڑائی اور جھگڑا نہیں ہے آتا ہوں کلن مجھ سے عداوت رکھتے ہیں اس کے چار آدمیوں سے دریافت کر لو فقط۔

بیان والدہ مسماۃ کا یہ ہے کہ میں اپنا کام کرتی تھی دونوں میاں بی بی میں صندوق پر جھگڑا ہو رہا تھا اس کے شوہر نے کہا کہ تجھ کو طلاق جو تو کچھ کر ٹکڑا رہے بعد اس کے اسی وقت تین مرتبہ یہ کہا کہ تجھے طلاق ہے تجھے طلاق سے تجھے طلاق ہے، اس وقت یہاں محمد امین موجود تھا اور حسین بخش کی زوجہ کو میں نے دیوار پر کھڑے ہوئے نہیں دیکھا وہ کسی تھی کہ میں دیوار پر کھڑی تھی اور میرے یہی کلن کی زوجہ ایک لفظ سن کر آئیں فقط طلاق کا۔

بیان زوجہ حسین بخش کا یہ ہے کہ ان کے گھر میں دونوں میں بہت دیر سے رنج ہو رہا تھا مجھ کو یہ نہیں معلوم کہ کس بات پر ہو رہا تھا میں اس وقت دیوار پر کھڑی تھی صندوق دونوں کے ہاتھ میں تھا زوجہ یہ کہتی کہ صندوق نہ لے جاؤ یہیں کیونکر کھول کر دیکھ لو اور خاوند اس کا یہ کہتا تھا کہ میں صندوق لے جاؤں گا اسی پر اس کے خاوند نے کہا کہ میں نے طلاق دی میں نے طلاق دی میں نے طلاق دی، اور اس وقت محمد امین اور والدہ مسماۃ کی رہا تھی فقط حکم مجھے تیرے ہی۔

العبد قاضی فراس است علی بنم خود یہ بیان کیا اور دوبارہ پوچھا گیا تو لفظ نہیں کی جگہ تجھ کو بیان کیا، میں نے زوجہ حسین بخش کو اول ہی مرتبہ سوال کیا کہ بیان کرو تو جواب اس کے کہا کہ میں نے سنا اور یہ کہا کہ میں تم سنٹی ہوں، بقلم خود قاضی محمد فراس است علی بنم یعقوب علی، تحریر تاریخ ۷ مارچ ۱۳۱۳ھ۔

بیان محمد امین کا یہ ہے کہ عصر آٹھ روز کا ہوا کہ دونوں میں لڑائی ہونے لگی میں نے ہا کر ان سے کہا آہستگی سے بات کرو جو تم کہہ میں دواؤں بعد اسکے صندوق پر پھینکا پھینکا ہر نے لگی انہوں نے مارا اس کی ناک میں گھون علاؤ صندوق انکو دیدیا گیا پھر لوٹ پھر بننے لگی اسی صندوق پر انہوں نے یہ کہا کہ کچھ کر کر لے اسے تجھ کو طلاق ہے ایک زبان میں تیں دفعہ کہا تجھ کو طلاق ہے ایک زبان میں تیں دفعہ کہا تجھ کو طلاق ہے اس کے بعد میرے والد آگئے ان سے کہا کہ باہر جاؤ ہاں پر میں تھا اور جو اس وقت کوئی موجود نہ تھا میری چھو بھی تھی اور چھو بھی کی لڑکی تھی فقط۔

بیان کلن پڑوسی کا یہ ہے کہ عصر آٹھ روز کا ہوا کہ میں باہر سے اپنے گھر میں سنا کہ شور و غوغا بہت سے مچا ہوا تھا میرے گھر میں ذکر کیا کہ آج عبد الرحیم نے اپنے گھر میں بہت مارا میں نے کہا اس سے مجھے کیا ہے میں روٹی کھانے کو لے گیا صندوق لے لئے دونوں میں پھینکا آتی ہو رہی تھی میں نے اپنے گھر میں سنا کہ تجھے طلاق ہے کر گرا۔ سے بعد کو تیں مرتبہ کہا تجھے طلاق تجھے طلاق، بعد کو میں گیا میں نے کہا کہ اب

نکلو باہر ہو، انھوں نے کہا کہ مجھے مارو گئے، میں نے کہا کہ مجھے کیا مطلب ہے۔

بیان محمد بخش میرے مکان پر وہیں گئے اور کہا کہ پھر بھی نے تجھ کو بلوایا ہے کہ عبدالرحیم نے اپنے گھر میں طلاق دی دریافت کیا ان کے تو زبانی محمد امین کے اور ان کی والدہ یعنی مسماۃ کے اور مسماۃ سے معلوم ہوا کہ طلاق دی اور کسی کی زبانی نہیں معلوم ہوا۔

بیان ظہور الدین میرے پاس پہلے پہلے واسطے بلانے کے امین آئے دوبارہ حسین بخش بلانے کو آئے بعد کو پھر امین آئے اور بیان کیا کہ وہاں سب لوگ جمع ہیں میں گیا تو یہ سب لوگ وہاں موجود تھے وہ دونوں ماں بیٹے مجھے کچھ کہنے لگے لیکن میں نے ان کو جھڑک دیا ان کا حال کچھ سُنا میں یہ کہہ دیا کہ جو کچھ ہوا وہ دو چار روز میں اور مکان لے کر جا رہیں گے لیکن یہ لوگ جہاں میں مجھ کو بلانے آئے تھے انھوں نے مجھ سے کہا کہ طلاق دی ہے۔ بیان قادر بخش میں مسماۃ کے مکان پر گیا تو وہاں پر محمد امین نے اور عبدالرحیم کی خوشدامن نے کہہ کر عبدالرحیم نے طلاق دے دی میں وہاں خاموش بیٹھا رہا جس وقت کہ بھائی محمد بخش و ظہور الدین آئے تو انھوں نے کہا طلاق کا قصہ اچھا نہیں ہے تم اپنا کنارہ کر لو اور عرصہ چار روز میں مکان لے لو یہاں سے سب چھوڑ کر نکلی جاؤ۔

بیان شیخ نفعی یہ سب صاحب بیٹے سے محمد بخش، قادر بخش و ظہور الدین ان کے بھائی صاحب محمد بخش کہہ رہے تھے کہ اپنا مکان لے لو اور اپنی چیز لیست نکال کر لے جاؤ۔

بیان حسین بخش گواہ عبدالرحیم میں یہاں شیخ ظہور الدین کے مکان میں کام کر رہا تھا جو بستی نے مجھ سے آن کر کہا کہ عبدالرحیم نے اپنے گھر میں مارا ہے تم جا کر بچاؤ میں گیا کہا بھائی! یہاں آؤ بات سن جاؤ، یہ نہیں آئے میں لوٹ آیا، اس کے تھوڑی دیر میں یہ سنا کہ عبدالرحیم نے طلاق دی میں نے طلاق کا لفظ اپنے ڈے لٹکے سے سُنا اور راستہ میں امین مجھ کو بلے کہا کہ بھائی شیخ ظہور الدین کو بلانے جاتا ہوں عبدالرحیم نے اپنے گھر میں طلاق دی ہے۔

بیان حبیبہ شمسی عبدالرحیم میں اور گھر میں لڑائی ہوتی تھی میں عبدالرحیم کو بلاتا رہا کہ عورتوں سے کیا لڑائی لڑتے ہو عبدالرحیم میرے بلانے سے نہیں آئے اور نہ میں نے کوئی لفظ طلاق کا سُنا فقط۔

یہ بیانات میرے نو برادر تحریر جو سنے العبد قاضی فراست علی بعلم خود

بعد سلام مسنون التماس ہے کاغذ ہذا واسطے طلب فتویٰ کے ارسال خدمت ہوتا ہے تصدیق خدمت ہے کہ کل مراتب مندرجہ بالا کا حلف فرما کر فتویٰ طلاق خواہ عدم طلاق کا تحریر فرما کر ابلاغ فرمائیے، عذراۃ ما جرد عند اناس مشکور ہوں گے فقط۔ راقم قاضی محمد فراست علی از سیپور

الجواب

صورت مستفسر میں گواہیاں محض تاکافی ہیں ان سے طلاق پر گز ثابت نہیں ہو سکتی تھے و جو کے بیان میں تو طلاق سننے کا ذکر ہی نہیں اور محمد بخش و ظہور الدین و قادر بخش و حسین بخش اوروں کی زبانی سُننا بیان کرتے ہیں اور طلاق ان چیزوں سے نہیں جن میں شکی سنائی پر گواہی مقبول ہو سکے۔ در مختار میں ہے،

لا يشهد احد بعمارة يمينه بالا جمع الا
في عشرة منها العتق والوزع عند اثبات في
والمهر على الاصح والنسب والموت و
الانكاح والدخول وولاية الفاضل اصل
الوقف وقيل وشرائط على المختار
كما مر فله الشهادة اذا اجبر به هذه
الاشياء من يثق بالشاهد به من خبر جماعة
لا يتصور قواطوهم على الكذب بلا شرط
عدالة او شهادة عدلين الا في الموت
فيكفي العدل ولو انش وهو المختار من
في يد شئ سوى رقيق يعبر عن نفسه فله
ان تشهد انه له ان وقع في قلبك انه ملكه
والا لا (ملقطاً)۔

ہے، اور جس شخص کے قبضہ میں کوئی شے ہو سوائے اپنا حال بیان کر سکنے والے غلام کے تو تجھے اختیار ہے کہ تو قاضی کے لئے اس مقبرہ شکی کی ملکیت کی گواہی دے بشرطیکہ تیرے دل میں یہ بات واقع ہو کہ یہ قاضی کی ملک ہے ورنہ نہیں (ملقطاً)۔ (دست)

اور والدہ مسماۃ کی گواہی یوں مرد و سہ کہ وہ مدعیہ کی ماں ہے اور ماں باپ، وادادادی،
نانا نانی کی گواہی بیٹے بیٹی، پوتے پوتی، نواسے نواسی کے لئے اور ان کی ان کے لئے مقبول نہیں۔
در مختار میں ہے،

لا تقبل من العریع لاصلہ وامت علا و
بالعکس للتہمة (مصحف)

یونہی اس کے برعکس (یعنی اصل کی گواہی فراموشی کے حق میں قبول نہ ہوگی) (مغلطہ)۔ (د)

نکاح کی گواہی یوں مرد و سہ کر دہ صاف کہہ رہا ہے کہ میں نے اپنے گھر میں سے عبد الرحیم کو طلاق دیتے سنا اور آڑ میں سے سنیے پر گواہی بعض صورتوں کے سوا ہرگز مقبول نہیں کہ آواز آداز سے مشابہ ہوتی ہے خصوصاً جب گواہ بیان کر دے کہ میں نے آڑ میں سے سنا تو مطلقاً مرد و سہ، درختار میں ہے،

لا یشہد علی محجب بسماعه منہ الا
اذ تبین القائل بان لا یکتفی فی البیت
غیرہ لکن لو فسروا تقبل درر الخ۔

نہ گواہی دے اس شخص پر جو آڑ کے پیچھے پوشیدہ ہے اس کی آواز کو سن کر سوائے اس کے کہ ظاہر واضح ہو جائے کہ اس مکان میں قائل کے علاوہ

کوئی دوسرا موجود نہیں، لیکن اگر شاہد آڑ کی سماعت کو بیان کر دے تو اس کی گواہی نہ ہوگی (درر الخ) (د)
اب نہ سہے مگر محمد امین و زہرہ حسین بخش قطع نظر اس سے کہ ان کی شہادتوں میں کتنے خلل شرعی ہیں
خصوصاً زہرہ حسین بخش کا بیان مضطرب ہے اگر کوئی خلل نہ بھی ہوتا تو صرف ایک مرد اور ایک عورت کی
گواہی سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ دو مرد عادل یا یکسفر و دو عورتیں گنت۔ درکار ہیں۔ درختار
میں ہے،

نصابہا للعیرة من المحقون کسماح و طلاق
رحلان اور رجل وامرأتان تک (ملفوظ)

اور مذکورہ کے سوا دیگر حقوق میں نصاب شہادت
دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ہے جیسے نکاح و طلاق وغیرہ میں (ملفوظ)۔ (د)
مگر یہ ثبوت و عدم ثبوت قاضی و دیگر خلاف کے نزدیک ہے واقع میں اگر عورت سچی ہے اس کے سامنے اسے تین طلاق دی ہیں تو عورت پر فرض ہے کہ جس طرح جانے اس سے جدا ہو جائے پھر اگر جدا نہ ہو سکے تو وہ بال مرد پر ہے یہ الزام سے بری رہے گی جب تک اس کے پاس رہے ہاتھ لگانے پر پے دل سے ناراض ہو اور اپنی حد قدرت تک اس سے بچنے میں ہمیشہ کوشش کرتی رہے والمسئلة منصوص

۹۲/۲	کتاب الشہادات باب القبول و عدم	مطبع مجتہبی دہلی	لے درختار
۹۱-۹۲/۲	" " "	" " "	" " "
۹۱/۲	" " "	" " "	" " "

علیہا فی الدر المختار و رد المحتار وغیرہما من الاسفار (اس مسئلہ پر در مختار اور رد المحتار وغیرہ ضخیم کتابوں میں نص کی گئی ہے۔ مت) اور اگر واقع میں بھی عتہ جہول ہے اور یہ جہول کے اس سے حسبہ ہو جائے گی تو عمر بھر گرفتار گناہ حکیم رہے گی اور معاذ اللہ لعنت الہی ولعنت ملوکہ کی مستحق ہوگی کما تعقیدہ ص ۳ (حدیث (جیسا کہ احادیث صحیحہ اس کا فائدہ دیتی ہیں۔ مت) واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از ریاست رامپور متصل زیارت شاہ ولی اللہ صاحب مرطہ مولوی پابیت اللہ خاں صاحب ۶ ذی الحجہ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندو اور زید و عمرو میں ایک زمین کے بابت مخالفت ہے، ہندو کا قول ہے کہ یہ زمین ملوک و مقبوض ہندو ہے۔ زید و عمرو کہتے ہیں کہ یہ زمین بکر کی تھی اس نے عرصہ تھینتا ۵۵ سال کا گزرا کہ واسطے قبرستان کے وقف کر دی تھی مگر کسی کو اس کا متولی نہ کیا تھا اور یہ زمین مرودٹی بکر کی ہے وقف و مرودٹی ہونے کی سماعی شہادت زید و عمرو کی ہے، قابل تحقیق و دریافت یہ امر ہے کہ زید و عمرو کی صرف اس قدر سماعی شہادت سے کہ یہ زمین مرودٹی بکر کی ہے یہ زمین بلکہ بکر شرعاً قرار دی جائے گی یا نہیں؛ بعد از یہ و قدر کی سماعی اس شہادت سے کہ وہ زمین بکر نے وقف کر دی ہے شرعاً موقوفہ قرار دی جائے گی یا نہیں ۱۶۰ اب اس کا جواب الیاب و مسائل مفتی بہ درج ہو۔ بیتوا تو جسدہ ۱۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر زید و عمرو شرائط شہادت کے جامع اور ان کا بیان جملہ شرائط عامہ و خاصہ کو مستجمع واقع ہوا تو زمین متنازعہ فیہا کا قبرستان کے لئے وقف ہونا ثابت ہو جائے گا کہ اصل وقف میں شہادت سماعی ضرور مقبول ہے اور صحت وقف مالکیت و وقف پر موقوفہ و قبل وقف زمین کا ملوک بکر ہونا ضمن ثبوت میں رنگب ثبوت پائے گا اگرچہ ابتداء اثبات ملک کے لئے شہادت سماعی کافی نہیں۔

و کس من شئ یثبت ضمنا ولا یثبت قصدا
لا جبار معجوسی اقب بلحکم ان
فلما المسلم اسرسلہ الیک بهذا
هدیۃ لک فانه یقبل قوله فب
العاملا مت و الہدایا
منہا ثم یثبت الحل ضمنا
بہت سی چیزیں ضمناً ثابت ہوتی ہیں قصداً ثابت نہیں ہوتیں جیسے کسی شخص کے پاس کھانا لاسنے والے مجوسی کا خبر دینا کہ اس کو فلاں مسلمان نے یہ کھانا تیرے لئے بطور ہدیہ دے کر تیرے پاس بھیجا ہے بیشک مجوسی کا قول معاملات میں مقبول ہوتا ہے اور تحلف بھیجنا معاملات میں سے ہے پھر اس

وان كان قول الكافر لا يقبل في الديانة
ومها الحل والحرمه اصلا ثم
رأيت بحمد الله التعليل بعين هذا
في تبیین الحقائق للامام الزليعي حيث
قال رحمه الله تعالى عاين ملوكا
بحدود لا ينسب اليهم فلات بن
فلات الفلاني وهو لم يعرفه بوجهه و
وليه ثم جاء الذي نسب اليه الملك
وادعى ان السحدود ملكه على متحصن
حل له ان يشهد استحسانا لان النسب
يثبت بالتسامع فصار المالك معلوما
بالتسامع والملك بالمعاشرة ولو لم يسم
مثل هذا الضاح حقوقه من ان
فيهم المحجوب ومن لا يعرف اصلا
ولا يتصور ان يراه متصرف فيه وليس
هذا اثبات الملك بالتسامع وانما هو
اثبات النسب بالتسامع وفي ضمه اثبات
الملك به وهو لا يمتنع وانما يمتنع
اثباته قصداً

یہ تو تسامع سے نسب کا اثبات ہے اور اس کے ساتھ ضمن میں ملک کا اثبات ہے۔ (دست)

کہنے کا سلال ہونا ضمت ثابت ہو جائے گا اگرچہ
امور دنیہ میں کافر کا قول بالکل مقبول نہیں ہوتا اور
حلال و حرام ہونا امور دنیہ میں سے ہے پھر میں نے
بحمد اللہ یہی تعلیل بعینہ علامہ زلیعی کی تبیین الحقائق
میں دیکھی جہاں آپ نے فرمایا کہ ایک شخص نے ملک کو
اس کی حدود کے ساتھ دیکھا کہ فلاں ابن فلاں کی
طرف منسوب ہوتی ہے جبکہ اس نے مالک کو نہ تو
چہرہ سے پہچانا اور نہ ہی اس کے نسب کو جانا پھر
وہ شخص آیا جس کی طرف ملک محدود کی نسبت کی جاتی
ہے اور خاص اسی ملک محدود کے مالک ہونے
کا دعویٰ کیا تو شاہد کو اس کی ملک پر گواہی دینا بطور
استحسان سلال سے کیونکہ نسب سماع سے ثابت
ہو جاتا ہے نہ مالک لوگوں سے شن کر اور ملک
دیکھ کر معلوم ہو گیا اور اگر اس طرح کی گواہی مسووع نہ ہو
تو لوگوں کے حقوق ضائع ہو جائیں گے کیونکہ لوگوں میں
کچھ تعاب پوش ہوتے ہیں اور کچھ ایسے ہوتے ہیں
بالکل سادھے ہیں آتے تو ایسے شخص کو ملک میں
تعریف کرتے ہوئے دیکھنا شاہد کے لئے مقصور نہیں
اور یہ تسامع سے ملک کو ثابت کرنا نہیں ہے بلکہ
یہ تو تسامع سے نسب کا اثبات ہے اور اس کے ساتھ ضمن میں ملک کا اثبات ہے اور یہ حقیقت نہیں

مسئلہ کتب میں دوا اور متون و شروح و فتاویٰ میں مستفیض و آشکار ہے، تو یہ میں ہے
تقبل علیہ الشہادۃ بدوئت الدعوی و وقف میں بلا دعویٰ تہادت قبول کی جاتی ہے اور

مانی کر قضا کر دے تو نافذ ہو جائے گی جبکہ اسے ایسی قضا کا اختیار ہو اور اگر مقید و پابند کیا گیا ہے کہ مذہب حنفی صحیح و معتق برکے موافق فیصلہ کرے تو ایسی شہادت کی بنا پر قضا سے قاضی بھی مردود اور فیصلہ واجب الرو ہے کہ خلاف تفسیر میں وہ قاضی نہیں بلکہ احد من الرعا یا ہے۔ رد المحتار میں ہے :

شاهد الحبیبة اذا اخرها بغير عذر لا تقبل
لفسقه شيا من الغيبة وقال ابن رجب
في رسالة المؤلف في ما تسمع فيه الشهادة
حسبة ومقتضى ذلك ان شاهد في
الوقف كذا لك

میں فرمایا کہ اس کا مقتضایہ ہے کہ وقف میں گواہی دینے والے کا حکم بھی ایسا ہی ہو۔ (ت)
عقود الدیر میں ہے :

سئل فيما اذا باع غريم عقار من مومن
هم مومنون بعد عمر ومدة مدينه ورجلان
معانين شاهدان لذلك كله ومطلعين
عليه ويريدان الاتان يشهدا حبيبة بان
العقار وقف كذا وقد اخرها شهادتهما بلا عذر
شرعي ولا تاويل فهل حديث كامن الامر
كما ذكر لا تقبل شهادتهما الجواب شاهد
الحبيبة اذا اخر شهادته بلا عذر شرعي مسم
تسكنه من ادائها لا تقبل شهادته كما في
الاشباه وغيره

تو اس کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی جیسا کہ استنباه وغیرہ میں ہے (ت)
رد مختار میں ہے :

(لوقصی لشهادة فاسق
لرد المحتار کتاب الوقف فصل راعی شرط الواقف فی اجارته وادایا الترات العرفی بیروت ۳/۳۴۳
کے العقود الدیرۃ کتاب الشهادة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/۳۴۶)

نَعْدُ) واثم قبح (الا ان یمنع منه) ای
من القضاء بشهادة الفاسق (الامام قلا)
یہذا لما مرانہ یتأقت ویتقید بزمان و
مکان وحادثة و قول معتقد حق لا یُعَدُّ
قصاصاً یا قوال ضعیفۃ۔
نافذ ہوگا اور قاضی گنہگار ہوگا (فتح)۔ میسکن اگر
حاکم نے قاضی کو فاسق کی شہادت پر فیصلہ کرنے سے
منع کیا تو نافذ نہ ہوگا کیونکہ قاضی کو مخصوص زمانے،
مخصوص جگہ، مخصوص حادثے اور معتقد قول پر فیصلہ کرنے
کے ساتھ عقیدہ کیا جاسکتا ہے یہاں تک اقول ضعیفہ
کی بنیاد پر کیا ہو اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ (ت)

ان سب امور کا لحاظ دوسرے، واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ از دولت پور ضلع بلند شہر مدرسہ رئیس بشیر محمد خاں صاحب ۵ شعبان ۱۳۲۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں،

- (۱) اگر کچھ طبع نابجا نرسے کوئی شخص شہادت دے تو اس کی شہادت کا اعتبار ہوگا یا نہیں،
- (۲) جو شخص پابند صوم و صلوٰۃ نہ ہو اور مسکرات کا پابند نہ ہو ایسے شخص کی شہادت شرعاً مانی جاسکتی ہے یا نہیں؟
- (۳) اس مسلم کے کیا عداوت ہیں از روئے شہادۃ شریعہ کے؟
- (۴) شہادت شاہد کے واسطے عمر کی قید ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو کس عمر سے کس عمر تک قابل شہادت مانا جاتا ہے؟

الجواب

- (۱) انہار مسائل سے معلوم ہوا کہ طبع نابجا نرسے مراد رشوت ہے، ایسی شہادت باطل محض مردود ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
الراشی والبلشی فی النار ردۃ الطبری فی
فی الصغیر عن عبد اللہ بن عمر ورضی اللہ
تعالیٰ عنہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
رشوت دینے والا اور رشوت لینے والا جہنمی ہیں۔
اس کو طبرانی نے معجم صغیر میں سیدنا عبد اللہ
بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

۹۱/۲	مطبع محبتائی دہلی	کتاب الشہادات	سہ در مختار
۲۸/۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	حدیث ۲۰۴	المعجم الصغیر
۲۹/۳	مکتبۃ المعارف انگریز کن		المعجم الاوسط للطبرانی

(۲) ہرگز نہیں کہ وہ فاسق ہے اور فاسق کی شہادت مردود ہے،

قال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا والله تعالى اعلم۔
اِنَّهٗ تَعَالٰی سَمِعَ اَرْشَادَ قُرْآنِہٖ اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو چھان بین کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۳) باتیں مطابق عقل کے ہوں کام عاقلانہ ہوں کبھی عاقلوں کبھی پاگلوں کے سے قول فعل نہ کرے،
یہ تصریحات کے لئے ہے، اور اگر امثالی شہادت و روایت و قضا و افتا کے لئے سلامت جو اس مقصود جو
تقریبی ضرور ہے کہ شاہد و راوی کی یاد صحیح ہو نعمت بخونے والا نہ ہو اور قاضی و مفتی کی فہم و فکر ٹھیک ہو۔
در مختار میں ہے:

الشهادة شرطها العقل الكامل والصبط۔ شہادت کے لئے کامل عقل اور یادداشت
شرط ہے۔ (ت)

اسی کی کتاب القضاء میں ہے:

يبغى ان يكون موثوقا به في عفافه وعقله
وصلاحه وفهمه وعلمه ومتدقما
ذكر المصنف: والله تعالى اعلم۔
قاضی معتمد علیہ ہونا چاہئے پاکدامنی، عقل، صلاح،
فہم اور علم میں۔ اور مذکورہ امور میں مفتی بھی قاضی
کی مثل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۴) ادائے شہادت کے لئے بالغ ہونا شرط ہے نابالغ کی گواہی معتبر نہیں، نہ اتنا بڑھا ہو کہ
رجم پرانہ سالی و مانع صحیح نہ رہا بات یاد نہ رہے کچھ لکچھ کہے۔ در مختار میں ہے:

لا تقبل من اعمى مطلقا وموتد ومملوك
وصبي ومغفل ومجنون الا ان يتحصلا
في المرق والقبيل او اذ يابعد الحصرية
والبسوخ۔
اندھے کی گواہی مطلقاً قبول نہیں کی جائے گی اور
نہ ہی مرتد، غلام، بچے، غافل اور پاگل کی مگر
جب غلام اور بچہ غلامی اور قیز کی حالت میں
تحمل شہادت کریں اور آزادی و بلوغ کے بعد
شہادت ادا کریں تو قبول ہوگی۔ (ت)

سہ القرآن الکریم ۶/۲۹

۹۰/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الشہادات	سہ در مختار
۴۲-۴۳/۲	" " "	کتاب القضاء	سہ "
۹۴/۲	" " "	کتاب الشہادات	سہ "

اسی میں ہے، شرائط الاداء الصبیح الخ (ادائے شہادت کی شرطوں میں سے یادداشت کا ہونا ہے الخ۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ اگر آپس میں مسجد ملا فقیر اخون صاحب مرسلہ تبارک اللہ خاں ۲۱ شعبان ۱۳۴۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیر مسلم ڈاکٹر نے ایک سرٹیفکیٹ بطور عمر و ذکر کو اہل بکریہ کے ذریعہ کے عمر و ذکر کی وقت ۱۸ اور ۱۹ سال کے درمیان میں عمر معلوم ہوتی ہے میری رائے میں اور عمر و ذکر کے چہرہ وغیرہ سے اس کی عمر ایسی نہیں معلوم ہوتی اب سوچوں کا آغاز ہوا ہے پس سرٹیفکیٹ ڈاکٹر جو بجز شہادت کے ہے ایسے زمانہ کی بابت جس میں ڈاکٹر نے مشاہدہ نہیں کیا ہے محض اپنے قیاس اور رائے سے اظہار عمر کرتا ہے اور نسبت اپنی رائے کے ظاہر کرتا ہے کہ رائے کی غلطی ممکن ہے تو ایسی صورت میں یہ شہادت قابل قبول عدالت ہوگی یا نہیں؟

الجواب

اسے شہادت سے کوئی تعلق نہیں، نہ اس پر شہادت کی تعریف صادق آتی ہے، یہ ایک رائے اور قیاس و تخمینہ ہے جس پر اسے خود وثوق نہیں اور اس میں غلطی کا احتمال بتاتا ہے شہادت کی قرینہ شان یہ ہے کہ اگر شہادہ اپنی شکوک و شبہات پر گواہی دے، اور اس میں فیما اعلم یا فیما احسب کا لفظ ملاوے یعنی میرے خیال میں ایسا ہوا تھا یا میرے علم و یقین میں ایسا ہے تو گواہی زد کر دیجائیگی کہ گواہ سے اس کا مشاہدہ ہو چکا جاتا ہے اس کا علم و یقین نہیں ہو چکا جاتا، نہ کہ جہاں نہ علم نہ یقین بلکہ خود غلطی کا اقرار، درمختار جلد ۲ ص ۵۷۳

یہاں تک کہ اگر شاہد یہ لفظ بڑھادے کہ میرے علم میں ایسا ہے تو شک کی بنیاد پر گواہی باطل ہوگی۔

رد المحتار میں بجا راہی سے ہے،

لو قال لفلان علی الف درهم فیما اعلم ولا یصح الاقرار ولو قال المعدل هو عدل فیما اعلم

اگر کہے کہ میرے علم کے مطابق فلان کے مجھ پر ہزار درہم ہیں تو یہ اقرار صحیح نہیں ہوگا، اور اگر تعدیل کو نیو لے لے کہ میرے علم کے مطابق وہ عادل

۹۰/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الشہادات	رد مختار
۹۰/۲	" " "	" " "	" " "

لا يكون تعديلاً والله تعالى اعلم۔ سب سے قویہ تعدیل نہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۵۱ مسئلہ سراج الدین نج بہاولپور (پنجاب) ۱۵ شعبان الحکم شنبہ ۱۳۳۴ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم، بھائی خدمت حضرت مولانا جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب مدنی و محکم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ آیا مسلمان مرد عورت کے نکاح کے اثبات میں غیر مسلم کی شہادت پر عمل کرنا جائز ہے، حسب ذیل صورتوں میں کس طرح حکم دینا چاہئے:

(ا) ایک مسلم مرد کا نکاح ایک مسلمہ عورت کے ساتھ ہوا، گواہان ایجاب و قبول میں ایک گواہ یا دونوں گواہ غیر مسلم ہیں، کیا نکاح ثابت قرار دیا جاسکتا ہے؟

(ب) اتفاقاً نکاح کے وقت کی کئی شہادتیں ہیں لیکن غیر مسلم گواہ بروئے شہرت عامہ اس مسلم کا مسئلہ یکہ نکاح سننا بیان کرتے ہیں، آیا ایسی صورت میں نکاح ثابت قرار دیا جاسکتا ہے؟ بیضا تو جہودا

الجواب

ذہبی صورت میں نکاح ثابت ہو سکتا ہے درختار میں ہے،

شرط حضور شاہدین مسلمین لکن مسلمہ عورت کے نکاح کے لئے دو مسلمان گواہوں کا ہونا شرط ہے۔ (ت)

نہ دوسری صورت میں مانا جاسکتا ہے، درختار میں ہے،

اشہاداً بشرطہا الولایۃ فی شوط الاسلام شہادت کی شرط ولایت ہے چنانچہ مدعی علیہ اگر مسلمان ہو تو شاہد کا مسلمان ہونا شرط ہوگا۔ (ت)

اور قاعدہ کلیہ یہ کہ کسی مسلمان مرد خواہ عورت پر نکاح طلاق، بیع، ہبہ، اجارہ، وصیت، جہاں بھگے کسی معاملہ میں کافر کی شہادت اصلاً کسی طرح سموع نہیں،

قال اللہ تعالیٰ ولن يجعل اللہ للكفرین علی المؤمنین سبیلاً واللہ تعالیٰ اعلم اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ کافروں کیلئے مومنوں پر ہرگز کوئی سبیل نہ بنائے گا واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۲۴۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الشہادات	سہ درختار
۱۸۶-۸۷/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب النکاح	سہ درختار
۹۰/۲		کتاب الشہادات	سہ
		سہ القرآن الکریم	۱۴۱/۴

مسئلہ از ریاست رامپور مسئلہ جناب امداد حسین صاحب مورخہ ۲، جمادی الثانی ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بشیر نے اپنی زوجہ مسماۃ اکبری کی رخصت کا دعویٰ کچری دیوانی میں مسماۃ اکبری اور اسس کی وادی مسماۃ عجوبہ پر کہ جس نے مسماۃ اکبری کو روک لیا تھا کیا مسماۃ اکبری نے باوجود اطلاع کچری کے جواب دی نہیں کی بلکہ سکوت کیا مسماۃ عجوبہ کچری میں جو ابیدہ ہوئی اور منکر نکاح ہوئی، بشیر سے ثبوت نکاح طلب کیا گیا اس نے پانچ گواہ پیش کئے ہیں مگر انہوں نے کہ جن کے نام عبدالعزیز، میراجی، سنے ہیں اس امر کی شہادت ادا کی کہ مسماۃ اکبری نے ہمارے سامنے جھنا چودھری کو اپنے نکاح کے واسطے دیکل کیا، جھنا چودھری نے نکاح بشیر کے ساتھ پڑھو ادیا نکاح ہو گیا، اور چندہ میاں اور احسان ہر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ جھنا چودھری نے ہمارے سامنے مسماۃ اکبری بنت علی حسین کا نکاح بشیر ولد سا کے ساتھ پڑھوایا اور بشیر نے قبول کیا، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ گواہوں مذکور میں یہ اختلاف ہیں کہ ایک نے بیان کیا ہے مسماۃ اکبری پستہ قد ہے دوسرے نے لاساقہ بیان کیا ہے ایک نے دالان میں ایک نے آنگن میں جوٹے ہوئے ہیں نکاح ہونا بیان کیا ہے، ایک نے عمر دس بارہ سال اور باقیوں نے عمر بیس اور پچیس سال بیان کی ہے، آباء ان اختلافات کی وجہ سے شہادت قابل قبول ہے یا نہیں؟ اور باوجود سکوت مسماۃ اکبری اور مسماۃ عجوبہ سبب عمر قابل قبول شرعاً ہے یا نہیں؟ جینا تو جودا۔

الجواب

یہ باتیں زائد ہیں ان میں اختلاف سے شہادت پر کوئی اثر نہیں پڑتا جبکہ شہادت و عہد دل و قابل قبول ہوں، اور اگر ایسے نہیں اور حاکم نے انھیں تہم بھی اور ایسے اختلافوں کی بنا پر ان کی شہادتیں مذکور ہیں تو اسے اس کا اختیار ہے۔ عالمگیر میں غلط ہے۔

فی مواد ابن سباعۃ عن ابی یوسف رحمہ
اللہ تعالیٰ قال بوجہیۃ رضی اللہ تعالیٰ
عنه اذا اتهمت الشہود فخرقت بینہم
ولا التفت الی اختلافہم فی لیس
الثیاب وعدد دمت کان معہم
من الرجال والنساء ولا الخب
اختلاف المواضع بعد امن
تکون الشہادۃ علی الاقوال وان کان الشہادۃ
قادر ابن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ سے مروی ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے
فرمایا اگر گواہوں پر تہمت پڑے تو ان میں قصہ رقی
کردوں گا اور ایسے اختلاف کی طرف التفات
نہیں کروں گا کہ ان کا لباس کیا تھا اور ان کے
ساتھ کتنے مرد اور عورتیں تھیں اور نہ ہی جگہوں کے
اختلاف کی طرف التفات کروں گا بشرطیکہ شہادت
اقوال پر ہو، اور اگر شہادت افعال پر ہو تو جگہوں کا

عنی الا فعال فلا ختلاف فی المواضع اختلاف
فی الشہادۃ قال ابو یوسف اذ اتهمتم ورأیت
الرہبۃ فظننت انہم شہود الرور افرق
بینہم واسألہم عن المواضع والشیاب و
من کان معہم فاداخلوہا فی دلت
فہذا عندی اختلاف ابطال بہ الشہادۃ
کذا فی المحيط والہ تعالی اعلم.

میں اختلاف ہے جس کی بنیاد پر میں گواہی مسترد کر دوں گا، محیط۔ واللہ تعالی اعلم (د ت)
مسئلہ از ملک بنگال معرفت محمد شجاعت علی خاں طالب علم مدرس منظر اسلام ۲۵ ربیع الاول ۱۳۹۹
برائے شہادت طلاق نادانستی حبسیت ؟
بیسوا تو جبردا۔
بیان کرد اجر پاؤ گے۔ (د ت)

الجواب

اگر طلاق رجعت است بتاخیر شہادت آئم نشود
مگر آنکہ بدانکہ رجعت نکرد و مدت گزشت و
باز بے نکاح تصرف میزاید آنکاء تاخیر
ردانیت بچنان اگر طلاق بائن است و
بے تجدید نکاح دست از تصرف ندارد یا
معلقہ است و بے تحلیل بجال کاح آرد و
خواہ ادائے شہادت بے دعوی بیچ مدعی فرض
ست و اگر بے عذر تاخیر کند مرد و د الشہادۃ
برد در اشباہ است شاہد الحسبۃ
اذا اخر شہادۃ بلا عذر
یفسق ولا تقبل شہادۃ تہ
بلا عذر تاخیر کرے گا تو مرد و د الشہادۃ ہو جائیگا

سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الحامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۲۲۵/۲
کہ اشباہ والنظائر النسخہ الثانی کتاب القضا والشہادات للذی ادارۃ القرآن کراچی ۲۹۴

کما فی التقنیۃ در قنیۃ قریں آوردہ است کہ تدش پنج روزست و صواب آنست کہ مدار بر تاخیر از وقت حاجتست کم یا بیش کما بینہ فی عہد العیون۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 اتیانہ میں ہے کہ شاہ حسبہ (نویسندہ گواہی دینے والا) اور بلاغہ زکواہی میں تاخیر کرے تو فاسق ہو جانے کی وجہ سے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائیگی جیسا کہ قنیۃ میں ہے، اور قنیۃ میں یہ قول مذکور ہے کہ اس تاخیر کی مدت پانچ دن ہے۔ صحیح یہ ہے کہ حکم مذکور کا مدار بوقت ضرورت گواہی میں تاخیر پر ہے چاہے مدت کم ہو یا زیادہ، جیسا کہ عز العیون میں بیان کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از ریاست رامپور کے بازخان مسعود غلام حبیب خاں، ۱۳۳۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بحر ایک باغ میں نصف نصف کے شریک تھے، زید نے اپنا حصہ نصفی پرست خالد سات سو روپے میں بیع کیا اور واسطہ اتلاف حق شفعہ بحر کے بیعنامہ میں بجائے سات سو روپے کے دو ہزار لکھا لے گئے سات سو روپے نقد رو برو سے رجسٹرار باغ کو دے گئے اور نسبت تیرہ سو روپے قیمت غیرواقفی کے یہ تحریر کیا گیا کہ میں نے مشتری کو معاف کئے جس کا ثبوت بابت سات سو روپے قیمت واقفی کے سیانات گواہان کر سے بھی ظاہر ہے۔ پس ایسی صورت میں ثبوت کیا ہو چاہئے؟ جیزا تو جروا۔

الجواب

اس میں تین شہادتیں ہیں اگر ان کے بیان اور شرائط کو جامع بھی ہوں تو ان میں دو باقرار خود وارسی خشکاش کراتے ہیں اور یہ فسخ ہے اور فاسق کی شہادت مقبول نہیں،
 قال تعالیٰ ذوا عدل منکم وقال تعالیٰ من ترضون من الشہداء یحکم واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتموا حکم۔
 اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تم میں سے دو عادل گواہ۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ان میں سے جو تم سے پسند کرتے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے اور اس کا علم اتم و احکم ہے (ت)

مسئلہ از رام پور محلہ گنج مرسلہ محمد یونس صاحب، ۹ ذیقعدہ ۱۳۱۹ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ شرع متین میں کہ زید کی اور ہندہ کی آپس میں نا اتفاق ہوئی اس کے

دو تین روز کے بعد ہندہ نے مشہور کیا کہ مجھے طلاق ہو گئی، زید نے پوچھا کیسے؟ جواب دیا عرض تین ماہ کا ہوا میں
 بوجہ شراب خوری پردہ کرتی تھی اور کہتی تھی کہ سامنے سبب آدمی کی شراب چھوڑ دو گے، آخر ایک روز آیا وہ
 یہ کہا کہ سلسلے کر دو میں قسم کھا چکا ہوں، دریافت کیا کیا قسم کھائی ہے؟ تو یہ کہا اگر شراب پیوں تو جو رو کو طلاق
 ہے اور تین مرتبہ کھا، اور اس میں تین ماہ کے عرصہ میں سیکڑوں مرتبہ شراب پی اور تین ماہ تک ہندہ زید کے
 پاس رہی اور وہ ماں باپ کے پاس جاتی رہی، اس میں تین ماہ کے عرصہ میں کچھ نہیں کہا جب نا اتفاق ہوئی تو
 یہ بات مشہور کی ہندہ سے دریافت کیا گیا کہ تم تین ماہ تک زید کے پاس رہیں جب سے تم نے کیوں نہیں کہا، ہندہ
 جواب نہ دے سکی، ہندہ کی ماں نے کہا کہ اسے یاد نہ رہی، گواہ ایک ہندہ کی ماں اور ایک ہندہ کا بھتیجا عمر
 ۱۳ یا ۱۴ برس اور ایک لڑکا نندہ مست کار عروس سال ہے، اس حالت پر طلاق ثابت ہے یا نہیں؟ اور زید
 قطعی انکار کرتا ہے میں نے قسم کھائی ہے میں اس بات سے خبردار ہوں۔

الجواب

اگر یہی گواہ ہیں تو طلاق ثابت نہیں کہ نہ ماں کی گواہی میں کے لئے معتبر نہ ماں بالغ کی گواہی مسموع،
 ہندہ کا بھتیجا بھی اگر نا بالغ ہے جب تو ایک گواہ بھی نہ ہوا اور اگر وہ بالغ ہے تو ایک ہی گواہ ہوا، بہر حال
 ثبوت نہیں، مگر اندہ عروج بل ہر شب ہا ہا ہے، آزدان میں اس شخص نے وہ کلمات کہے اور پھر
 شراب پی تو اللہ کے نزدیک ضرور عورت پر طلاق ہو گئی اور تین ماہ کا تو بے طلاق اس کے نکاح میں نہیں
 آسکتی اللہ تعالیٰ سے ڈرے اور عورت سے جدا ہو جائے اگر وہ نہ مانے اور عورت کو تحقیق صحیح طور پر معلوم ہے
 کہ زید نے وہ کلمات تین بار کہنے کے بعد پھر شراب پی تو عورت پر فرض ہے کہ جیسے جانے اس سے دور بھاگے
 اسے اپنے اوپر قابو نہ دے، اگر ہندہ اپنی سی کوشش پوری کئے اور اس سے بھاگنے پر قدرت نہ پائے تو گناہ
 زید پر رہے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از دارالمنک طبری کلب مکر مرسلہ شمس الدین بیرا ۲۵ رجب المرجب ۱۲۳۱ھ

جناب مولانا صاحب حامی دین متین دام اقبالہ بعد اوائے آداب حضور والا کی خدمت میں عرض
 کرتا ہوں انجن اسلامیدہ دار جنگ نے یہ فیصلہ کیا ہے حضور کے دولت خانہ کا انصاف ہونا چاہیے
 انجن نے زبردستی طلاق لکھ دیا اور میرے اوپر ڈگری کر دیا نقل جو میں نے مالکی ترک نقل کا لکھ سے پانچ روپیہ
 لیا از دے شرح شریف انصاف فرمائیں۔

الجواب

فیصلہ انجن ملاحظہ ہوا، اس صورت میں ہرگز طلاق ثابت نہیں انجن نے محض غلط و باطل و خلاف شرع

فیصل کیا۔

(۱) اس نے بنائے طلاق بیان زن پر رکھی شمس الدین نے اپنی زوجہ حبیبہ پر انجمن میں درخواست دی تھی کہ اس کے افعال ایسے ہیں میرا انتظام کر دیا جائے عورت نے جواب میں طلاق دینا بیان کیا، مجوزوں نے فیصلہ میں لکھا مدعا علیہا کے بیان سے ثابت ہے کہ مدعی نے اپنی بی بی مدعا علیہا کے سامنے اور آخر علی آباد اور پر محمد گواہان مدعا علیہا کے زور و طلاق مختلف اوقات میں تیس دفعہ دے دی ہے انجمن نے جسے مدعا علیہا کہا وہ شرع میں مدعیہ ہے کہ طلاق دے جانے کا دعویٰ کرتی ہے آج تک کسی نے مدعی کے بیان کو اس کے لئے سند مانا ہے، خانگی مثل مشہور ہے، باطل است آنچہ مدعی گوید (باطل ہے وہ جو مدعی کہتا ہے۔) یہ بالکل شرع مطہر کے خلاف ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لَوْ عَطَى الْإِنْسَانُ بَدْعًا هُمْ لَا دَعَى نَاسَ دَعَاءٍ اگر دو گوں کو ان کے دعویٰ کے مطابق دیا جائے تو
رَجَالٌ وَأَمْوَالُهُمْ البتہ کچھ لوگ دوسروں کے خون اور مال کا دعویٰ
کر دیں گے۔ (ت)

(۲) اس بنائے باطل پر فیصلہ میں لکھا حکم شریعت ہے کہ جب طلاق کے متعلق ایک ذرا بھی ثبوت پہنچ جائے تو پھر کسی صورت میں بھی شریعت زن و شوہر کو باہم رہنے کی اجازت نہیں دے سکتی۔ یہ محض غلط ہے شریعت نے ایک سے دو طلاق رجعی تک بجا تکلف زن و شوہر کو زندگی بسر کرنے کی اجازت دی ہے اللہ عز و جل قرآن مجید میں فرماتا ہے،

الطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ فَمَا سَاءَ بَعْضُ رُفُودِ التَّوْبِ طلاق دو مرتبہ ہے پھر اچھے طریقے سے روک لینا ہے
يَا حَسَنَ بَنِي یا احسان کے ساتھ چھوڑ دینا ہے (ت)

بکہ تین طلاق میں بھی یہ کہنا غلط ہے کہ اس کی اجازت کسی صورت میں نہیں، صورتِ حلال میں ضرور اجازت ہے، قرآن عظیم میں ہے،

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّى پھر اگر تیسری طلاق دے دی تو اب وہ عورت اس
تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرًا (خاوند سابق) کے لئے حلال نہیں تا وقتیکہ کسی اور
سے نکاح نہ کرے۔ (ت)

سنہ صحیح مسلم کتاب الاقضية باب المیمن علی المدعی علیہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۶۴/۲

سنہ القرآن الکریم ۲۲۹/۲

سنہ ۲۳۰/۲

پھر یہاں تین طلاق کا ثبوت مان لینا بھی محض تاواضعی ہے دو گواہ اگر طلاق پر گواہی دیں اور وقت متعین نہ ہو تو اگرچہ یہ اختلاف طلاق میں کہ قول ہے موجب رد شہادت نہیں مگر اس کے یہ معنی ہیں کہ دونوں کی مجموعہ شہادت سے ایک طلاق ثابت ہوگی نیز کہ جدا جدا دو طلاقیں ثابت ہوں گی اور تین گواہ ہوں تو تین طلاقیں ثابت ہو جائیں یہ تراجم اصل ہے کہ ان میں سے جدا جدا کسی طلاق پر نصاب شہادت کامل نہ ہوئی اور کوئی طلاق تنہا ایک کی گواہی سے ثابت نہیں ہو سکتی۔ در مختار میں ہے :

نصابہا لغيرها من الحقوق سواء كان الحق مالا او غيره كشكاح و طلاق رجلاں اور رجل وامرأتان
حقوق مذکورہ کے سوا دیگر حقوق کے لئے نصاب شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ہے چنانچہ وہ حق مال ہو یا غیر مال جیسے نکاح و طلاق (د)

(۳) انجمن کے سامنے صرف دو گواہ گزریں ایک پر محمد خد شکار ہوٹل اور دوسرا آخر علی اسی ہوٹل کا آبدار، خد شکار ان ہوٹل جن کے متعلق شراب و خمر، برہم حرام و نجس اشیاء کا خریدنا بنانا پکانا کھانا پکنا ہے ہرگز عاقل شرعی نہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض یہ لوگ ثقہ بھی ہوں تو آخر علی خود حبیب مدعیہ کا باپ ہے اور باب کی گواہی اولاد کے حق میں مقبول نہیں تو یہ محمد اکیلا رہ گیا اور ایک کی گواہی مقبول نہیں، در مختار میں ہے :

لا تقبل دای الشہادة من الغیر لاصلہ وہا لعکس للثمة
تحت کی وجہ سے فرج کی گواہی اصل اور اس کے برعکس یعنی اصل کی گواہی فرج کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی۔ (د)

بحر الرائی میں ولوالجہ ہے :

تجوز شہادة الای علی ابیہ بطلاق
مرأته اذا لم تکن لامه
او فسرتها لانها شہادة علی ابیہ
وانت کانت لامه او فسرتها
لا تحسب لانها شہادة
بیٹے کی گواہی باپ کے خلاف کہ اس نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی ہے جائز ہے بشرطیکہ وہ گواہی اس کے بیٹے کی ماں یا اس کی سرکن کے حق میں نہ ہو کیونکہ یہ گواہی باپ کے خلاف ہے (دکر اس کے حق میں جونا جائز ہے) اور اگر وہ

لامۃً لم یؤد لسط، بکلام ویظہر ہذا
ان ہذا ہواصح ما یعتد علیہ لشہادۃ
مسائل کثیرۃ منقولۃ عن المجمع، کثیر۔
کلام کیا اور اس سے ظاہر ہوا کہ یہی اجماع اور شہادت کے بارے میں ان مسائل کثیرہ کے لئے معتد علیہ
ہے جو جامع کبیر سے منقول ہیں۔ (نت)

بالجملہ فیصلہ بعض بے بنیاد سہ اور طلاق ہرگز ثابت نہ ہو گئی، اگر غلط دی گئی، یاں اگر واقع میں
شمس الدین نے قہیبین کو تین طلاقیں دی ہیں تو عورت اس پر حرام ہو گئی بے سلاہ اس سے نکاح نہیں
کر سکتا، اللہ عزوجل جانتا ہے ہر ظاہر و پوشیدہ کو۔ اللہ سے ڈرے اور حق نہ چھپائے، واللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱ از ریاست رام پور کوچر حکمرانہ درود سراج الدین صاحب آہنگر ۱۰ رجب المرجب ۱۳۳۲
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرعاً میں اہل اسلام بیچ اس مسئلہ کے ایک عورت نے
جو بذات خود اپنے شوہر سے ناراض نہیں ہے اس کا باپ اس کے شوہر سے ناراض ہے اور اس کا باپ
چاہتا ہے کہ شوہر اول سے چھڑا کر بجائے یگر، اور اس کی حد کرار ہے، عورت اپنے باپ کے پاس
اور اس کے قبضہ میں ہے اس کے باپ نے اس عورت کی طرف سے وکالتاً دعویٰ باطلہ اثبات طلاق کا
عدالت میں دائر کر دیا، اس مقدمہ میں بذات خود عورت کا بیان یا اظہار نہیں ہوا ہے شوہر کو دینے طلاق
سے قطعاً انکار ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی زوجہ کو ہرگز ہرگز طلاق نہیں دی ہے عورت کی طرف سے
جو گواہان مسنون ہوئے ہیں وہ سب غیر ثقہ اور رشتہ دار اس کے باپ کے ہیں ان کی شہادت معنوی و
تعلیمی معلوم ہوتی ہے جس کے بابت عدالت نے جس کے زور و ان کے اظہارات ہوئے ہیں تحریر کیا ہے
کہ ان کے بیان میں وہم صدق بھی نہیں بلکہ گمان غالب کذب ہے شوہر کی طرف سے جو گواہان بطلان دعویٰ
طلاق میں پیش ہوئے ہیں وہ آدمی نیک و نمازی اور حاجی اور معززین اپنی قوم کے چودھری ہیں انہوں نے
جو بیانات گفتگوئے صلح باہمی عورت اور اس کے پدر کی زبان کا بہت عرصہ بعد طلاق مبیذہ کے کھلے لیا ہے
اس سے وقوع طلاق غلط اور بے وجود ثابت ہوتا ہے اس لحاظ سے حاکم عدالت نے وقوع طلاق کو
غیر ثابت قرار دیا ہے اب زوجہ کی طرف سے بنادر اضی اس حکم کے مراقد کیا گیا ہے

لے بحر الرائق کتاب الشہادات باب من تعلل شہادۃ الہ ایک ایم سعید کمپنی کراچی ۸۶/۷ - ۸۰

چونکہ یہ معاملہ نہایت نازک حالت و حرمت کا ہے لہذا حاکم عدالت کو بحال رکھنا فیصلہ حاکم عدالت اول کا اولیٰ ہے یا واقعہ طلاق کو حسب پیر و کاران عودت ثابت قرار دینا اولیٰ ہے شرعاً اولویت ہر وہ امر سے کسی میں ہے؟ جتنا تو جروا۔

الجواب

اس مقدمہ میں فقہی تجویزات ابتدائی و اپیل نظر سے محذوریں حلیل القدر مفتی ذی علم مجاز اول نے اس بنا پر کہ گواہان طلاق عادل نہیں اور حاکم کو ان کی تحری صدق نہ ہوئی بلکہ وہم صدق بھی نہ ہوا اور ان کے کذب کا ظن غالب ہوا اور ایسے گواہوں میں تا وقتیکہ تحری صدق نہ ہو ان کی شہادت پر عمل حرام ہے اگر قاضی عمل کرے خود آثم و فاسق و مستحق عزل ہو گا دومی طلاق باطل فرمادیا، محکمہ اپیل نے وہ حکم اس بنا پر غلط کیا کہ شہادتیں حلیفہ تھیں اور رو بکار ریاست سے ثابت ہے کہ محض اس وجہ پر کہ گواہ مستور ہیں ان کی شہادت کو مسترد نہ کیا جائے گا کہ گواہ کا تزکیہ صرف بذریعہ حلف کافی ہے نیز اس کی یہ تائید پیش کی کہ پھر مدعیہ نے قسم ایسی بخوالہ قرآن شریف لڑ کر رکھائی کہ مدعا علیہ کچھ بول نہ سکا، یہ دونوں تجویزوں کا خلاصہ ہے، وارثانہ شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت گزار ہے مگر اللہ و رسول کے لئے ہے امت المحکمہ الا لہ (نہیں ہے حکم مگر اللہ کے لئے) کسی شخص کو بیک مسلمان ہو نہایت ہو خواہ حاکم و افسر و والی ملک خواہ سلطان ہفت کشور حکم خدا و رسول کے حضور اصلاً مجال و دم زدن نہیں، الاسلام گردن نہادن نہ کہ گردن کشیدن (اسلام گردن نہ کھکانے کا نام ہے نہ گردن کھینچنے کا) اللہ عز و جل فرماتا ہے،

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مَوْحِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونُوا لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ فَضَّلْنَا مَجِيبَاتِهِ

وہ کمال گرا ہی میں پڑا۔

شریعت محمدیہ علی صاحبہا و آلہ افضل الصلوٰۃ والتیمۃ شریعت ابدیہ غیر منسوخہ ہے قیامت تک جس کا کوئی حکم بدلنا نہیں جاسکتا، سلطان بلکہ سلطان سے بھی بڑھ کر خلیفہ دوئے زمین کو اصلاً اختیار نہیں کر رو بکار یا دستور العمل اس کے کسی حکم کے خلاف نافذ کریں، نہ ہرگز حکام کو حلال ہے کہ ایسے رو بکار و فیرو پر

ملی کریں، نہ ہرگز حاکم کو جواز ہو سکتا ہے کہ ایسے کسی حکم کو برقرار رکھیں، مسلمان حاکم یا رئیس یا سلطان کیونکر ان سنت جائز اور عیدوں کو سہو و محو کر سکتے ہیں جو داندہ قہار عزوجل نے قرآن عظیم میں من لدی حکمہ یا اول اللہ (جو اللہ تعالیٰ کے نازل کئے ہوئے پر فیصلہ نہ کرے۔ ت) پر فرمائی ہیں شریعت مطہرہ کے حکم سے اور اللہ صفتی حکم سے ابتدائی کا وہ حکم سرے سے قابل اپیل ہی نہ تھا، غرضی پر لازم تھا کہ اپیل مستنفا ہی نہیں کہ وہ حکم ایک عام حاکم عالم عادل نے کیا تھا اور ایسے حکم کا مداخلہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب اس سے یقین حکم میں خطائے بین واضح ظاہر واقع ہوئی ہو جس میں اصلاح جائے تردد نہیں یہاں تک کہ اگر اس کا حکم ظاہر نا محتمل و مشکوک ہو جب بھی ایسی مسکوع نہیں کہ احتمال ظاہر خطا میں نہ کہ حکم صاف صواب مطابق شرع واقع ہو پھر اپیل کی جگہ ایسی اپیل زہار قابل سیاست نہیں، معین الحکام میں ہے،

بقاضی نظره فی احکام غیہ مختلف، اما ما
العالم العدل فلا یعرض لاحکامہ بوجہ
قال ابو حامد علی الفاضل ان لا یعرض
لقصیة امضاها الاول الا علی وجه القوم
لہا ان عرض فیہا عارض بوجہ خصوصۃ،
فاما علی وجه الکشف لہ والتعقیب فلا وان
سأله الخصم ذلك، وهذا فیما حمل حالہ
من احکامہ هل وافق الحق او خالفہ،
فهذا الوجه الذی نفی عنہ الکشف و
التعقیب الا ان یطہر لد خطایہ طاهر
بمختلف فیہ و ثبت ذلك عدہ فیردہ
ویفسخہ عن المحکوم بہ علیہؑ
کے فیصلہ میں کھلم کھلا خطا ہو جس میں کسی اختلاف نہ ہو اور قاضی ثانی کے ہاں وہ پایہ ثبوت کو پہنچ جائے تو
وہ قاضی اول کے فیصلہ کو منسوخ اور محکوم یہ ہے اُسے رد کر سکتا ہے۔ (ت)

اسی میں ہے،

قیام المحکوم علیہ بطلب فسخ المحکم عنہ
انکالات قیامہ علی القاضی العادل العادل
لہ تسبیح و عرافۃ
محکم علیہ اگر اپنے خلاف فیصلہ کی منسوخی کا مطالبہ کرے
تو عالم عادل قاضی کے خلاف اس کا دعویٰ منسوخ
تر ہوگا۔ (ت)

فرا کہ بدریہ پھر غزالیوں قاعدہ اوئی نوع ثانی میں ہے،

قضاء القاضی العدل لا یتعقب و یحمل
حاله علی السداد بخلاف غیرہ
عادل قاضی کے فیصلہ پر مواخذہ نہیں کیا جائے گا
اور اس کے حال کو درستگی پر محمول کیا جائے گا
بخلاف غیر عادل قاضی کے۔ (ت)

ثانیاً گواہوں پر حلف رکھا دل تو خدا ہی باطل ہے یہاں تک کہ چارے علماء کو ام نے فرمایا اگر
سلطان قاضیوں کو گواہوں سے حلف لینے کا حکم دے علماء پر فرض ہے کہ اسے نصیحت کریں کہ اے بادشاہ!
وہ حکم نہ دے کہ نہ مانیں تو تیرا غضب ہو اور مانیں تو اشد عذاب و جلا کا غضب۔ اسبابہ و النظائر و درمختار
میں ہے،

و هذا نظم الدرر امر السلطان ان یحکم
اذا وافق الشریع والاخلاشاء من القاعدۃ
الخامسة وفوائد شتی ملوا امر قضائہ
بتحلیف الشہود وجب علی العلماء امت
ینصحوہ ویقولوا لہ لا تکلف قضائہ
انی امر یلزمہ منہ سخطک او سخط الخائف
تعالی۔
یہ آیت کی بابت ہے کہ اگر سلطان اسی وقت
تقاضہ ہوگا جب موافق شرع ہو ورنہ نہیں، اسبابہ
کے پانچویں قاعدہ اور فوائد متفرقہ میں ہے کہ
اگر سلطان اپنے قاضیوں کو گواہوں سے حلف لینے
کا حکم دے تو علماء پر واجب ہے کہ اس کو نصیحت
کریں اور کہیں کہ تو اپنے قاضیوں کو ایسی چیز کا حکم
مت بنا جس سے تیری (بصورت ترک) یا اللہ تعالیٰ
کی (بصورت عمل) نادرانگی لازم آئے۔ (ت)

لہذا علامہ تحقیق علی مقدسی نے تہذیب کا کلام آئندہ نقل کر کے رد فرمایا۔ منہ المحتسبات

۱۔ معین الحکام کتاب القضاة فصل فی قیام المحکوم علیہ بطلب فسخ المحکم عنہ مصنف ابوبائی مصر ص ۲۴
۲۔ غزالیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الاول اداره القضاة آن کراچی ۲۲/۱
۳۔ درمختار کتاب القضاء فصل فی الجہس مطبع مجتبائی دہلی ۸۱/۲

میں ہے :

قَالَ الْعَدْلَةُ الْمُقَدَّسَةُ لَعْدُ ذَكَرَ مَا فِي التَّمْذِيبِ
لَا يَحْفَى أَنَّهُ مَخَالَفٌ لِمَا فِي الْكُتُبِ الْمَعْتَمَدَةِ .
علامہ مقدسی سنہ تمذیب کی عبارت نقل کرنے کے بعد
فرمایا مخفی نہ رہے کہ یہ کتب مستندہ کی تصریحات کے
مخالف ہے . (ت)

دوسرے بعض متاخرین کے برخلاف مذہب اس طرف گئے وہ اسے قاضی محمد کی رائے پر رکھتے ہیں
اور اب صد ہا سال سے کوئی قاضی مجتہد نہیں ، ابوالسعود ازہری پھر طحاوی علی الدہر پھر رد المحتار میں ہے :
نَقَلَ عَنْ النَّصِيفِيَّةِ جَوَازَ التَّحْلِفِ وَهُوَ
مَقْبُودٌ بِمَا أَذَارَ الْفَاضِي جَائِزًا عِبَانِ
كَانَ ذَا رَأْيٍ أَمَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ
رَأْيٌ فَلَا يَكُنْ
صیرفیس سے منقول ہے کہ گواہوں سے حلف لینا
جائز ہے ، یہ جواز مقید بہ اس صورت کے ساتھ
کہ قاضی اس کو جائز سمجھے جبکہ قاضی اہل رائے ہو
اور اگر وہ اہل رائے نہ ہو تو حلف مذکور حجبائز
نہ ہو گا . (ت)

شامی میں ہے :

وَالْمُرَادُ بِالسَّائِلِ الْأَجْمَعِ سَائِلُ
رَأْسُهُ سَوَاءً أَوْ اِخْتَارَ . (ت)
مصوہر اس سے بھی قطع نظر ہو تو ان بعض کا برخلاف مذہب اس طرف میل اس ضرورت سے
تھا کہ حلف کے سبب مکہ کو ان کے صدق پر غلبہ ظن حاصل ہو ، اگر میں تمذیب خلافتی سے ہے :
فِي رِمَانِهَا تَعَذَّرَتِ السُّتُوكِيَّةُ بِغَلْبَةِ
الْفُسُوقِ احْتَارَ انْقِصَاعُ كَمَا احْتَارَ ابْنُ أَبِي لَيْلَى
استحالات الشہود لغلبة الظن
ہمارے زمانے میں چونکہ فسق کے غلبہ کی وجہ سے
گواہوں کا تزکیہ متعذر ہو گیا ہے لہذا غلبہ ظن کے
حصول کے لئے قاصیوں نے گواہوں سے حلف
لینے کو اختیار کیا جیسا کہ ابن ابی لیلی کا مختار ہے
ظاہر ہے کہ یہ ایسا متاخرین کے زمانے تک تھا جب تک جوئے حلف سے مستور لوگ پرہیز کرتے تھے

۶۳/۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الشہادات	۶۳/۴
۳۴۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی الجہس	۳۴۴/۴
۶۳/۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الشہادات	۶۳/۴

۱۳۵
 خصوصاً پرستے تھے، اور اس زمانے میں جنوئے حلف ایک بات ہو گئے لاکھوں کی گنتی پر ہوں گے جو روپے دو روپے
 بلکہ اس سے بھی کم پر بلکہ نری خاطر دوستی یا فریق ثانی سے ادنیٰ رنجش یا کسی خفیت سے معنی غرض کے لئے حلف
 کے پھٹکے اڑتے ہیں تو وہ ضرورت جس کے لئے مذہب سے عدول ہوتا ہو اصلاً منہ فی نہیں، اب ہمیں دیکھتے
 کہ یہ گواہیاں حلفی تھیں اور تجربہ کار دانا ذی علم مجوز کو غلبہ و ظن صدق درکنار دم صدق بھی نہ ہوا بلکہ علیہ ظن کذب
 ہی رہا، ہر عاقل جانتا ہے کہ اب اگر صرف حلف گواہان کو قائم مقام تزکیہ مانا جائے تو ہزاراں ہزار دروازہ ظلم
 کھل جائیں لوگ چار چار آنے کے دو گواہ حلفی گزار کر مخلوق کی جائدادیں لے جائیں جو دس چھپن لیں وہ فساد
 اٹھے جس کا بیان ناممکن ہو تو اب اس قول مرجوح بلکہ مخالف اجماع مذہب کے طرف میل باطل محض و خرق جماع
 جمل صرف تو تھا ہی کہ درمختار میں ہے۔

الحکم والفتی بالقول المبرجہ جہل و قول مرجوح پر فیصلہ اور فتویٰ دینا جمل اور حلافت
 خرق للاجماع ہے۔ (ت)

فتح ابواب ظلم و قطع گردن مظلمین بھی ہو گا ولا یرضاه عن له عقل و دین (کوئی عاقل اور دیندار اس کو
 پسند نہیں کرتا۔ ت) سائل اولیت پوچھتا ہے کہ فیصلہ اول بجا ل رکھنا اولیٰ ہے یا طلاق ثابت قرار دینا،
 اولیت کیسی، حاکم مرافقہ اولیٰ کہ شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت چاہیے اور احکم
 المحاکمین جمل جواز کے دربار میں پناہ نہ دے باز پس نہ دے۔ اس پر لازم فرض ہو گا کہ حکم جی کو فسخ
 اور فیصلہ اولیٰ کو بجا ل کرے۔ وہی وہ تائید کہ پردہ عیہ نے لرز کر حلف کیا اور مدعا علیہ نہ بولا ایسی بات ہے
 جسے نہ شرع سے تعاقب نہ علم سے لگاؤ پردہ عیہ یہاں خود مدعی و محضم ہے مدعی کا حلف اگر سن لیا جائے
 تو ہر جھوٹا جیتے اور حق و انصاف کے گلے کا قسم نہ لگا رہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ا
 لو یعطی الناس مدعوہم لادعی ماس دمہا و رجال و اموالہم و یکن الیمن علی المدعی
 علیہ رواۃ الشیخان عن ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما۔ اگر دو گوں کو ان کے دعویٰ کے سبب سے دیا جائے
 تو کچھ لوگ دوسروں کے خون اور مالی کا دعویٰ کر دیں گے
 لیکن قسم مدعی علیہ پر ہے۔ اس کو شیخین نے سستہ
 عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت
 کیا ہے۔ (ت)

سنہ درمختار رسم المفتی مطبع مجتہدی دہلی ۱۵/۱
 سنہ صحیح مسلم کتاب الاقضية باب الیمن علی المدعی علیہ قیدی کتب خانہ کراچی ۴/۴
 صحیح البخاری کتاب التفسیر باب قولہ تعالیٰ ان الذین یشرون البیۃ الم

ریاست اسلامی کے حکام پر لازم ہے کہ احکام اسلام ہی کا اتباع کریں اللہ تعالیٰ توفیق دے، آمین۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲ مسطورہ ابو محمد یوسف جنین متعلم مدرسہ اسلامیہ ساپور ۲۰ ذوالحجہ ۱۳۳۲ھ شنبہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا اس کی بیوی ہندہ اور بھائی عمرو موجود ہیں ہندہ نے جائیداد کا دعویٰ کیا ہے، عمرو یہ ثابت کرتا ہے کہ نکاح نہیں ہوا، ہندہ کی طرف سے نکاح نے شہادت دی ہے کہ میں نے نکاح پڑھا ہے، اور ہندہ کی بہن خاتلہ نے بھی شہادت دی ہے کہ نکاح ہوا، شاہدین انکار کرتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ عمرو کے ملازم ہیں اگر بہت سے لوگ جن سے زید نے اپنے نکاح کا اقرار کیا ہے شہادت دیتے ہیں کہ ہم سے زید نے نکاح کا اقرار کیا ہے، ایسی صورت میں ہندہ مستحقہ جائیداد ہے یا نہیں؟ فتح القدیر میں ایک صورت درج ہے جو تحریر کی باقی ہے ملاحظہ فرمائی جائے اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ شہادت علی اقرار الزوج معتبر ہے۔

وإذا حجد أحد الزوجين النكاح فاما اصله
او شرطه ففي أصله لو حجد الزوج فاقامت
بينة به او على اقراره قبلت ولا يكون
حجوه ولا طلاقاً فتح القدیر میں مطہر و مستور نحو
اگر زوجین میں سے کوئی اصل نکاح یا شرط نکاح کا
انکار کرے تو اصل کی صورت میں اگر زوج منکر ہے
لا دور نے بیعت پر یا شوہر کے اقرار نکاح پر گواہ
قام فرمائیے تو ان کی گواہی قبول کر لی جائے گی اور
شوہر کا انکار طلاق نہ ہوگا۔ (دست)

امید کہ جواب براہ کرم جلد مرحمت فرمایا جائے۔

الجواب

نکاح پڑھانے والے کی گواہی مذکور معتبر نہیں لای شہادة علی فعل نفسه وشهادة المرء علی فعل نفسه لا تقبل حکما فی حرانہ و عیوہا (کیونکہ یہ اپنے ہی فعل پر گواہی ہے اور کسی شخص کی گواہی اس کے اپنے فعل سے قبول نہیں کی جاتی جیسا کہ قرآن و عہد میں ہے۔ ت) اور بہن سہا شاہد ہے بلکہ نصف، البتہ اقرار زوج پر اگر دوشاد قابل قبول گواہی دیتے ہیں تو کافی ہے کہ وارثان زوج قائم مقام زوج ہیں اور اقرار زوج زوج پر حجت اور اس کے لئے عبارت مذکور فتح القدیر کفایت۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳ از احمد آباد گجرات محلہ چھپان پانچ میلی مکان چھپان سلطان جی علی جی کوڑے والے
مستولہ پیرزادہ غلام نبی صاحب ۱۷ رمضان ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اہل مسلوں میں کہ ان دنوں شہر ناگور ضلع احمد دھپور
مارواڑ میں ایک انجمن کھیتی عدسہ اسلامیہ عیدہ کے نام سے مقرر ہوئی جس میں ممبران و مفتیان بازار کے بیٹھے
والے مشکی وکانہ زار کفن و خوشبو فروش برائے مردہ و دلال ہیں ان کی شہادت شرع شریف کے نزدیک مقبول ہے
یا باطل، اور ایسے اشخاص قابل ممبر عدسہ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ جینوا توجہ روا۔

الجواب

ہمارے بلاد میں کوئی پیشہ و صرف کفن فروشی پر قناعت نہیں کرتا بڑا کپڑا بیچتا ہے اسی سے کفن
بھی بیا جاتا ہے اسی سے شادی کے کپڑے، اسی سے روزانہ پہنے کے ریونہ کوئی خاص جنم فروکش بھی
نہیں کا فور وغیرہ عام کاموں کے لئے جی دکانوں سے ملتے ہیں انھیں سے اس کے لئے بھی حاصل کئے جاتے
ہیں۔ اس کی وجہ سے ان کی شہادت میں کوئی فرق نہیں آسکتا ان دلال کا کام وکلا کی طرح جھوٹ سچ طے ہے
اور ان کی گوہی ضرور مردہ، اور انھیں کسی جلتہ دینیہ کا منظم بنانا نہ چاہئے۔ اسی طرح وکلا مختار وغیرہم تمام
ان لوگوں کو جن کے پیشہ یا دیگر اعمال خلاف فتنہ مونی ہیں وارسى مدنا وغیرہ تمہیں المتعاقب میں ہے،
لانہ فی تقدیمہ تعظیہ وقد وجب علیہم کیونکہ فاسق کی تقدیم میں اس کی تعظیم ہے جبکہ
اھانتہ شرعاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ مسلمانوں پر ان کی توہین شرعاً واجب ہے (ت)
واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب القضاء والدعاوی

(قضاء اور دعوی کا بیان)

مسئلہ از رام پور ۱۳ ربیع الاول شریف ۲۰۶ء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو لاولد فوت ہوئی، بعد وفات ہندو کے زید اجلی اپنے آپ کو شوہر ہندو ظاہر کرتا ہے اور ثبوت ٹولی میں دو مرد اور دو عورتیں پیش کرتا ہے، مردوں کا یہ بیان ہے کہ ہندو نے جو ہم سے پردہ کرتی تھی پردے کے اندر سے نکاح خواں کو جو باہر بیٹھا تھا اجازت دی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ چڑھا دو، مسماۃ مکان کے اندر اور ہم سب لوگ صحن میں باہر بیٹھے تھے عورتوں کا یہ بیان ہے کہ ہم مسماۃ ہندو کے قریب بیٹھے تھے مسماۃ متوفیہ نے نکاح کا خود اقرار کیا تھا، اس صورت میں دعوی قید کا ثبوت ہوا یا نہیں؟ بتیو اتوجروا۔

الجواب

اگر گواہان مذکور کا بیان صرف اسی قدر ہے جو مسائل نے تحریر کیا تو وہ شہادتیں محض ناکافی و بیکار ہیں قطع نظر بہت وجہ غلط و نقصان کے دونوں مردوں کی گواہی اثبات زوجیت سے متعلق ہی نہیں، نہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہمارے سامنے نکاح ہوا نہ یہی بیان کرتے ہیں کہ وہ اس کی زوجہ تھی بلکہ صرف اتنا کہتے ہیں کہ ہندو نے فلاں کو اپنے نکاح کا وکیل کیا اس سے اگر ثابت ہوگی تو اس کی وکالت اور وکالت مستلزم وقوع تزویج نہیں کہنا لایحق (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔) تو دعویٰ مدعی و بیان گواہان اصل میں مطابق

نہیں، اور قاعدہ کلیہ ہے کہ ایسی شہادت محض سہل ہوتی ہے۔

فی انصاف المہندیۃ والمختیریۃ وغیرہا الشہادۃ
ان واقعۃ الدعوی قدلت والاکلاۃ
فتاویٰ ہندیہ وغیرہ کامیں ہے شہادت جب
دعویٰ کے موافق ہو قبول ہے ورنہ نہیں۔ (دست)

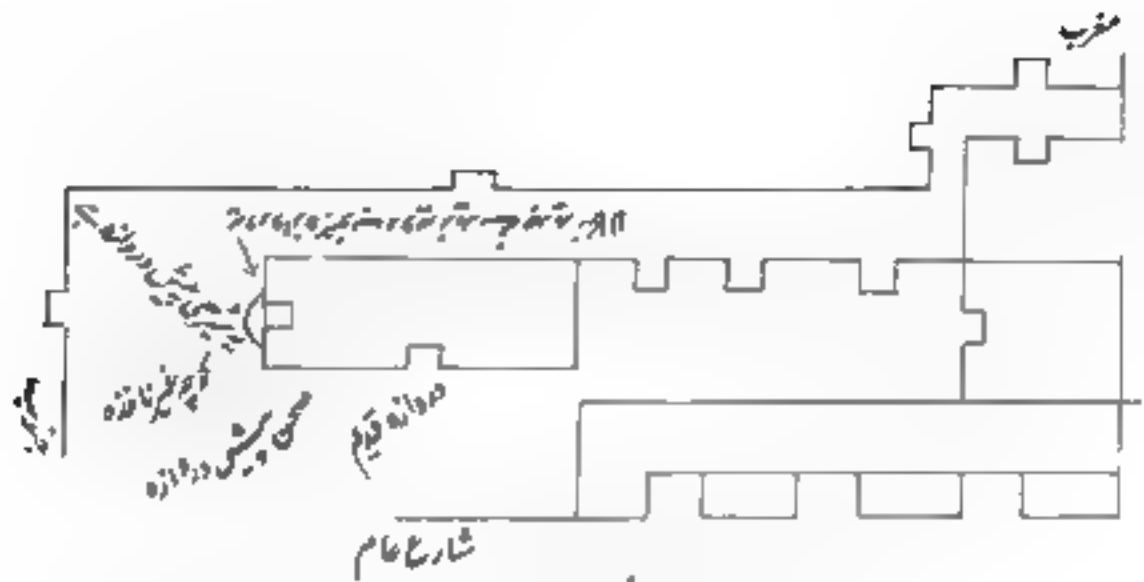
رہیں دونوں عورتیں ان کا بیان بھی اگر اور وجہ سے سالم مان لیا جائے تو یہی نامقبول ہے کہ نصاب کامل نہیں
تہا عورتوں کی گواہی ہرگز مثبت نکاح نہیں ہو سکتی۔

فی الدرا لہا نصاب لغیرہا من الحقوق
کنکاح رجلاں اور رجل وامرأتان ولم تقبل
شہادۃ اربعہ بلا رجل آھ ملخصاً ، واللہ
تعالیٰ اعلم۔
در مختار میں ہے شہادت کا نصاب حقوق وغیرہ مثلاً
نکاح میں دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، اور مرد
کے بغیر چار عورتوں کی شہادت مقبول نہیں ہے ملخصاً
واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

۱۳ ربیع الاول شریف ۱۳۰۶ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چھوٹا سا کچر غیر نافذہ چند قدم کی مسافت کا جس میں
گنتی کے گھر ہیں، شارع عام سے مغرب کی طرف جا کر شمال پھر مغرب پھر شمال کو گیا اور سرسبز ہو گیا اس کوچے کے
سرے پر قید کا مکان واقع ہے جس کی برقی دیوار میں شرعی رویہ دروازہ شارع عام کے قریب ہے اور اس کے
آگے چند گز کا صحن جس سے اترتے ہی شارع عام کا کنارہ ہے اس مکان کی جنوبی و مغربی دیواریں اس کوچے غیر نافذہ
میں ہیں قید نے دیوار جنوبی میں ایک جدید دروازہ کوچے سرسبز کی طرف نکالا اور اس کے آگے خاص اس رستے کی
زمین میں ایک سیڑھی دروازہ پر جانے کو بنائی بعض ساکنان کوچہ اس فعل پر ناراض ہیں کیا یہ دروازہ نکالنا اور سیڑھی
بنانا اسے جائز تھا یا ناجائز اور وہ اس فعل سے گنہگار ہوا یا نہیں اور اس نے حق غیر میں تاحی تصرف کر کے ظلم
کیا یا نہیں؟ اور اس سیڑھی کا کھڑکھڑانا اور دروازے کا بند کر دینا شرعاً اس پر واجب ہے یا نہیں؟ اور
ایسے تصرف کے جائز ہونے کے لئے تمام ساکنان کوچہ کی رضامندی چاہئے یا اکثر کی رضا کافی ہے اگرچہ بعض
ناراض ہوں۔ بتیوا تو جہودا۔



الجواب

بیشک صورت مستفسرہ میں ذیہ نے غلط کیا اور سخت گنہگار ہے۔ اس کی جنوبی دیوار سے نیم کوچہ تک ج راستہ گیا ہے۔ دو طرفہ ان لوگوں کا حق خاص ہے جو اندر رہتے ہیں۔ ذیہ کا اس میں کچھ دخلی نہیں اس کا حق مرد و طفل اس کی شرقی دیوار سے اوپر اور یعنی شارع عام کی طرف ہے۔ اس کے لیے یعنی اپنے دروازہ و صحن دروازہ کی حد سے اندر اتر کر نیا دروازہ نکالنے کا اسے کوئی استحقاق نہیں۔ فتاویٰ امام قاضیخان میں ہے:

رجل له دار في سكة غير نافذة لها باب
اراد ان يفتح بها بابا خرا سفل من بابها
اختلفوا فيه والصحيح انه ليس له ذلك
کسی شخص کا بندگلی میں مکان ہو اور اس کا دروازہ بھی اس میں ہو اگر وہ دوسرا دروازہ نچل طرف کھول چاہے تو فقہاء کرام نے اس میں اختلاف کیا ہے اور صحیح ہے کہ اس کی یہ حق نہیں ہے۔ (ت)

امام فخر الدین رزلی استاد صاحب درختار اپنے فتاویٰ خیرہ میں یہ عبارت خانہ نقل کر کے فرماتے ہیں:
مثله في كشير من كتب المذهب (بہت سی کتب میں حکم ایسے ہی ہے۔ ت) اسی میں ہے:
ونقل في التآليف عن الفتاوى العنانية
ليس له ذلك وعليه الفتوى
اور تمار خانہ میں فتاویٰ حنابلہ سے منقول ہے کہ
اس کو یہ حق نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)

له فتاوى قاضيان كتاب الصلح باب في الميطان
من فتاوى خيريہ كتاب الديات فصل في الميطان
نو کشور کھنڈو دار المعرفۃ بیروت
۶۵/۳ ۲۰۳/۲

اسی میں ہے،

الستون على السند وهو ظاهر الى رواية كما صرح به في جامع الفصولين فليكن المَعْمُول عليه.
متون مسیح پر وارد ہیں اور یہی ظاہر روایت ہے جیسا کہ جامع الفصولین میں اس کی تصریح ہے اور اسی پر اعتماد چاہئے۔ (ت)

اور خاص راستے کی زمین میں میڑھی بنانا اور زیادہ ظلم اسٹوگناہ عظیم ہے جب دروازہ نکالنا جائز ہو حالانکہ وہ اپنی دیواریں ایک عمارت تھی راستے کی زمین اس میں نہ دیتی تھی تو خاص پرانے حق کی زمین میں تغیر کیونکر حلال ہو سکتی ہے یہاں تک کہ علماء تصریح فرماتے ہیں مگر اس فعل سے اس کو بچے والوں کا کوئی رواج بھی نہ ہو جب بھی ناجائز ہے، بدیہ میں ہے،

ليس لاحد من اهل الدرب الذي ليس بمنافذ ان يشرع كنيفا ولا ميذا بالابا ذنهم لامها مملوكة لهم ولهذا اوجبت التشفعة لهم على كل حال فلا يجوز التصرف اخرهم لهم ليعضوا بالابا ذنهم.
بندگی والوں میں سے کسی کو یہ حق نہیں کہ وہ بیت الخلا یا پر نالہ گلی والوں کی مرضی کے بغیر باہر نکالے کیونکہ یہ گلی ان سب کی مشترک ملکیت ہے اسی اشتراک کی بنا پر ان سب کو ہر مال میں شفعہ کا حق ہے لہذا کوئی ضرور سال تصرف ان کی مرضی کے بغیر وہاں جائز نہیں، درختار میں ہے،

في غير المنافذ لا يجوز ان يتصرف باحد امث مطلق اخرهم ادلا بالابا ذنهم.
بند کوچہ والوں میں سے کسی کو باقیوں کی اجازت کے بغیر ایسا تصرف کرنے کا مطلق حق نہیں جو ان کے لئے

ضرور سال ہو یا نہ ہو (ت)

اور اس قسم کا تصرف جائز ہونے کو ایک ایک ساکن کوچہ کی رضامندی و کار ہے اکثر کی رضا ہرگز کافی نہیں یہاں تک کہ اگر سو میں ایک بھی ناراض ہے تو ہرگز جواز نہیں حتیٰ کہ اگر سب نے راضی ہو کر اجازت دے دی پھر ان میں ایک نے اپنا مکان بیچ ڈالا تو اب مشتری کو اختیار ہے کہ مزاحمت کرے اور ازالہ کرادے اگرچہ چھ سب اہل کوچہ راضی ہو چکے تھے، رد المحتار میں ہے،

۲۰۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	فصل فی المیطان	کتاب الدیات	لے فتاویٰ شریعہ
۵۹۰/۲	مطبع یوسفی مکنتہ	باب ما یحدثہ الرجل فی الطریق	-	لے امدادیہ
۲۹۹/۲	مطبع مجتبیائی دہلی	-	-	لے در مختار

قوله لا ياذنهم اى كلهم حتى المشتري صحت
 احد هم بعد الاذن لما فى الثانية رجل احد
 بناء او غرقة على سكة غير نافذة ورضى بها
 اهل السكة فجاد رجل من غير اهلها و
 اشترى دارا منها كان للمشتري امن يا سر
 صاحب الغرقة يرفعها الله سبحانه.

تاجن کا قول ان کی اجازت کے بغیر یعنی سب کی
 اجازت حتی کہ اجازت کے بعد اگر کسی نے وہاں مکان
 خریدا تو اس کی اجازت بھی ضروری ہے، غایت میں ہے
 کسی نے بند کوچہ میں کوئی تعمیر یا کھڑکی بنائی اور کوچہ
 والوں نے رضا مندی ظاہر کر دی جو تو باہر سے سے دھکے
 ایک آدمی نے اس کوچہ میں کوئی مکان خریدا تو خریدار کو

اب حق ہے کہ وہ کھڑکی والے کو بند کرنے پر مجبور کرے اور سناٹائی (ت)

بالجملہ زید پر شرعاً واجب ہے کہ فوراً اس دروازے کو بند کر کے بطور قیام دیوار کر لے اور سیڑھی کا
 تام و نشان باقی نہ رکھے ورنہ سخت وعید شدید کا مستحق ہوگا، صحیح بخاری شریف میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من اخذ من الارض شيئاً فغير حقه خسف
 به يوم القيمة الى سبعين ذئباً
 جو کسی قدر زمین ناحق لے لے قیامت کے دن زمین
 کے ساتویں طبقہ تک دفن ہو جائے گا۔

حکم بن عمارت سلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں،

من اخذ من طريق المسلمين شبرا جاد يوم
 القيمة يحمله من سبعين ذئباً - اخرجه
 الفیاء والطبرانی باسناد حسن -
 یعنی جو شخص مسلمانوں کے راستے میں سے ایک
 بالشت بھر دبا لے قیامت کے دن وہ زمین ویاں
 لے کر ساتویں طبقہ تک اٹھا کر اسکی گردن پر رکھی جائیگا اور

اسی طرح خدا تعالیٰ کے حضور حاضر ہوگا والیاء ذہانتہ تعالیٰ (۱) سے ضیاء اور طبرانی نے اسناد حسن کے
 ساتھ روایت کیا۔ ت)

زید کو چاہئے کہ وہ دس ڈھیے گردن پر چڑا کر دیکھے اگر نہ اٹھ سکیں تو سمجھ لے کہ ساتویں طبقہ کا اتنا بڑا
 ٹکڑا کیونکر اٹھا کر چلا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو نیک توفیق عطا فرمائے، آمین! واللہ سبحانہ

۱۔ رد المحتار کتاب العیات باب ما یحدث الرجل فی الطرق وغیرہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۸۱/۵
 ۲۔ صحیح البخاری ابواب اللطام والعصا ص باب اثم من ظلم شیئاً من الارض قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۳۲/۱
 ۳۔ المعجم الکبیر للطبرانی حدیث ۳۱۷۲ المکتبۃ الفیصلیۃ بیروت ۲۱۵/۳

وَقَالُوا اَعْلَمُوْا عَلٰٓمَهُ جَلَّ جَلَلُهُ اَتَمُّ وَ اَحْكَمُ (اللہ تعالیٰ بڑے علم والا ہے اور اس بل مجہد کا علم اتم و احکم ہے۔ ت)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین زاد ہم اللہ شرفاً اس صورت میں کہ مسماۃ راحت النساء ہمیشہ محمد عیوض علی خاں کی میرا رشد علی کے نکاح میں اور مسماۃ مہر النساء ہمیشہ میرا رشد علی کی محمد عیوض علی خاں کے نکاح میں تھیں ہر دو زوج و زوجات نے بدون ادا سے دین مہر کے وفات پائی اب ورثہ ہر دو زوجات دین مہران کا ان کے شوہروں کے متروکہ سے طلب کرتے ہیں ورثہ مسماۃ راحت النساء ہمیشہ محمد عیوض علی خاں فریق مقابل سے کہتے ہیں کہ دین مہر جاری مورثہ کا تمھارے مورثہ پر اور تمھاری مورثہ کا ہمارے مورثہ پر ہے اولیٰ ان دونوں مہروں کا باہم معاوضہ اور مبادلہ کر لیا جائے بعد معاوضہ اور مبادلہ کے جس فریق کے جس قدر باقی بچے وہ نقد ادا کی جائے اور جو نقد ادا نہ ہو سکے تو جائیداد باقی دار سے مطالبہ کیا جائے در جواب اس کے ورثہ مسماۃ مہر النساء ہمیشہ میرا رشد علی کہتے ہیں کہ جب جائیداد محمد عیوض علی خاں پر بلعوض دین مہر اپنے مورثہ کی ہم نے قبضہ کر لیا ہے ہم وہی جائیداد دیں گے اور مقاطعہ اور معاوضہ دین بالیدیں نہیں کریں گے دینی صورت از دو سے شرعاً شریف حق بجانب کس فریق کے ہے۔ جینا تو جبروا۔

الجواب

جس حالت میں مہر نہ نقد ہے اور جائیداد اس کی جنس سے نہیں پس ورثہ مہر النساء حسب جائیداد پر قابض ہونے سے بے رضا ہے ورثہ راحت النساء اس کے مالک نہ ہو گئے ہر دو مہر باہم مقاص ہو کر اگر ایک کا مہر زائد ہو باقی کی نسبت دوسری عورت کے ورثہ کو اختیار ہے خواہ نہ نقد دین یا جائیداد سے ادا کریں،

فی بحث الدین من الاشياء والنظائر
وايعاؤه واستيعاؤه لا يكون الا بطريق
المقاصة عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ الخ
فی بحث الملک منه وللوارث استخلاص
الترکۃ بقضاء الدین ولو مستغرقاً
قال العلامة حموی

اشياء ونظائر کے دین کے باب میں ہے کہ اس کا
پورا لین دین سوائے اول بدل کے جائز نہیں
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں الخ اور اس
پر ملک العلماء کی بحث میں ہے وارث کو حق ہے
کہ وہ قرضہ ادا کر کے ترکہ کی خلاصی کرے اگرچہ
وہ تمام ترکہ قرضے میں بند ہو۔ علامہ حموی نے اس پر

تحت قوله ولا ينفذ بيع الموارث المتركبة
المستخرقة بالدين وانما يبيعه القاضى
اقول ينبغي ان يكون المبيع بحضرة الورثة
لما لهم من حق امساكها وقضاء الدين
من مالهم **الحمد لله تعالى** اعلم بالصواب
والله تعالى المجمع والمآب۔

فرمایا، اور وارث کا ایسے ترکہ کو فروخت کرنا جو تمام کا
تمام قرض میں بند ہے جائز نہیں، اس کو صرف
قاضی فروخت کرے گا۔ میں کہتا ہوں وارثوں کی
موجودگی میں فروخت کرنا مناسب ہو گا کیونکہ ان کو
حق ہے کہ وہ ترکہ کو روک لیں اور قرض خود ادا کریں
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ تعالیٰ مرجع
والمآب۔ (دست)

مسئلہ ۲۷ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے آپ کو
بنت یمنی اور دختر زید کہا کہ اور تمام کاغذات میں اور دستاویزات میں ہمیشہ اپنا حسب یمنی لکھا اور زینب
با وجود سکونت یک شہر و یک محل و موافقت سالہا سال ہندہ کی کہ دونوں اسی حال پر سن رسیدہ ہو گئیں
اپنے آپ کو بھولی النسب کہتی اور کاغذات میں بنت نامعلوم لکھتی، اس بنا پر جب زینب نے سمجھا کہ اسب
موت قریب آئی اور میرے کوئی وارث شرعی نہیں ہے، چارم ذمہ کو ہندہ کو ہندہ کے روبرو اپنی کل جائداد
کی وصیت اپنی دختر یمنی اور بنت زید کے نام کر دی اور کچھ دیا کہ یہی دونوں بعد میرے میری کل جائداد کے
مالک وارث ہوں گے، اس وصیت و تکمیل وصیت کے چند عرصہ بعد زینب نے بتاریخ ۱۹ فروری ۱۸۷۰ء
قضا کا اسس کے انتقال کرتے ہی ایک شخص اجنبی نے براہ غصب اس تمام جائداد پر قبضہ کر لیا موصی ہانے
برہنائے وصیت دعویٰ کیا کہ بعد تنقیح تمام وہ وصیت بلکہ شرع قوائے ظہار سے صحیح و نافذ و تام و لازم قرار
پاکر ۱۱ جنوری ۱۸۷۲ء کو حکام وقت کے یہاں سے وہ جائداد موصی لیا کو مل گئی یہ سب واقعات ہندہ و
اولاد ہندہ کے روبرو ہوئے لیکن کسی نے ترکہ زینب پر دعویٰ نہ کیا نہ اپنا کچھ استحقاق بتایا اور اس سے پہلے
ماہ جون ۱۸۷۲ء میں حکام وقت کی طرف سے جائداد کو لاوارثی قرار دے کر دعویٰ یہی ہوا کہ محکمہ بالا سے سی
بنا پر کہ پہلے سے کیوں نہ لکھا تھا جاری ہو گیا، اس تحقیق و تنقیح اور لاوارثی ٹھہرانے اور دعویٰ دائر ہونے کے
وقت بھی ہندہ اور اولاد ہندہ نے خبر نہ لی نہ اپنی وراثت کا ادا کیا، جب موصی لیا کو جائداد ملی انھوں نے
فوراً اس میں تصرفات مالکانہ شروع کر دیں، نصف جائداد تو اسی وقت ایک شخص کو بیرونی مقدمہ کے
عوض میں دی کہ اس نے اوروں کے ہاتھ بیچ کر سب برابر کوئی نصف باقیماندہ پر بلا منازعت منازعہ خود

قاجار متصرف دہلی بد مزاجی اس کے تحصیل تھیں کرتے اور اپنے صرف خاص میں لاتے اور ان سب امور پر بھی ہندو داد لاد ہندو کو خوب اطلاع تھی کہ وہ سب اسی شہر میں حاضر موجود تھے نہ کہ غائب و مفقود، بلکہ اسی عرصہ میں عرصی لہانے اس نصرت یا قیامند سے بھی چند دیہات بیچ ڈالے کہ اب مصروف باقی ہیں اور جب سے مشترکین تصرفات مالکانہ کرتے ہیں ہندو داد لاد ہندو نے صرف بیع و انتقال کے وقت بھی دعویٰ نہ کیا یہاں تک کہ ۱۳ اکتوبر ۱۸۷۹ء کو ہندو فوت ہوئی ورثہ ہندو اس کے مرے پر بھی دو سال سے زیادہ تک محض ساکت رہے اب باغواں نے بعض مردان ۱۹ فروری ۱۸۸۲ء کو عرصی لہا پر ریں بنا دعویٰ دائر کیا کہ رئیس موصیہ اور مدعیوں کی مال ہندو دونوں حقیقی بہنیں تھیں ہندو زینب کی وارث ہوئی اور ہم ہندو کے ورثہ ہیں اور اظہار کرتے ہیں کہ ہندو زینب کو اپنی بہن کہتی ہے اور شاید بعض دستاویزی بتائیں کہ ان میں ہندو بہن اور ہم ہمیشہ زادہ لکھے گئے، آیا یہ دعویٰ ان کا شرعاً قابل سماعت ہے یا نہیں؟ جینا تو جروا۔

الجواب

دعویٰ مدعیان ہرگز قابل سماعت نہیں، نہ کوئی ٹکڑا جائیداد کا عرصی لہا سے انھیں دلایا جائے نہ اب اس وصیت کے نفاذ و لازم میں کلام ہو سکے، ہندو دور شائے ہندو کا اس مدت مدید تک سکوت اور باطنی واقعات مختلفہ و گہر و دار و کشمش سا انا سال و عمرات و بیع و انتقال سے خلق تعرض نہ کرنا قرینہ واضح ہے کہ یہ دعویٰ ان کا محض محو و تزویر و طبیس و فریب ہے ہمارے ائمہ اصحابیتوں و شراح و فتاویٰ تصریح فرماتے ہیں کہ جب ایک جائیداد میں کوئی شخص ایک مدت تک خود تصرفات مالکانہ کرتے رہے یا وہ بیع خواہ ہبہ خواہ اور طرح سے دوسرے کو تبدیل کر دے اور وہ دوسرا ایک زمانہ تک اس میں تصرف رہے پھر ایک مدعی مائل بالنگہ جو اسی شہر میں موجود اور ان حالات پر مطلع ہو اور اب تک ارجاع دعویٰ سے کوئی عذر معقول قابل قبول اسے مانع نہ ہو، دعویٰ کرنے والے یہ جائیداد میری ملک ہے اب وہ دعویٰ بحکم میراث ہر خواہ کسی دوسرے سبب سے ہرگز نہ سنا جائے گا اور اس کا ان تصرفات کے وقت خاموش رہنا اپنی جہت اور تصرف کے مالکیت کا صریح اقرار قرار پائے گا۔

سید محمد بن عبد اللہ العزازی مرحوم مصنف تہذیب الاحیاء کے فتاویٰ میں ہے کہ آپ ایسے شخص کے متعلق سوال ہوا جس کا ایک حریف میں مکان ہے وہ اس میں تین سال سے زائد مدت سے رہائش پذیر چلا آ رہا ہے اور وہ پڑوس والے کے علم اور اطلاع کے

فی فتویٰ العلامة المرحوم سیدی محمد بن عبد اللہ العزازی التبرکات مصنف تہذیب الاحیاء پمٹل عت وجیل لہ بیت فی دار یسککہ حدیقا مریدۃ علی ثلاث سنوات ولہ جار یجانیہ والنو جیل

المذكور يتصرف في البيت المزبور هداً ما
وعماراً مع اصلاح جاسراً على تصرفه
في السدة المذكورة فحصل اذا
ادعى البيت او بعضه بعد ما ذكر من تصرف
الرجل المذكور في البيت هداً ما وبناء في السدة
المذكورة قسم دعواه امر لا اجاب لا قسم دعواه
على ما عليه الفتوى انتهى، وفي فتاوى
الفاضل المحقق حير المدة والدين الرضائي
رحمة الله تعالى عليه سئل في رجل اشترى
من اخر ستة اذرع من ارض بيد البائنه وبنى
بها بناءً وتصرف فيه ثم بعد اذ ادعى رجل
على الباقي المذكور ان له ثلثة قراريط و
نصف قراريط في المبيع المذكور اثنان من ارض
ويريد هدمه والحال ان ارضه تنظر في تصرف
بالبناء ولا تنقاع المذكورين هل له ذلك
امر لا وهل قسم دعواه مع تصرف المشتري
ورؤية ارضه له واطلاعها على الشراء
للمذكور وتصرف المزبور مدة جديدة
امر لا، اجاب لا قسم دعواه والحال
ما نصب اصلاحاً لا انت معلماً
نفساً في متوهمهم وشرعهم
وفهمهم ان تصرف المشتري في المبيع
مع اطلاع الخصم ولو كانت اجمالية

باوجود اس مکان میں گرانے بنانے کے تصرفات مدت
مذکورہ میں کرتا چلا آرہا ہے تو مدت مذکورہ میں تصرفات
مذکورہ کے باوجود پڑوسی اس کے کل یا بعض مکان
پر بعد میں دعویٰ کرے تو کیا یہ دعویٰ سموع ہوگا یا نہیں
تواضعوں نے جواب میں فرمایا میں سنا ہائے محمد اسی
پر فتویٰ ہے ام، فاضل محقق حیر المدة والدين الرضائي
رحمة الله تعالى عليه کے فتاویٰ میں ہے کہ ان سے
ایسے شخص کے متعلق سوال ہوا جس نے دوسرے شخص
کی مقبوضہ زمین میں سے چھ گز زمین خریدی اور وہاں
تعمیر کی اور تصرفات کئے پھر اس کے بعد ایک
اور شخص نے اس خرید کردہ زمین میں سے ساٹھ تین
قیراط پر دعویٰ کر دیا کہ یہ حصہ مجھے میری ماں سے میرا
طاہر سہارہ کی تحیر را کرانا چاہتا ہے حالانکہ اس
کی ماں خریدار کی تعمیر اور تصرفات کو زندہ گی میں دیکھتی
رہی ہے تو کیا اس دعویٰ کا اس کو حق ہے یا
نہیں،

_____ حالانکہ ماں کو اس زمین
کی خرید و فروخت اور اس پر خریدار کے تصرفات
کی اطلاع مدت بھر رہی، کیا یہ دعویٰ سموع ہوگا تو
انھوں نے جواب میں فرمایا کہ یہ دعویٰ سموع نہ ہوگا
جبکہ مذکورہ بالا حالات تھے، کیونکہ ہمارے علمائے
اپنے متون، شروح اور فتاویٰ میں تصریح کی ہے
کہ خریدار کا طبع چیز پر فرقی نہ لگے اگرچہ اجنبی ہو،

منحو البئاد والعرجب والزمرع ينفعه من
 سماع السبع عويك قال صاحب المنظومة
 اتفق استاذنا على انه لا قسم دعواه
 ويجعل سكوتة وهي البعير قطعاً للتزوير
 والاطباع والحييل والتليس وجعل
 المحضور وترك المنازعة اقتراراً بانه
 ملك البائت ، وقال في جامع الفتاوى
 وذكر في منية الفقهاء ما قال
 غيره يبيع عروضا فقبضها المشتري
 وهو ساكت وترك منازعة ، فهو
 اقرار منه بانه ملك البائت انتهى ،
 وفيها سئل في ما حصل تلقى
 بيتا عن والد وتصرف
 فيه كما كانت والدته من
 غير منازع ولا مدافع صدقة
 تنوفت عن غيبين سنة و
 الأمت بوزجاعة بيد عومت البيت
 عبد هم الا على ، فهل
 تسمع دعوتهم مع اطلاعهم على النقص
 المذكور واطلاع اباؤهم وعلمهم بان
 يمنعهم من الدعوى ،
 اجاب لا تسمع هذه الدعوى

کی اطلاع کی موجودگی میں قیصر اور اجماعت اور پردوں کی
 کاشت جیسے تصرفات کرنا اس فریق کے دعویٰ کے
 مسموع ہونے کے لئے مانع ہے ، اور صاحب منظوم
 نے فرمایا کہ ہمارے ساتھ ایسے دعویٰ کے نامسموع
 ہونے پر متفق ہیں اور بھوت ، لالچ ، جملہ سازی اور
 تلبیس کے خاتمہ کے لئے حق تعالیٰ فریق کے سکوت
 کو بیح پر رضامندی اور اس کی موجودگی اور عدم تنازع
 کو یہ اقرار تصور کیا جائے گا کہ زمین فردحت کزیر
 کی ملکیت تھی ، اور جامع الفتاویٰ میں فرمایا ملکہ العشا
 میں مذکور ہے کہ وہ سرے کرسانان فردحت کرتے
 ہوئے دیکھا اور خریدار نے قبضہ کیا تو بھی خاموش رہا
 اور کہی اعتراض کیا تو یہ اس کا اقرار تصور ہو گا کہ
 یہ سامان درمستدیر اس کے ملک ہے اور ، اور
 اس میں ہے ایک شخص نے اپنے والد سے مکان
 حاصل کیا اور اس میں اسی طرح تصرف کرتا رہا جس
 طرح اس کا والد اس میں بغیر روک ٹوک پچاس سال
 سے زائد عرصہ تک تصرف کرتا رہا ہے اور اس
 ایک گروہ نے اپنا دعویٰ کرنا شروع کر دیا کہ یہ مکان
 اس کے جد اعلیٰ کی ملک ہے تو کیا ان کی تصرفات مذکورہ
 پر اطلاع اور ان کے باپ کو اطلاع اور دعویٰ سے
 کوئی مانع نہ ہونے کے باوجود اب ان کا یہ دعویٰ
 مسموع ہو گا ، تو جواب میں فرمایا کہ دعویٰ مسموع نہ ہو گا

ومها عت البرازية عليه الفتوى
 قطعاً للاطماع الفاسدة وفي الولوالجية
 ثم الخيرية والحمدية وغيرهما رجلى
 تصوف ثم منافى اراض ورجل اخر
 سراى الاراض والتصرف ولم يدع
 ومات على ذلك لم تسمع بعد ذلك
 دعوى ولده متروك على يد المتصرف
 لاسب الحال شاهد استحقاق الخيرية
 وبه ائق شيخ الاسلام شهاب الدين
 احمد الحلبي المصري ، وفي
 الدر المختار اذ اسكت الجبار
 وقت البير والتسليم وتصوف المشتري
 فيه سرراً وبناً . محمد
 لا تسمع دعواه على ما عليه الفتوى قطعاً للاطماع
 الفاسدة استحقاق ، قال خاتمة المحققين
 مولانا السيد محمد عابدين رحمه الله تعالى
 عليه في المحاشية قوله اذ اسكت الجبار وغيره
 من الاجاب بالادنى في تخصيص الجار بالذكر
 لانه مظنة انه في حكم القريب والزوجة ،
 قوله وقت السبع والتسليم احب

اسی میں ہے بزازہ کے حوالہ سے کہ اسی پر فتویٰ ہے
 تاکہ فاسد لالچ وغیرہ کا خاتمہ ہو سکے ، ولو الجبہ ، پھر
 خیرہ اور حامدہ وغیرہ میں ہے کہ ایک شخص زمانہ بھر
 زمین میں تصرف کرتا رہا اور دوسرا شخص اس زمین
 اور اس میں ان تصرفات کو دیکھتا رہا اور کوئی دعویٰ
 نہ کیا اور فوت ہو گیا تو اس کے بعد اس کی اولاد کا
 اس زمین پر دعویٰ مسکوچ نہ ہو گا تو اس زمین کو
 قابض کے تصرف میں باقی رکھا جائیگا کیونکہ حال
 اس کا شاہد ہے اور خیرہ میں ہے کہ اسسی پر
 شیخ الاسلام شہاب الدین احمد حلبي مصری نے فتویٰ
 دیا ہے ، در مختار میں ہے جب پڑوسی خرید و فروخت
 اور قبضہ دینے اور خریدار کے تعمیر و زراعت کے تصرفات
 کو دیکھ کر ہر سہ غرض رہے تو مفتی بہ قول کے
 مطابق اب اس کا دعویٰ مسکوچ نہ ہو گا تاکہ فساد
 طبع کو ختم کیا جاسکے اور ، حاشیہ میں خاتم المحققین مولانا
 سید محمد عابدين درم افندہ قضا نے فرمایا ، مان کا
 قول جب پڑوسی غرض رہے ، تو دوسرے اجنبی
 لوگ بالادنی ، پڑوسی کا ذکر خاص طور پر اس لئے کیا
 کہ قرب والصاق کی وجہ سے گمان دعویٰ کا مقام ہے
 اس کا قول "قبضہ اور بیع کے وقت" یعنی جب ان

۵۹/۱	دارالمعرفۃ بیروت	کتاب الدعوی	سہ فتاویٰ خیرہ
۵۵/۲	" " "	"	سہ "
۵۹/۲	" " "	"	سہ "
۳۴۰/۲	مطبع مجتبائی دہلی	مسائل شتی	سہ در مختار

وقت علمہ لهما کما افاده کلام الرمسلی
الصابق وقد علمت امت البیم غیر قید
بل صرح المسکوت عند الاطلاق علی التصرف
مانع من الدعوی ، قوله ذر ما و بناء
المراد به کل تصرف لا یطلق الا لای لای
لہما من قبل التخیل ، قوله لا قسم
دعواء ای دعوی الاحتمالی ولو جازاً لکن
وف العیریة وقد کثر افتاء
المحسنة عن علماء مصر یتساوی
الجوار مع الاجنبی فی المحکم المذکور
لاشترکھا فی العلم و لعلہ الموجبة
بعد سماع دعوی الجبار
بعد تصرف المشتري
و بناء علی ما علیہ الفتوی قطع الاطماع الفاسد
وسد باب التزویج والتیس وهذا نقد مشترك
بین الجبار والاجنبی الخ وفي العقود الدریة فی
تفقیح الفتاوی الحامدیة ثم ان ما فی الخلاصة
والولو لجنیة یدل علی ان البیم غیر قید بالنسبة
الی لاحدی ولو جازاً بل مجرد الاطلاق علی التصرف
مانع من الدعوی الم ، وفيہما بعد لعل فتوی
العلامة لعلی کما ذکرناھا فانظر کیف
افتی بمتعم سماعھا من غیر القریب بمجرّد

چیزوں کا پڑوسی کو علم ہو جائے جیسا کہ دلی کے کلام سے
معلوم ہوا ، آپ کو معلوم ہے کہ بیع کا ذکر بطور قید
نہیں بلکہ مشتری کے تصرفات پر اطلاع سے خاموشی
اس کے دعوی سے مانع ہے ، اس کا قول
”زاعت و تعمیر“ تو اس سے مراد ہر وہ تصرف جو صرف
ملک ہی کرتا ہے ان دونوں کا ذکر بطور تخیل ہے۔
اس کا قول ”اس کا دعوی غیر مسکوت ہو گا“ سے مراد
یہ ہے ہر اجنبی خواہ پڑوسی ہو ، کا دعوی غیر مسکوت ہو گا
بحوالہ دلی ، اور حیر پر ہی ہے ، ہمس کے حنفی علماء کے
فتاوی میں اکثر طور پر پڑوسی کو اجنبی کے مساوی حکم
دیا گیا ہے کیونکہ مشتری کے زراعت و تعمیر کے تصرفات
پر اطلاع کے بعد دونوں ظلم اور عدم سہامت دعوی
کی علت میں مساوی ہیں مالا لنگہ فتوی کی بنیاد فاسد
لا یج اور جھوٹ اور دھوکہ کو ختم کرنا ہے اور وہ دونوں
میں مشترک ہے اجنبی ہو یا پڑوسی ہو ، الخ ، عقود الدریہ
و تنقیح الفتاوی میں ہے کہ پھر خلاصہ اور دلو الجیمہ
کے بیان میں اس بات پر دلالت ہے کہ بیع کا ذکر
بطور قید نہیں کسی بھی اجنبی کے لئے خواہ وہ پڑوسی ہو
بلکہ صرف تصرف پر اطلاع ہی دعوی سے مانع ہے لا
ان دونوں کتب میں علامہ غزالی کے فتوی کو جسے ہم نے
ذکر کیا ہے نقل کرنے کے بعد فرمایا ، دیکھو انہوں نے
بیع کا دعوی نہ ہونے اور پندرہ سال یا زائد

دارالحدیث دارالافتاء العربیہ بیروت	مسائل مشرق	سہ قادی خیرہ	سہ العقود الدریہ
دار المعرفہ بیروت	کتاب الدعوی		
ادب بازاری قندھار افغانستان			
۴۴/۵			
۶۱/۲			
۴/۲			

التصريف مع عدم سبق البيع وبدون مضي
خمس عشرة سنة او اكثر وفيها لم يقيدوا
بمدة ولا بصوت كما ترى، وفيها وليس ايضا
مبنيا على المسم السلطان كما
في المسئلة الآتية (قال الفقير
الحبيب يعنى مسئلة عدم
سماع الداعوى خمس عشرة سنة وهو
مثال للمضى لا للمضى ثم قال بل هو حكم
احتياطى نص عليه الفقهاء كما رأيت
وانتقم تحرير هذه المسئلة فانه مفردا
هذه بكتاب والمحمد لله المصمم الوهاب
انتهى، وفي رد المحتار من مسائل شتى
مجردة السكوت عند الاطلاع على ضرر
مانع وقت لم يسبقه بيع وفيه
من كتاب انقضاء ايمان وعوى الاذن ولو جارا
غلابا في منعها من السكوت بعد الاطلاع
على تصرف المشتري ولم يقيدوا بمدة الم
وفيه من آخر كتاب الوقف
ليس لهذا امدة محددة

عمرہ کے ذکر نہ ہونے کے باوجود کسی بھی اجنبی کے دعویٰ
کے بغیر مسکوت ہونے کو کیسے ذکر فرمایا ہے اس
میں مذکور ہے کہ جیسا کہ تم دیکھ رہے ہو کسی مدت یا موت
سے فقہاء کرام نے عقیدہ نہیں کیا، اور اس میں یہ بھی
کہ کسی حاکم کے منع پر نہیں ہے جیسا کہ آئندہ مسئلہ میں
آکر ہے، عجیب کہتا ہے کہ پندرہ سال کی مدت کا
ذکر عدم سماع دعویٰ میں منفی کی مثال ہے نفی کی نہیں،
پھر فرمایا، بلکہ اجتہادی حکم ہے جیسے کہ تم فقہاء کرام کی
اس پر تصریح کو دیکھ رہے ہو، اس مسئلہ کے بیان
کو فہمیت سمجھ کر کہ یہ اس کتاب کے منفرد مسائل میں
ہے، الحمد للہ انہم الوهاب ۱۰۰ اور رد المحتار کے
مسائل مختلفہ میں ہے، مشتری کے تصرف پر مطلقا
اطلاع دعویٰ کے لئے مانع ہے اگرچہ پہلے بیع کی اطلاع
نہ پائی ہو اور اسی کتاب میں کتاب القضاء سے ہے
کہ مشتری کے تصرفات پر اطلاع کے وقت سکوت
کرنا اگرچہ بیع کا علم پہلے ہوا پہلی خواہ پڑوسی کے دوسرے
کے لئے مانع ہے، اس کو انہوں نے کسی مدت سے
مقید نہیں کیا الخ، اور اسی میں کتاب الوقف کے
آخر میں ہے کہ اس کے لئے کسی مدت کی حد نہیں ہے

۲/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	کتاب الدعوی	لہ العقر والدریۃ
۲/۶	" "	"	"
۲/۲	" "	"	"
۲۴۲/۵	دار اخیار التراث العربی بیروت	مسائل شتى	سکھ رد المحتار
۲۲۲/۲	" "	کتاب القضاء	"

واما عدم سماع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة اذا تركت بلا عذر فذلك في غير هذه الصورة الخ قال الفقير المحجوب غفر الله تعالى له وانما اكثرنا من القول في هذه المسئلة لامت منهم من وضعها في السبع خاصة كالعلاء في الدر المختار والراهدى في لفتيه وابن نجيم في الاشباة وآخرين في آخر ومنهم من قيد تصرف المشتري بالزرع والبناء كالمفاضل الدمشقي في المبداء والعلامة الغزالي في التويرا والغروب ونحوه ايضا كالمحقق الرضائي في الفتاوى ومنهم صورها بموت المصور والدعوى المدعى على ورثة كذا في فتاوى الخلاصة ومنهم من قررها في عكس ذلك اعني موت غير المتصرف على ودعوى ورثة على المتصرف على ما في المونوالجبية ومنهم من ادرج في التصوير سكوتة هذا مدة تنويف هن كذا وكذا سنة كالتخييرية وغيرها ومنهم قصر الحكم على الحباد

لیکن پندرہ سال کے بعد دعویٰ کا غیر مسکوت ہونا جسکے بلا عذر دعویٰ کا ترک کیا ہو، تو اس کا تعلق اس صورت سے نہیں ہے الخ۔ عجیب غفر اللہ تعالیٰ کہتا ہے ہم نے اس مسئلہ میں کثیر فقہوں اس نے پیش کی ہیں کہ بعض نے اس مسئلہ کو بیع میں خاص کیا ہے جیسا کہ علامہ علائی نے در مختار میں اور علامہ زاہدی نے قیہ میں اور ابن نجیم نے فہم شبہاء میں اور دیگر حضرات نے اپنی کتب میں بیان کیا، اور بعض حضرات نے مشتری کے خاص تعمیر اور ذراعت کے تصرفات میں اس کو وضع کیا ہے جیسا کہ فاضل دمشقی نے در میں اور علامہ غزالی نے تزییر اور بعض نے پودے لگانے کو بھی شامل کیا ہے جیسا کہ محقق رملی نے اپنے فتاویٰ میں اور بعض نے اس کی صورت تصرف کرنا کی موت کے بعد اس کے وارثوں پر مدعی کے دعویٰ کو بنایا ہے جیسا کہ خلاصۃ القضاوی میں اور بعض نے اس کی صورت بالعکس بیان کی یعنی غیر تابع بعض کی موت کے بعد اس کے وارثوں کا تابع بعض تصرف پر دعویٰ جیسا کہ دلو، بجیہ میں اور بعض نے اس میں اجنبی کی خاموشی اتنے یا اتنے سال سے دائرہ کو صورت میں شامل کیا ہے جیسا کہ علامہ خیر الدین وغیرہ نے اور بعض نے اس حکم کو صرف پڑوسی تک محدود کیا اور

عمدہ فی الاصل هكذا واظنه انه قنية ۱۲ عید۔ اصل میں س طرح ہے اور میر تقی میر کے مطالبہ یہ لفظ قیہ ہے ۱۲ عید (ت)

لے رد المحتار کتاب الوقت فصل راعی شرط الوقت فی بمارتہ دارا جیہ التراث العربی بیروت ۴/۶۴۴

ولم يفسح انة في غيره جارحتي اشتبه
 ذلك على بعض انفضلاء كالسيد المحمدي
 والشيخ صالح بن عبد الله العزيمي
 ان دفعه العلامة الرضائي في ماحسودنا من
 جواهر نصوص الفتاوى كل ذلك
 محض تصور للمسئلة وتقرير للمسئلة من
 دون حصر ولا قصودا لا لتقدير
 سدة ولا تقيد بموت ولا تخصيص
 بجوار ولا بتصرف دون تصرف بعد
 ان كان مما لا يطلق الا لطلاق ولا امتناع
 من السماع قطعي بلا طماع الا لسكوت
 وترك النزاع مع الوقت والاطلاع على
 تصرف واختراع وللا يشبه ما نحن فيه
 بمسئلة عدم سماع الدعوى بعد مضي
 خمس عشرة سنة فانها تعدم ما اوقع التفتير
 بولا حصل الاطلاع امر لا وهي مسئلة تلاحت
 فيها الآراء والاعلام وتشاجرت الظنون
 والافهام ومن قال فيها بعدم السماع
 فانما بنى الامر على النهي السلطاني ثم اضطربت
 كلما تهم في مجازيها فمن تاركت
 لها على الاطلاق ومن مستثنى لاشياء
 ثم لم يتهقوا في المستثنيات
 على كلمة واحدة ومنهم من
 عزم باخراج كل ما فيه عذر
 للمدعى وهو اجمع واصوب

یہ ذکر کیا کہ غیر میں بھی یہ حکم جاری ہے حتیٰ کہ بعض فضلاء
 کو اشتباہ ہو گیا جیسے سید حموی اور شیخ صالح بن عبد
 العزیمی حتیٰ کہ علامہ رضائی کو اس کا دفاع کرنا پڑا ،
 اور ہم نے فتح کے نصوص کے چارہ ذکر کئے کہ یہ تمام
 بیانات مسئلہ کی محض صورتیں ہیں اور سوالات کی
 تقریر ہے اس میں کوئی حصر، مدت کی تحدید موت
 کی قید، پڑوسی کی تخصیص نہیں ہے اور نہ ہی کسی
 تصرف کا تعین ہے سوائے اس کے کہ وہ تصرف
 مالکانہ ہو اور مشتری کے تصرفات و اختراعات پر
 اطلاع کے بعد سکوت ہو اور نزاع نہ پایا جائے
 ترفاد و دلچ کو ختم کرنے کے لئے دعویٰ کی سماعت
 محتجج ہوگی اور اس لئے بھی کثیر فقہاء ذکر کی ہیں تاکہ
 اس مسئلہ کا پندرہ سال کے بعد عدم سماع والے مسئلہ
 سے اشتباہ نہ رہے، کیونکہ اس مسئلہ کا دائرہ عام
 ہے مشتری کا تصرف جو یا نہ ہو پھر اس کی اطلاع
 اجنبی کو ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو اور اس مسئلہ میں آزاد اور
 دغلی، ظنون اور افہام کا ٹکڑا ہے جنہوں نے
 دین دعویٰ غیر مسموم کہا ہے انہوں نے سرکاری
 ممانعت کی بنا پر کہا ہے پھر سرکاری ممانعت کو
 جاری کر ستر میں فقہاء کرام کے کلام میں اختلاف ہے
 بعض نے حل الاطلاق اس کو جاری مانا ہے اور
 بعض نے بعض وجوہ سے استثناء کیا ہے پھر
 مستثنیات میں کسی ضابطہ پر اتفاق نہ کیا بعض نے
 جہاں مدعی کا مذہب جو وہاں سرکاری حکم سے علی العموم
 استثناء مانا ہے یہی موقف جامع اور درست ہے

ثم عظم الاعتراك في دعوى الميراث بقوم
يسمعون و آخرون يسمعون كما فصله
الفصل المحقق العلامة سيدي امين اليت
الشامي في العقود الدرية ومنسوخة ورود امر
الاماسة مع استثنائها و آخره بدون كما
ذكره ايضاً في سرد المحتار بفخلاف ما نحن
فيه فلا يقدر بمسألة ولا يستثنى على نهى
وانما هي حكم من الفقهاء الكرام قطعاً
لعمدة لزوم التمسك كما قد سمعت
وهذا مما يستوجب فيه دعوى الارث
وعيرة و لذارايتهم مطلقين
القول ههنا من دون تخصيص
ولا استثناء ولا جبر و لا تنقيح
المرملق مسئلتين مسوقتين في دعوى
الارث كما قرأنا عليك فافهم و
ثبت فاب المقدم منزلة الاقدام .

پھر بڑی معرکہ آرائی میراث کے دعویٰ میں ہوئی بعض
نے اس دعویٰ کو قابل سماعت قرار دیا اور بعض نے غیر مستند
قرار دیا جیسا کہ اس کی تفصیل فاضل محقق علامہ سیّدی
امین الدین شامی نے عقود الدریۃ میں فرمائی اس اختلاف
کا ختم اور وجہ ایر کا حکم ہونا ہے کہ یہ حکم قابل استثناء
ہے یا نہیں جیسا کہ یہ بھی رد المحتار میں مذکور ہے اس
تفصیل کے پر خلاف ہمارے زیر بحث مسئلہ میں تو
مذکورہ حدت منقوہ ہے اور نہ ہی یہ سرکاری حکم
منع پر مبنی ہے بلکہ یہ فقہاء کرام کا اجتہادی حکم ہے
جو کہ جھوٹ اور جعل سازی کے خاتمہ کے لئے ہے جیسا
کہ آپ نے سنا، اور اس میں وراثت اور غیر وراثت
کا دعویٰ مساوی ہے یہی وجہ ہے کہ یہاں فقہائے
مطہر توں دریا ہے جسے تم نے دیکھا ہے کہ وہ یہاں
نہ تفصیل کرتے ہیں اور نہ ہی استثناء کرتے ہیں
بہر حال رکنی سے دعویٰ وراثت کے دو مسئلوں میں یہی
فتویٰ دیا ہے جیسا کہ ہم نے آپ کو بیان کیا ہے،
مجھ اور ثابہت قدم رہو کیونکہ پھیلنے کا مقام ہے

پس صورت مستفسرہ میں جبکہ موصی لہا نے جائداد میں اس قدر تصرفات کئے نصفہ ملتے ہی بے ڈالی او
لینے والے سے اور دل کے ہاتھ بیچ اور عہدہ آئی گئی فیصل ہوئی اور جو باقی رہی اس میں موصی لہا تحصیل شخص
کرتے رہے، کچھ اس میں سے بھی جدا کی جس پر خریدار قابض متصرف ہوئے اس عرصہ تک یہ مدعی کیونکر اپنا
حق چھوڑے بیٹھے رہے اور اپنی اس قدر جائداد کثیر کا تہید و عہدہ موصی و ثو کے ہاتھوں میں لوٹ پھیر جبکہ
دیکھا، اگر فی الواقع یہ صاحب حق ہوتے تو کیونکر اس قدر مدت تک صبر کرتے، آخر نہ دیکھا کہ امام عسکرا

محمد بن عبداللہ عری قدس سرہ الشریف نے تو کچھ اور تین برس گزرنے میں دعویٰ نامسکور عطا کیا یہاں تو چھ سال سے اوپے ہو چکے، بالجلد اگر ایسی حالت میں ہندہ زندہ ہوتی اور خود دعویٰ کرتی تو اس کی بھی سنی جاتی اب کہ اس کے مرنے کے بھی کئی سال بعد ان دعویٰ کو یاد کیا کہ ہندہ تو زینب کی بہن تھی اور ہم اس کے بشیرہ زادہ اور وہ خواہر کہلاتی جاتی، ان کی بات پر کوئی بھی التفات نہ کیا جائے گا اور جائداد بدستور عری لہا کے قبضہ میں رکھی جائے گی۔

فی القادی الحیرۃ فعلہ بذلک امت الامہ
لوکات حیۃ شمس ادعت بعد ذلک لا تقسم
دعویہا وما منہ المورث فی مثلہ منہ
الوارث لا اولیٰ و فی بح شیۃ الشامیۃ من
لا تقسم دعواہ لما نہ لا تقسم دعویٰ وارثہ
بعدہ کما فی البزاریۃ وغیرہا انتہی
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علیم جمل
مجملہ اتم واحکم۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے، تو اس سے معلوم ہوا کہ ماں
اگر زندہ ہوتی پھر بعد میں دعویٰ کرتی تو اس کا دعویٰ
مسکور نہ ہو گا اور جہاں مورث کا دعویٰ مسکور نہ ہو
تو وہاں وارث کا دعویٰ بطریق اولیٰ نہ سنا جائے گا
اور حاشیہ شامی میں ہے، جب مانع کی وجہ سے
کسی کا دعویٰ مسکور نہ ہو تو اس کے بعد اس کے
وارث کا دعویٰ وہاں مسکور نہ ہو گا اور، جیسا کہ
بزارہ وغیرہ میں ہے انتہی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و
علیم بل مجملہ اتم واحکم۔ (د)

مسئلہ ۲۲ ربیع الثانی شریع ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ مسلمان وجہ الدین و کریم الدین پیران
نظام الدین مالک مشترک بصد مسادی ۱۰ بسوہ حقیقت زمینداری موضع رچھا پر گنہ قریہ پور کے تھے ۵ اپریل ۱۸۴۹ء
کو وجہ الدین احد الشریک نے وفات پائی نجم النساء زہدہ صدق النساء مادر و نظام النساء ہمشیرہ حقیقی
دوی الفردوس و کریم الدین برادر علانی عصبہ، جملہ چارہ وارث شرعی چھوڑے، تاریخ ۱۵ ماہ مذکور کو صدق النساء
مادر وجہ الدین فوت ہوئی اس کی وارث مسماۃ نظام النساء دختر ہوئی اور ۱۱ ستمبر ۱۸۵۳ء کو کریم الدین نے
تفصا کی، مسماۃ بیگم زوجہ مسماۃ کنیز شیریں دختر ذوی الفردوس و مسماۃ نظام النساء ہمشیرہ علانی عصبہ وارث
فوت ہوئے مگر تمام حقیقت یہہ مذکور پر قبضہ بطور خود ابووض دیں مہر ہوگان مورثان کار ہا کہ ۱۸۷۳ء میں بسوہ
حسب نالش نجم النساء کی تقسیم علیہ ہو گئے اور ۵ بسوہ مسماۃ کنیز شیریں و بیگم نے بدست مستربان علی

لے فتاویٰ خیرہ کتاب الدعوی دار المعرفہ بیروت ۸۸/۶

لے رد المحتار کتاب الوقت فصل راعی شرط الواقف فی امارتہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۴۶/۳

فروخت کر ڈالے اور ۱۷۶۹ء میں اولیٰ مسماۃ بیگم مری، اس کی وارث صرف مسماۃ کینز شیریں دختر ہوتی، بعد ازاں
 مسماۃ نظام النساء اعلیٰ درجہ کی حصہ دار اور جو با منتظر بیباقی دین مہر میں بیگانہ کے قبضہ جائداد سے دست کش
 تھی فوت ہوئی، اس کے وارث محمد عوض و کریم بخش غیر کان شمار اللہ عم حقیقی متوفیہ تھی محسوت ہوئے دین مہر
 مسماۃ نجم النساء کا ۱۷۸۷ء میں اور دین مہر مسماۃ بیگم کا ۱۸۰۲ء تک آمدنی جائداد سے اور ہوٹیا باوجود حبس بق
 ہو جانے دین مہر کے نجم النساء نے بھلاہ لبسہ کے ۳ لبسہ بدست مسماۃ بیگم زوجہ بان علی مذکور اور بھانگی رتھ کے
 فروخت کر ڈالے اور ۲ لبسہ تسک موسورہ کوچنہ میں کفول کی کردہ بسوات کفولہ بعلت ڈگری مطالبہ مذکور
 تاریخ ۲۰ مارچ ۱۸۸۸ء کو بخیرداری قمار حسین پسر قربان علی نیلام ہوئی یکم اگست ۱۸۸۶ء کو محمد عوض و
 کریم بخش وراثت بان نظام النساء نے کل حق حقوق اپنا واقعہ ۱۰ لبسہ مذکور بدست مسماۃ الہی بیگم بیع کیا کہ وجہ
 خریداری کے مشترکہ نے ثالثات دیوانی میں دائر کر کے ذکریات اثبات حق و دخل بقدر ۳۰۰۰۰ روپے کے بمقابلہ
 مسماۃ نجم النساء و نیز مشترکان اس کی کے عیودہ علیہ حصہ دار حاصل کیں، بعد اس کے مسماۃ کینز شیریں مہاجرہ
 حسب اتفاق بریلی آئی، قمار حسین مدعا علیہ نے ایک مختار نامہ عام مسماۃ کینز شیریں سے اپنی حقیقی بیباقی
 عاشق علی کے نام تحریر کرایا، چنانچہ عاشق علی مذکور نے بعد چلے جانے مسماۃ کینز شیریں کے ثالث منجانب
 کینز شیریں بدیں بیان رجوع کی سب ۲۰۰۰۰ روپے ڈرن سندہ ۱۰۰۰۰ روپے بدست وراثت حاجی الدین کے مسماۃ
 کینز شیریں کو رسدی حصہ ملے مدعا علیہ کو یہ عذر ہے کہ ۱۰ لبسہ مژدہ مورثان میں مسماۃ نجم النساء کو ۱۰ لبسہ
 ۵ لبسہ اسی اور مسماۃ کینز شیریں کو ۵ لبسہ مسماۃ بیگم کے ۳ لبسہ ۵ لبسہ اسی اور محمد عوض و کریم بخش مدعا علیہما کو
 ۵ لبسہ ۵ لبسہ اسی پہنچے تو جملہ حصہ داران نے کل حقوق اپنے فروخت کر ڈالے بقائم مقامی ان کے مشترکان مالک
 ہیں، اور جب عدم شمول مسماۃ نظام النساء کے تقسیم و نیز بیع منجانب نجم النساء و نیز مسماۃ کینز شیریں کے
 جہاں تک حصہ شری مشترکہ مدعا علیہما ہے کالعدم ہے اور بیع مستلزم تفریق حصص باقی ہے فقط وجوہات
 معروضہ بالا کے شرعاً دعویٰ اجراء سے قرینہ و غیر نسبت ۳۰۰۰۰ روپے مقبوضہ الہی بیگم مدعا علیہما کے قابل قبول
 ہے یا نہیں اور مدعا علیہما کس قدر قابل لحاظ ہے، بحوالہ کتب بینوا تو جہود۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں کینز شیریں کا دعویٰ محض باطل و بے بنیاد ہے، اس مسئلہ کی تحقیق میں چند
 امور متعین طلب جن کا حکم معلوم ہونے کے بعد باذن اللہ تعالیٰ خودی حکمت ہو جائے گا،
 (۱) پانچ پانچ لبسہ کی تقسیم کہ نجم النساء نے کوئی بیع ہے جس کے سبب ترکہ و تہیہ الدین میں حصہ کینز شیریں
 صرف اسی پٹی سے متعلق ہے جو نجم النساء کے ہاتھ میں تھی یا باطل اور اس کا حق دونوں ٹہریں میں شائع۔

- (۲) باتمان وغیر باتمان جلد ورثہ کے حصص متروکات میں کسی کسی قدر ہیں۔
 (۳) بیعیں کہ نجم النساء و بیگم و کنیز شیریں و نیلام کنندگان نے کیں کمان تک اثر رکھتی ہیں جس سے ظاہر ہو کہ مشترکوں کے ہاتھ میں کتنی حقیقتیں اثر بیع سے محفوظ و قابل دعویٰ و ارمان ہیں۔
 (۴) ان محفوظ حقیقتوں میں دسویں حصے کے حساب سے کنیز شیریں و الہی بیگم کا حق کس نسبت سے ہے۔
 (۵) شریک ملک میں ایک شریک کو دوسرے کے حق سے کتنا تعلق ہے، باقی رہا یہ کہ نجم النساء و بیگم و کنیز شیریں کی بیعیں کیا حالت رکھتی ہیں اور مشترکوں کو بوجہ تفریق صفت کیا کیا اختیار حاصل اور اس کے سوا اور امور متعلقہ معاملہ سے تعرض نہ کر دیا گا کہ یہ باتیں اس مسئلہ میں زیر بحث ہیں۔

اب بتوفیق اللہ تعالیٰ ہر امر کا جواب لیجئے۔

تقسیم مذکور محض باطل و بے اثر ہے، اولاً نظام النساء اس میں شریک نہ کی گئی، ہا یہ میں ہے، ظہر شریک ثالث لہذا و القسمة بدو مت جب دو کے ساتھ تیسرا شریک ظاہر ہو جائے تو پھر رضا باطلہ ہے اس کے بغیر تقسیم باطل قرار پائے گی۔ (ت)

ثانیاً ظاہر ہے کہ نظام النساء کا حق وجہ الدین و کریم الدین دونوں کے ترکہ میں بوجہ شیوع تھا تو الہی بیگم کو بوجہ شرا اس کے ورثہ کے قائم نظام ہوئی دونوں حصوں میں استحقاق شائع رکھا ہے اور ایسا استحقاق بالا جماع باعث انتقاض تقسیم ہوتا ہے، عالمگیری میں ہے ا

ان اسحق جود شائع من النہیدین انتقصت اردو حصوں کا استحقاق شائع جز یعنی ناقابل انقسام القسمة ہے ہو تو وہ تقسیم ختم ہو جائے گی۔ (ت)

پس ظاہر ہوا کہ یہ چٹیاں محض نامعتبر ہیں اور ترکہ میں وراثۃ خوار شرا جتنے حقدار ہیں سب کا حق بدستور مجموع ۱۰ بسود میں شائع یہاں تک کہ جو ذرہ زمین لیجئے اس میں سب کا استحقاق حصر مدد ہے فان هذا هو معنى الشیوع کما نفوا علیہ قاطبة (کیونکہ شیوع کا معنی یہی ہے جیسا کہ فقہائے فاس پر نص کی ہے۔ ت)

تفصیل حصص، وجہ الدین جس کا ترکہ صورت مذکورہ میں ۹۹ سے تقسیم ہو کر یوں بنا، نجم النساء ۲۴، نظام النساء ۹، کنیز شیریں ۵، کیا پنھریا التحریج (جیسا کہ مسئلہ کی تحریر کے ظاہر ہے) اس کے پانچ بسود کی تقسیم ہوئی۔

نجم النساء، بسود ۵، بسوانسی، نظام النساء، بسود ۹، بسوانسی ۱۵، کچوا نسی،

لے البدایہ کتاب القسمة باب دوی الخط مطبع یوسفی مکھنہ ۴ ۱۹

ملہ قادی ہندیہ الباب العاشر فی القسمة مستی ماہ نورانی کتب خانہ پشاور ۲۲۵/۵

کنیز شیریں، ۵ بسوانسی ۴، ۱ کچوانسی۔

اور کریم الدین جس کا ترکہ آٹھ سے قسیم پاکوٹوں پہنچا،

بیگم، ۱، کنیز شیریں، ۴، نظام النساء، ۲،

اس کے پانچ بسودہ یوں منقسم ہوئے،

بیگم، ۱۲ بسوانسی، کچوانسی، کنیز شیریں، ۲ بسودہ، ۱۰ بسوانسی، نظام النساء، ۱ بسودہ، ۱۰ کچوانسی۔

یہاں سے ظاہر ہے کہ ترکہ کریم الدین میں حصہ نظام النساء ۳ بسودہ، ۱۰ بسوانسی گمان کرنا غلط تھا جس میں اس

کے حق شرعی سے ۴ کچوانسی کی زیادتی اور کنیز شیریں کے حق میں اسی قدر کمی کی گئی۔ بیع ہر شخص کی اپنی

ہی ملک میں نافذ ہوتی ہے اور بیع ملک غیر بے اذن غیر اجازت پر موقوف رہتی ہے اگر نہ جائز رکھے باطل ہو جائے،

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے،

اذا باع ارجل مال العیر عندنا یتوقفہ جب بغیر اجازت کسی کے مال کو فروخت کیا ہو تو جائز

البیع علی احدا نہ المالك لیسے نزدیک وہ بیع مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی (ت)

اور مجر و سکوت یعنی بیع کی خبر پانا اور خاموش رہنا اجازت نہیں، عالمگیری میں ہے،

بلم المالك اذ فضول باع ملک ملک سکوت لیسے مالک کو اطلاع مل کر ایک اجنبی نے اس کی ملکیت

اجازت کر لے فروخت کر دی ہے مالک خاموش رہا تو یہ اجازت

نہ ہوگی۔ (ت)

اور بعد موت مالک اس کے ورثہ پر اجازت نہیں کر سکتے، فتاویٰ حانیہ میں ہے،

اذا مات المالك لا یشعذ با جائزۃ الوارث لیسے جب مالک فوت ہو جائے تو اس کے ورثہ کی اجازت

سے بیع نافذ نہ ہوگی۔

بس نجم النساء و بیگم و کنیز شیریں کی بیعیں اگر نافذ ہوئیں تو صرف ہمیں کے حصوں یعنی ۵ بسوانسی ۲ کچوانسی

۱ کچوانسی ۲ بسوانسی ۱۰ بسوانسی میں ہوں، عالمگیری میں ہے،

عبد بنی راجلین فصبہ احدہما ایک جہد دو مالکوں کی مشترکہ ملک تھا ان میں سے

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیع فصل فی البیع الموقوف نوکسور لکھنؤ ۳۵۱/۲

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب البیع الباب الثانی عشر فورانی مکتبہ خاندہ پشاور ۱۵۳/۲

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیع فصل فی البیع الموقوف نوکسور لکھنؤ ۳۵۱/۲

من صاحبه فباعه بالغ درهم و دفعه الى
المشتري جائز البیع فی حصته

ایک نے غصب کر کے فروخت کر دیا اور مشتری سے

ہزار درہم لے کر اس کو قبضہ دے دیا تو فروخت

کو تو مال کے اپنے حصہ میں بیع جائز ہوگی (ت)

اور بیع نیلام کا غیر نافذ ہونا تو اظہر من الشمس کہ جب نجم القمار اپنا حصہ بدست بیگم زوجہ قربان علی بیچ چسکی تھی

تو اب جائداد میں اس کا کیا باقی تھا جو اس کے قرضہ میں نیلام کیا جاتا ہے حال لغذا بیع انھیں عین حصوں یعنی

مجموع ۱۰ بسوہ سے ۴ بسوہ، بسوہ ۱۰ کچرا الی تک محدود ہے باقی ۵ بسوہ ۱۲ بسوہ ۱۰ کچرا الی لغذا بیع

سے محفوظ ہیں، ۱۰ دنوں تکوں میں حصہ نظام القمار کی محفوظی تو ظاہر خواہ بیع اس کی حیات میں ہوئی یا بعد کہ

بر تقدیر اولی اس کے ہے اجازت دے انتقال کرنے اور بر تقدیر ثانی اس بیع نے جو مالکوں یعنی محمد بن علی و اکرم بن محمد

لے بدست الی بیگم کی اگلی سب بیعوں کو جہاں تک ان کے حصوں سے متعلق نہیں باطل کر دیا۔ رد المحتار میں ہے:

فی البرائۃ من القاعدی طر و البات یبطل
الموقوف اذا حدث لغير من یاشر الموقوف

کہا اذا باع المالك ما باعه الفضولی من
غير الفضولی ولو من اشتری من، معصوم

اہم ملخصاً۔

بزاز میں قاعدی سے منقول ہے کہ قطعی فیصلے کا

طاری ہوتا موقوف بیع کو باطل کر دینا جب موقوف

عمل کرنے والے کے غیر سے جدید بیع ہو جائے مثلاً

فضولی سے جس پر کہ فروخت کیا اسی کو مالک نے کسی

غیر فضولی کے پاس فروخت کر دیا ہو اگرچہ یہ غیر وہی ہو

جس کو فضولی نے فروخت کیا تھا اہم ملخصاً (ت)

ترجمہ ۱۰ بسوہ سے ۵ بسوہ، بسوہ ۱۰ کچرا الی تک الی بیگم ہوئیں۔ رہی کینز شیریں اس سفار اس

کی ماں بیگم نے اگرچہ اپنی مقدار حصص سے بہت زائد یعنی ۵ بسوہ کی بیع کی مگر یہ بیع ان کے صرف انہی حصوں پر

مقتصر رہی جو کہ ترکہ ذاتی کریم الدین سے انھیں ملی تھی نہ بدی سبب کہ انھوں نے بعد تقسیم یہی پانچ بسوہ سے بیع

کئے جو بالیقین ترکہ کریم الدین فرض کر لئے گئے تھے کہ یہ فرض و تعیین تو شرعاً محض یہودہ و بے معنی تھی کما

اسلف (جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے۔ ت) بلکہ اس وجہ سے کہ انھیں صرف انہی حصص کی بیع مقتصر تھی اور

اسی قدر برعت دار دیکھا کہ لا یشغی (جیسا کہ پوسیدہ ہیں۔ ت) تو ۵ بسوہ ۱۰ کچرا الی تک کہ ترکہ

وجیر الدین سے انھیں پہنچیں اس کی بیع میں داخل نہ ہوئیں بلکہ غیر مالک یعنی نجم القمار خواہ نیلام کنندگان نے

بے افک مالکان پچیس تو بے اگر حیات یگ میں واقع ہوئی تو جو موت بلا اجازت اس کے حصے یعنی ایسوانسی چکے کو انسی میں باطل محض ہو گئی جسے کنیز شیریں بھی نافذ نہیں کر سکتی کما قد مناعن الہندیۃ (جیسا کہ ہم پہلے ہدیہ سے نقل کر چکے ہیں۔ ت) اور اس کے بعد ہوئی تو مثل حصہ کنیز شیریں اجازت کنیز شیریں پر موقوف رہی جس کا اختیار ابطال کا اختیار کنیز شیریں کو اب تک حاصل ہے۔

ولا تكون دعوتها مسقطه لغيره ومعيته
لا بطلان البية كما حققه المولى المحقق
على الاطلاق في فتح القدير مشروح
الهداية.

تویرالابصار میں ہے :

شرکۃ ملک وہی ان یملک متعدد عینا
او دیسا یارث او بیع او غیرہما وکل اجنبی
فی مال صاحبہ الخ۔
شرکت ملک یہ ہے کہ متعدد اشخاص عین یارین
میں وراثت یا بیع یا کسی اور طرح مشترک ملک
ہو جائیں اور ہر ایک دوسرے کے حصہ میں اجنبی
ہو گا الخ (ت)

11

تو ظاہر ہے کہ اگر ان میں ایک کسی غاصب پر دعویٰ کر کے اپنے مقدار حصہ میں اپنا اثبات ملک واستقرار حق
کرائے تو اس ثبوت واستقرار میں دوسرے شریک کا ہرگز کوئی استحقاق نہیں آسکتا کہ جو سهام ایک کو
پہنچتے ہیں دوسرے کا اس میں کیا حق ہے اس کے لئے اس کے سهام جدا ہیں پس ایک کے تقدیر حق میں مزاحم
ہونا گویا بعینہ یہ کہنا ہے کہ تو اپنے سهام میں مجھے شریک کر لے اور اپنے خاص حق سے مجھے کچھ دے جسے اس کے
کوئی معنی نہیں، نہ ایسا دعویٰ قابلِ سماعت، ہاں اگر ایک شریک بے تقسیم شرعی ملک مشاع سے کسی معین کرے
پر قبضہ کرے تو بیشک دوسرے کا اس پر دعویٰ پہنچتا ہے کہ جب شیوع ہے ہر ہر ذرہ میں دونوں کا استحقاق ہے
فلا یقبض شیئا مینا الا قد قبض مملک
صاحبہ مع مملک بسہ کہ نصیب
کے میرے حصہ پر ہو سکے گا جیسا کہ تمام کتب میں
علیہ فی الکتب جہا۔
اس پر تصریح ہے۔ (ت)

یا ایک شریک جھٹانا دعویٰ کر کے اپنے حق سے زیادہ میں اپنے لئے اثبات ملک کرالے تو مجھے دوسرے کی مزاحمت
بکھا ہے کہ اس نے اس کے حق میں دست اندازی کی بدلی علی کل ذلک فروع جمہ مذکورۃ فی کتب
الحدھب (اس پر کتب مدہب میں مذکور کثیر فروعات وال ہیں۔ متعرض ان دوسو قول کے سوا مجرد اثبات
ملک استقامت میں دوسرے شریک کی مزاحمت محض بیہودہ و نامسموع ہے۔ جب یہ امور منتج ہوئے اور پھر ظاہر
کہ یہاں احتمال محبت دعویٰ کی صورت اولے یعنی قبض سے معین مغرر تو واقع نہ ہوئی کہ الہی حکم نے ان ۳ بسوہ
الہیوانسی کا پٹی بانٹ کر اگر کوئی مستقل قبضہ یا قسین نہ کیا تو صرف صورت ثانیہ یعنی حق سے زیادہ اثبات ملک
کرالینے کا دیکھنا باقی رہا اگر یہ ۳ بسوہ ہایوانسی حق الہی حکم سے زائد ہیں تو بیشک کثیر شریکوں کو صرف قدر زائد میں
اضعیار مزاحمت سے دور نہ اصال نہیں، مگر ہم تحقیق کر آئے کہ ترکہ و جیر الدین و کریم الدین کی جذائی جو اس قسم باطل
کا حاصل تھی محض غلط ہے بلکہ وہ ساری جائداد جس طرح حیات ہر دو برادر میں قنط و غیر منقسم تھی اب تک بدستور

علاء اللہ

[illegible]

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرعیاتیں اس مسئلہ میں کہ زید ذی مقدور تھا اس نے بی بی کو اپنی حیات میں زیور طلائی اور نفرتی بنادیا وہ اسی کے مہر میں مقصور کیا جائے گا یا کیا؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب

عرف عام و مشفع ہمارے بلاد میں یہ ہے کہ عورتوں کا مالک کر دینا نہیں ہوتا بلکہ شوہر ہی کی ملک سمجھا جاتا ہے بہت تک صراحت یا دلائل شوہر کی جانب سے تملیک ظاہر نہ ہو،

و معلوم ان الدافع الیہن یحتل التملیک
و العاریة و العاریة اولی فہی اثابتہ مالم یدل
عن خلافہ۔
یہ واضح بات ہے کہ ان کو دینے میں تملیک عاریتہ دونوں احتمال ہیں تو جب تک عاریتہ کے خلاف دلیل موجود نہ ہو تو عاریتہ ہونا ثابت ہوگا۔ (مت)

البتہ وہ استعمال میں عورتوں ہی کے رہتا ہے مگر اس سے ملک زناں ثابت نہیں ہوتی۔ بجز الکنی پھسہ رد المحتار و عقود الدریہ میں ہے۔

لا یكون استئمتا معها بمشربہ و مضاد
بذلك دلیلا علی صد مکتب
و نك كس تفهمہ النساء و العوام و
قد افیت بذلك مراراً بلہ
خاوند کی خریدی ہوئی چیز سے فائدہ حاصل کرنا در اس پر مادہ کار سی ہوا بیوی کی ملکیت کی دلیل نہیں بن سکتا جیسا کہ عورتیں اور عوام سمجھتے ہیں میں نے متعدد بار اس پر فتویٰ دیا ہے۔ (ت)

پس اگر گواہان عادل شرعی سے عورت کو اس زیور کا مالک کر دینا نہ ثابت ہو تو وہ بدستور ملک شوہر پر ہے اس کا مترکہ بٹھ کر نسب و رثہ پر حسب ذلک تقسیم ہوگا اور اگر ثابت ہو کہ شوہر نے عورت کو اس زیور کا مالک کر دیا تھا تو بیشک وہ تنہا عورت کی ملک ہے، اب اس صورت میں اگر شوہر نے تصریح کی تھی کہ یہ تیرے مہر میں دیتا ہوں تو اس قدر مہر سے مجرا ہوگا اور اگر مہر کے سوا اور کسی بہت کی تصریح کی تھی مثلاً کہا یہ زیور میں نے تجھے احساناً دیا یا بہرہ کیا تو ہرگز مہر میں محسوب نہ ہوگا۔ و مختار میں ہے۔

بعث الی امرأتہ شیئ و لم یدک و
جہۃ عند الدفۃ غیر جہۃ المہر
کقبولہ شہم او حاتم قال انہ من المہر
خاوند نے بیوی کو کوئی چیز دیتے ہوئے مہر یا کوئی اور وجہ ذکر نہ کی مثلاً اس نے چراغ یا مہندی کے لئے کہا اور پھر کہا کہ یہ مہر کے طور پر دی ہے تو

لم يقبل قسية ، لوقوعه هدية فلا يقبل مهرًا مخلصًا .
خاوند کی بات نہ مانی جائیگی ، قسیدہ ، کیونکہ وہ ہدیہ
ہے چکا ہے تو اب مہر میں تبدیل نہ ہو سکے گا اور مخلصا (ت)

اور اگر صرف تمہیک معلوم ہوئی اور یہ کچھ نہ ثابت ہو کہ مہر میں دیا تھا یا مہر سے جدا اور نہ جو کہ مہر سے الگ
دینے کا دعویٰ ہے اور دیگر ورثہ مہر میں دینا بیان کرتے ہیں تو دیگر ورثہ کا قول ان کی قسم کے ساتھ مقبول ہو گا
جب تک عورت کو ان کی عاقل سے نہ ثابت کرادے کہ مجھے مہر سے جدا اسس کا مالک کیا وہ زیور مہر ہی ٹھہرے گا۔
تکویلا البصار و در مختار و رد المحتار میں ہے ،

لو بعثت الى امواته شيئا ولو يذكرو المهر ولا غيرة فقلت هو هدية وقال هو من المهر او عارية فالقول له سميته والبيتة له في غير النسياء للاصل مخلصا .
جب خاوند نے بیوی کو کوئی چیز بھیجی اور مہر وغیرہ کا
کوئی ذکر نہ کیا تو بیوی کہتی ہے یہ ہدیہ ہے اور خاوند
کہتا ہے یہ مہر تھا یا عاریت تھا ، تو خاوند کی بات
قسم لے کر مان لی جائے گی اور عورت کی بات
گواہی کے ساتھ مانی جائے گی ، یہ صورت کھانے پینے والی چیزوں میں نہ ہوگی اور مخلصا (ت)
قریرہ میں ہے ،

سئل فيما اذا بعث شيئا من جنس النكاحين او مالا يتسامع اليه الف و ثم اختلفا فقال الزوج انما بعثته ليحب من المهر و قلت هو هدية هل القول قوله ام قولها اجاب القول قوله كما هو جوبه فاضيفت وغیره يعنى سميته مخلصا بانه المثل وهو امرت بجهة التسمية
سوال کیا کہ ایہ شخص سے بیوی کو نقد و ہبم و دینار
یا ایسی چیز جو جملہ غراب نہ ہونے والی ہو ، بھیجی ، پھر
دونوں کا اختلاف ہوا ، خاوند کہتا ہے کہ یہ مہر کے
حساب میں تھی اور بیوی کہتی ہے یہ ہدیہ ہے ، تو کیا
خاوند کی بات مانی جائے گی یا بیوی کی ، تو جواب دیا
کہ خاوند کی بات قسم لے کر مانی جائے گی جبکہ قاضی مخن
نے یہ تصریح کی ہے اس وجہ سے کہ خاوند دینے والا
ہے تو وہی تمہیک کی وجہ سے بہتر جانتا ہے اور مخلصا (ت)

عقود المیہ میں ہے ،

سُئِلَ وَرَجَعَ	کتاب النکاح	باب المهر	مطبع مجتبائی دہلی	۲۰۳/۱
سُئِلَ	"	"	"	۲۰۳/۱
رد المحتار	"	"	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۶۴/۲
سُئِلَ فَمَا دَعَى خَيْرِي	"	"	دار المعرفۃ بیروت	۲۹/۱

الوارث لقیامہ مقام مورثہ فیصد حق فی
جہۃ التعلیک فصولیت منایکون القول
فیہ للمسلک احد مخصصا ، واللہ تعالیٰ
اعلم۔

دارث چونکہ مورث کے قائم مقام ہے اس لئے جہت
تعلیک کے بیان میں اس کی تصدیق کی جائے گی،
بجامع العصر لیں، وہاں جہاں مالک بنانے والے
کی بات مانی جاتی ہو اخصافا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۰۸ شعبان ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے سقاۃ ہند میری زوجہ نے مرتے وقت مجھے
اپنا مہر برابر چار عورتوں کے معاف کر دیا، اور ثانی ہندہ نے جو ان عورتوں سے دریافت کیا ان میں سے دو نے
مخص انکار کیا، ایک کا بیان مذہب رہا، چوتھی سے ابھی پوچھنے کی نسبت نہ آئی، ایسی حالت میں سترع شریف
ایسی گواہیوں پر معافی مہر کا حکم دیتی ہے یا نہیں؟ بقیتہ التجردا۔

الجواب

مذہب بیان مسطور اذلا شہادۃ الا عن عدلہ (کیونکہ شہادت بغیر علم نہیں ہوتی۔ ت) بیان
ایک کی گواہی معتبر اگرچہ مرد ہو لا شرط العدد ونصا (گواہوں کی تعداد شرط ہونے پر نص ہے ت)، نہ تنہا
عورتوں کی شہادت مقبول اگرچہ دو چار ہوں کہ نص عدلہ القرن العیز (جیسا کہ اس پر قرآن عزیز نے
نص فرمائی ہے۔ ت) نہ وارث کے لئے فرض موت کی معافی ہے اہانت دیگر ورثہ نافذ ہو سکے۔

لا ۛ فی حکم الوصیۃ ولا وصیۃ لوارث الا
ان یحییٰ ذہا لورثۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

وارث کے لئے وصیت نہیں مگر جہاں باقی ورثہ
جائز تسلیم کر لیں، کیونکہ یہ معاملہ وصیت کے حکم
میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۱۰ از گلانہ ضلع گورداسپور مرسلہ شیخ مراد علی صاحب آنری مجسٹریٹ ۵۴ شوال ۱۳۰۸ھ

حضرت میں مولانا فیاض دارین جناب مولوی محمد احمد رضا صاحب خاص مقیم بریلی زاد اللہ فیضانہ۔
بعد السلام عرض کیا کہ و تمنا ہے زیارت قدس شریف کے التماس ہے کہ ایک صورت مسئلہ کی مسدس
کیا چاہتا ہے، جناب اس کے مقابلہ میں تحریر مسئلہ کی فرمائیں، ایک شخص کا ایک قبیلہ یعنی عورت مست زوجہ
اور ایک اس زوجہ کا فرزند سہاس کے سوا اس شخص کا دوسرا زوجہ ہے اس کا بھی ایک فرزند ہے اور دو دختر
ہیں اس شخص نے سوا طرز زوجہ ثانی کے اول قبیلہ کے فرزند کو محرم الحدث کرنا چاہتا ہے اور اس کی والدہ کو اغوا جات

دینے سے دست بردار ہے اور جس فرزند اولی قبیلہ کو محروم کرنا چاہتا ہے بالغ اور جوان ہے ابتدا میں یہ اپنے باپ کے ساتھ کمانے میں بصورت تجارت کے شامل رہا اور پورا مددگار۔ بچہ کچھ غرضہ عیسویہ ہو کر چند سال نوکری میں مصروف رہا بحالت نوکری اس کے باپ نے بہت خواہش سے نوکری سے بٹھا کر دیا، وچر اس کا یہ ہے کہ اس شخص کے باپ کے ذراعت کا کام بہت سچا اور ماسوا اس کے تنازعات اس کے لوگوں کے ساتھ بہت رہتے ہیں جب وہ نوکری سے مجبور ہو کر باپ کے انگلہ ہوا تو مقابلہ بھی لوگوں سے کرتا رہا، غرض اس نے کل کارروائی باپ کی کو بکوبی انجام دیا، باپ انگلہ ایک جگہ دوسرے شہر میں دکانداری کرتا رہا، باپ نے سپیدار از حیدری سے جو زیر اہتمام اس فرزند کے تھا چارم حصہ پیداوار کا بچا خرچہ درجہ اپنے ذمہ رکھ کر دیتا گیا، کچھ عرصہ تک وفا کیا اب بالکل پاسس خاطر وہ دوسری کے اور اس زوجہ کے فرزند ان اور دختر ان کے ہیں قبیلہ اور اس کے فرزند بالغ کو جواب دے دیا اور اپنی خدمات سے انگلہ کر دیا، اب اس کے پاس کوئی شایہ نہیں ہے اور نہ توفیق ہے کہ باہر جا کر تلاش نوکری کی کرے، باپ کے قبضہ میں دو قسم کی جائیداد ہے ایک وہ جو جدی ہے دوسری وہ جو بیمولیت اس فرزند بالغ کے خود پیدا کیا ہے، اس کے بارہ میں شرح شریعت کا کیا حکم ہے کہ آیا فرزند بالغ کچھ لے سکتا ہے کہ نہیں؟ اور اگر باپ محروم کرنا چاہے تو سکتا ہے یا نہیں؟ جینا تو جرحہ۔

الجواب

تجارت زراعت وغیرہ جس کام میں فرزند نے اپنے باپ کی اعانت و مددگاری کے طور پر کچھ کمایا وہ صرف بلک پور ہے یعنی جب تک اس کا خورد و نوش ذمہ پور تھا اور اپنا کوئی ذاتی مال و کسب جداگہ نہ رکھتا تھا بلکہ اسے ولایت و کسب پوری میں جس طرح سعید بیٹے اپنے باپ کی اعانت کرتے اور اسے کام کی تکلیف سے محفوظ رکھتے ہیں اس کام میں وہ مددگار تھا تو جو کچھ ایسی وجوہ حالت میں کمایا سب باپ کا ہے جس میں بیٹے کے لئے کوئی حق ملک نہیں، فتاویٰ خیرہ پھر عقود العیہ میں ہے۔

حیث كانت من جملة ماله والمعين له في اموره واحواله فجميع ما حصله بكنهه وتعه فهو ملك خاص لابيه لا شئ له فيه حيث لم يكت له مال و لو اجتمع له بالنكس جملة اموال لانه في ذلك لايه معين حق لو غرس

جب وہ والد کی خیال میں ہے اور والد کے معاونین میں سے ہے تو ایسی صورت میں والد کے امور اور احوال میں جو بھی اس کی محنت و کاوش سے حاصل ہو گا وہ خاص والد کی ملکیت ہو گا اس میں اس کے بیٹے کا مال نہ ہونے کی صورت میں کوئی ملکیت ہوگی اگرچہ اس بیٹے کی محنت سے بہت سے اموال جمع ہوئے ہوں کیونکہ وہ اس میں والد کا معاون ہے

شجرۃ فی هذه الحالة ھیں لایہ نص علیہ
 عنہا وادھمہم اللہ تعالیٰ علیہ
 حتیٰ کہ اگر وہ کوئی پودا لگائے تو اس حالت میں پودا
 والد کا ہوگا، اس پر ہمارے علماء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ
 نے تصریح فرمائی ہے (ت)

اور جو کچھ مال اس کے سوا پیدا کیا یعنی اس زمانہ میں کہ اس کا خورد و نوش باپ سے جدا تھا یا اپنے ذاتی مال
 سے کوئی تجارت کی یا کسب پرری سے، لگ کوئی کسب خاص مستقل اپنا کی جیسے صورت مستفرد میں نوکری کا
 روپیہ یا اموال خاص بیٹے کے ٹھہری گئے، تحریر و عقود میں ہے،

مسئل فی ابن کبیر ذی ذوجۃ و عیال لہ کسب
 مستقل حاصل بسببہ اموالا ھندھی
 لوالدہ اجاب ھیں للاب حیث لہ کسب
 مستقل و اما قول علیٰ ثانی یكون کلد للاسب
 ھشروط کما یعلوم من عبادتھم بشروط
 صہا انھما و لصنفۃ و عدم مال سابق لھما
 و کون الابن فی عیال یہ و د عدم
 واحد منھما لایکون کسب لابن للاب
 و انظر الف ما عللوا بہ المسألة ان
 الابن اذا کانت فی عیال الاب یكون معینا
 لہ فمدار الحکم علی ثبوت کومہ معین
 لہ فیہ فاعلم ذلک اھ مدخلا
 بیان میں علماء کے ذکر کردہ علت پر غور کرنا چاہئے انھوں نے فرمایا، جب بیٹا باپ کی عیال میں شامل ہو اور اس
 کا معاون ہو تو حکم کا دار اس پر ہے کہ وہ اس میں باپ کا معاون ہو، یہ معلوم ہونا ضروری ہے اھ مدخلا
 مگر جو چارم حقہ پیسہ اداریں باپ نے اسے دینا تھا اس کا دہائی اسے کسی حالت میں نہیں پہنچتا
 کہ اگر وہ کتنا محض بطور عمدہ و احسان تھا اور غالب یہی ہے جب تو پر ظاہر کہ لاجب فی التبرع (تبرع میں
 جبر نہیں۔ ت) اور اگر وہ جو معاونت و حقہ اجارہ تھا تو جہالت اجد و فساد اجارہ سے قطع نظر بیٹے کو

ایسے جہالت شادی شدہ عیالدار بیٹے جس کا اپنا
 مستقل کاروبار ہے اور کاروبار میں اموال حاصل
 ہوئے، کے متعلق سوال ہوا کہ کیا یہ اموال اس بیٹے
 کے ملک ہوں گے یا والد کے ہوں گے، جواب دیا
 کہ بیٹے کے ملک میں جبکہ یہ بیٹے کا اپنا مستقل کاروبار
 ہے ہمارے علماء کرام کا یہ ارشاد کہ وہ تمام والد کا
 ہے ان کا یہ ارشاد چھ ترلوں سے مشروط ہے
 جیسا کہ ان کی عبارات سے معلوم ہے ان شرائط
 میں سے بعض یہ ہیں کہ باپ بیٹے کا کام ایک ہو،
 بیٹے کا پیسہ سے اپنا مال نہ ہو، بیٹا باپ کی عیال میں
 شامل ہو تو ان شرائط میں سے سب کوئی شرط معتقد
 ہو تو بیٹے کے مال کو والد کے لئے نہ ہوگی، مسئلہ کے

پنے کام کی اجرت باپ سے نہیں جاتی تھی، نہ اس کی خدمت پر اجیر ہو سکتا ہے کہ خدمت پر ہی طاعت الہی ہے اور اطلاعات پر اجارہ ناجائز، علامہ علی بن حاشیہ در مختار کتاب الفرائض میں فرماتے ہیں،

الولد اذا اجبر نفسه لوالده ليخدمه و
كذا المرأة اجبرت نفسها من زوجها لخدمته
لم يجر لان خدمتها لقمه صلة للزوج فصارت
مستحقة فلم تجز الاجارة له مطلقا۔

جیب بیٹھے اپنے آپ کو والد کا بیوی سے اپنے آپ
کو خادمہ کا مزدور بنایا تاکہ یہ ان کی خدمت کر سکیں
قریب جائز ہو گا کیونکہ یہ خدمت عاوند کے لئے ضروری ہے
لہذا وہ اس خدمت کا مقدار ہے تو احباب رہ
جائز ہو گا احاطہ مطلقاً (ت)

غزائۃ المفتین میں فتاویٰ امام قاضی خان سے ہے،

الاب اذا استاجرا ابنه البالغ فعمل الابن
لا اجر له۔

باپ جب اپنے بالغ بیٹے کو اجیر بنائے اور بیٹا
کام کرے تو بیٹے کو اجرت نہ ملے گی۔ (ت)
رہا باپ کا اسے اپنی میراث سے محروم کرنا وہ اگر بھوکے زبان سے لاکھ بار کہے کہ میں نے اسے
محروم الارث کیا یا میرے مال میں اس کا کچھ حق نہیں یا میرے ترکہ سے اسے حصہ نہ دیا جائے یا خیال بدل
کا وہ لفظ بے اصل کہ میں نے سے حق کیا یہ انہیں مہامیں کی لاطہ تھریں سے جسٹریاں کرانے یا اپنا کل
مال اپنے فلاح وارث یا کسی غیر کو ملنے کی وصیت کر جائے ایسی ہزار تہذیبیں ہوں گے کارگر نہیں، نہ ہرگز وہ ان وجوہ سے
موجب الارث ہو سکے کہ میراث حق مقرر ہو وہ رب العزۃ جل وعلا سے جو خود دینے والے کے استقاط سے ساقط نہیں
ہو سکتا بلکہ جبراً دلایا جائے گا اگرچہ وہ لاکھ کتار ہے مجھے اپنی وارثت منظر نہیں میں حصہ کا مالک نہیں بناتا میں نے
اپنا حق ساقط کیا پھر وہ سرائیکر ساقط کر سکتا ہے۔

قال الله تعالى يوصيكم الله في اولادكم للذكور
مثل حظ الاثمين۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ تعالیٰ تمہیں اولاد کے
مستحق وصیت فرماتا ہے بیٹے کو دو بیٹیوں کا حصہ
ہے (ت)

استنباد میں ہے،

الحاشیۃ المطبوعہ علی الدر المختار کتاب الفرائض دار المعرفۃ بیروت
۳۶۴/۴ قلمی نسخہ
۱۲۲/۶
غزائۃ المفتین کتاب الاجارۃ
۱۱/۴
سکھ القرآن الکریم

لوقال الوادئ تركت حق لم يبطل
اگر وارث کے میں نے اپنا حصہ چھوڑا تو اس سے اس
حقہ بے
لاحق باطل نہ ہوگا۔ (ت)

غرض بالمتصد محروم کرنے کی کوئی سبیل نہیں، ہاں اگر حالت صحت میں اپنا مال اپنی ملک سے قائل کر دے
تو وارث کچھ نہ پائے گا کہ جب ترک کر ہی نہیں تو میراث کا ہے میں جاری ہوگا اس قصہ ناپاک سے جو فعل کر بیجا عند اللہ
گنہگار و ناخوڑ ہے گا۔ حدیث میں ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من فر من میراث وارثه قطع الله میراثه
جو اپنے وارث کو اپنا ترک پہنچنے سے بھاگے اللہ تعالیٰ
من الجنة يوم القيامة۔ رواه ابن ماجه
روز قیامت اس کی میراث جنت سے قطع فرما دے
عن انس بن مالك رضى الله تعالى عنه۔
(اسے ابن ماجہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

یہی ایک زوجہ کے بچے دوسری کی خبر گیری نہ کرنی دوسرا گناہ اللہ نہیں قرآن حرام قطعی ہے۔ حدیث
میں ہے حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

اذا كانت عندنا امرأتان فلم يحدل بينهما
جاء يوم القيامة وشقة من النار رواه احمد
جس کے دو بیبیاں ہوں اور وہ انھیں برابر نہ رکھے
قبات کے دن اس حال پر آئے کہ اس کی
ایک طرف کی کر دیا گئی ہوئی ہو (اسے ترمذی،
ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، ابن حبان اور حاکم
نے ابھر رہے رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۵ از بگرام شریف ضلع ہرودئی محلہ سلمہ در مسئلہ حضرت سید محمد زاهد صاحب مہجادی الاخر ۱۳۱۰ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں،

(۱) یہ کہ ایک علاقہ کا حاکم وقت کی جانب سے مقرر ہے بذات خود حاکم نہیں ہے کہ کوئی حکم یا فیصلہ
قطعی کر سکتا ہے تو ایسی صورت میں اگر بزرگوار اسی علاقہ میں رہتا ہے فقیر کسی خواہش و دباؤ کے

ملہ الاشباہ والنظائر المفضی اثنائ احکام الفقہاء اداة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۱۶۰/۲

ملہ سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا باب الخیر فی الوصیۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۹۸

ملہ جامع الترمذی ابواب التکاح باب ما جاء فی التوبة من الفرائض امین کمپنی دہلی ۱۳۶/۱

بوجب رواج یا اخلاق انسانی کے زید کی دعوت کرے یا کوئی تحفہ کسی قسم کا پیش کرے تو اس کا لین و اخل رشوت ہے یا نہیں اور جائز ہے یا ناجائز ؟

(۲) زید حکم حاکم وقت کے تحقیقات کے واسطے اسی علاقہ میں جس کا وہ متم ہے کسی فریق کے مکان پر جائے یا بصورت نہ ہونے فریق ثانی بمقابلہ حاکم کے تحقیقات جبر کو جائے اس وقت کھا یا کھانا بکرا کا یا معمولی تحفہ پیش کرنا اور زید کو اس کا قبول کرنا داخل رشوت و ناجائز ہو گا یا جائز درحالیہ غیر خدمت گزار کی بلکہ کسی زید کا طریق عمل کیساں ہے۔

(۳) اختلاف ہر دو دفعات کے اگر زید حاکم مختارہ فیصلہ قطعی کر سکتا ہے تو زید کو اپنے حدود علاقہ کے اندر دعوت و تحفہ کا قبول کرنا کیسا ہے، جائز یا ناجائز ؟

(۴) جس حالت میں زید کے طریق عمل سے بکرواقت ہو جائے کہ دعوت و تحفہ سے زید میرے حق میں کچھ رعایت نہ کرے گا اپنے طریق عمل پر پورا قائم رہے گا اور باوجود اس عمل کے فساد کا ہر تاؤ کرے تو جائز ہے یا ناجائز ؟

الجواب

جو شخص بذات خود خواہ اس کا حکم کسی طرح کا قدر و تسلط رکھتا ہو جس کے سب لوگوں پر اس کا کچھ بھی دباؤ ہو اگرچہ وہ فی نفسہ اس پر جبر و تعدی کرے دباؤ نہ ڈالے اگرچہ وہ کسی فیصلہ قطعی بلکہ غیر قطعی کا بھی مجاز نہ ہو جیسے کوثرال، تھانہ دار، جمعہ دار یا دستاویزوں کے لئے زمیندار مقدم پڑاوی یہاں تک کہ پنجابی قوموں یا پیشوں کے لئے ان کا چودھری، ان سب کو کسی قسم کے تحفہ لینے یا دعوت خاصہ (یعنی وہ دعوت کو خاص اسی کی طرف سے کی گئی ہو کہ اگر یہ شریک نہ ہو تو دعوت ہی نہ ہو) قبول کرنے کی اصلہ اجازت نہیں مگر تین صورتوں میں، اول اپنے فسر سے جس پر اس کا دباؤ نہیں، نہ وہاں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اس کی طرف سے یہ بدیہ و دعوت اپنے مساحات میں رعایت کرانے کے لئے ہے۔ دوم ایسے شخص سے جو اس کے اس منصب سے پہلے بھی اسے ہدیہ دیتا یا دعوت کرتا تھا بشرطیکہ اب سے اسی مقدار پر ہے ورنہ زیادت و روانہ ہوگی مثلاً پہلے ہدیہ و دعوت میں جس قیمت کی سپینڈ ہوتی تھی اب اس سے مگر قیمت پر تکلف ہوتی ہے یا تعداد میں بڑھ گئی یا جملہ جملہ ہونے لگی کہ ان سب صورتوں میں زیادت موجود اور جواز مفعولہ، مگر جبکہ اس شخص کا مال پہلے سے اس زیادت کے مناسب زائد ہو گیا ہو جس سے سمجھا جائے کہ یہ زیادت اس شخص کے منصب کے سبب نہیں بلکہ اپنی ثروت بڑھنے کے باعث ہے۔

سوم اپنے قریب محارم سے، جیسے ماں باپ اولاد بہن بھائی نہ چچا ماموں خالہ چھوچی کے بیٹے کو یہ محارم نہیں اگرچہ عرفاً انھیں بھی بھائی کہیں۔ محارم سے مطلقاً اجازت ظاہر عبادت قدوری پر ہے ورنہ امام سعادت نے نہایہ

پھر امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں اسے بھی صورت دوم ہی میں داخل فرمایا کہ محارم سے بھی ہر دو دعوت کا قبول اسی شرط سے مشروط کہ پیش از حصول منصب بھی وہ اس کے ساتھ یہ برتاؤ برتتے ہوں مگر یہ کہ اسے یہ منصب ملنے سے پہلے وہ فقرا کے اب صاحب مال ہو گئے کہ اس تقدیر پر پیش از منصب عدم بدیدہ دعوت بر بنا سے فقر بھی جائے گا اور فی الواقع اظہر من حیث الدلیل یہی نظر آتا ہے کہ جب باوصف قدرت پیش از منصب عدم یا قلت و بعد منصب شروع با کثرت بر بنا سے منصب ہی بھی جائے گی اس تقدیر پر صرف دو ہی صورتیں مستثنیٰ رہیں پھر بہر حال جو صورت مستثنیٰ ہوگی وہ اسی حال میں حکم جواز پاسکتی ہے جب اس وقت اس شخص کا کوئی کام اس سے متعلق نہیں ورنہ خاص کام پڑنے غرض متعلق ہونے کے وقت اصلاً اجازت نہیں خواہ وہ الفسویا بھائی یا پٹے سے دیدہ و غیرہ دینے والا بلکہ ایسے وقت محارم دعوت میں شریک ہونا بھی نہ چاہئے نہ کہ خاص، پھر جہاں جہاں ممانعت ہے اس کی بنا صرف تمت و اندیشہ رعایت پر ہے حقیقتہً وجہ رعایت ضرور نہیں کہ اس کا اپنے عمل میں کچھ تغیر نہ کیا یا اس کا اس کی عادت سے لڑنے سے آگاہ ہونا مفید جواز ہو سکے۔ دنیا کے کام امید ہی پر چلتے ہیں، جب یہ دعوت و ہدایا تسبہ ل کیا کرے گا تو ضرور خیال جائے گا کہ شاید لب کی مار کے اثر پڑے کہ مفت مال دینے کی تاثیر محبوب و مشاہد ہے اس بار نہ ہوئی اس بار ہوگی، اس بار نہ ہوئی چربی ہوگی، اور یہ حیلہ اس کا دیدہ و دعوت بر پائے اخلاق انسانیست ہے نہ لجاجت منصب، اس کا نہ خود حضور اقدس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرما چکے ہیں، جب ایک صاحب کو تحصیل زکوٰۃ پر مقرر فرما کر بھیجا تھا حضور نے احوال زکوٰۃ حاضر کئے اور کہ مال ہمارے کہ یہ مجھے طے فرمایا اپنی ماں کے گھر بیٹہ کر دیکھا ہوتا کہ اب کتنے تجھے ملے ہیں یعنی یہ دیا صرف اسی منصب کی بنا پر ہیں اگر گھر بیٹا ہوتا تو کون آکر ہرے جاتا، اس مسئلہ کی تفصیل میں اگرچہ کلام بہت طویل ہے مگر یہاں جو کچھ مذکور ہوا اور تھا نے خواہر متبع و صالح قبول ہے،

در مختار میں ہے کہ دیدہ کو زد کر دے دیدہ کی تسکیر قلت کے لئے، اور یہ وہ ہے کہ اس کو اعانت کی شرط کے بغیر دیا جائے بخلاف رشوت کہ اس میں اعانت کی شرط ہوتی ہے۔ قاضی صرف چار حضرات سے دیدہ وصول کر سکتا ہے بادشاہ، گورنر، اپنے قریبی محارم، اور جس سے پہلے وصول کی عادت جاری تھی وہ بھی عادت کے مطابق، بشرطیکہ آخری دونوں کا

فی الدر المختار ویرد ہدیۃ التمسکیر
للتعلیل وہی ما یعطی بلا شرط اعانتہ
بخلاف الرشوة لا من اربہ
السلطان والباشا وقربہ
المحرم او ممن جرت عادتہ
بدلک بقصد عادتہ ولا خصومة
لہم و یرد دعویۃ خاصہ

وهي التي لا يتخذها صاحبها لو
 لاحضروا لخاص ولا يجيب
 دعوة خصم ولو عامة للتهمة
 ملخصا، وفي رد المحتار الاصل
 في ذلك ما في البخاري عن
 ابي حميد السعدي قال
 استعمل النبي صلى الله تعالى عليه
 وسلم رجلا على الصدقة فلما قدم
 قال هدد لكم وهذا
 قال صلى الله تعالى عليه وسلم
 هلا جلس في بيت ابيه او بيت
 امه فينظر ايهدي له املا و تعليل
 النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
 دليل على تحريم الهدية التي
 سبها المولايه فتح ، قال في النهر انظار
 انت المراد بالعمل ولاية ناشئة
 عن الامام او نائبه كالساعي والعاشور
 قلت ومثلهم مشايخ القري والمحرف
 وغيرهم ممن له قهر وتسلط
 على من دونهم فانه يهدي اليهم
 خودا من شرهم او لبروج عندهم و رأيت
 في حاشية شرح المنهاج للعلامة محمد الداودي
 الشافعي العقيه قال ع ش ومن الحال هتايخ

مقدمہ اس کے ہاں نہ ہو اور وہ خاص دعوت کو رد کر دے
 خاص دعوت وہ ہے جس میں اگر قاضی نہ ہو تو دعوت نہ ہو
 اور مقدمہ کے کسی فریق کی دعوت قبول نہ کرے اگرچہ
 یہ دعوت عام ہو کیونکہ تمام اہمیت ہے اور غنصت
 اور رد الحق میں ہے۔ اس میں اصل یہ ہے کہ
 بخاری شریف میں ابو حمید السعدي رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ سے مروی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
 ایک شخص کو صدقہ پر عامل بنایا تو جب واپس آیا تو اس
 نے صدقات پیش کرتے ہوئے عرض کی کہ یہ مال آپ
 کے بیت المال کا ہے اور میرا ہے، تو حضور علیہ الصلوٰۃ
 والسلام نے فرمایا یہ اپنے باپ یا ماں کے گھر بیٹھ کر
 یوں نہیں دیکھتا کہ اس کو ہدیہ ملتا ہے یا نہیں تو
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بیان کردہ وجہ ایسے
 ہدیہ کی درست کی دلیل جو کسی عہدہ کی بنا پر ملے اخرج
 اور تہر میں فرمایا اظہر ہے کہ ولایت و عہدہ سے مرد
 یہ ہے کہ وہ امام یا نائب امام کی طرف سے
 سو پانچ سو عیسا کہ زکوٰۃ یا عشر وصول کرنے والا اور
 میں کہتا ہوں اسی طرح دیہاتوں اور رقتوں کے مگر
 وغیرہ جن کو اپنے ماتحتوں پر تسلط اور غلبہ ہوتا ہے
 کیونکہ ان کے شر کا خوف یا ان سے طمع ہوتا ہے ،
 میں نے علامہ محمد داودی شافعی عقیہ کی شرح منہج میں
 دیکھا ہے انہوں نے ع کش کے حوالے سے فرمایا
 عاظین میں سے بازاروں، شہروں کے مگر ان اور

الاسواق والبلدان ومباشروا لوقوف وكل
من يتقضى امره يتعلق بالسليين استحق
وجبارة القلائس ولا يقبل الهدية الا
من دمه رحم محرم او وال مقدم عليه
في الرتبة ووجهه ان منع قبولها انما هو
للتخوف من مراعاته لاحلها وهوان راعى
الملك وما شبه لم يراعه لاحلها.
قوله المحرم هذا القيد لا بد منه
يخرج ابن العمير قوله
ولا خصومة لهما قال في البحر
والخصائل من له
خصومة لا يقبلها مطلقا
من لا خصومة له فانت كان
له عادة قبل القصد قبل المعتاد
ولا لا اعم سواد كانت محرما
او غير على ما مر عن شيخ الاسلام
قال في البحر فلو كانت من عادة
الدعوة في كل شهر مسرة
فدعاء في كل اسبوع بعد القضاء
لا يحيبه ولو اتخذ له طعاما اكثر
من الاول لا يحيبه الا ان يكون
ماله قد نراد كسدا في
التاريخانية اهـ امر منتقط

اوقاف کے ذریعہ اور تمام ایسے لوگ جن کو مسلمانوں کے
امور سے متعلق کیا گیا ہو اہم، اور قلائس کی بھارت
یوں ہے کہ وہ صرف اپنے ذی رحم محرم یا اپنے سے
بڑے مرتبہ والے کسی والی کا ہدیہ قبول کر سکتا ہے
اس کی وجہ یہ ہے کہ ہدیہ قبول کرنے کی ممانعت
صرف اس وجہ سے ہے کہ کبھی ہدیہ کی وجہ سے
ہدیہ والے کی رعایت نہ کرے تو اگر وہ بادشاہ
یا اس کے نائب کی رعایت کرے گا تو وہ اس
کی رعایت نہ کرے گا، اور اگر اسے گا تو ہدیہ کی وجہ
سے نہ کرے گا۔ مآقی کا قول محرم، قویہ قید ضروری ہے
تاکہ چھپ زاد اس اجازت سے خارج ہو جائے،
نہ اس کا قول کہ خصوصیت نہ ہو (یعنی ان کا
مقدم نہ ہو) تو بحر میں فرمایا حاصل یہ کہ ان کا ہدیہ مطلقاً
قبول نہ کرے گا جس کا مقدم نہ ہو تو اگر قبضہ سے
قبل اسی سے ہدیہ وصول کرنے کی عادت تھی تو
عادت سے زائد قبول کرنے کی ممانعت ہے، اگر
وہ ایسا نہیں تو پھر قبول نہ کرے گا، یعنی محرم ہو یا
نہ ہو جیسا کہ شیخ الاسلام سے منقول گزر، بحر میں
فرمایا، اگر قضا سے قبل ایک ماہ پر دعوت کی عادت
تھی تو اب قضا کے بعد ہر ہفتہ دعوت شروع کر دی
تو قبول نہ کرے اور اگر اب کما ناز زیادہ پر تکلف ہو تو
قبول نہ کرے، ہاں دعوت قبول کرنے والا پہلے سے
زیادہ مالدار ہو گیا تو قبول کرے جیسا کہ تاجرخانیہ

وفي الهدية يقبل الهدية من المولى
الذي ولاه ولو كان الخليفة خصوصاً
لم يقبل هديته إلا بعد الحكم
كما في العتبية ١٢، وفي فتح القدير
قال شيخ الإسلام قالوا ما ذكر في
غيبه فمحمول على ما إذا كان المحرم
لم يحرم به الدعوة والمهاداة
صلة القرابة وحدث بعد القضاء
فإنه إذا كانت الحالة هذه فهو كالاجنبي سواء
وما في الهدية محمول على أنه كان حراً بينهما
المهاداة وصلة القرابة قبل القضاء فإذا الهدى
بعد القضاء لا بأس بقوله انتهى فقد الـ الحال
لأنه لا فرق بين القريب والعريب في الهدية
والغيب ١٢ والله تعالى اعلم.

میں ہے اور حقیقتاً، اور ہندو میں ہے کہ قاضی پٹنہ والی
کی دعوت قبول کرے جس نے اس کی تقرری کی ہے اور
خليفة کا کوئی مندراسی کے پاس ہو تو پھر فیصلہ کرنے
کے بعد اس کی دعوت قبول کرے، جیسا کہ تائید میں ہے
اور فتح القدير میں فرمایا: شیخ الاسلام نے فرمایا، فقہاء
کرام نے کہا ہے کہ ضیافت کے متعلق جو مذکور ہے وہ یہی
بات پر محمول ہے کہ محرم کی عادت اگر پہلے سے ہندو
اور قرابت کا صلہ جاری نہ ہو اور اب قضاء کے بعد
ہندو سے تو ایسی حالت میں وہ محرم اور اجنبی مساوی
ہیں، اور جو ہندو سے متعلق مذکور ہے وہ پہلے سے جاری ہیں
اور صلہ قرابت پر محمول ہے اگر یہ قصا کے بعد بھی ہندو
تو قبول کرنے میں قست نہیں ہے اور تحصیل کا
تائید یہ ہوا کہ صیامت اور ہندو کے معاملہ میں قریبی اور
غیر قریبی کا کوئی فرق نہیں الخ والله تعالیٰ اعلم (د)

مسئلہ ۳۱۲ از اوصین مکان میر غلام علی صاحب اسسٹنٹ سرسہ یعقوب علی خاں ۱۳ رمضان مبارک ۱۲۸۴
کل لالہ افضل افاضل مولانا محمد صاحب بعد از مراسم سلام مصدع خدمت ہے کہ اب
بادشہی اسلام کا ہندوستان میں نشان باقی نہیں اور جو بعض بعض ملک میں ذات اسلام ہیں وہ بھی
اجر سے تمام احکام شرعی کے مجاز نہیں اور طہارۃ قضا تو جب سے منقطع ہے برائے نام قاضی ہیں جنہوں نے علم سے
مبرا اور ان میں بھی ٹھہ چیدہ چیدہ باوجود ان وجوہات کے وہ قاضی و حکام ہندو و خیرہ ولایت عامہ کا حاکم
رہتے ہیں یا نہیں، اور اگر نہیں تو قاضی شریعت کسے قرار دیا جائے کہ اسے ولایت صبی و صبیہ کی ہو۔
زیادہ نیاز۔

الجواب

اسلامی ریاستوں میں دایان مسلمین جن حکام کو مقدمات فیصلہ کرنے پر مقرر کرتے ہیں وہ شرعاً قاضی ہیں
لے فتاویٰ ہندیہ مکتب القضاء الباب التاسع فی درق اعاضی نورانی کتب خانہ پشاور ۲۳۰/۶
کے فتح العتدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲۷۲/۶

والی کی طرف سے جو اختیارات جائز انھیں سپرد ہوں گے وہ اختیار شرعی ہیں اگرچہ یہ دیا مستثنیٰ زیر غلبہ کفار ہوں
فی جامع الفصولین کل مصرفیہ وال مسلم
من جهة الكفار تجوز فيه اقامة الجسم و
الاعیاد و اخذ الخراج و تقليد القضاء و
تذویح الایامی لا سلیلاً المسلم علیہم و
اماطعة الکفرة فیهم موادعة و معاهدات
و یأتی تمامه و نحوه فی رد المحتار عن
التحاریر الخانیة و عن معراج الدوامیة عن
البسوط و عن شرح مسکین عن الاصل۔

بایع الفصولین میں ہے جس شہر میں کفار کی طرف سے
مقرر کردہ مسلمان والی ہو تو وہاں جہد، عیدین، حشر، راج
و حمل کرنا، قاضی حفلت کو مقرر کرنا، ائمہ قیام لڑکیوں کا نکاح
کر دیا جائے ہے کیونکہ مسلمانوں کا وہاں غلبہ ہے، اور
یہ کہ کفار کی اطاعت ہے تو یہ عارضی معاملہ اور دکھانے والے
اس کی شکل بحث عنقریب آئے گی، اور رد المحتار میں
تاکیداً غایت سے ایسا ہی منقول ہے اور اس میں
معرراج الدرایہ بحوالہ بسوط اور شرح مسکین بحوالہ اصل
سے بھی منقول ہے۔ (دست)

اور ان کا جاہل ہونا نہ سبب اصح پر نہ فی قضا نہیں کہ جاہل عالم سے فتویٰ کرنا کام کر سکتا ہے،
فی جامع الفصولین کہ نہ عالما او محققا
یمن بشرط ینک

یہ نہیں غیر ثلث بلکہ فی حق ہونا بھی، اگرچہ فاسق کو قاضی کرنا گناہ ہے،
فی الفتح والوجه تنفیذ قضاء محل صحت
ولاء سلطانة وشوكة وانت کما ان جاہلا
فاسقا و هو طاهر المذهب عندنا فی حکم
فتویٰ غیر امام و فی الدر المختار العاسف
احدہما ینکین احده لکھ لا یتکد و هو یا و
یا ثم مقلدہ کقابل شہادتہ بہ یعنی یکہ
ہے کہ ایسے کو مقرر کیا جائے اور مقرر کرنے والا گناہگار ہوگا جیسا کہ ایسے کی شہادت قبول کرنے والا گناہگار ہوگا،
اسی پر فتویٰ ہے۔ (دست)

۱۴/۱	المطبوعة الانزہریہ مصر	الفصل الاول فی القضاء وما یصل بہ	۱۴/۱
۲۵۴/۶	مکتبہ فوریر برمنیہ سکھر	مکتب ادب القاضی	۲۵۴/۶
۷۱/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب القضاء	۷۱/۲

اسی طرح بعض احکام مثل حدود میں اجرائے حکم شرع سے منوع ہونا بھی کہ اگر یہ ممانعت یوں ہے کہ وہ بدعت میں شرع سے مخالفت کرتے ہیں اس قاضی کے جرماعت ہی سے خلع رکھی اور اسے جن مقدمات کے سننے کا اختیار دیا ان میں اتباع شرع سے منع نہ کیا جب تو ظاہر کہ قضا پر طرح صانع تخصیص ہے کہ انھیں عہدہ فی الاشغال وغیرہا (جیسا کہ اس پر اشیاء وغیرہ میں تصریح ہے۔ تہ اور اگر یوں کہ بعض امور مفوض میں مطابقت شرع حکم دینے سے منع کیا تاہم قضا تحقق ہے اگر پر ایسی جگہ اس کا اختیار کرنے والا حاکم ہے،

فی الدار المختار یحور تعدد القضاۃ صنف
السلطان العادل والجار و لو کافرا ذکسره
مسکین وغیرہ الا اذا کان یمنعه عن القضاء
بالحق فی حریمہ
اور مختار میں ہے کہ سلطان عادل بریا عالم کی قاضی
مقرر کرنا جائز ہے اور اگر کافر ہو تو بھی جائز ہے
اسی کو مسکین وغیرہ نے ذکر کیا ہے، ہاں اگر کافر
قاضی کو حق کے فیصلوں سے منع کرے تو پھر اس
کی طرف سے تقرری حرام ہوگی۔ (ت)

ہاں مسلمانوں کے معاملات اور احوال مسلمین کے ولایات میں قاضی کا مسلمان ہونا شرط ہے ہندو وغیرہ کفار کو مسلمان پر
اصلاً ولایت نہیں ہو سکتی،

قال اللہ تعالیٰ ولن یجعل اللہ للکفر یب علی
المؤمنین سبیلاً
مرد قاضی سے دیا، اللہ تعالیٰ کافروں کو مسلمانوں
پر کوئی ولایت نہ دے گا۔ (ت)

فرض اسلامی ریاستوں میں قاضی کی ذی اختیار شرعی کا موجود ہونا واضح اور جہاں اسلامی ریاست اصلاً
نہیں وہاں اگر مسلمانوں نے باہمی مشورہ سے کسی مسلمان کو اپنے فصل مقدمات کے لئے مقرر کر لیا تو وہی مستثنیٰ
شرعی ہے،

فی جامع الفصولین بعد ما مرعنه اولاً، واما
فی بلاد غیبہا ولا کفار یجوز للمسلمین
اقامة الجمع والایاد ویصیر القاضی قاضیا
مقرضی المسلمین الخ ونحوہ قیسا مرمعه
من الکتاب۔
جامع الفصولین میں اولاً مذکور کے بعد ذکر کیا کہ مسلمان وہ
شہر جہاں کافروں کی ہوں تو وہاں مسلمانوں کی رضا و
اتفاق سے جمعیہ عدلین کا قیام اور قاضی کا تقریر نہ ہو گا لہذا
ایسا ہی اس کے ساتھ کتاب میں بھی مذکور ہے۔
(ت)

سہ در مختار کتاب القضاء
لہ القرآن الکریم ۴/۱۳۱
لہ جامع الفصولین
الفصل الاول فی القضاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۴/۱
طبع مجتہدی دہلی ۴۲/۶

اور اگر ایسا نہ ہو تو شہر کا عالم کہ عالم دین و فقیہ ہو اور اگر وہاں چند علماء ہیں تو جو ان سب میں زیادہ علم دین رکھتا ہو وہی حاکم شرع و والی دین اسلام و قاضی و ذوی اختیار شرعی ہے مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے کاموں میں اس کی طرف رجوع کریں اور اس کے حکم پر چلیں، قیام جائیداد پر بھی اس سے مقرر کرائیں تا بہ نفعان ہے وہی کا نکاح اس کی رائے پر رکھیں ایسی حالت میں اس کی اطاعت من حیث العلم واجب ہونے کے علاوہ من حیث الحکم بھی واجب ہے۔

فی الحدیقة الندیة شرح الطریقة، لمحمدية
وفی الصافی اذ اخلا المصان من سلطان
ذی کفایة فالاحور موكلة الى العماد ویلزم
الامه الرجوع اليهم ویصیرون ولاة فاذا
عسر جمعهم علی واحد استقل کل قطر
باتباع علمائه فان کثروا لم یتمتع اعلیهم
فان استردا قرع بیهم وقال السجودی
وهذا من حیث العقد النودیة او صفة
فلا یافی وجوب طاعة العلماء مطلقاً الخ۔
کے متعلق ہے تو علماء کی مطلقاً اطاعت کے وجوب کے منافی نہ ہو گا الخ۔ (ت)

رہے یہ نیکان خوانی کے قاضی جو گاؤں گاؤں مقرر ہوتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں، نہ انھیں کچھ ولایت،
کمالا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ یکم صفر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ ایک بھائی نے چھوٹے بھائی کی
شادی کی بعد انتقال والدین کے ۱۰ ہفتے پاس سے رسومات شادی میں مثل زیور اور پارہ وغیرہ میں صرف کیا
بعد اولاد ہونے میں صرف کیا، اور جب اس بھائی کا انتقال ہوا تو صرف تجیز و تکفین اور چہلم وغیرہ کا کیا
پس اس صورت میں زوجہ اور دختر کے حصے کس قدر ملنا چاہئے۔ بیٹو! تو خود واد۔

الجواب

سائل مظهر کہ چھوٹا بھائی وقت شادی بالغ تھا، قریب بیسی برس کے عمر ہوگی، اور اس کا اپنا کچھ
سے الحیقة الندیة النوع الثالث من الفصل الثاني مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۵/۱

مال نہ تھا، نہ بڑے بھائی نے مال مشترک سے اس کی شادی کا صرف کیا بلکہ خاص اپنا ذاتی مال اٹھایا اور اس صرف کے نہ چھوٹے بھائی نے درخواست کی تھی نہ بڑے نے اس سے اجازت لی، بلکہ بطور خود جیسے والدین اپنے بچوں اور ان کے نہ بوسنے کی حالت میں بڑے بھائی اپنے چھوٹوں کی شادیاں کر سکتے ہیں شادی کر دی، پس صورت مستقر میں بڑا بھائی ان مصارف کو کسی سے محرا نہیں لے سکتا،

فان من اففق فی امر غیرہ علیہ امرہ ولا مضطر کیونکہ جس نے غیر کے معاملہ میں اس کے حکم اور کسی مجبوری کے ایسے فاسد بعد متبوع فلا يرجع بشئ۔
بغیر خرچ کیا تو وہ خرچ بطریق کی ہو گا لہذا اسی حسنہ پر کی

وصولی کے لئے رجوع نہ کر سکے گا۔ (ت)

ہاں اگر ہم درود اجماع ظاہر سے کسی شئی کی نسبت ثابت ہو کر یہ چیر سامان شادی میں اس قوم میں محض بطور عاریت دی جاتی ہے وہ ڈالنا مقصود نہیں ہوتا تو صرف اس شے کا استحقاق بڑے بھائی کو ہے اگر وہ شے موجود ہے لے لے اور تک ہوگی تو کسی سے مطالبہ نہیں کر سکتا فان العودی امانات لا تقصن الا بالتوی (کعاریتالی ہونی جیسے زانی امانت ہوتی ہیں ضائع کئے بغیر ان کا ضمان نہ ہو گا۔ ت) اور اگر چھوٹے بھائی یا اس کی نہ ہونے خود خرچ کر دی تلف کر ڈالی تو جس نے کی اس سے اس کا تادان لے سکتا ہے، اسی طرٹ بھائی کے اولاد ہونے یا نہ ہونے کا کیا اس کا بھی ربط ہے اس سے اس کے بعد بطور صرف احسان و سہولت منظور ہوتا ہو، اور اگر صرف سے یہ ثابت ہو کہ اس تقریب میں جو کچھ بڑا بھائی چھوٹے کے یہاں دینا ہے وہ بطور قرض ہوتا ہے کہ جب اس کے یہاں تقریب ہو تو اسے معاوضہ دینا پڑتا ہے تو اس صورت میں وہ قرض ہے اس کا عرض ترکہ برادر سے پاسے گا کاستعداد وک من نص العتادی الخیریت (جیسا کہ فتاویٰ خیریت کی تصریح سے مستند ہے۔ ت) اور صورت مستولہ میں جبکہ بڑا بھائی چھوٹے کا وارث ہے کہ زوجہ و دختر کے ساتھ بھائی بھی حصہ پاتا ہے تو جو کچھ اس نے چھوٹے بھائی کے کفن و دفن بقدر سنت میں لگایا اسی قدر جملہ لے سکتا ہے اس سے نادر جو کچھ فاتحہ و مہم و چلم وغیرہ میں اٹھایا وہ بھی بڑا احسان تھا جسے کسی سے محسوس نہ پاسے گا کالمن علیہ العلامة الطحطاوی فی فرائض حاشیۃ علی الدر المختار (جیسا کہ علامہ طحطاوی نے حاشیہ درمنا میں اس پر تصریح کی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از اوچین مکان میر عادم علی صاحب اسٹنٹ سرسلہ حاجی یعقوب علی صاحب غزہ ۲ شعبان ۱۳۱۲
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایام سبائی میں قصبہ بڑوالی میں حاکم ہندو تھا اس کی بادشاہ اسلام نے مشرف باسلام کر کے عہدہ قضا پر مقرر کیا تھا بعد ممدود الایام کے وہ راہی ٹوٹے جنہی ہو اس کی ولاد سے ورثہ مسلم نہ تھا اور ہندو اس کی اس کے قائم مقام ہوئی اور دفتر قضا بھی اس کے قبضہ میں رہا ان ایام میں

مسلمانوں کے مذہب سے واقف۔ تحفہ موافق حکم حکام ہندو نکاح ہوتا رہا اب جماعت اہل اسلام اپنا قاضی مسلم مقرر کیا جا رہی ہے، درست ہے یا کہ وہی حکام ہندو عمدہ قضا پر قائم رہے اور چند ملازم مسلم اس کے طرفدار کس سزا کے مستحق ہیں ان مسائل میں جو حکم مصدق یا تصدیق ہو بیان فرمائیں بجا رہت کتب رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔

الجواب

شرعیہ مطہرہ میں مسلمانوں پر کوئی عمدہ حکومت کسی کافر کو دینا روا نہیں،
 قال الله تعالى لا يجعل الله للكفرية على المؤمنين سيلاية
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ تعالیٰ ہرگز کافروں کو
 مؤمنین پر ولایت نہ دے گا۔ (ت)
 مسلمان کے کاح بطلان کفار کرنے روا ہیں۔
 قال الله تعالى ولا تتعوا حطوا است
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، شیطانوں کے راستوں
 الشیطان
 کی پیروی نہ کرو۔ (ت)
 مسلمانوں کو دینی کام میں کافر سے مدد مل سکتی ہے، حدیث میں ہے،
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 انما الاستعین بمشرك
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ہم
 کسی مشرک سے مدد نہ لیں گے۔ (ت)
 جو مسلمان اس ہندو کے طرفدار مددگار ہیں شرعاً مستحق تعزیر و مگنکار ہیں،
 قال الله تعالى لا يتخذ المؤمنون الكفرية
 اولیاء من دون المؤمنین
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، مؤمن کفار کو اپنا دوست نہ بنائیں
 مؤمنین کے علاوہ۔ (ت)
 ان پر اس کا جائز فرائض سے توبہ لازم ہے،
 قال الله تعالى ولا تعاونوا على الاثم
 والعُدوان
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، گناہ اور عداوت میں ایک دوسرے
 سے تعاون مت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

سبحان القرآن الکریم ۱۳۱/۲
 سبک مصنف لابن ابی شیبہ کتاب الجہاد
 سبک القرآن الکریم ۱۳۲/۲
 حدیث ۱۵۰۹ اداره القرآن کراچی ۲/۱۵
 ۲/۵

مسئلہ ۲۹ از بنا رس کہ مکرر اول مسجد بنی راجی شفا خانہ مرسلہ موسیٰ نسیم عبد الغفور صاحب غرض شہان ۱۳، ۱۴
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ چاند محمد کے چار پسر تھے، تاج محمد، لطف اللہ، کریم اللہ،
 عبد الواحد۔ اور ایک دختر جان بی بی۔ چاند محمد نے ایک مکان خام سفالہ پوش اپنے روپے سے تاج محمد کے
 نام نیلام میں خرید کیا، کچھ روز بعد چاند محمد نے ایک مکان خام سفالہ پوش اور تھوڑی سی زمین تاج محمد مذکور اور
 لطف اللہ پسر ثانی کے نام اپنے روپے سے خرید کیا، بوقت خرید دونوں پسر بالغ تھے، چونکہ واقعہ شریک کا
 ہذا یہ ہیں معلوم کہ اخلاط سیح و شرار کے کس کی جانب مضاف تھے لیکن قبالہ مکان و زمین چاند محمد نے تاج محمد
 و لطف اللہ کے نام کیا مگر قبضہ کسی کو نہ دیا کرایہ مکان ہمیشہ آپ لیتے رہے، بعد چند سال کے تاج محمد
 ایک پسر فیض اللہ کو چھوڑ کر اپنے والد و برادران و خواہر کی حیات میں تضاکی بعد چاند محمد نے دونوں مکان
 توڑ کر مع زمین کے اس پر مکان بنتا اپنے روپے خاص سے تیار کیا، بعد ازاں لطف اللہ نے انتقال کیا
 غرض دونوں پسر جن کے نام مکان زمین خرید کی گئی انتقال کر گئے، بعد چاند محمد کو اتفاق سفر حج کا ہوا بوقت
 سفر حج کریم اللہ و عبد الواحد وغیرہ نے اپنے والد سے کہا کہ فیض اللہ تو مجرب ہو گئے لیکن ان کو کچھ دینا چاہئے،
 بوجہ کہ پسران کے چاند محمد نے کہا کہ ملاں دیا جائے، چنانچہ سادہ کاغذ پر لکھ بھی دیا لیکن قبضہ نہ دیا
 چونکہ کاغذ تم ہو گیا لہذا مجبوری سب دور، اس کے ضمن میں دعا دینا بتی، بعد واپسی سفر حج کے چاند محمد
 نے فیض اللہ محبوب اور ایک اپنے پسر عبد الواحد کو ملے کر مکان تحریر میں قیام کیا، بعد ازاں چاند محمد کریم اللہ
 و عبد الواحد و جان بی بی کو چھوڑ کر انتقال کر گیا، اس وقت مکان مذکور میں فیض اللہ محبوب اور عبد العلیت
 مقیم ہیں، خلاصہ سوال یہ ہے کہ فیض اللہ اس مکان میں سے حصہ پائیں گے یا وہ مکان پائیں گے جو ان کے
 نام چاند محمد نے بوقت سفر حج کے لکھا تھا یا کچھ نہ پائیں گے، اگر مکان تنازع فیہ میں سے حصہ پائیں گے
 تو اس قدر مالیت دی جائے گی جو ان کے والد تاج محمد کے نام خرید ہوئی تھی یا جس قدر عمارت چاند محمد
 نے بعد انتقال تاج محمد کے بنوائی تھی سب فیض اللہ کو مع اس زمین سابقہ کے ملے گی، یتیموا تو جردا۔

الجواب

مجرد قبالة کوئی تحت شرعیہ نہیں، نہ صرف اس کی بنا پر کچھ حکم ہو سکتا ہے نہ کوئی پنا استحقاق ثابت
 کر سکتا ہے، فتاویٰ امام قاضی خاں و استنباط و الفتاویٰ خیر و عقود الدریہ وغیرہ میں ہے،
 والمعلق للصلی اما الشیوخ مسجد اظہار
 الحجة بلا یقینہ شرعیة فلا قائل
 به من ائمة الحننفة المعتمد علی
 ولی کے الفاظ ہیں، محض خط کو حجت ظاہر کرنا ثبوت
 کے لئے بغیر گواہی کے، تو ائمہ اہلسنت میں سے
 جس کے قول پر اعتماد ہے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے

کیا اور مالک مکان ہوتا تو البتہ جو مکان ملک تاج محمد تھا اسی سے بقدر اپنے سهم شرعی کے فیض اللہ کو ملتا اور اس کے علقہ قدیم کا تو ان بھی بقدر اپنے حصہ کے ترکہ چاند محمد سے پتا جسے اس نے توڑ ڈالا تھا، مگر یہ طعنت پختہ کہ پند محمد نے اپنے روپے سے بنائی اس میں فیض اللہ کا یوں بھی حق نہ ہوتا جب تک شہادت شرعیہ سے ثابت نہ کرتا کہ یہ تعمیر چاند محمد نے بطور خود تاج محمد ہی کے لئے بنائی یا تاج محمد نے اسی سے درخواست کر کے بنوائی۔

فی الدرعقود ادر وجہ بعالہ یاد مہب
فالعمارة لها والعقود دین علیہا و لہو
لہمہ بلا اذہا فالعمارة لہ ولہا ملا دنہا
فالعمارة لہا و ہر متطوع فی البناء و لہو
اختلافی الاذن و عدمہ ولا بیۃ فالقول
لمسکوکہ بیمیۃ ، و فی امن العمارة لہا اولہ
فالقول لہ امہ ملخصہ۔

در میں ہے اگر خاوند نے اپنے مال سے بیوی کا مکان تعمیر کیا اگر بیوی کی اجازت سے کیا تو مکان بیوی کا ہوگا اور خرچہ بیوی پر قرض ہوگا اور اگر بیوی کی اجازت کے بغیر اپنے لئے تعمیر کیا تو طعنت خاوند کی ہوگی، اگر بیوی کے لئے اس کی اجازت کے بغیر بنایا تو طعنت بیوی کی ہوگی اور تعمیر خاوند کی طرف سے لغت ہوگی، اور اگر اذن اور عدم ذن و دونوں کا

اختلاف ہو اور گواہی نہ ہو تو مسکوکہ کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا، اور طعنت کی ملکیت میں اختلاف ہو کہ بیوی کا ہے یا خاوند کا ہے تو حسب وہ قول معتبر کہ احدہما (ت) یوں ہی وہ مکان کو وقت سفر حج چاند محمد نے فیض اللہ کو دیا اور قبضہ دینے سے پہلے انتقال کیا اس میں بھی فیض اللہ کا کوئی حق نہ رہا۔

لما علمت ان موت احدہما قبل القص
یہطل الہمتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کیونکہ تجھے معلوم ہے کہ قبضہ سے قبل ایک کی موت ہو کر باطل کر دیتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۱۵ ذی الحجہ ۱۲۱۲ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کستی بہ کہ میرا مہر پانسو روپیہ تھا اور گواہ کہتے ہیں کہ نکاح تو ہمارے سامنے ہوا لیکن مہر یاد نہیں تو ہندہ کو کس قدر مہر واجب شرع شریف کے ملنا چاہئے۔ جینوا تو جروا۔

(۲) ہندہ کستی ہے کہ مہر میرا مبلغ پانسو روپیہ کا تھا اور گواہ بھی بیان کرتے ہیں کہ ہمارے سامنے مہر پانسو روپے کا بانڈھا گیا تھا اور ہم گواہ تھے لیکن مجوزان گواہوں پر اطمینان نہیں کرتے ہیں تو بموجب شرع شریف کے کس قدر مہر ہونا چاہئے۔ جینوا تو جروا۔

الجواب

(۱) اگر یہ پانسو روپے ہندہ کا مهر مثل یا مهر مثل سے کم ہے تو پورے پانسو دلائے جائیں گے گواہوں کی کچھ حاجت نہیں اور اگر زیادہ ہے تو بقدر مهر مثل ہے اس قدر ضرور دلیا جائے، باقی زیادتی بے شہادت شرعی ہے قبول زوج کے نہ دہائیں گے، فتاویٰ قاضی خان دہلی لکھنؤ میں ہے،

ان كان السكاح معروفا كان القول قولي المرأة الى مهر مثلها يدفع ذلك اليها والله تعالى اعلم۔
اگر سکاح مشہور و معروف ہے تو مهر مثل تک سہی کا دعویٰ قبول ہوگا اور اسے دے دیا جائے گا۔
والله تعالى اعلم۔

(۲) اگر وہ گواہ شرعاً قابل اطمینان نہیں تو ان کا ہونا نہ ہونا برابر ہے اس صورت میں مهر مثل تک ہندہ کی بات بے گواہ مان لی جائے گی اس سے زیادتی مقبول نہ ہوگی جب تک شہرہ یا اس کے وارث تسلیم نہ کریں یا عورت گواہان شرعی سے ثبوت نہ دے۔

مسئلہ ۳۳۳ نزال آباد محلہ داندہ سے پور مکان ہو پور مرحوم مولوی محمد عبید اللہ صاحب ۳۲۲ جمادی الاول ۱۳۱۲
جامع الکمالات العلیہ والمعلیہ معادوی الفنون الاصلیہ والفروعیہ المندوی المعظم ومطبع مخم والاشان جناب
مولوی احمد رضا خان صاحب دام بدیم السید ایک درجہ سد بکاتہ یہ تنقہ پنجاب سے آیا ہے اصل
مستغنی صاحب ذی علم کی عبارت بعینہا درج استغفار ہے۔

سوال اول، پچھریا بندہ علامتے دین و مفتیان
شرع متین اندر میں مسئلہ کہ شخصے رو بے چہند
اشخاص اقرار نمود کہ باوالدہ منکوحہ خود زنا نمود بعد
از چار پنج ماہ مثلاً منکوحہ خود را در خانہ خود آورد و
آباد مشدند گرفت مردمان طعن کردند از اقرار
سابق رجوع نمود حکومت ایں امر پیش عالم شہر
برد شہود بر اقرار شش بجنور آن پیش قاضی شہادت
داد نمودند عالم موصوف بموجب شہادت حکم بکومت
آن منکوحہ کرد، بران حکم راضی شدہ ہوں وقت
سوال اول، کیا دواتے ہیں علمائے دین و
مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے
پنچہ اشخاص کے رو برو یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنی منکوحہ
کی والدہ سے زنا کیا ہے اس پنچہ ماہ بعد وہ اپنی منکوحہ
کو اپنے گھر لایا اور آباد کر لیا، لوگوں نے اس پر
طعن کیا تو وہ اپنے سابقہ قرار سے پھر گیا، یہ فیصلہ
شہر کے عالم کے پاس گیا تو گواہوں نے اس کے قرار
پر قاضی کے سامنے شہادت دی تو عالم مذکور نے
بموجب شہادت اس پر منکوحہ کے حرام ہونے کا حکم دیا

تو وہ شخص اس حکم پر راضی ہو گیا اسی وقت اس نے
زوجہ کو اس کے والد کے حوالے کر دیا اور اپنے گھر
سے نکال دیا، کیا مذکورہ صورت میں اقرار کرنے والا
پراس کی بیوی حرام ہو گئی ہے یا نہیں؟ اور عدت
گزارنے کے بعد کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی
ہے یا نہیں؟ جینواتوجروہ۔ (دست)

زوجہ خود راجوالہ والد آں نمود و از خانہ بیرون کرد آیا در
صورت مزبور منکر بر آں مقرر حسب اہم میشود یا نہ
و بعد گزشتن عدت نکاحش با شخص دیگر حسب نز
یا نہ؟ جینواتوجروہ۔

سوال دوم: ایک اور مسئلہ بھی جناب محترم تحریر دام مجدیم نے جناب والا سے دریافت فرمایا ہے اس کے
سوال کو بھی انھیں کی جہارت سے عرض کرتا ہوں،
مسئلہ دیگر از فاضل عظمیٰ بریلوی دام فیضہم پیش
فرمایند کہ کماکان وقت کہ مقدمہ برضا سے فریقین
حوالہ عالم سے نمایند و ازاں عالم استدعائے فیصلہ
سے نمایند عالم موصوفہ در ان مقدمہ حکم قاضی وارد
یا حکم ست و اگر فریقین یا کہ یک فریق بدو حسب اہم
آزاں معزول کند معزول می شود کہ بسبب حوالہ
کردن حکم وقت حکم قاضی گرفت بغیر عزل حکم
معزول نمی گردد بتفصیل جواب ایں سواہات از
علامہ موصوفہ استدعا کنند۔ انتہت بالفاظہا۔

دوسرا مسئلہ علامہ فاضل بریلوی دام فیضہم سے
پوچھیں کہ کماکان وقت نے فریقین کی رضا مندی
مقدمہ ایک عالم کے سپرد کیا اور اس سے فیصلہ طلب کیا
تو عالم مذکور کو اس مقدمہ میں قاضی کی حیثیت حاصل
ہو گئی۔ ثالث کی گردنوں یا ایک فریق حاکم کی
اجازت کے بغیر اس کو معزول کریں تو وہ معزول قرار
پاسے گا یا حاکم وقت کے سپرد کرنے کی وجہ سے
اس کا حکم قاضی والا ہو گا کہ حاکم کے معزول کے بغیر
معزول نہ ہو گا اس سوال کا جواب علامہ صاحب سے
بتفصیل حاصل کریں: سائل کے الفاظ ختم۔ (دست)

الجواب

وضاحت طلب کرنے کے بعد سائل نے یہ ظاہر کیا ہے
کہ سوال میں مذکور قاضی سے مراد عالم ہے جس سے
بڑا کوئی عالم شہر میں نہیں ہے شہر والے لوگ اپنی ضرورت
پر اپنی مرضی سے اس عالم سے رجوع کرتے ہیں تو
شہر کا یہ بڑا عالم کبھی تنازع میں فیصلہ نہ سنا ہے اور
کبھی جواب دے دیتا ہے۔ اس شہر میں کوئی قاضی نہیں

(۱) سائل فاضل بعداں شکاف و انمودہ کہ
مراد بقاضی مذکور فی السؤال ہاں عالم ست
غیر او علیٰ طبیعہ در ان بلد نیست ابائی بلکہ وقت
حاجت برضی خود رجوع باومی نمایند آن اعلم اہل
بلد گا ہے فیصلہ نزاع سے نمایند و گا ہے جواب
می دہد قاضی شہر را آنجا کہے نیست مردمان شہر

کہ شخصے مذکورہ مرد سے ایساں چندی بار بیجا لیس
معتقد قرار نہ بنا اور زنیش کردہ ہا زندانکار وجود
اقرار نمود حسب معمول ماجرا پیش عالم موصوف بردہ
و تصدیقہ ایں امر باستماع شہود خواستند آن کس
نیز پیش عالم دفعہ گفت کہ ایساں بر من دروغ نیست اند
حسب اقرار ایں کار نہ کردہ ام از روئے شرع شریف
فیصلہ ایں امر فرمایند اگر اقرار میں بموجب شریعت
ثابت شود و حسب مزاج من تفریق غایبہ عالم
موصوف باستماع اہالی بلدہ آن مقرر شود را
طلب نمود اقرار پیش مردمان بسیار کردہ بود مگر
چار اشخاص را کہ نزولاً معتبر بود نہ پیش خواند گواہان
نزد عالم بجنور آن مقرر بنیت زنیش اولئے شہادت
کردہ بعد ثبوت عالم ثبوت اقرار نہا حرمت زن
حکم کرد مقرر افرمود کہ زن را فی الحال حوالہ والدہ لیس
کن و الہ منکر نہ مجلس حکم حاضر بود مقرر تسلیم نمود و گفت
اینک بچہاں کم مجلس برخواست مقرر بموں وقت زن
را حوالہ پدرش نمود و حسبہ را دین باب و خط نہ بود
محض زوج و اہالی بلدہ درخواست ایں فیصلہ نمودہ
لکن نہ حسبہ بریں قضاء حکم راضی گشت انتہی و
در سوال افزودند کہ اگر زن را دین صورت بشخصے
دیگر نکاح رواست بسبب تفریق عالم مست یا بسبب
حوالت کردن زوج و حکم را اختیار تہنیری مثل
قاضی بہست یا نہ انتہی و در صورت مستغفر کہ
بلوہ و جہ استیلائے نامسلمانان از قاضی شرع
خانی ست اگر ہماز تہریر علمای کرام کہ در ہجو محکم

نہیں ہے وہ دوگ جن کے رو برو مذکور شخصے نے مختلف
مجلسوں میں متعدد بار اپنی منکوحہ کی داد سے زنا
کا اقرار کیا بعد ازاں اس نے اپنے اقرار سے انکار
کیا تو ان لوگوں نے حسب معمول ماجرا عالم موصوف
کے ہاں پیش کیا در گواہوں کی شہادت پر اس ماجرا کا
فیصلہ طلب کیا اور وہ مذکور شخصے بھی عالم کے پاس گیا
اور کہا کہ ان لوگوں نے مجھ پر اقرار ہا نہ حاسبے میں نے
اس کام کا اقرار نہیں کیا لہذا آپ از روئے شرع شریف
اس مسئلہ کا فیصلہ فرمادیں اگر بموجب شرع میرا اقرار
ثابت ہو جائے تو میری بیوی کو مجھ سے جدا کر دیں، تو عالم
موصوف نے شہداء والوں اور اس اقرار کرنے کے مطالبہ
پر گماہ طلب کئے اگرچہ متعدد لوگوں کے سامنے سننے
تر کیا ہے مگر صرف پانچ گواہ جو عالم مذکور کے نزدیک
معتبر تھے طلب کئے اور گواہوں نے اقرار کرنے والے
کی موجودگی اور اس کی بیوی کی غیر موجودگی میں گواہی
دی تو عالم مذکور نے اقرار کے ثبوت ہو جانے پر اس
شخص پر اس کی بیوی کے حرام ہونے کا فیصلہ
فرمایا، اور مقرر کو حکم دیا کہ عورت کو فوراً اس کے والد
کے حوالے کردہ جبکہ منکوحہ کا والد فیصلہ کی مجلس میں موجود
تھا، مقرر نے اس فیصلہ کو تسلیم کرتے ہوئے کہا کہ
میں ایسے ہی کروں گا، مجلس ختم ہو گئی، اور مقرر نے
اسی وقت عورت کو اس کے والد کے سپرد کر دیا،
عورت کا اس میں کوئی دخل نہ ہوا و محض شہداء والوں
اور خادانہ کی درخواست پر یہ فیصلہ ہوا، لیکن جہی نے
اس فیصلہ کو راضی خوشی قبول کیا، وضاحت ختم ہوئی،

عالم دین کہ اعلم اہل بلد یا شرع قاضی والی شرع
 عیشود فی السور، الثالث من الفصل
 الثانی من الباب الثانی من
 المحدثیۃ السیدیۃ الطریقۃ
 المحمدیۃ للعلامة العارف بالله
 سید عبد الغنی النابلسی
 قدس سرہ القدوس عن
 الفتاوی العتابیۃ للامام
 الاجل اخی نصر احمد
 من محمد بن عمر البخاری
 العتابی المتوفی سنۃ
 اذا خلا الزمان من سلطان
 ذبح کفایۃ فالاصح
 موصلة الی العلماء و یلزم
 الامۃ الرجوع الیہم ویصیرون
 ولاۃ فاداعرجہم
 علی واحد استقل کل
 قطربا تباع علمائہ فان
 کثروا فالمتبع اعلمہم
 فان استوا اقرع
 بینہم الخ . قطع نظیر
 کنیم تا رجوع مسلمین بلد بسرے اور در صورت
 و تراخ با و در قضا و رضا بحکمش در فیصلہا

سوال میں انھوں نے یہ اضافہ کیا ہے، اگر اسی صورت
 میں عورت کو دوسرے شخص سے نکاح بڑھ ہو تو یہ
 بوجہ عالم کی تفریق سے ہوگا یا عاودہ کی طرف سے بوجہ
 کو اس کے والد کے سپرد کرنے کی وجہ سے ہوگا،
 اور کیا ثالث کو قاضی کی طرح تفریق کا اختیار ہے یا
 نہیں (اضافہ ختم ہوا) ، مسئلہ صورت میں حکم یہ ہے
 کہ جو علاقے کفار کے قبیلے کی وجہ سے قاضی سے خالی
 ہوں تمام علماء کرام کی تصریح کے مطابق ایسے مقامات
 میں جو شہر کا بڑا نام ہو وہ قاضی قرار پاتا ہے اور شرعاً
 والی بن جاتا ہے، طریقہ تجدید کی شرح حدیثہ تیر کی ذرا
 ثالث کے باب ثانی کی فصل ثانی مصنف علامہ عارف بالله
 سیدی عبد الغنی النابلسی (قدس سرہ القدوسی) میں
 دوسری حدیث مصنف امام اجل ابو نصر احمد بن محمد بن عمر
 بخاری عتابی متوفی ۵۸۶ھ کے حوالے سے منقول ہے
 کہ جب زمانہ شرعی سلطان سے خالی ہو تو علماء کے
 سپرد ہو جاتے ہیں اور امت پر لازم ہو جاتا ہے کہ
 وہ ان علماء کی طرف رجوع کرے اور یہ علماء دین بن جاتے
 ہیں، تو جب تمام لوگوں کا ایک عالم پر اجتماع و شورا
 ہے تو ہر علاقہ اپنے علماء کی اتباع کرے اور اگر علاقہ
 میں علماء کثیر ہوں تو پھر سب سے بڑے عالم کی اتباع
 ہوگی اور اگر سب برابر ہوں تو قرعہ اندازی سے تعین کیا جائے،
 اس سے قطع نظر شہر کے مسلمانوں کا یہ تنازعہ نہیں
 اس کی طرف رجوع کر کے فیصلے لینا اور اسکے فیصلوں کو

برائے قضا کے شرعی اور مستندست کہ پہنچو حالت تراخی
 مسلمین نائب نائب تقلید و قولیہ سلطان دین ست
 فی جمعة و المعت رعت معراج الدراية
 عن البسوط و النوا و الولا كفا سايحون
 للمسلمين اقامة الجمعة و يصير
 القاضى قاضيا متراخى المسلمين الله
 وفق قضائه عن التايعانية اما بلاد
 عليها ولاة كهل فيجبون للمسلمين
 اقامة الجمعة و الاعياد و يصير
 القاضى قاضيا متراخى المسلمين الله
 قال و عزاء مسكين في شرحه
 الح الاصل و نحوه في حاشية
 لمصولين الله اعف في نفس
 الادل منه مثله بحر و فقه و
 عنه نعتل في البحر و انجا
 شهادات مشنود و حكم نمودن رايح حاجت
 بتقديم دعوى از جانب زن نبود زیرا که حرمت
 فرج از حقوق رجب العزة عز و علا است و
 اثبات مصاہرت از ابواب شهادات حسب
 في وقف روا المختار تحت قوله و الذي
 تقبل فيه التهمة حجة بدو الدعوى راحة
 عشرة ما نصه و هم الوقف

رضامندی سے قبول کرنا یہ بھی اس عالم کی شرعی قضاء
 کے لئے خود مستند ہے کیونکہ ایسی صورت میں مسئلہ نور کا
 متفق ہونا سرکاری ولایت اور تقرری کے قائم مقام
 ہو جاتا ہے۔ رد المحتار کے جلد کے باب میں معراج الدیام
 سے بحوالہ بسوط منقول ہے اگر والی کا فرسوں تو مسلمانوں
 کو جمعہ کا قیام اور قاضی کا تقریر چاہئے ہے مسلمانوں کی رضامندی
 سے قاضی ہو جاتا ہے اور اسی کے باب انظار میں
 تاتارغانیہ سے منقول ہے وہ علاقے جن پر کفار والی
 ہیں وہاں مسلمانوں کو جمعہ، عیدین قائم کرنا جائز ہے
 اور ان کا باہمی رضامندی سے مقرر کردہ قضی، قاضی
 قرار پائے گا۔ فرمایا اس کو مسکین نے اپنی شرح
 میں مسئلہ کی طرف منسوب کیا ہے، اور جامع تعمیر
 میں بھی اسی طرح ہے یہی اس کی پہلی فصل میں انہی
 حروف کے ساتھ ایسے مذکور ہے اور اسی سے بحر
 میں منقول ہے۔ یہاں شہادت کی سماعت اور فیصلہ
 کرنے کے لئے عورت کی طرف سے دعویٰ کی حاجت نہیں
 ہے کیونکہ شہادۃ کی حرمت حقوق اللہ میں سے ہے
 اور حرمت مصاہرت کا اثبات شہادت حسبہ (یعنی
 حقوق اللہ کے تحفظ کے لئے) کے باب سے ہے،
 رد المحتار کے باب الوقف میں ماتن کے قول ہوہ مقام
 جہاں حسبہ شہادت بغیر دعویٰ قبول ہوتی ہے وہ چودہ
 مقام ہیں، اس کی عبارت یوں ہے، وہ مقام،

وطلاق الزوجة (الحق قوله) وحرمة
المصاهرة المولود پس حکم تفریق کہ از عالم مذکور صادر
ست و قضا کے شرعی نام و ناخذ و واجب الاتباع
ست از ہمیں وقت مدت عدت بشمار آید و اگر
ازیں ہم دو گزیم و حضور پر زن نیز از جانب او بروی
وکالت فی الخصومت و درخواست حکم نبوده باشد
تا بترافع قضیہ معنی حکیم پیدا نہ سے و او را اختیار
تفریق بجز قاضی حکم حکیم حاصل شد سے فامت
الحکم له الحکم فی حکل مالیہ بعد
ولا قود ولا ذیة علی عاقلة فح
التنویر حکما رجلا محکوم بینہما
بیمینة او اقرار او شکول صح
لوق غیر بعد و قود و
ذیة علی عاقلة آھ و نیز
زن را از حسنہ بر آوردن و التبع پرورش
کردن کہ از زوج صادر شد ایں را ہم بجائے
متارکہ نہیں جاتی کہ زن مدخل باشد و شوئے
چیز سے از الفا متارکہ بر زبان نیاورد و بچہاں
و نقش گرفته ہست پدر داد بناء علی ظاہر
ما فی البحر و خیرہ و اللفظ لا
لا تحقق للمتاركة الا بالقول انت
کانت مدخلہا کقولہ
تارکتک او تارکتھا او علیت مبیلت

وقف . طلاق زوجہ کے قول حرم مصاہرت الزنا
تو عالم مذکور کا حکم تفریق شرعی قضا کے طور نام اور ناخذ
اور واجب الاتباع سے اور اسی وقت سے مدت
شمار ہوگی ، اگر ہم اس حیثیت کو در نظر بھی کریں تو
عدت کی طرف سے اس کے والد کا بطور و کسبیل
مقدور حاضر ہونا بھی فیصلہ کا مطالبہ قرار پا کہ
دونوں فریقوں کی طرف سے مقدمہ کی پیشی سے
عالم مذکور کے لئے ثالثی کا حکم ظاہر کرتا ہے جس سے
بحیثیت ثالث قاضی کی طرح اس کو تفریق کے
فیصلہ کا اختیار حاصل ہوتا ہے کیونکہ ثالث کو
حدود ، قصاص ، دیت کے ماسوا فیصلہ کرنا جائز
ہے ۔ تنویر میں ہے کہ دونوں فریقوں نے ایک شخص
کو ثالث بنایا تو اس نے گواہی یا اقرار یا قسم
سے انکار کی بنا پر فیصلہ کیا تو صحیح ہے بشرطیکہ
حدود ، قصاص ، اعیانہ پر دیت کا معاملہ نہ ہو اور
نیز بیوی کو گھر سے نکال کر اس کے باپ کے سپرد
کرنا خاوند کا یہ عمل متارکہ کے قائم مقام ہو سکتا ہے
جہاں پر بیوی مدخل ہو اور خاوند نے متارکہ کا لفظ
زبان سے ادا نہ کیا ہو ، اور یوں ہی بیوی کا باحقہ پکڑ کر
اس کے والد کے سپرد اس کو کر دیا ہو ، بجز وغیرہ
کے ظاہر بیان کے مطابق ۔ بجز کے اعیانہ ہیں
کہ متارکہ کا تحقق خاوند کے قول کے بغیر نہ ہو گا
جبکہ بیوی مدخل ہو ، مثلاً قول یوں ہو میں نے تجھے

سہ رد المحتار کتاب الوقف فصل یراعی شرط الوقف فی اجارۃ دارا یا راث العرفی بدوت ۴۰۲/۳

سہ رد المحتار شرح تنویر الابصار کتاب القضا باب التکلیف مطبع مجتہبی دہلی ۸۲/۲

ادخلت سبيلها او خيلتها الى وامت كان
لا يبعد امت يقوم الفعل الدال عليه
مقام القول وانما المراد فف
التحقق بمجرده الترك على عزم
امت لا يعود كما يستبين بدقيلته
به تايم لفتن زوج مرعالم را که اگر اقرار
من ثبوت يا بد زن مرا از من جدا کن تو کيل
تفرقي ست و تو کيل تعلق را سے پذيرد في
بيوع مرد المحتار وعت البزارية
تعلقت الوكالة بالشرط جاشو
پس تفرقي عالم حکم تو کيل متار که از جانب
شوکے شد و حکم فرقت و عدت و حکم نفیس
بعد از ان بر روتے کار آمد و اگر زین جملہ
وجہ پنجگانہ و امن نظم بر چنین و بچنان گیرم
کہ عالم بے قضا و بے حکیم و بے توکیل برستم
فرض حکم تفرقي نموده است نیز رنگ نفاذ
یافت زیرا کہ حکم فضولی نزد ما باطل نیست
بلکہ بر تنفیذ متخاصمین موقوف اینجا کہ
زن و شوهر مرد و بران حکم راضی شدند و
بر ان بستہ تنفیذی کردند بنفاذ انجامید
و تسلیم لاحق بہ حکم سابق گردید کما
نصب علیه في مرد المحتار

چھوڑا یا اس کو چھوڑا یا میں نے تیرا راستہ کھول دیا
یا اس کا راستہ کھول دیا کہے، الخ۔ اور اگر کوئی ایسا
فعل جو قول کے قائم مقام بن سکتا ہو تو اس فعل کو
قول پر دال قرار دینا بعید نہیں ہے۔ بحر کے قول میں مرد
و دوبارہ عود نہ کرنے کے عزم کے طور پر بیوی کو ترک کرنے
پر متار کہ کا عدم تحقق مراد ہے جیسا کہ مقابلہ کے طور پر اس
کو ذکر کرنے سے ظاہر ہو رہا ہے، تاہم حنفیوں کا
عالم مذکور کو یہ کہنا اگر میرے اقرار کا ثبوت ہو جائے
تو میری بیوی کو مجھ سے جدا کر دو ایہ عالم کو اپنی طرف
تفریق کا دلیل بنانا ہے جبکہ توکیل میں تعلق ہو سکتی ہے
و الخمار کے بیوع کے باب میں بزائیر سے منقول ہے
کہ توکیل کو کسی شرط سے ملتی کرنا جائز ہے، پس اس
صورت میں عالم کا تفریق کرنا غاۓ کی طرف سے اس
کو متار کہ کی توکیل کی بنا پر ہے، اس تفریق پر
حکم فرقت، عدت اور بیوی کا خود مختار ہونا مرتب
ہو کر نافذ ہوا ہے، اگر ہم پانچ مذکورہ وجوہ سے
صرف نظر کر بھی لیں اور یہ قرار دیں کہ عالم مذکور نے
بغیر قضا، بغیر حکیم (ڈاکٹر)، اور بغیر توکیل یہ تفریق
کی ہے اور بطور فضولی یہ کاروائی کی ہے، تب بھی
یہ تفریق نافذ ہو جائے گی کیونکہ ہمارے نزدیک
فضولی کا عل باطل قرار نہیں پاتا بلکہ حقیقی کی تنفیذ
پر موقوف رہتا ہے جبکہ یہاں مرد اور عورت دونوں

عن الطحاوی عن الہندیۃ
عن المحیط وقت البحر لو حکم
بغیر ما ہما لم یجوز الا ان
یحینا بعد المحکم ثم مختصرا
وفیه عن المحیط لو امر القاضی
م جلا ان یشکم بین رجلین
لم یجوز الا ان یشکم ما ذونا
بالاستحلاف الا ان یجیرہ القاضی
بعد المحکم او یتراضی علیہ
الخصمان ثم بالجلد کیفما کانت
فرقت میان ایں زن و شو حاصل
شد و در فتوے سابقہ روشن کر دہ ایم کہ
استبراء زنا بمادر زن مست حرمت
مصاہرت مست و امسار بر آن
نا مشروط و رجوع ازاں تا مقبول پس
بعد عدت عشاں زن مسم بہرست
زن باشد جزیں کسی باہر کہ
خواہر عدت زنا شوقی باشد و
واللہ سبحانہ و تعالیٰ
اعلم۔

اس عالم کے عل پر رضامندی ظاہر کر دی ہے اور
اس کے عل کے فساد کو پختہ کر دیا تو وہ عل نافذ
ہو گیا اگرچہ عالم کے عل کے بعد راضی ہوئے سیکھ
بعد کا تسلیم کرنا بھی حکم سابق کی طرح ہے یعنی گویا
انہوں نے اس کو پہلے ثالث بنایا اور تسلیم کر لیا
جیسا کہ اس پر رد المحتار میں طحاوی سے بحوالہ ہندیہ
تصریح منقول ہے کہ محیط میں ایسے ہے۔ اور بحر
میں ہے اگر کسی نے فریقین کی اجازت کے بغیر ثالث
فیصلہ دیا تو جائز نہ ہوگا البتہ کہ فریقین فیصلہ کے بعد
اس کو تسلیم کر لیں اور مختصرا۔ اور اسی میں قیاس سے
منقول ہے اگر قاضی نے کسی شخص کو فریقیت میں
فیصلہ کرنے کا حکم دیا تو قاضی کا حکم جائز نہ ہوگا بشرطیکہ
قاضی کو اپنا حلیہ نہانے کی اجازت نہ ہو اگر اس
صورت میں کہ اس شخص کے فیصلہ کے بعد قاضی اس کی
توثیق کر دے یا فریقین اس شخص کے فیصلہ کو باہمی
رضامندی سے تسلیم کر لیں تو وہ فیصلہ نافذ ہو جائیگا
خلاصہ یہ کہ اس مرد و عورت کے درمیان متارکہ اور
فرقت ہو چکی ہے اور پہلے ہم اپنے فتویٰ میں واضح
کر چکے ہیں کہ اپنی بیوی کی والدہ سے زنا کے اقرار
سے حرمت مصاہرہ ثابت ہو جاتی ہے اور یہ کہ

حرمت کے لئے اس اقرار پر اصرار کرنا شرط نہیں ہے اور اس اقرار سے رجوع بھی صحیح نہیں ہے، پس
عدت گزرنے کے بعد یہ عورت خود مختار ہے وہ اس مرد کے سوا جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

ملہ بحر الرائق کتاب القضاء باب التحکیم
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۲۹/۴
۲۵/۴

(۲) والی کے تفویض خصوصاً بجا لے مستحب شرائط
 صلح للقضاء کہ اگر او خود مسلمان ست بچو
 فوبان ریاستہائے اسلامیہ اگرچہ زیر دست
 سلطان کا رہا باشد سپردنش بلا ریب معتبر بود و عالم
 در خصوص آن خصوصت مثل قاضی مشہد کہ بعد از
 بیس یک از فریقین از قضاترود زیر آکہ والی را چون
 اختیار تفسید قضاء در جملہ امور ست در امرے
 خاص بان اولی باشد و النقب، محایہ تخصص
 کل ما خصہ المقلد کما تصوا علیہ
 وفي جامع الفصولین والبیہر و
 التتارخانیۃ والمبسوط والمصواب
 وغیرہا کل مصرفہ وال مسلم
 من جہۃ الکفار تجوز فیہ رد
 لفظ الانخیر من یحوز لہ اقامۃ
 الجسم والایجاد واخذ الخراج
 وتنفید القضاء وتزویج الایام
 لاستیلاء المسلم علیہم ثم وفي
 البیہر عن المحیط الامام الذی
 استعمل القاضی امر مرجو
 ممن یجوز شہادۃ ان
 یحکم بینہ وجلیف و هو

(۲) قضا کی اہلیت والی شرط کا جامع عالم جو تو
 اس کو کسی والی نے کوئی مقدم سپرد کیا ہو اگر وہ
 والی خود مسلمان ہے جیسا کہ اسلامی ریاستوں کے
 نواب حضرات اگرچہ وہ کافر سلطان کے ماتحت ہیں
 تو یہ سپرداری بلا شک معتبر ہوگی، اور اس خاص
 مقدمہ میں وہ عالم قاضی کی مثل ہوگا کہ فریقین میں سے
 کسی کے معزول کرنے سے وہ معزول نہ ہوگا کیونکہ
 جب ایسے والی کو جملہ اختیار والے قاضی کی تقرری
 کا اختیار ہے تو خاص ایک اختیار والے قاضی کی
 تقرری کا اختیار بطریق اولیٰ ہوگا اور قضاتر ان امور
 میں سے ہے کہ تقرری کرنے والے کی تخصیص کی وجہ
 سے خاص ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر فقہائے
 تصریح فرمائی ہے۔ جامع الفصولین، بکر، تاتارخانیۃ
 مبسوط اور معراج وغیرہ میں ہے وہ تمام شہرجن ہیں
 کفار کی طرف سے مسلمان والی ہوں وہاں اقامت
 جمع، حیدر، خراج کی وصولی، قاضیوں کا تقرر اور
 عظیم لڑکیوں کا نکاح کرنا جائز ہے، آخری کے الفاظ
 میں (جن کو جائز ہے) کیونکہ ان پر مسلمان والی ہے
 بحر میں محیط سے منقول ہے کہ جو امام قاضی کی تقرری
 کرتا ہے وہ ایسے شخص کو فیصلہ کرنے کا حکم ہے جو
 شہادت کی اہلیت رکھتا ہو تو جائز ہوگا اور وہ شخص

لہ رد المحتار بحوالہ معراج الدرایۃ باب الجملۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۴۰/۱
 لہ جامع الفصولین الفصل الاول فی القضاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۲/۳
 بحر الرئی کتاب القضاء فصل فی التظلیہ ایچ ایم سید کبیری کراچی ۱۴/۱

بمنزلة القاضي المولى احمد واگر مقوض
کافرست مقوض الیه بتفویض او بر مذہب معتد
مؤید بدلائل شرعیہ وقواعد طبعیہ قاضی فشرود وجہ
اقول انت الکافر لا یلیک فکیف
یولی قال تعالیٰ لن یجعل الله
لکم من علی المؤمنین سبیلاً
المولى بالفتح انما یتفید
نفاذ القول من المولى بالکسر
قد لحق علی الاطلاق فی
الفتح اذ السم یکون سلطان و
لا من یجوز النقل منه کما هو فی بلاد
المسلمین غلب علیهم الکفار
کقرطبة فی بلاد المغرب
یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی
واحد منهم اه مختصراً ، قال فی النهر
هذا هو الی ظمئن النفس الیه فلیعتمد
قال انشای الاشارة بقوله هذا الی ما افاده
حکوم الفتح من عدم صحه
تقلد القضا من کافر الخ اقول

قاضی کے قائم مقام ہو گا اور اگر تقرر کرنے والا
خود کافر ہو تو شرعی دلائل اور دینی قواعد سے مؤید
قول کے مطابق مقرر کردہ شخص قاضی نہ ہو گا ، میں
کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ کافر خود مسلمانوں
کا ولی نہیں تو دوسرے کو کیسے ولی بنا سکتا ہے
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، اللہ تعالیٰ ہرگز کافروں کو
مسلمانوں پر راہ نہ دے گا ۔ مولى (فتح کے ساتھ)
کے قول کا لفظ مولى (کسر کے ساتھ) سے مستفاد
ہوتا ہے ۔ محقق علی الاطلاق نے فتح میں منسربایا
جب مسلمانوں نے کوئی سلطان ہو نہ ہی کوئی ایسا
والی ہو قاضیوں کا تقرر کر سکے جیسا کہ مسلمانوں کے
بعض علاقوں پر کفار کا غلبہ مغرب میں ہوا ہے مثلاً
قرطبہ تک ۔ دوسروں پر وہاں واجب ہے
کہ وہ اپنے اتفاق سے کسی ایک پر راضی ہو جائیں
او مختصراً ۔ تہر میں فرمایا ، اسی پر طبیعت ملتی ہے
لہذا اسی پر اعتماد چاہئے ، علامہ رشیدی نے
فرمایا ، هذا کے ساتھ ان کا اشارہ فتح کے س
کلام کی طرف ہے جس میں کافر کی طرف سے تقرری قضا
کرنا درست کہا گیا ہے الخ ۔ میں کہتا ہوں کہ پہلے

۲۵/۱	ایک ایم سید کچن کراچی	باب التکلیف	کتاب القضا	۱۴۱/۴	۱۴۱/۴
۳۶۵/۶	مکتبہ نور رضویہ سکس				
۳۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت				
"	"				
"	"				
"	"				

۱۴۱/۴ کتاب القضا باب التکلیف
۱۴۱/۴ کتاب القضا باب التکلیف
۱۴۱/۴ کتاب القضا باب التکلیف
۱۴۱/۴ کتاب القضا باب التکلیف
۱۴۱/۴ کتاب القضا باب التکلیف
۱۴۱/۴ کتاب القضا باب التکلیف

ویثیدہ ماقد منافی مسألة الاولى
عن المبسوط والمعراج وجامع
الفصولین وغیرہا ثم رأیت
العلامة البحر ایدہ بہ فی البحر
حیث قال بعد نقل کلام الکمال
ویثیدہ ما قد جامع الفصولین
وظاہر حکم نسیئہ نشود آر فتن متخامین پیش
او ہمیں بر بنائے تفریف حاکم ست قال ف
مد المحتار ف البحر عن البزاریة
قال بعض علماءنا اکثر قضایة
معدنا فی بلادنا مصالحہوت لانہم
تقلدوا القضاء بالرشوة و یجبونہ
انہ یجعل حاکما بتوافہ القضاة
واعترض بانہ الرفع لیس علی
وجه التحکیم بل علی اعتقاد انہ
حاصب المحکما لا تری انہ
البیم یعقد ابتداء بالتعاطی
لکن اذا تقدمہ بیع باطل او فاسد
وترتب علیہ التعاطی لا ینعقد
البیم لکونہ ترتب علی
سبب آخر فکذا ہننا
یاختصار آری اگر خصمین برضائے خود

مسئلہ میں ہم نے جو مبسوط، معراج، جامع الفصولین وغیرہ
کا بیان نقل کیا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے۔ پھر
میں نے علامہ بحر کو اسی سے اس کی تائید تحریر کرتے
ہوئے دیکھا جہاں انہوں نے کمال کے کلام کو نقل
کرنے کے بعد فرمایا کہ جامع الفصولین کا بیان اس کی
تائید کرتا ہے۔ الخ۔ ظاہر یہ ہے کہ کافر کا مقرر کردہ
قاضی ثالث بھی نہیں بن سکتا بشرطیکہ فریقین اسس
نظریہ سے اس کے ہاں پیش ہوں کہ یہ حاکم کا مقرر کردہ
ہے، رد المحتار میں ہے کہ بحر میں رد یہ سے مستور ہے
کہ ہمارے بعض علماء نے فرمایا ہے کہ ہمارے علاقہ
کے اکثر قاضی ثالث ہیں کیونکہ انہوں نے رشوت سے
قضاء حاصل کی ہے تو قاضی نہ ہوتے، تاہم اگر مقدمہ
پیش دروہ ثالث کی حیثیت سے فیصلہ کر سکے ہیں اس
پر اعتراض ہوا کہ ان کے ہاں مقدمہ بطور ثالث پیش نہیں
ہوا، بلکہ فریقین نے اس اعتقاد پر پیش کیا کہ وہ قاضی
نافذ الحکم ہے، قریر فیصلہ درست نہ ہوگا، کیا دیکھتے
نہیں کہ ابتداء میں دین سے منع ہو جاتی ہے لیکن
وہی بیع پہلے باطل یا فاسد ہو چکی ہو تو اب دین
کے تبادلہ سے وہ بیع منع نہ ہوگی کیونکہ یہ دستی
لین دین کا تبادلہ اب پہلے عاصہ سبب پر مرتب ہے
تو یہاں بھی اگرچہ ابتداء ثالث ہو سکتا تھا لیکن اب
فاسد مل پر مرتب ہونے کی وجہ سے وہ ثالث قرار نہ پائیگا

سوئے اذراف کفہ حکم می شود و پیش از حکم بعزل
ہر یکے معتزل گرد و کما هو حکم الحکم و هو
ظاہر، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

قرار پائے گا جیسا کہ ثالثی کا حکم و قانون ہے اور یہ واضح بات ہے۔ واللہ ہی نہ و تعالیٰ، علم دلت
مسئلہ علمہ علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کی دو زوجہ ہیں، زید نے زوجہ اول کو مکمل
جائداد اپنی یا عوض مہر بیع کر دی اور قبضہ و دخل مثل نفیس خاص اپنے کے کر دیا۔ اب زوجہ ثانی کہتی ہے
کہ میرا بھی مہر ادا کرورنہ میں نالش کر کے نصف جائداد یا عوض اپنے مہر کے تقسیم کر لوں گی، آیا زوجہ ثانی
تقسیم کر لینے نصف جائداد کی سکتی ہے یا نہیں، زید کہتا ہے کہ ابھی مہر تجھ کو بذریعہ مالش وصول نہیں ہو سکتا
تا وقتیکہ طلاق نہ ہو جائے میں محنت مزدوری کر کے ادا کروں گا، آیا یہ قول زید کا درست ہے یا غلط؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جب زید نے وہ جیسا کہ دو زوجہ اولیٰ کے ہاتھ بیع کر دی زوجہ ثانیہ کو اس سے
نصف جائداد عوض مہر لینے کا اختیار نہیں اور بارہ مرتبہ شرط تعلیل تاخیر سے جاری ہو اعتبار
عرف سے ان دیا رکاز عرف نہیں کہ قبل از مہر ادا کیا جائے پس مطالبہ زوجہ ثانیہ محض نامسموع البتہ
اس کا مہر مذمہ زید واجب الادا ہے یہ حکم تفصلاً صحیح ہے مگر دینا نہ اگر اس کا اس بیع سے زوجہ ثانیہ
کو محروم رکھنا ہے تو اپنی اس سیئت خاصہ اور اس بیع پر کہ طینی اس نیت پر ہے عند اللہ، بخود ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ علمہ علمائے دین اس صورت میں کہ زید فوت ہوا اور ترکہ زید ترولی کا عوض دین مہر
زوجہ ہندہ کے مکفرانہ تصرف نے نالش ان کا کہ رہن بادائے ایک سو تالیفہ روپیہ دین مہر کے عدالت میں
دائر کر کے ڈگری حاصل کی اور حکم عدالت کل دین مہر ہندہ کو عروہ نے ادا کر دیا بعد ہندہ نے اپنا حصہ
بدست حسینہ دختر اپنی کے بیع کر دیا اب حسینہ حصہ ہندہ کا چاہتی ہے اس صورت میں حسینہ بلا ادعہ دین مہر
اس کے جو کل عروہ نے ادا کر دیا ہے حصہ ہندہ کا تقسیم کر سکتی ہے یا نہیں، بتیوا و جروا۔

الجواب

سائل منظر ہے کہ وہ ادا کرنا جانب عروہ سے بطریق تبرع نہ تھا اور یہ دین ترکہ سے کم ہے اور سو اس
کے میت پر اور دین نہیں پس تصرف ہندہ کا اپنے حصہ میں بیع کے ساتھ صحیح ہوا کہ دین غیر مستغرق مانع
ملک وراثہ نہیں مگر باوجود اس کے بوجہ تعلیٰ حق دان یا مہر ہون کے لئے مجبوس رہے گا، اور دین اگر

بیع کر جائز نہ رکھے تو وہ بیع مذہب رائج پر نافذ نہ پائے گا۔

قال العلامة السيد الطحطاوی فی حاشیة
الدردمن کتاب الفرائض حکم التركة
قبل قضاء الديون كحكم الموهون
يدين على الميت فلا تصرف في ما است
الورثة فيها بعد اذا كانت التركة اقل
من الدين او مساوية له واما اذا
كان فيها زيادة عليه ففي نفوذ تصرفات
الورثة وجهان احدهما لسقوط الم
ان يبقى قدر الدين و اظهرهما عدم
السقوط على قياس الموهون اعظم راوہ۔
علامہ سیّد الطحطاوی نے در کے حاشیہ میں کتاب الفرائض
میں فرمایا: میت پر قرض کی ادائیگی سے قبل اس کا
ترکہ قرض میں دین کے حکم میں ہوگا تو اسس ترکہ میں
ورثاء کے تصرفات نافذ نہ ہوں گے جبکہ ترکہ قرض سے
کم یا مساوی ہو لیکن اگر ترکہ قرض سے زائد ہو تو
اسس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ رائد میں ورثاء
کا تصرف نافذ ہوگا یہاں تک کہ مقدار دین باقی رہ جائے،
دوسری یہ کہ ان کا تصرف نافذ نہ ہو مگر ہر چیز پر قیاس کی وجہ سے
دونوں صورتوں میں یہ دوسری زیادہ ظاہر ہے۔ (ت)

پس مشتری تا وقتیکہ ترکہ الفایا ابراہین سے نہ ہو جائے۔ بعد از پانچ نہیں کر سکتی اور صرف اس کا
بقدر حصہ رسدی اپنے کے ادا کر دینا کافی نہ ہوگا جب تک مل دین ادا نہ ہو جائے،

كما ذكرنا من ان الدين ولو لم يكن
معبطا يصد نفذ تصرفات الورثة۔
جیسے ہم نے ذکر کیا کہ دین اگرچہ وراثت کو محیط نہ ہو
وہ ورثاء کے تصرفات کے نفاذ سے
نافع ہے۔ (ت)

ہاں اگر دائن و دار کے اور اس امر پر راضی ہو جائے تو اسے اختیار ہے کہ جس اس کے حق کے لئے
تھاپس حسین اس تقدیر پر قابض ہو سکتی ہے اور حصہ بندہ کے عوض ان کے ثمن حق دائن میں مجبوس
رہیں گے کما هو حکم المرهون المصور به في المتن (جیسا کہ متون میں مرہون چیسز کا
حکم تصریح شدہ ہے۔ ت) واللہ سبحہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں، چالیس برس کا عرصہ پورا

عہد لفظ عظم زادہ کے بعد اصل میں بیاض ہے۔

مستی زید فوت ہوا، بعد وفات شوہر بوجہ خودگی دیگر وراثت شرعی کی مسترد نہ ہونے پر مسماۃ ہندہ زوجہ بعض دین مہر قابض و ذخیل و متصرفہ کا گناہ ہوئی اور تین لڑکیاں بھی زید کی تحسین، گو دین مہر کثیر التعداد تھا اور اس قدر جائیداد مورثہ یعنی کہ مکتفی دین مہر کو ہوا اور بوجہ نسبت داد متروکہ شوہر پر مسماۃ نے ایک قلعہ زمین بعد وفات شوہر بعض مبلغ حصہ روپے پر دین رکھا اور اس میں یہ لفظ تحریر ہے کہ گناہ قابض و ذخیل و متصرفہ ہوں اور اس فعل کا گناہ کو در ثما تسلیم کرتے رہے اور بھی افعال یا گناہ بلا شرکت احد سے ہوتے رہے، چنانچہ اس متروکہ شوہر سے اپنے بھتیگوں کو ایک مکان پختہ اراضی شوہر پر میں بنوایا اور تعلیم و آگاہی و اطلاع اور موجودگی و ثما ایک مدت تک تعمیر ہوتا رہا، کوئی مزاحم و معترض نہ ہوا، اور یہ سب افعال ملکیتی تسلیم ہوتے رہے، اور لڑکیاں جو شوہر نے چھوڑی تھیں کبھی با رج و مزاحم نہ ہوئیں و تقسیم چاہی نہ ترکہ میں ہوا، بالکل زوجہ، ملک و قابض و متصرفہ ہی اور جمیع افعال ملکیت پر عملدرآمد ہوتا رہا کوئی مخالفت نہ کی اور اس کے بعد بجایات مسماۃ ہندہ ایک دختر اس کی فوت ہوئی، بعد وفات اس کے بھی حسب دستور سابق وہی افعال ملکیت مسماۃ ہندہ کے ہوتے رہے کسی لڑکی نے نہ تقسیم چاہی نہ ترکہ طلب کیا، بجز اپنی والدہ ہندہ کے پاس آئی حال میں اور شفقت مادرانہ ہوتی رہی اب عرصہ پندرہ سولہ سال کا ہوا مسماۃ بدعت نزل اور اس کے دشمن ہیں سے دو لڑکیاں اور دو بیٹے ہیں بوجہ فرائض شریف کے دو دو لڑکیوں کے اور ایک ایک برادر زادہ کا حصہ ہوتا ہے اور ۶ سے مسئلہ قرار پاتا ہے چونکہ اب لڑکیوں سے کہ حصہ قلیل ہوا جاتا ہے ہاں برادر زادگان مستحق حصہ شرعی میں محض اتفاق حق کے لئے چالیس برس کے بعد یہ امر بیان ہوتا ہے کہ آج تک کبھی اس امر کا تذکرہ بھی نہیں آیا تھا کہ مسماۃ ہندہ کل ترکہ پر قابض ہو کر ہو گئی ہوگی اور کبھی یہ جملہ پیش ہوتا ہے کہ جنازہ اٹھتے وقت اکثر مہر معاف بھی ہو جاتا ہے و دعا معاف کر دیا ہوگا، اور کبھی یہ بیان کہ معاف کر دیا اس امر کا بیان کنندہ سوائے ان دو لڑکیوں متوفیہ کے کہ وہ خود اپنی کمی ترکہ کے سبب سے اور باخوار اپنے اہل و عیال کے اس وقت بیان کرتی ہیں کبھی سابق بیان بھی نہیں کیا ابطال و کمی حق برادر زادگان مسماۃ متوفیہ کے لئے باوجود عمدہ آمد ہونے افعال ملکیت مسماۃ ہندہ کے ۲۵، ۳۰ سال تک اور انھما قبضہ دین مہر اور عدم اظہار معافی مہر سوائے بیان سال حال بجز بیان خیالی دو لڑکیوں کا بغیر علم و آگاہی دیگر بزرگان خانہ ان کے اور نہ جتنے کسی وثیقہ تحریری کے بلکہ برخلاف اس کے عمل درآمد ہوتا رہا اور کسی وارث نے یہ ذکر نہ کیا اور انتقالات تحریری اور زبانی مسماۃ ہندہ ہمیشہ مسلم کئے پس ایسی حالتوں میں یہ مہر معاف سمجھا جائے گا یا کیا؟ اور تقسیم ترکہ اب مسماۃ ہندہ کی ہوگی یا شوہر ہندہ کی قرار دینا چاہئے اور یہ عملدرآمد کیسا سمجھا جائے گا، تینوا تو ہوا۔

الجواب ۱۹

محرمت مستفسر میں دعویٰ دختران ہرگز قابلِ سماعت نہیں، نہ اب وہ ترکہ ترکہ شوہر ٹھہر سکے، نہ مجددان کے بیان سے مہر کی معافی بھی جاسے اور بیان بھی کیسا مضطرب کہ کبھی تو بر بنائے رواج یہ احتمالی حکم کہ جنازہ اُٹھتے وقت مہر معاف ہو جاتا ہے یہاں بھی ہو گیا ہوگا، حالانکہ یہ کلیہ بھی غلط ہے، کوئی معاف کر دیتا ہے کوئی نہیں کرتا، اور سب معاف کر دیا کرتے تو کیا تھا، خاص ہندہ کی معافی ثابت ہونا چاہئے تھی اور کبھی کچھ کچھ کر قلعی دعویٰ کہ معاف کر دیا اگر معاف کر دیا تھا تو تم نے بر بنائے مہر کل جائیداد پر ہندہ کو کیوں لبقہ کرنے دیا تھا اور جو بیس بیس برس تک اس کے تصرفات مالکانہ دیکھ کر کیوں خاموش رہیں اور اس کے انتقال پر بھی یہ ہندہ سولہ بیس کا سکوت کس لئے تھا یہ خاموشی چل سالہ شرعاً قرینہ واضح ہے کہ دعویٰ بر بنائے زہر و تلبیس اٹلان تھی بازو زادگان ہے، ہمارے ائمہ اصحاب متون و شروع و فتاویٰ تصریح فرماتے ہیں کہ جب ایک جائیداد میں کوئی شخص ایک مدت تک خود تصرفات مالکانہ کرتا رہے یا بیع خواہ ہبہ خواہ کسی اور طرح دوسرے کو تملیک کرے اور وہ دوسرا ایک زمانہ تک اس میں تصرف رہے پھر ایک مدتی جو اس شہر میں موجود ہو اور اسی حالات پر مطلع ہو دعویٰ کرنے لگے کہ یہ جائیداد میری ملک ہے اب وہ دعویٰ بھت میراث ہو خواہ کسی دوسرے سبب سے ہرگز ہرگز نہ سنا جائے گا اور اس کا ان تصرفات کے وقت خاموش رہنا اپنی اجنبیت اور منصرف کی مالیت کا صریح قرر کر پائے گا۔

سیدی علامہ محمد بن عبد اللہ العزیز القزازی مرقوم
مصنف تنویر الابصار کے فتویٰ میں ہے کہ ان سے
ایسے شخص کے متعلق سوال ہوا جو ایک حرمی کے کمرہ
میں عرصہ زائد از تین سال سے رہائش پذیر ہے
اور وہ اپنے اس کمرہ میں توڑ پھوڑ و مر مست کرتا رہا
اس کا پڑوسی اس کے یہ تصرفات دیکھتا رہا تو اب اس
پڑوسی کو نہ کمرہ تصرفات پر اطلاع کے باوجود اس
کمرہ کے کل یا بعض پر دعویٰ کا حق ہے اور کیا اس کا
دعویٰ قابلِ سماعت ہو گیا یا نہیں، تو انہوں نے جو
میں فرمایا کہ اس کا دعویٰ قابلِ سماعت نہ ہو گا
اس پر بی فتویٰ ہے، اور امام عسکری

وفتویٰ العلامة المرحوم سیدی محمد
بن عبد اللہ العزیز القزازی مصنف
تنویر الابصار مثل عن رجل له بیت ف
دار لیسکة مدة توفیل علی ثلاث سنوات
وله جارد بجانبه والرجل المذكور یصرف
فی البیت الترابورهدما وعیارة مع اطلاع
جاره علی تصرفه فی المدة المذكورة فهل
ام ادعی البیت او بعضه بعد ما ذکره تصویف
الرجل المذكور فی البیت هدم ما و بناء فی المدة
المذكورة تسمع دعواه ام لا احاب لا تسمع
دعواه علی ما علیہ الفتویٰ و فتاویٰ الامام
سید العقود والدیة بحوالہ فتاویٰ غری کتاب الدعوی

العلامة خير الملة والدين الرملة سئل
في رجل اشترى من اخر ستة اذرع
من ارض سيد ابائه وبقي بها بناء و
تصرف فيه ثم بعد اذنى رجل طلب
الباقي المذكور انت له ثلثة قواريط
ونصف قواريط في المبيع المذكور اما
عن امه ويريد هدمه والحال انت
امه تظنه يتصرف بالناء والا شفاع
المذكورين هل له ذلك ام لا
اجاب لا تسمع دعواه لان علمنا
نصوا في متوهم وشروطه وقتا ونبهت
تصرف المشتري في المبيع مع اطلاع
الحصم ولو كان اجنيا بنحو بناء و لمر
والمرح يصعه من سماع الدعوى قال قاض
المنظومة اتفق اصابتنا على انه
لا تسمع دعواه ويجعل سكوتة من ضا
للبيع قطعاً للتزوير والاطماع والحيل
والكسب وجعل المضمور و
ترك المنازعة اقوارا بانه ملحق
الباقي الله ملخصا وفيها اي سئل
في رجل تلقى بيتا عت والداه
وتصرف فيه كما كانت والداه من
غير منازع ولا مدافع مدة تنوون

خير ادين رمل کے فتویٰ میں ہے ان سے سوال ہوا
کہ ایک شخص نے دوسرے سے چھ ذراع زمین
خریدی جو کہ بائع کے قبضہ میں تھی جس کو خریدنے کے
بعد خریدار نے اس پر تعمیر کی اور دیگر تصرفات کئے پھر
بعد میں ایک اور شخص نے اس خریدار مذکور پر دعویٰ
کر دیا کہ جیس زمین میں سارے تین قیراط میری ملکیت
ہے جو مجھے والدہ سے وراثت میں ملی ہے اور وہ تعمیر کو
گراٹ کا مطالبہ کر رہا ہے حالانکہ مدعی کی والدہ خریدار
کو تعمیر وغیرہ تصرفات کرتے ہوئے دیکھتی رہی ہے تو
اس مدعی شخص کو اس دعویٰ کا حق ہے یا نہیں انہوں نے
جواب میں فرمایا کہ اسکا دعویٰ مسوع نہ ہو گا کیونکہ بہار علمائے
نے متون ترمذ اور ترمذی میں نص فرمائی ہے کہ جیس میں
خریدار کے حق میں رہتی ہے اس کو اطلاع ہونے کے
باوجود کہ وہ تعمیر چودے اور زر عتہ جیسے تصرفات
کر رہا ہے اتنی مدت خاموش رہنا اس کے دعویٰ
کی سماعت کے لئے مانع ہے اگرچہ ایسا مدعی
اجنبی کیوں نہ ہو صاحب منظر نے فرمایا کہ ہمارے
اساتذہ نے فرمایا ہے کہ ایسے شخص کا دعویٰ قابل حجت
نہ ہو گا اور اس کی خاموشی کو اس بیع پر رضامندی
قرار دیا جائیگا تاکہ فریب الاطاع و حیلہ سب زماور
تلبیس کا دروازہ بند ہو سکے اور موجودگی کے باوجود
اس کا مذاعت نہ کرنا یہ اس بات کا اقرار ہے
کہ یہ چیز مانع کی ملکیت تھی احاطہ، اور اس میں
یہ بھی ہے کہ ایک شخص نے اپنے والد سے مکان حاصل

کہ اور اپنے والد کی طرح اس میں بغیر رکاوٹ و
ممانعت تقریباً پچاس سال کی مدت تک تصرفات
کرتا رہا اور اب ایک جماعت نے دعویٰ شروع کر دیا
کہ یہ مکان ہمارے جد اعلیٰ کا ہے تصرفات مذکورہ
پر ان کو اور ان کے آباء کو اطلاع ہو نیکی باوجود
ان کا منع نہ کرنا حالانکہ رکاوٹ نہ تھی، تو کیا اس
گروہ کا دعویٰ قابل سماعت ہے، تو انھوں نے
جواب میں فرمایا کہ یہ دعویٰ مسکوغ نہ ہوگا اور اس
میں بڑا زبردستی منقول ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے تاکہ
طبع فاسد کا نتیجہ باب ہو سکے، دوا الحیہ پھر خیر
پھر حامد یہ وغیرہ میں ہے کہ ایک شخص زمانہ بجز زمین
میں تصرف کرتا ہے اور دوسرا شخص زمین اور اس
میں تصرفات دیکھتا رہا اور کوئی دعویٰ نہ کیا اسی حال
میں وہ فوت ہو گیا تو اب اس کے بیٹے کا دعویٰ
قابل سماعت نہ ہوگا بلکہ زمین کو قابض کے پاس
رہنے دیا جائے گا کیونکہ اس پر حال شاہد ہے
اور خیر میں ہے کہ شہاب الدین شیخ الاسلام احمد
علی مہری نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ عقود الدریۃ
فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ میں ہے کہ تصرفات پر
اطلاع ہونا ہی دعویٰ کے لئے مانع ہے اور

عن خمسين سنة والآن برون جماعة
يدعون ان البيت لجد هم الاعلى فهل
تسمع دعوتهم مع اطلاعهم على
التصرف المذكور واطلاع ابا انهم و عدم
مانع يمنعهم من الدعوى اجاب
لا تسمع هذه الدعوى وفيها عن البرازية
عليه الفتوى قطعاً لا اطلاع
الفاصلة وفي الولوالجية ثم
الخيرية ثم المحامدية
وعبرها رجل تصرف ما ساقى ارض
ورجل اخبر ما اى الارض
التصرف ولم يدع ومات على
ذلك لم تسمع بعد ذلك دعوى
ولده فتترك على يد التصرف
لا من الحال شاهد وفي الخيرية و
وبه افق شيخ الاسلام شهاب الدين
احمد الحلي المصنف في العقود الدرية
في تنقيح الفتاوى الحامدية محسب
الاطلاع على التصرف مانع من الدعوى و

۵۵/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الدعوی	سہ فتاویٰ خیر
۵۹/۲	"	"	سہ
۵۵/۲	"	بحوالہ فتاویٰ الرواجی	سہ
۵۹/۲	"	"	سہ
۲/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	"	شہ العقود الدریۃ

فیهالہ یقیدوہ بموت و لا بسمدة
کما تورى فی رد المحتار من مسائل
مشتی مجرد السکوت عند الاطلاع علی
النصوت مانع وان لم یسقه بیعة و
فی الدر المختار مع عقار و حیوانا و ثوبا
واسه و امراته او غیرهما من اقراره
خاص یعلوم به ثم ادعی الاس مشددا
منکه لا تسمع دعواه کن اطلقه فی الکفر
و المتفق وجعل سکونه کالافصح قطعاً
للترویه و الحیل عنه

اس میں ہے کہ فقہائے السنہ حکم کو موت اور
موت سے مقید نہیں فرمایا جیسا کہ تم دیکھ رہے ہو
اور رد المحتار کے مسائل مشتی میں ہے کہ المصلح
ہو جانے پر سکوت ہی دعویٰ کے لئے مانع ہو گا
اگرچہ پہلے بیع نہ ہو۔ اور درمختار میں ہے
ایک شخص نے زمین یا جانور یا کپڑا فروخت کیا جبکہ
اس کا بیٹا یا بیوی یا دیگر اقارب حاضر تھے اور جہتے
تھے پھر مثلاً بیٹے نے دعویٰ کر دیا کہ فروخت شدہ
چیز میری ہے تو اس کا دعویٰ مسکوح نہ ہو گا۔ اس کو
مکڑ اور مکتفی میں یوں ہی مطلق ذکر کیا اور اس موقع پر

پر سکوت کو اقرار کی طرح قرار دیا تاکہ خیلہ سازی اور فریب کاری کا سد باب ہو سکے۔ (ت)

مسئلہ ۱۳۱۳ ازراہ پور مرسلہ یہ محمد نور علی صاحب تحصیل دار بھوپال ۲۲ شعبان ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں مسئلہ میں کہ بہانے اپنا ایک مکان جس کا ہمارا ملاصق زید ہے
غیبت زید میں جبکہ وہ اپنی نوکری پر بھوپال میں تھا قزو کے ہاتھ بیع کیا اور بیعنامہ بعبارت معمولی لکھا اس
مکان کے جانب شمال دیوار مکان بیع و مکان شیعہ میں حد حاصل ہے اصل الفاظ بیع کے ذکر میں
دیوار پر ایراد عقد کا کچھ تذکرہ نہیں، نہ تفصیل عمل بیع میں یا آنکہ ایک ایک چیز مفصلاً لکھی ہے اس کا
نام ہے حدود بیع جہاں لکھے ہیں وہاں زیر حد شمالی یہ لفظ ہیں (شمالی مکان میان منور علی و پاکہ کلں شامل
میان منور علی و دیوار سراسر داخل بیعہ ہذا) زید جب بھوپال سے آیا اور بیع پر اطلاع پائی مدعی شفعہ ہوا
اور عرضی میں بنائے شفعہ ثابت کرنے کو یہ الفاظ لکھے (امراؤ بیعک دعا علیہا بانو نے مکان دعا ہوا

عہ اصل میں ایک صفحہ کی بیاض ہے شاید جواب کل دستیاب نہ ہوا۔

۴/۲	ازراہ بازار قندھار افغانستان	کتاب الدعوی	سلسلہ عقود الدیہ
۴۴۲/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	مسائل مشتی	سلسلہ رد المحتار
۳۴۶/۲	طبع مجبائی دہلی	•	سلسلہ درمختار

معلوم مقبوضہ اپنا عوض مبلغ سماعیہ قیمت اصل و واقعی بموجب بیعنامہ رجسٹری شدہ ۲۲ اگست ۱۸۸۹ء بغیریت مدعی بدست مدعا علیہ بیع صحیح شرعی کیا (دیوار مذکور جس پر بھٹیٹہ سے زید و مورث زید کا قبضہ تھا اور وہ ہے مکان زید کی کچھریں اور ان کی ترکیبیں اس پر پڑی ہیں اور ہندہ و عمر و کا کوئی قبضہ اس پر نہ تھا نہ ہے، نہ ان کے مکان کی کوئی کڑی یا ترک وغیرہ اس دیوار پر ہے، اب غرو مدعی ہوا کہ یہ دیوار مکان طبع ہندہ کی ہے اور میں حکم بیع اس کا ملک ہوں زید سے دلاوی جائے مگر کوئی ثبوت اس دیوار میں اپنی ملک کا نہ دے سکا سو اس کے کہ زید نے دعویٰ شفعہ میں جوہر عبارت مذکورہ امر او بسیکم نے اپنا مکان مقبوضہ بیع صحیح شرعی کیا اس بیعنامہ کو مسلم رکھا اور اس کے حوالہ دینے سے زید کا بیعنامہ دیکھنا ظاہر ہے اور اس میں دیوار مذکور بھی داخل بیع تھی تو زید کا بذریعہ شفعہ اسے طلب کرنا صریح اقرار ہو چکا کہ دیوار ملک غرو مشتری ہے حالانکہ زید نے ہرگز بیعنامہ نہ دیکھا نہ اس کے سامنے لکھا گیا نہ وہ اس وقت اس شہر میں تھا اثبات بنائے شفعہ کے لئے تاریخ رجسٹری معلوم کر کے عرضی دعویٰ میں ذکر بیعنامہ کیا تھا۔ اس صورت میں علمائے شرع اس طرح سے استفسار ہے کہ زید کا وہ الفاظ لکھا دیوار ملک غرو ہونے کا شرعاً اقرار قرار پائے گا یا نہیں، اور اس بنا پر غرو کا استحقاق اس دیوار پر ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

بیئتوا فتوح جرد ۱۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں دعویٰ غرو محض بے ثبوت ہے، نہ اس بنا پر دیوار اسے دلائی جاسکتی ہے اولاً جبکہ دیوار حسب تحریر سوال زید کے استعمال میں ہے اور غرو ہندہ کا کوئی غلہ اس پر نہیں جس سے ان کا استعمال ثابت ہو تو بحکم ظاہر دیوار ملک خاص زید ہے۔ تنویر الابصار و درمختار وغیرہما میں ہے،

الحائط لمن حذوہ علیہ
معین الحکام میں ہے

ان لا یحدھا علیہ حذو ولا شئ علیہ الاخر
یعنی بہ لوب الحذو ولا شئ مستعمل
ایک فرقی کا اس پر شہتیر ہے اور دوسرے کا کچھ نہیں
ہے تو دیوار کا فیصلہ شہتیر والے کے حق میں ہو گا
کیونکہ وہ اس کو استعمال کر رہا ہے (ت)

لے درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الدعوی باب الدعوی الزلیلیں مطبع مجتہبی دہلی ۱۲۷/۲
لے معین الحکام الباب التاسع والاربعون مصطفیٰ البانی مصر ص ۱۶۳

اور خود قمر و جبکہ تھلکے دیوار کا ناشی ہوا تو اپنا خارج اور زید کا ذوالیہد قابض ہو یا تسلیم کر لیا بہر حال عسود اس مقدمہ میں شرعاً مدعی ہے پس تا وقتیکہ ثبوت مقبول شرعی سے اپنا دعویٰ ملک منورہ کر کے مقبول نہیں ہو سکتا دعویٰ شفعہ میں زید کا حوالہ بیعنامہ دینا کون سی دلیل شرعی ہے کہ اس نے بیعنامہ دیکھا اور اس کا لفظ لفظ تسلیم کر لیا بیان سائل کہ اثبات بنائے شفعہ کے لئے تاریخ رجسٹری معلوم کر کے ذکر بیعنامہ کیا گیا ہمسرگز قابل التفات نہیں۔

ثانیاً اگر فرض کریں کہ بیان مذکور سائل بعید از قیاس ہے تو غایت یہ کہ یہ ایک قرینہ ظاہر ہوگا اور ظاہر ہر مدعی کو کام نہیں دیتا، نہ اس کی بنا پر ثبوت ملک ہو سکتا ہے۔ درمختار وغیرہ عامہ کتب فقہیہ میں ہے۔

الظاهر، یصلح حجة للدفع لالاستحقاق۔ ظاہر دفع کی صلاحیت رکھتا ہے نہ کہ ثبوت استحقاق کی۔ (ت)

ثالثاً تسلیم ہی کیجئے کہ اس سے نصف ظاہر بلکہ قطعاً و یقیناً زید کا بیعنامہ کو دیکھ کر خود دینا اور عبارت مذکورہ لکھنا ثابت ہے تاہم اس سے کس قدر ثبوت ہوایہ کہ زید مکان بیع کو ملک و مقبوض ہندہ جانتا اور بیع کو صحیح مانتا اور بذریعہ شفعہ لینا چاہتا ہے اس سے اس کے ایک ایک کار ہوا وہ اب بھی کہے گا کہ واقعی ہندہ نے اپنا ہی مکان ملک و مقبوض بیع کیا اور یہ بیع صحیح بھی ہے اور میں بذریعہ شفعہ اس کا خواستگار بھی ہوا، رہی یہ دیوار، نہ یہ ملک و مقبوض ہندہ تھی نہ اس پر بیع وارد ہوئی، نہ میں نے شفعہ میں مانگی، الفاظ عقد بیع میں مکان ہندہ کا ذکر ہے مکان ہندہ جس قدر تھا وہی ایک باب و قبول میں داخل ہوا، اس کو بذریعہ شفعہ طلب کیا گیا ذکر حدود عقد بیع نہیں نہ وہ حاکم ایک باب و قبول ہے، تو تسلیم صحت بیع سے تسلیم صحت جملہ الفاظ زانما مندرجہ بیعنامہ کیونکر لازم ہو سکتی ہے، علماء تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بیعنامہ پر خود اپنی گواہی لکھ کر دہر کر دی تاہم یہ اس کا اقرار نہ قرار پائے گا کہ شے بیع ملک یا بیع ہے میری ملک نہیں وہ اس گواہی کو دینے کے بعد بھی مکان بیع پر دعویٰ ملک کر سکتا ہے جبکہ اس کے الفاظ سے صراحتاً اس کا خلاف نہ ثابت ہو۔ درمختار میں ہے۔

یؤیدہ مسألة کتبتہ و ختمہ علی اس کی تائید اس مسئلہ سے ہوتی ہے، فروختگی صحت البیع فانہ لیس باقصد ار کی رسید پر گواہ کے دستخط اور ختم ہونے کے باوجود

بعد مر ملک دے

یہ اس کے ملک نہ ہونے کا اقرار نہیں

وَابَعًا ان سب سے قطع نظر کر کے مان ہی لیں کہ نفس عقد دیوار پر بھی وارد ہوا اور وہ بھی طلب شفیع میں داخل تھی تاہم اس سے زید کا اس قدر اقرار حاصل ہوگا کہ یہ دیوار میری ملک نہیں، نہ یہ کہ عذر کی ملک ہے ہمارے مذہب راجح میں کہ ظاہر الروایہ ہے اور اکثر تصحیحات انہ اسی جانب ہیں، اگر زید عسمر سے کوئی چیز مانگے کہ غلطی سے یا عاریتہ دے دے یا میرے ہاتھ بیچ ڈالے یا اس کے مثل اور اقوال، تو ان سے صرف اپنی ملک نہ ہونے کا اقرار ثابت ہوتا ہے عذر کی ملک ہونے کا اقرار نہیں نکلتا زیادات وصغریٰ ینابیح وکلاویر و تارخانہ و سراجیہ و قیہ و وہبانہ و خانہ و غیرہ میں اسی کی تصحیح کی، امام اجل قاضی خان نے افادہ فرمایا کہ یہ اقرار ہر بھی تو بحسب ظاہر ہے اور ظاہر حجت استحقاق نہیں تو مدعی اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ رد المحتار میں منع الغفار سے ہے۔

جامع الصغیر کی روایت کے مطابق سودا گنا، اہمارہ و طلب کرنا اور عاریت مانگنا یہ قابض جس سے چیز لی یا مانگی جا رہی ہے، کی ملکیت کا اقرار ہے اور زیادات کی روایت کے مطابق یہ اس کی ملکیت کا اقرار نہ ہوگا، یہی صحیح ہے جیسا کہ علامہ میں ہے اور اس میں مذکورہ صورت میں ملک نہ ہونے پر روایات کا اتفاق بیان کیا گیا ہے۔ (ت)

الحاصل ان روایۃ الجامعان الاستیجار والاستیجار والاستعارة ونحوها اقرار بالملك للمسلم منه والمستاجر منه وروایۃ الزیادات انه لا يكون ذم اقرار بالملکة وهو الصحيح کذا فی العبادۃ وحکی فیہا اتفاق الروایات علی انه لا ملک للمسلم ونحوہ فیہ

اسی میں ہے،

انقر وی نے کہا کہ اکثریت کا موقف زیادات کی تصحیح ہے، اور یہ ظاہر (روایت ہے۔ (ت)

قال الامقر وی والاکثر علی تصحیح ما فی الزیادات وانه ظاہر الروایۃ القرویہ میں ہے،

صغریٰ میں ہے کہ کوئی چیز کسی شخص کے قبضہ سے

فی الصغریٰ عین فیت سید رحیل

۱۳۲/۲

مطبع مجتبیٰ دہلی

سہ در مختار کتاب الاقرار

۲۵۳/۴

دار احیاء التراث العربی بیروت

سہ رد المحتار بحوالہ منہ

۲۵۳/۴

" " " "

" " " "

اقدام آخر علی الشراء منه يكون اقراراً
بملکية العين للبائع علی ردایة الجامعة
وعنی روایة الزیادات لا وهو الصحيح
وكذا فی التآخیر خایة من الصغری و
الین بیع و فی السرا حیه الاقدام علی
الاستیاء من یدیکون اقراراً بملکية ذلك لدى
الید علی روایة الزیادات و علی روایة
الجامعة يكون اقراراً والاول اصح وكذا
فی السیة فظهرت فیہ اختلاف
التصحیح والاكثر علی تصحیح ما
فی الزیادات وانه ظاهر الروایة وقال
قاضیخان روی هشام عن محمد ابن
السامة اقرار منه له بالمد و اصحبه
ما ذكر فی ظاهر الروایة انه اقرار من
حيث الظاهر فلا یصلح حجة
للاستحقاق له مختصراً.

فقول الدریہ میں ہے :

القاعدة ان العمل بما علیہ الاكثر
قوة الیون میں ہے :

قلت فیفتی بہ لترجحه بكونه ظاهر
الروایة وان اختلف التصحیح

خرید نہ چاہتا ہے تو یہ اس چیز پر بائع کی ملکیت کا
اقرار ہے جامع کی روایت کے مطابق جبکہ زیادت
کی روایت کے مطابق ایسا نہیں اور یہی صحیح ہے اور
اور تاتاریخ نیر میں صغریٰ اور ینا بیع سے ایسے
منقول ہے ، اور سر آجید میں ہے کہ کسی سے چیز کو
خریدنے کا اقدام یہ قابض کی ملکیت کا اقرار نہیں
ہے زیادات کی روایت پر جبکہ جامع کی روایت
کے مطابق یہ اقرار ہے اور اول صحیح ہے ، اور
ظہر میں بھی ایسے ہی ہے ، تو ظاہر ہوا کہ اس مسئلہ
کی تصحیح میں اختلاف ہے اور اکثریت زیادات
کی تصحیح پر ہے اور یہ کہ ظاہر الروایت ہے ، اور
قاضی خان نے فرمایا کہ ہشام نے امام محمد سے
روایت کیا ہے کہ خریدنے کا اقدام قابض کی ملکیت
کا اقرار ہے ، اور صحیح وہ ہے جو ظاہر الروایت میں ہے
کہ یہ ظاہر میں اقرار ہے تو یہ ظاہری معادہ استحقاق
کے لئے حجت نہیں بن سکتا ، مختصراً (ت)

قاعدہ کے مطابق اکثریت کی رائے پر عمل ہے (ت)

میں کتا ہوں کہ تو اس پر فتویٰ دیا جائے کیونکہ
اکثریت اور ظاہر الروایت کی وجہ سے یہی ترجیح ہے
اگر تصحیح میں اختلاف ہے۔ (ت)

سے فتاویٰ القرویہ کتاب الدعوی الباب الثانی عشر دار الاشاعت العربیہ قندھار افغانستان ۱۳۸۴
سے العقود الدریۃ مسائل وفرائض من المحط والاباۃ حاجی عبد الغفار وپسران * ۳۵۶/۲
رد المحتار باب صلوة المريض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۰/۱
سے قرۃ عین الاخیار کتاب الاقرار مصطفیٰ ابابنی مصر ۹۸/۲

فخر عیون البصائر میں ہے،

فی تصحیح القدر وی للعلامة قاسم اب
ما یصححه قاضیخان من الاقوال یکون
مقدما علی ما یصححه غیره لانه کانت
فقیه النفس

روایت میں ہے،

کن علی ذکر ما قالوا لا یعدل من تصحیح
قاضیخان فانه فقیه النفس

علامہ قاسم کی قدوری میں ہے کہ اقوال میں سے جس کو
قاضیخان صحیح قرار دیں وہ دوسروں کی تصحیح پر مقدم ہے
کیونکہ یہ فقیہ النفس ہیں۔ (د ت)

ترفقہ کے قول کے مطابق عمل کر جو کہتے ہیں قاضیخان کے قول
اعراض کیا جائے کیونکہ وہ فقیہ النفس ہیں (د ت)

تو یہ اقرار ہی تو وہیں کیا نافع نہ ہوا، مانا کہ دیراز حسب اقرار زید ملک زید نہیں مگر ملک زید ہونے کا اقرار بھی تو
ہیں، تو وہی بے عینہ عادل شریعہ یا اقرار مدعا علیہ یا محول محض اپنے زعم پر کوئی چیز کسی سے کیونکر لے سکتا ہے اور
قاضی کیونکر دے سکتا ہے، فتاویٰ خیر میں ہے،

لغاصی انما یقضى بالینه او الاقرار او
الکول یتبہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

غاصی صرف گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار پر
فیصلہ دے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د ت)

مسئلہ ۳۱۳۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں جبکہ کسی شخص کا گاؤں بلا قید آمدنی ہو یعنی جب پیداوار اچھا ہو
آمدنی معقول ہو اور غراب تو کم اور یہ گاؤں اس کے والدین نے ایام نابالغی میں اس کے نام کیا بعد پورغ باہم
ایک سو پنچاسیت نامہ ششہ میں بخیاں زمانہ نازک ہوا پچھنے والدین کے نام چھ سو روپے سالانہ اس کے گاؤں کی
آمدنی سے دینا اس کے ذمہ قرار دے اور کوئی تفرق حصص والدین نہ کی ملکہ لکھا کہ یہ جلد آمدنی بدست والد
رہے گی وہ جس قدر چاہیں گے فروغیں گے اور جس قدر چاہیں گے اس کی والدہ کو دیں گے اس کا باپ سسہ
میں فوت ہو گیا اب اس کی ماں علیحدہ ہو کر پچاس روپے ماہوار کل بیٹے سے لینا چاہتی ہے تو شرعاً چھ سو روپے
سالانہ سے کس قدر والدہ کو چاہئے کس قدر لڑکے کو؟ یتنوا تو جروا۔

۵۵/۲	ادارۃ القرآن العلم الاسلامیہ کراچی	کتاب الاجارات	سے فخر عیون البصائر
۵۱۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الحبہ	سے رد المحتار
۶۹/۲	دار الفکر بیروت	کتاب الخیری	سے فتاویٰ خیر

الجواب

سائل منظر کہ یہ گاؤں اس کے والد کا تھا اس نے اپنی زوجہ کو ہر مہینے دیا پھر زوجہ سے اس پر تالان کے نام ہبہ کر لیا پھر بعد بلوغ اس بنا پر کہ آمدنی جائداد کا نصف چاہتے ہیں یہ پنچایت نامہ ہوا والد کا جائداد زبور ہے محتاج نفقہ نہیں، اس صورت میں لڑکا گاؤں کا مالک مستقل ہو گیا اور یہ پنچایت محض بے معنی تھی جس کی پابندی ہرگز لازم نہیں ہو سکتی کہ شرط حکم صحت دعویٰ ہے اور دعویٰ طلب حق اور یہاں والدین کا کوئی حق جائداد تو قریب میں نہ رہا تھا کہ ان کا دعویٰ صحیح ہو سکتا اور یہ پنچایت پنچایت طہرتی، غایت یہ کہ اس کا قبول کر لینا لڑکے کی طرف سے ایک وعدہ قرار دیا جائے گا اور وعدہ کی وفا پر جبر نہیں۔ عالمگیری میں ہے،

لا يلزمه الوفاء بالعنعنة ^{بغير} وعدوں کا ایسا ضروری نہیں ہے۔ (ت)

یاں ماں کی خدمت داریں کی سعادت ہے جس قدر ہو بہتر ہے یہ امر دیگر ہے اور انسان کی اپنی مرضی پر ہے جبکہ حالت یہ ہے کہ ماں محتاج نفقہ نہیں ورنہ بعد نفقہ دینا واجب۔ عالمگیری میں ہے،

يَجِبُ عَلَى الْوَلَدِ الْمُسْرِعِ نَفَقَةَ الْأُمِّ	والدین تنگ دست ہوں تو امیر میرے کو ہر صورت ان کے
المعسرین مسلمین کا ادا دینا قدر اعلیٰ	نفقہ پر مجبور کیا جائے گا، والدین مسلمان ہوں یا ذمی
اذا كسب ادا له بقدره - والله تعالى اعلم	وہ کسب پر قادر ہوں یا نہ ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۹ از راستہ امپور بنڈیا علی غفر عنہ غفر عنہ عبد الرحمن خاں مرحوم مرشد عبد الرؤف خاں

۳ ذی قعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک مکان زید نے خریدا، وقت خرید کے صدر باع کو چہ تھا جب زید نے دعویٰ بنام عمرو کیا تو اسی صدر باع میں جو بیعنامہ میں کوچہ نافذہ لکھا تھا جو جب صدر مندرج بیعنامہ کو چہ نافذہ لکھا گیا عمرو نے بھی اس کو مان لیا دوران مقدمہ میں زید کو معلوم ہوا کہ قبل رجوع دعویٰ ہذا سے بکرنے کوچہ نافذہ کو بند کر لیا، اپنا مکان بجائے حد مذکور بنایا ہے زید نے ایک سوال پیش قاضی اسی مضمون کا بتلایا اس کے کہ پہلے وقت شرا کے کوچہ تھا قبل رجوع دعویٰ سے بکرنے اسی حد میں کوچہ بند کر کے اپنا مکان بنایا ہے وقت رجوع دعویٰ کے میں نے نہ دیکھا تھا اب دیکھا تو تبسبیل حد مذکور کی ہو گئی ہے بصورت مذکورہ توفیق

مے فتاویٰ ہدیہ کتاب الاجارۃ الباب الثامن فوری نکتہ خاندن پشاور ۴۶/۴
کے کتاب اطلاق الباب الساب عشر الفصل الخامس " " " ۵۶۳/۱

ہر گئی یا نہیں اور اس توفیق سے دعویٰ زید قابلِ سماعت ہے یا نہیں؛ میتوا تو جہدوا (بیان کردہ احسن دسے جاؤ گے۔ ت)

الجواب

ہاں اور دعویٰ میں کچھ غلطی نہ رہا،

فی جامع الفصولین بر منشیہ الاسلام شمس
الاثبات السرحی ان الشاهد لو اخطا، ف
بعض الحدیث تدارک واعاد الشہادۃ و
اصاب قبلت شہادۃ لو امكن التوفیق سواء
تدارک فی المجلس اوفی مجلس آخر ومعنی
امکان التوفیق ان یقول کان صاحب
الحدیث فلا انا انہ باع داس من فلان آخر
وما علم بہ ویقول کان صاحب الحدیث
بہذا الاسم الا انہ سمی بعد دس بہمد
الاسم اخر وما علم بہ وعلی ہذا
القیاس فافہم ہذا اذا ترک الشاہد
احد الحدود او غلط فیہ ولو ترک الحدی
احد الحدود او غلط فیہ لحکمہ کا شاہد
جملہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیان میں، یہاں کرے تو اس کا حکم بعینہ گواہ کی طرح کا ہوگا۔ دامتہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

منہ سلمہ از ریاست رامپور مرسلہ مناجاتی ۱۷ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ

صورت یہ ہے کہ زید کے مکان کے باہر خانوں کے ایک ہی سمت اور سطلے میں بہت درپے ہیں
جن میں سے دو درپے جدید ہیں اور باقی تمام قدیم، ہندہ کا مکان زید کے مکان کے مقابل کوئی ستر قدم
کے فاصلے پر ہے اور ان دونوں مکانوں کے درمیان ایک وسیع شارع عام اور ایک کھنڈر واقع ہے۔

ہندہ نے اس بناء پر کہ اس کے مکان کی بے پردگی ہوتی ہے مجملہ تمام دیرکوں کے پانچ دیرکے بند کرادیئے یا ان کے سامنے دیوار قائم کرادیئے کی نافرمانی کی گئی ان پانچ دیرکوں میں سے دو جدید ہیں جن کا ذکر اوپر آچکا اور باقی قدیم، چنانچہ فریقین کی شہادت سے یہ بات ثابت ہے اور درحقیقت اس بے پردگی کا باعث یہ ہے کہ ہندہ کا ایک مکان جو مانع بے پردگی تھا با اختیار ہندہ منہدم ہو گیا اور اب بے پردگی میں دیرکھائے فتنارٹا تھا اور نیک کے مکان کے دوسرے دیرکے اور وہ لوگ جو یہ سواری اسب ذیل و شتر وغیرہ شارع عام سے گزرتے ہیں سب ہر ایک ہندہ سے کہتا ہے کہ دیرکے بند ہو جائے میرے ہزار بار دیرکے کے مکانات غارست ہو جائیں گے اور تمہارا ہر طرح سے صرف و کس بارہ گرو دیوار بلند کر لینے سے پردہ ہو سکتا ہے اور اگر تمہیں بارہو تو صرف بھی میں ہی دوں گا، اس صورت میں علماء کرام سے سوال یہ ہے کہ آیا مطابق مذہب انہ تعینہ ہندہ نیک کو اپنی ملک میں تصرف سے مانع ہو سکتی ہے اور ہندہ دیرکے بند کرادیئے کی مستحق ہے۔ جواب مدلل منقول روایات جو۔ واللہ لا یضیع اجر المحسنین (اللہ تعالیٰ نیک دانوں کا اجر ضائع نہیں کرتا۔ ت)

الجواب

صورت مستفسر میں دوی ہندہ باطل و نامکونہ ہے، اگر حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اصل مذہب ظاہر الروایۃ و مرئج و مفتح و مفتی یہ ہے کہ انسان اپنی ملک میں تصرف کا مطلق اختیار رکھتا ہے دوسرا اپنے کسی نفع نقصان کی وجہ سے ملک کو اپنی ملک خاص مستقل میں کسی تصرف سے منع نہیں کر سکتا، خود محمد الذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ مبسوط میں کہ کتب ستر ظاہر الروایۃ سے ہے، ارشاد فرماتے ہیں،

ان کف عیایو ذی جارہ فہو احسن، و لا یجب بطل ذلک و لوفت صاحب البناء ف علو بناشہ بابا ادکسوة لم یکن لصاحب الساحة متعہ و لصاحب الساحة انت یبسی فی ملکہ ما یسترجعہ جہتہ۔

اپنے پڑوسی کو تکلیف دہ امور نہ کرے تو اچھا جبکہ اس پر اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا، اگر مکان والے نے مکان کے اوپر دروازہ یا کھڑکی کسی کے صحن کی طرف کھولی تو صحن والے کو منع کا حق نہیں ہے تاہم اس کو یہ حق ہے کہ وہ اپنی ملکیت میں عمارت بنا کر اس کی کھڑکی کو بند کر دے۔ (ت)

جیز امام شمس الکروری میں ہے،

نہ زیاد رضی اللہ تعالیٰ عنہم انہ لا یمنع عن
استصرف فی ملکہ وان اضرب جارة قال و
هو الذی اھیل الیہ واعقده وافقی بہ
تبع لوالدی شیخ الاسلام رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ

۲۱۰ میں تصرف سے منع نہ کیا جائے اگرچہ پڑوسی کو اس سے
تکلیف ہو اور فرمایا مجھے یہی پسند ہے اسی پر اعتقاد
کرتا ہوں اور فتویٰ دیتا ہوں یہ اپنے والد شیخ الاسلام
کی پیروی میں کرتا ہوں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔
(ت)

اور فقہ کا قاعدہ مقرر ہے کہ جب فتویٰ مختلف ہو ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع واجب ہے اور اس سے
عدول ناجائز۔ اور علی تصریح فرماتے ہیں کہ جو کچھ ظاہر الروایۃ سے خارج ہے مروجع عندہ ہے اور بجا ہے کہ
کا نہ سب نہیں،

صرح کل ذلک فی الخیرۃ والبحر والحدود
رد المحتار وغیرہا من معتقدات الاصغار
وقد سردنا تفصیلاً فی کتاب النکاح
وغیرہ من فتاوانا۔

اس تمام کی تصریح خیرہ، بحر، در اور رد المحتار وغیرہ
قابل اعتقاد کتب میں ہے، ان کی تفصیل کو ہم نے
اپنے فتاویٰ کے باب النکاح میں جمع کر دیا
ہے۔ (ت)

متاخرین نے کہ برخلاف مذکورہ جملہ ائمہ مذکورہ بظاہر و فی الاسلام منع پر فتویٰ دیا صاف
تصریح فرمائی کہ اس کا عمل وہاں ہے کہ مالک کا وہ تصرف دوسرے کو ہر شدید صریح پہنچاتا ہو جس کی وجہ سے
اسے اس کا مکان گر جائے یا اصلاً قابل انتفاع نہ رہے ورنہ بالاجماع ممانعت نہیں۔ تنویر البصائر
میں ہے،

لا یسمع الشخص من تصرفه فی ملکہ الا
اذا کان الضرر یبطل
بحکم میں ہے،

کسی شخص کو اپنی ملکیت میں تصرف سے منع نہ کیا جائے
الایہ کہ اس سے واضح ضرر پیدا ہو۔ (ت)

صحة النفس فی الحمام انت الضرر
ان کان فاحش یسمع والا فلا والحاصل
ان الذی علیہ غالب المشاکح من

امام نسفی نے تصریح فرمائی ہے کہ اگر حمام کی وجہ سے فحش
ضرر ہو تو منع کیا جائے ورنہ نہیں، حاصل یہ ہے
کہ اس قسم کے مسائل میں متاخرین کی غالب اکثریت

۱۔ بحر الرائق کتاب القضاء مسائل شتی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۲/۷
۲۔ نصب الرایۃ کتاب الجلیات باب ما یحدث الرعی فی الطریق مکتبۃ الاسد میر ریاض ۲۸۴/۴
۳۔ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۸۵/۲

الت خیر الاستحسان فی اجناس هذه
المسائل و ائقی طائفة بجواب القیاس
المروی و اختار فی المعادیة المنع اذا كانت
الصوریة و طاهر الروایة خلافة
رد المحتار میں فتح القدیر سے ہے :

ترك لقياس في موضع يتعدى ضرره الى
غيره صور فاحتاد وهو المراد بالمعنى و
هو ما يكون سببا للهدم او بخس ج عت
الاستفاد بالكلية وهو ما يسمع الحيوان
الاصلية كسد الفسود بالكلية و اختاروا
الفتوى عليه فاما التوسع الى منع كل ضررها
فيسد باب استفاد الاضرار بللکه
کما ذکرنا قریباً۔

نے استحسنای پر عمل کیا اور ایک گروہ نے قیاس کے
مطابق جواب دیا ہے اور بخاریہ میں منع مذکور ہے
جب ضرر واضح ہو اور ظاہر و ایست اس کے
خلاف ہے (ت)۔

جہاں غیر کو اس کا ضرر فاحش پہنچے وہاں قیاس کو ترک
کیا جائے گا اور واضح ضرر سے یہی مراد ہے کہ دوسرے
کی عمارت کے انہدم کا سبب بنے یا استفاد کل
طور پر ختم ہو جائے وہ یہ کہ حوائج اصدیہ مثلاً روشنی کو
مکمل ختم کر دے اسی پر فتویٰ ہے لیکن ہر قسم کے ضرر
کی وجہ سے منع کرنا وسیع ہو تو پھر انسان اپنی ملکیت
میں تصرف و استفاد سے محروم ہو جائیگا جیسا کہ
قریب ذکر ہو۔۔۔ (ب)

یہاں اگر فرض کیا جائے کہ اب ہندہ کا ایسا ہی ضرر ہے جس کے سبب اس کا مکان اصلاً بل استفاد
ضرر یا تو یہ ضرر دیرپوں سے نہ پہنچے یا کہ وہ توقیم سے ہیں اب تک ہندہ نے اپنے مکان سے کیونکر استفاد کیا بلکہ
یہ نقصان اس دیوار ہندہ کے انہدم سے پیدا ہوا جو حسب بیان سائل خود یا اختیار ہندہ منہدم ہوئی
اور کوئی شخص خود اپنے لئے سبب ضرر پیدا کر کے دوسرے کا گریبان گیر نہیں ہو سکتا در نہ کل کو ہندہ اپنی
دیوار پر دے گز دکر اور اتار کر شارع عام بند کرنے کی خواستگار ہوگی کہ لوگوں کے گزرنے سے میری
بے پردگی ہے ایسے محل دعویٰ اگر شہ نے جائیں تو ایک عورت کے محلہ کے وسط میں رہتی ہو اہل محلہ کی
عافیت تنگ کر سکتی ہے اپنے کچے جھوپڑے کی چاروں دیواریں گرا کر چار طرف کی نشست گاہوں پر دعویٰ
کر دے کہ ان سے میری بے پردگی ہے سبب تیغاً کرادی جائیں یا ان کے سامنے دیواریں کھجوا دی جائیں گرتے
وقت کوئی اس کا ہاتھ نہیں پکڑ سکتا کہ وہ کہے گی میں اپنی جگہ خاص میں تصرف کرتی ہوں تم کون ، اور جب

گر اچکی تو اب لوگوں کی شستگاہوں سے اس کا ضرر ملتا ہے، انصاف اس وقت مفتی کیا فتویٰ اور فتویٰ کیا حکم دے گا، کیا ہندہ کے اپنے پیدا کئے ہوئے ضرر کے سبب اس کا لا یعنی دہائی سن لیا جائے گا یا اسی کو اپنا پر وہ بدستور درست کر لینے کا حکم دیا جائے گا خصوصاً جس حالت میں کہ یہ شخص تبرع و احسان پر بھی کہتا ہے کہ میں اپنے صرف سے دیوار اونچی کر دوں، پھر ہندہ کا زمانہ سوا قنعت و ایذا رسانی کے کس امر پر محمول ہو سکتا ہے و لا ضرر و لا ضرار فی الاسلام (اسلام میں ضرر رسانی جائز نہیں ہے۔ ت) بالجملہ صورت مستفسرہ میں ہمارے جملہ ائمہ مذہب رضی اللہ عنہم کے اصل مذہب معنی پر یہ تو دہائی ہندہ کی کوئی گنجائش ہی نہیں، انصافاً مختار متاخرین بھی اس صورت سے بیگانہ ہے کہ اقرار بجانب زید سے ہیں جلیلک متروک الاعتصاف و الاعتصاف حیو الادھاف (کج روی کو ترک کرنا لازم ہے اور انصاف بہترین خوبی ہے۔ ت) واللہ بخیرہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱ از ملک اپر ہما نڈلہ زکو بازار و مسئلہ جناب سرزا اعلام قادر بیگ صاحب ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد اپنی زوجہ ہندہ کے قبضہ میں چھوڑی بعد از اس انتقال کیا اور اپنی بی بی کا فوسر عود اور زحمہ سدرہ کو محض ہندہ و خاتہ زید کے جائیداد متروکہ پر ہندہ قابض رہی، اب ہندہ نے وہ جائیداد جو اس کے قبضہ میں تھی، اس میں سے کچھ بنام حامد اپنے بھتیجے کو بیہ کر کے دست و زجر جبری کرادی اور کچھ اپنی بی بی زینب و خاتہ اور کچھ کلثوم اپنی بی بی متروکہ کی بی بی کو اور دو بھتیجوں کو تقسیم کر کے ان کے نام رجسٹری کرادی، بعد اس کے ہندہ نے انتقال کیا، اب عود و جائیداد زکوہ کا دعویٰ کرتا ہے شرعاً جائیداد کس کو ملنا چاہئے۔ یتوا تو حردا۔

الجواب

اگر عود و عاقل بالغ اسی شہر میں موجود ہندہ کے ان تصرفات پر مطلع تھا اور دعویٰ نہ کیا اب بعد انتقال ہندہ مدعی ہوا تو یہ دعویٰ اصلاً قابل سماعت نہیں کہ ان تصرفات پر مطلع ہو کر ساکت رہنا صریح دلیل ہے کہ عود کا جائیداد میں کوئی حق نہ تھا، خلاصہ میں ہے،

ساجل تصرف فی ارضہ سمانا درجل	ایک شخص ایک زمانہ سے زمین میں تصرف کر رہا ہے
اخر میں تصرف دیہا شتم مانت	اور دوسرا شخص زمین میں اس کے تصرفات کو
المتصرف و لم یبدع الرجل	دیکھ رہا ہے پھر تصرف کر لے وہاں فوت ہوا تو اب

حال حیاتیہ لا قسم دعواہ بعد وفاتہ لے

کے بعد دوسرے نے زمین پر دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ
مسموع نہ ہوگا کیونکہ اس کی زندگی میں دوسرے نے
دعویٰ کیا۔ (ت)

عقود الدیریہ میں ہے :

فی فتاویٰ المرجوم العلامة العزیز صاحب
الفتویٰ مسئل عن رجل له بیت قبل دار
یسکھ صدقہ تزید علی ثلث سنوۃ
ولہ جار یحانبہ والرجل المدکور
یتصرف فی البیت المرور ھما وعمارۃ
مع اطلاع جارہ علی تصرف فی المدقۃ
المدکورۃ فہل اذا ادعی البیت او بعضہ
قسم دعواہ احاب لا قسم دعواہ علی
ما علیہ الفتویٰ لے

علامہ غزنی صاحب تنویر کے فتویٰ میں ہے ان سے
سوال ہوا کہ ایک شخص کا جوہلی میں مکان ہے وہاں
وہ قین سال سے زائد عرصہ رہائش پذیر ہے اور
وہ اپنے مکان میں توڑ پھوڑ اور مرمت کا کام کرتا رہا اس
کے پڑوس والے شخص اس کے ان تصرفات کو دیکھتا رہا
اور مدت مذکورہ میں خاموش رہنے کے باوجود اب اس
مکان کے کل یا بعض پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ
مسموع ہوگا یا نہیں، تو جواب میں فرمایا کہ فتویٰ کے
مقتبہ اس کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا۔ (ت)

اور اگر فرد اس وقت تک بچہ یا مجنون یا غائب تھا اب قاتل بالغ ہوا یا اطلاع پائی تو اگر ثابت ہو کہ
نہیدک جائے دقتہ ہندو میں بطور بیہ یا الجوش دین مہر تھا جب بھی دعویٰ عرق نہ مقبول ہونا خود ہی ہر در اگر اس کا
ثبوت نہ ہو تو دیکھیں گے کہ دین مہر نہ ترکہ کو مستغرق یعنی اس کی قیمت سے زائد یا مساوی ہے یا نہیں، اگر
مستغرق ثابت ہو جب بھی عرق کا اصل جنائے دعویٰ عن ملک بذریعہ وراثت حاصل ہی تھا کہ دین جب ترکہ
کو محیط ہو تو وراثت اس کے مالک نہیں ہوتے نہ وہ اسے لے سکتے ہیں کل جائداد اسے دین میں صرف کی جائیگی
اشباہ میں ہے :

الدیر المستغرق للترکۃ یسمی ملک
الوارث لے

حیث پر فرضہ اس کے ترکہ کے برابر یا زائد ہو تو وراثت
کی ملکیت کے لئے مانع ہے (ت)

۱۔ عقود الدیریہ بحوالہ الخلاصۃ کتاب الدعویٰ ارگ بازار قندھار افغانستان ۳/۲
۲۔ عقود الدیریہ کتاب الدعویٰ ارگ بازار قندھار افغانستان ۴/۲
۳۔ الاشباہ والنظائر الفہم الثالث القول فی المملک ادرۃ لقرآن والعلوم اسلامیکہ کراچی ۲۰۴/۲

ہاں اگر عہدہ کے کہ میں تمام دکانی دین مہر اپنے پاس سے ادا کئے دیتا ہوں تو بیشک اسے اختیار ہوگا کہ دین ادا کر کے ترکہ چھڑا لے۔ اشباہ میں ہے :

للوارث استخلاص الحركة بقضاء الدين ولو مستحقاً ليه وارث کو قرضہ ادا کر کے ترکہ کو حاصل کر لینے کا حق ہے اگرچہ وہ ترکہ قرضہ میں مستغرق ہو۔ (ت)

اس صورت میں اور نیز جبکہ دین مستغرق نہ ہو بعد اوتے دین جو باقی بچے اس کے ٹکٹ میں زید کی وصیت اگر اس نے کچھ کی ہو نافذ کر کے باقی برتے قریب عدم موانع وارث وانحصار وراثۃ فی المذکورین چار سہم ہو کر ایک سہم ہندو اور تین سہم عہدہ کو ملیں گے ان تعذیرات پر جن میں کل جائیداد ملوکہ سندہ نہ ٹھہری جتنے سہم ہندو نے جس جس کے نام کے سبب باطل ہو جائیں گے چار سہم جو سندہ کو پہنچا اس کے وارثان شرعی پر حسب فرائض تقسیم ہو جائیگا درمختار میں ہے :

الاستحقاق شیوع مقارن لا طاری فیفسد غیر منقسم حصوں کا استحقاق ہزار سے مقارن ہو الکمل یلے واللہ تعالیٰ اعلم۔ طاری نہ ہو تو تمام حصوں کو حاسد کر دے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از ریاست دہلی مرسل علی محمد صاحب ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس مسئلہ میں کہ زید مدنی ہوا کہ میں نے آٹھ ہزار روپے یا فتنی عہدہ کے میرے ذمے تھے عہدہ کو پہنچا دئے اور چند گواہ متفق اللفظ والمعنی حکم کے حضور گزارائے جنہوں نے بالاتفاق رقم مذکور کی نسبت عہدہ کے اقرار و حصول کرنے پر شہادت دی زید نے اس رقم کی رسید ہی بھی پیش کی جس کی تحریر سے بھی عہدہ کو اقرار ہے، عہدہ اس کے جواب میں کہتا ہے کہ ان میں ایک رسید تین سو کی تو میں نے دی ہی نہیں اور دو رسیدیں ایک تین سو اور ایک دو سو چالیس کی زید نے چالاک سے بڑھائی ہیں وہ سو اور یہ صرف چالیس کی ہیں نے دی تھی، اس مضمون پر عہدہ نے چند گواہ دئے کہ یہ رسیدیں سو اور چالیس کی عہدہ نے لکھی تھیں، اس صورت میں دفع دعویٰ زید کے لئے یہ گواہ مقبول ہیں یا نہیں؟ بقینا تو عہدہ۔

الجواب

صورتہ مسئلہ میں نہ عہدہ کا یہ جواب مقبول نہ اس میں اس مضمون کی شہادت مسموع۔ شرعاً میں

ایسی جگہ اقرار حجت شرعیہ ہے اور اس پر شہادت ثبوت دعویٰ کے لئے کافیہ وافیہ، جامع الفصولین فصل
حادی عشر میں ہے،

لو ادعی قضا دیہ اشہد انہ اقر باستیفائہ اگر مدعی نے قرض ادا کرنے کا دعویٰ کیا ہو دو گواہوں نے
تقبیل یہ شہادت دی کہ مدعی نے قرض وصول کر لینے کا اقرار
کیا ہے، تو شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)

بغلاف رسیدات کہ یہ کوئی حجت نہیں حاصل انکار بخلاف یہ جو گواہ منجز آٹھ ہزار کے سات سو فیصدے دے کر اس قدر
کی رسید میری مکتبی ہوتی نہیں، ایسا مقبول جواب بعد ثبوت اقرار کیا قابل التفات ہو سکتا ہے، بالغرض اگر
ایک رسید کو بھی غور نہ کیا اصل کوئی رسید ہوتی ہی نہیں تو ثبوت اقرار ثبوت ایصال کو بس مٹا درج
یہ جو ب خود مہمل ہے تو اس پر شہادت بھی قطع نظر اس سے کہ معنی لغوی پر شہادت ہے جس کا حاصل یہ کہ اتنے
روپے نہ پہنچے خود فضولی و مہمل ہے کہ یہ شہادت ایسی ہی چیز سے متعلق ہے جس کا وجود عدم کیساں، تو بعد
ثبوت حجت شرعیہ ایک امر غیر حجت میں خلل ہو بھی تو کیا۔ فتاویٰ قاضی خان و اسشبہاء و النظائر و فتاویٰ خیر و
عقود الدریہ وغیرہ کتب کثیرہ میں ہے،

واللفظ للعلامة الرمس فی فتاویٰ المقر
عند علماء الحنفیة لا اعتبار بمجرد
الخط ولا التفات الیہ حججہ الشریع
ثلثہ وہی لیئنة او الاقرار و النکول کما
صرح بہ فی الاقرار الخاصة یہ

اسی میں ہے،
القاضی لا یقصی الا بالحجة وھی
البیئنة او الاقرار او النکول کما فی
اقرار الحنفیة وقد نقلہ
الشیخ ترین فی اشباہہ و تنظیرہ فی

خاصی صرف حجت پر فیصدے دے گا اور وہ صرف گواہی
یا اقرار یا قسم سے، انکار ہے جیسا کہ حنفیہ کے
باب الاقرار میں ہے اور اس کو شیخ زین الدین نے
اپنی اشباہ و نظائر میں کتاب القضاء کے شروع

اول کتاب القصص - واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم میں ذکر کیا ہے۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۵۳ ریاست راپور محلہ مدرہ مولوی علی محمد نجم الغنی حان صاحب طبیب شفا خانہ فوجی
 ریاست راپور ۱۶ رجب ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یعقوب علی خان نے اپنے برادر عینی عبد الغنی خان اور
 ان کی زوجہ و پسر محمدی بیگم کو حکم کفای حان پر حاکم شریعہ کے حضور نسبت مکان مسکونہ مدعا علیہم دعویٰ و غلبہ فی
 بری بناد اور کیا کر یہ مکان بہ من حان سے ۱۹ مئی ۱۸۹۰ء کو علی محمد خاں کے ہاتھ بیع کیا پھر تم جون ۱۸۹۰ء کو اس
 سے کر یہ پر پانچہ علی محمد خاں نے ایک مشتری نے ۱۳ جولائی ۱۸۹۰ء کو میرے ہاتھ بیچا عبد الغنی خان صاحبہ اور انکی زوجہ و پسر
 بالقیع بدر کر یہ قابض اس غلہ نہیں کرتے عبد الغنی حان دعویٰ مدعی قبول کیا اور علی محمد خاں نے بھی سس کی تصدیق کی محمدی بیگم و حکم کفای
 حان نے جواب دیا کہ دعویٰ بر سازش عبد الغنی حان برادر حقیقی مدعی دائر ہوا ہے عبد غنی حان نے یہ مکان یہ کچھ جزی ۹۰
 کو لکھ محمدی بیگم کے ہاتھ تین سو روپے کو بیچ کر بیعنامہ مہری پر نام مرتب ہو اسی گواہان کر کے لکھے و ذکر دیا اور زر غن
 میر سے مہری پر لکھا مجھے مالک مستقل بنا کر قابض کر دیا جب مجھے معلوم ہوا کہ بیعنامہ غیر مصدقہ رجسٹری ہے تو میرے
 اعتراض پر رجسٹری کرادیئے گا و عدہ کی اور لکھائے لکھل میں رکھا پھر کہہ دیا ہمارا تمہارا معاہدہ زن و شو کا ہے
 تصدیق کی کیا ضرورت پھر عاریقا اس بیع نامہ کی تصدیق کر لیا یہ بیعنامہ مذکورہ مہری
 عبد الغنی حان اور آٹھ مرد و دو عورتیں گواہ پیش کئے حاکم مجوزے حسب سرکار مجریہ نواب علیہ آشتیاں کے جس کاغذ
 بل رجسٹری کے ثبوت پر وجہ وجہ کر رہے تو اسے ثبوت میں لینے اور با صابطہ تحقیقات کرنے کی نسبت حکام دہ
 سے اجازت لے کر بعد تحقیقات فیس اسٹامپ و تاوان رجسٹری لے کر مثل کا مدارات مصدقہ بجا جائے حاکم مجوزہ
 نے بعد سماعت ثبوت اجازت تحقیقات مزید حاصل کی پھر بعد مزید تحقیقات فیس اور تاوان لے لیا، یہ ثبوت
 تحقیقات انھیں گواہان پیش کردہ محمدی بیگم سے ہوئے ان میں سیدہ حشمت علی و یوسف علی حان صاحبان شہو
 ایجاب قبول ہیں کہ ہم اسے سامنے عبد الغنی حان نے اپنی زوجہ محمدی بیگم سے کہا یہ مکان میں نے تمہارے ہاتھ
 تین سو روپے کو بیچا اور زر غن تمہارے مہری پر لکھا بیعنامہ دو چار روپیہ میں لکھ دوں گا محمدی بیگم نے کہا
 میں نے سیدہ اشرف علی کا تب بیعنامہ اور شمس الدین حان غلام محمدی ابی حان شہ علی شاہ عبد الرزاق حان
 پانچوں گواہان حاشیہ بیعنامہ میں ان میں کا تب کا بیان ہے میں نے یہ بیعنامہ عبد الغنی حان کے کہنے سے
 لکھا خیانت عبد الغنی حان بتاتے گئے مہر اپنی انھوں نے اپنے ہاتھ سے لکھا، عبد الغنی حان نے کہا میں
 مولوی عبد الغنی حان کے بیٹے سے ملے گیا مولوی عبد الغنی حان نے مکان تناد کا کاغذ نکالا اور کہا کہ یہ مکان

میں نے اپنی زوجہ محمدی بیگم کے ہاتھ تین سو روپے کو بیچا ہے تم اس پر اپنی گواہی نکھ دو میں نے نکھ دی اس کے علاوہ
 باقر حسین و منور بیگم و فرخندہ بیگم نے شہادت دی۔ حاکم مجوز نے اس پر یہ تحریر صادر فرمائی کہ بیع بنام محمدی بیگم
 اس بیعنامہ سادہ سے ثابت نہیں، نہ شرعاً نہ ضابطہ نہ عقلاً۔

مختصر عبادیں دیکھ کر ثبوت بیع قری مجلس واحد میں وجود ایجاب و قبول پر ہے عدالت نے خود اظہار
 محمدی بیگم یا جس میں اس نے بیان کیا کہ یہ مکان شوہر منظرہ نے بعد از سرحد روپہ منجلا ہر منظرہ بیع کر کے
 کاغذ میرے حوالہ کیا کاغذ بعد گفتگو کے بیع کی گھٹنگو کے بیع یہ ہوئی تھی بائع نے کہا میں کاغذ بیعنامہ تمہیں
 نکھواتے دیتا ہوں میں نے کہا آہیں، وقت گفتگو کے بیع اور اس نے بیعنامہ کے کوئی نہ تھا صرف میرا غا نہ اور
 میں تھی، اولاً صرف یہ کہنا بائع کا کہ بیعنامہ نکھواتے دیتا ہوں دعوہ ہے نہ ایجاب، بالقرض ایجاب بھی ہوتا تو
 قیاسی ثمن ایجاب و قبول میں ضرور ہے وہ یہاں مفقود۔ دوم گواہی پر سفت علی خاں و سید حسنت علی مسریع
 زوری و مصلوٹی خلاف بیان مدعا علیہا ہے یہ صاف صاف اپنے سامنے ایجاب و قبول ہونا بیان کرتے ہیں
 اور مدعا علیہا نکھ چکی کہ وقت گفتگو کے بیع کوئی نہ تھا اور گفتگو کے بیع وہ تھی، غلام علی الدین خاں نکھاتا ہے
 بائع نے مستحق مکان جمیعہ پر مجھ سے کہا تھا کہ میں نے اپنا مکان بقیرت سرحد روپہ بدست محمدی بیگم بیچا میں
 نے زیر سقف زوہ محمدی بیگم آکر دیا صبیحہ قسود نے کہا میں یہ مکان بقیرت سار تیرا ہے تم کو ہی کر دو۔
 اگر عدالت کلام بائع کو جو بالائے سقف کہا ایجاب قرار دیتی ہے تو قبول مدعا علیہا نے زیر سقف ہی ہر کیا ہے
 مجلس مفاد ہے اور وہ موجب بطلان و عدم انعقاد بیع ہے۔ شمس الدین خاں نکھاتا ہے بائع نے بالائے سقف
 کہا میں نے یہ مکان بدست محمدی بیگم فروخت کیا ہے تم بھی گواہی کر دو پھر منظرہ محمدی بیگم کے پاس آیا اور صدارت
 دی، محمدی بیگم نے کہا ہاں پرسوں میرے زوج نے یہ مکان میرے ہاتھ پہنچا ہے، اگر قول بائع کو ایجاب ثانی دیا جائے
 تو قبول نہ کرے کہ محمدی بیگم نے اپنے خریدنے سے خبر دی ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ بیع پہلے ہوئی، اشرف علی کا تب
 نے صرف کتابت بیعنامہ یعنی اپنے فعل پر گواہی دی ہے، ایسی گواہی جائز نہیں۔ باقر حسین گو صرف اقرار کا
 بوجہ واحد ہونے کے نصاب میں، علاوہ برآں جملہ گواہ رجال غیر ثقہ غیر معتمد ہیں کوئی قرینہ صداقت نہیں
 نہ بیعنامہ جسٹریٹ پر کاغذ ششام نہ عمرہ بعل بائع نہ دستخط اس کے، نہ گواہی کسی اہل محلہ کی۔ فرخندہ بیگم
 کو اسی مدعا علیہا کی گواہی بھی تائی غیر مقبول ہے، شہر علی شاہ صریحاً نامقبول الشہادۃ کہ باقر بخود رسمی مرنج
 چودہ سال سے صفا رکھتا ہے۔

ضابطہ اس بنا پر کہ اس زمانہ فتنہ میں بلحاظ سد باب ذور سرکار نے دستور العمل مرتب
 فرما دیا ہے جس میں پیش از تقرر کو مسل زیادہ دن روپے سے ہونا جسٹری انتظامات قطعی جائز و غیر مقبول لازمی تھا

زمانہ کونسل میں زائد از چھ ماہ روپیہ لازمی رکھ کر بہت سے قیود اسٹامپ وغیرہ بڑھا دئے گئے بلحاظ پابندی دستور العمل قدیم و جدید بینا مر سادہ عند العداالت ساقط الاعتبار ہے خاصہ ایسے محل پر کہ حسب تحریر مدعا علیہا بائع آدم فریسی و جھٹسا ز ہے، مانا کہ عدالت نے اسٹامپ و فیس لے لیا ہے مگر مقصود سوا اس کے نہ تھا کہ عدالت انکشاف اصلیت معاملہ کر کے عذر کسی کا باقی نہ رکھے۔

عقلاً حالت اشتباہی بینا مر طاہر ہے، بائع نکلا پڑھا آدمی ہے نہ اس کے قلم کی تحریر نہ وقفہ نہ اہل محلہ یا عرزد و اقارب کی شہادت، نہ اسٹامپ، نہ وثائق نویس رجسٹری کا لکھا ہوا، حد و حوزہ و شمالی مشکوک، مہر عرفا محفوظ نہیں رہتی جس کا دستیاب ہونا اہل خانہ کو دشوار ہو، جس حالت میں بیع مدعا علیہا ثبوت کو نہ پہنچی اسس بنا پر اول مدعا علیہا کو کوئی منصب اعتراض کا بینا مر رجسٹری شدہ موسومہ مدعی و بائع مدعی پر نہیں۔ دوم ہر دو بینا مر مدخلہ مدعی رجسٹری شدہ و باضابطہ نہیں۔ سہم بائع کو ہر دو بیع منظرہ مدعی مسلم مقبول ہیں، لہذا حکم ہوا کہ فیصلہ بحق مدعی ہو کر خرچہ مدعی ذمہ محمدی میگ و نجم الغنی خاں عائد ہو فقط۔ اب عملئے شرع سے استفسار ہے کہ شرعاً اس صورت میں حکم کیا ہے شہادت پیش کردہ محمدی میگ وجود مذکورہ مدعو دیں یا نہیں شہود پر نہ کوئی جرح لی گئی نہ وہ مجروح ہیں، ایسی حالت میں انھیں بلا ثبوت غیر ثبوت قرار دینا کیسا؟ عبد الرزاق خاں کا ذکر تجویز میں اصل مذکورہ ایک جس کے ملاحظہ کے بعد باخبر سبب ہوا کہ اور نہیں ثبوت بیع کیلئے خاص ایجاب و قبول پر شہادت گزرنے ضرور ہے یا اقرار بائع کا ثبوت بھی کافی، اور بر تقدیر ثبوت اقرار یہاں فیصلہ شرعاً بحق یعقوب علی خاں ہونا چاہئے یا بحق محمدی میگ؟ بیتسوا قوا جروا۔

الجواب

الہم ھدایۃ الحق والصواب۔ طالب حق یہاں چند امر ملحوظ رکھے کہ باذنہ تعالیٰ وضوح حکم میں وقت نہ رہے،

اول ثبوت بیع کے دو معنی ہیں ثبوت فی نفسہ یعنی بیع فی الواقع کا موجود و منعقد ہونا اور ثبوت عند انقاصی یعنی حاکم کے نزدیک اسس کا پایہ ثبوت کو پہنچنا۔ ثبوت فی نفسہ نہ صرف بیع قوی بلکہ ہر بیع کا قوی ہو یا فعل و جود ایجاب و قبول پر موقوف ہے کہ وہ ارکان عقد ہیں اور کوئی عقد بالچلنے دکن کے متحقق نہیں ہو سکتا ہاں، ایجاب و قبول اس سے عام ہیں کہ قولا ہوں یا عملاً، صراحت ہوں یا دلالت، عبارت ہوں یا اقتضات، خطاب ہوں یا کتابت، غرض کوئی قول کوئی فعل طرفین سے ایسا ہونا چاہئے جو باجم مبادلہ مال باعمال کی تراضی پر دلیل ہو کہ ان عقود میں معنی ہی اعتبار کہ ہے زبانی تلفظ پر مدار نہیں، ولہذا علماء تصریح فرماتے ہیں کہ بیع جس طرح بعت اشترویت کہنے سے ہو جاتی ہے یونہی تحریر سے بھی کہ قلم بھی ایک زبان ہے، اشیاء

میں ہے :

الکتابۃ یصحح البیع بہا قال فی الہدایۃ تحریری بیع صحیح ہے جس کو ہدایہ نے بیان کیا اور
والکتاب کا لفظ بایہ تحریر زبانی خطاب کی طرح ہے (ت)

ولہذا فرماتے ہیں تعاملی سے بھی ہو جاتی ہے جہاں نہ تحریر نہ تحریر، ایک تمنا رکھا ہے ہر اسے
پوچھا قیمت کیا ہے؟ کہا دس روپے، اس نے روپے رکھ کر تمنا اٹھایا، اس نے روپے لے لئے بیع
ہو گئی اگرچہ نہ بز نے فروخت نہ کیا نہ اس نے خریدا۔ ہدایہ میں ہے :

المعنی ہوا المستقر فی ہذہ العقود لہذا ان عقودہا معنی معتبر ہوتا ہے لہذا دستی اول بدل
یعتقد باستعاضی فی البیس والخیس سے اعلیٰ اور ادنیٰ چیز میں بیع منعقد ہو جاتی ہے
ہو الصبیح لتحقق المراضۃ کیونکہ قرعین کی رضا مندی پائی گئی ہے (ت)

اور شک نہیں کہ دستاویز بیعنامہ بطور مرسوم و معهود نگہ کر گواہیاں کو اگر مشتری کو حوالہ کرنا اور اس
کا بخوشی لے لینا قطعاً دلیل تراضی ہے۔ عند الانصاف اسی قدر تحقق ایجاب و قبول کے لئے کافی ہے اگرچہ
اس سے پہلے زبانی گفتگو صرف اسی قدر آئی ہو کہ اس نے کہا میں بیعنامہ تمہیں لکھوا کر دیتا ہوں، اس
نے کہا میں کہ یہاں تک اگرچہ وعدہ پسند تھا مگر یہاں ملاحظہ ہو کہ لکھا کر دینا لینا دلیل تراضی ہو کر ایجاب
قبول ہو گئی جس طرح شائع و ذائع ہے کہ والدین کوئی جائداد اپنے روپے سے خرید کر بیعنامہ اپنے کسی بچے کے
نام لکھواتے ہیں تمام عالم جانتا ہے کہ اس سے مقصود اس کی ملکیت ہی ہوتی ہے اور وہ جائداد اسی بچے کی
عظمتی ہے اگرچہ زبان پر ہر بہرہ کا حرف بھی نہ آیا احکام الصغار ملامہ استر و شنی میں ذخیرہ و تجنیس سے ہے :
امراۃ اشترت ضیعة لولدہا الصغیر من ایک عورت نے اپنے مال سے نابالغ بیٹے کے لئے
مالہا وقع الشراء للامر لانہا لا تملک زمین خریدی، یہ خریداری والدہ کی ہوگی کیونکہ وہ
الشراء للولد وتكون الضیعة للولد نابالغ بیٹے کے لئے خریدار نہیں ہو سکتی اور یہ زمین
لانہا تصیر والہیۃ والام تملک ذلک و بیٹے کی ہوگی کیونکہ مال بہرہ کرنے والی ہوئی کیونکہ
یقع قبضہا عنہ ہے مال کو بہرہ کا حق ہے اور پھر بیٹے کی طرف سے قبضہ لایا۔ (ت)

- ۱۹۶/۲ سہ الاشباہ والنظائر الفن الثالث احکام الکتابۃ ادارۃ القرآن کراچی
۲۴-۲۵/۳ سہ السہایہ کتاب البیوع مطبع پوسنی کھنڈ
۱۸۶/۱ سہ احکام الصغار علی ہاشم جامع الفصولین باب فی مسائل البیوع اسلامی کتب خانہ کراچی

دو مرتبہ ثبوت عند العاضی جس طرح شہادت اصل عقد سے ہوتا ہے یعنی گواہ کہیں ان دونوں نے ہمارے سامنے فریدم و فروختم کہا، پرنہی شہادت اقرار سے بھی کہ گواہ کہیں ہمارے سامنے اس نے اقرار بیع کیا، جامع انفولین فصل ۱۱ میں برزخمی قطعی الامام الحاکم الشہید سے ہے :

ادعی بیعا و شہد انہ اقربا لمیم تقبل لیہ
(ملقط)

ایک شخص نے بیع کا دعویٰ کیا اور دو گواہوں نے اس کے بیع کے اقرار پر شہادت دی تو شہادت قبول ہوگی (ملقط)۔ (متن)

و شہد الاخر کہ بائع از دوسرے شخص طلب کرد
تقبل لان طلب انتم اقرار مہ یا البیع
کرنے اور دوسرے نے یہ شہادت دی کہ بائع نے
اس مشتری سے قیمت طلب کی ہے شہادت مقبول
ہوگی کیونکہ قیمت طلب کرنا فروخت کرنے کا اقرار ہے۔
یہاں سے ثابت ہوا کہ شہادت اقرار کے بعد شہادت ایجاب و قبول کی اصلاح جت نہیں ولہذا
تنہا اقرار کی گواہی کافی ہو جاتی ہے ولہذا ایک گواہ اقرار کے ساتھ ایجاب و قبول کی ایک ہی شہادت کافی
ہے حالانکہ نفس محنت پر صورت اولیٰ میں شہادت اصلاح میں اور صورت ثانیہ میں نصاب نام تمام، اور جب
شہادت اقرار کے ساتھ نفس محنت کی تفتیش ہی نہ رہی تو آفتاب کی طرح روشن ہوا کہ اس کے ہرستے حاکم
کو اس بحث کی کچھ گنجائش نہیں کہ مشتری کے لفظ تو معلوم ہی نہ ہوئے یا بیان اس مجلس میں نہ تھا یا اس
کا کلام انشاء قبول نہ تھا اخبار تھا یہ تحقیقات تو نفس ایجاب و قبول سے متعلق تھی جب شہادت اقرار
بائع کی نسبت ہے بیع ثابت ہو گئی لفظ مشتری یا اتحاد و قصد مجلس سے کیا بحث رہی۔

صوم الا یعنی عبارت بتاتے جانا اور دوسرے سے لکھنا اپنا اپنے لکھنے سے کسی طرح کم نہیں بلکہ اس سے
اقوی ہے، علماء فرماتے ہیں کتابت میں قسم ہے، ایک نامعلوم بھیجے برایا پانی پر لکھنا، یہ محض باطل ہے۔
دوسری رسوم یعنی طریقہ معهود معرود پر لکھنا، جس طرف مطلوب میں نصاب و کرب سے آغاز یا تمسکات میں
منکہ فلان بن فلان سے شروع، یہ ضرور معتبر ہے۔ تیسری معلوم غیر رسوم جیسے کاغذ پر وہ تحریر کہ طریقہ معهود
پر نہ ہو اس کے ساتھ جب تک بیت یا دلیل نیست نہ پائی جائے معتبر نہیں، دلیل نیست مثلاً لکھ کر گواہ
کرنا یا عبارت بتا کر دوسرے سے لکھنا کہ قول راجح میں اس کے بعد گواہ کرنے کی حاجت نہیں تو ثابت
ہوا کہ عبارت بتا کر لکھنا اپنا لکھنے سے قوی تر ہے کہ غیر رسوم طریقہ پر خود لکھے اور گواہ نہ کرے تو معتبر نہیں
اور دوسرے سے لکھوائے تو بے گواہ کے معتبر ہے۔ حقوق الدریہ میں ہے،

فی الزیلع والملتق آخر الکتاب ف
مسائل شفق قالوا الکتاب علی ثلاث
مراتب، مستبیین، موسوم و هو
ان یکون معنوی ای مصدراً یا بعنوان و هو
ان یکتب فی صدرہ من فلان الی فلان مطلوب
ذیعی اور ملتی مسائل شفی کے آخر میں ہے فقہاء
کرام نے فرمایا تحریر تین مراتب پر ہے، ایک
یہ کہ واضح معنوں پر وہ یہ کہ اس کے شروع میں
یہ عنوان ہو کہ فلان سے فلان کی طرف جیسا کہ چٹھی
میں طریقہ مرقوم ہے، یہ چٹھی بالکل زبانی گفتگو

ماجرت به العادة فهذا كالنطق فلزم
حجة ، ومستبين غير موصوم كالكتبة
على الجدران واوراق الاشجار وعلف
الكاغذ لا على الوجه المعتاد فلا يكون
حجة الا بالنظر في احواليه كالنية
والاشهاد عليه والاملاء على القيد
حق يكتبه لان الكتابة قد تكون
للتجربة ونحوها وبهذه الاشياء تنقن
الجهة وقيل الاملاء ولا اشهاد لا يكون
حجة و لا دلالة ، وغير مستبين
كالكتابة على الهواء والماء وهو بمنزلة
كلام غير مسموع ولا يشهد به شيء
من الاحكام وان نوى امره فسد
الهداية وفتاوى قاضی خان

کی طرح حجت ہے ، دوسری واضح غیر معنون جیسا کہ
کسی دیوار پر ، درخت کے پتوں یا عام کاغذ پر
غیر متوجہ طریقہ پر لکھی گئی ہو کسی دوسری چیز کی مدد
کے بغیر حجت نہ ہوگی شدائیت یا اگر ایسی یا دوسرے
کو اطار کے بغیر حجت نہ بنے گی کیونکہ ایسی تحریر
کبھی تجربہ کے لئے ہوتی ہے لہذا مذکور قرآن سے
اس کی وجہ متعین ہو سکے گی ، بعض نے کہا ہے کہ
اطار کی صورت میں جب تک گواہی نہ ہو حجت
نہ بنے گی لیکن اول قول درست اور اظہر ہے ،
تیسری وہ کہ واضح نہ ہو جیسا کہ ہوا اور پانی پر تحریر
ہو تو اس کی حیثیت غیر مسموع کلام جیسی ہے اس
سے کوئی حکومات نہ ہو سکے گا اگرچہ نیت بھی کی ہو
ہدایہ اور فتاوی قاضی خان میں بھی
ایسے ہی ہے ۔ (ت)

چہاں میں ہر بیع نام ایجاب و قبول کا ہے اور وہ جب الفاظ میں ہو خود گفتگو ہے اور کسی
شے کی گفتگو بمعنی اس چیز کی بات چیت اور مشورے اور قرار کے بھی مستعمل مثلاً کسی کے نکاح کا
مشورہ ہوا ہو تو اس سے کہیں آج تمہارے بیاہ کی گفتگو تھی اس کے یہ معنی نہیں کہ ایجاب و قبول
ہو گیا بلکہ وہ مشورہ اور بات چیت مراد ہے تو لفظ گفتگو سے بیع دو معنی کو محتمل ، اول اضافت بیانیہ یعنی وہ
گفتگو کہ بیع ہے اس تقدیر پر اس سے مقصود نفس ایجاب و قبول ہوگا ۔ دوم اضافت لامیہ یعنی
بیع کا مشورہ اور اس کی بات چیت ، اس تقدیر پر ہرگز اس کے معنی ایجاب و قبول نہیں بلکہ پیش از
عقد اس کے باب میں مکالمہ یا بھی و ہذا اظہر جدا (اور یہ خوب ظاہر ہے ۔ ت)

پنجم جب کسی معاملے کے متعلق کوئی شہادت پیش ہو اور حاکم اسے ایک امر میں قبول کر لے
تو اسی مقدمہ کے متعلق کسی دوسرے امر میں بھی اسے رد نہیں کر سکتا سوا بعض صورت استثنائے

نہ کہ خاص اسی امر میں کہ یہ تو حاکم کا صریح تناقض ہو گا۔ در مختار میں ہے،

الشهادة اذا بطلت في البعض بطلت في الكل
الا في عبد بين مسلم ونصر في شهادته نصرانيان
عبد بالنصر قبلت في حق النصران فقط
اشباه قلت ورا د محشيتها خمسة اخرى
معربة للبرازية

محشی نے ایسی مزید پانچ صورتوں کا اضافہ کیا ہے اور یہ برازیر کی طرف منسوب ہیں۔ (ت)

روا المختار وغیرہ میں ان صورتوں کا مضمحل بیان ہے جن میں اس مقدمہ سے کوئی تعلق نہیں،

اقول واذا ثبت ان الشهادة ادا بطلت في
البعض بطلت في الكل لزمه انما اذا ثبتت
في البعض قبلت في الكل والا لبطلت في
البعض مطلت في الكل مع انها قد قلت
في البعض هذا اختلف فاحفظه فانه حادثة
جديدة مهمة۔

کو مضمحل کر دیا کیونکہ یہ فائدہ جلیلہ ہے۔ (ت)

ششم غیر ثقہ اہل شہادت ہے اور شہادت فاسق مقبول نہ ہونے کے یہ معنی کہ اس کی شہادت
کا قبول واجب نہیں، نہ یہ کہ صحیح ہی نہیں، یہاں تک کہ اگر حاکم صریح فاسقوں کی شہادت قبول کر لے تو وہ بھی
مقبول ہو جائے گی اگرچہ حاکم اس قبول کے باعث قائم ہو۔ بکر الرائق و در مختار میں ہے،

والنظم للدر باب القبول وعدمه اي من
يجب على القاضي قبول شهادته ومن
لا يجب لا من يصح قبولها ولا يصح
لصحة الماسق مثلا كما حققه
المصنف تبعه يعقوب بما شا

الغادر کے ہیں، باب القبول وعدمہ، یعنی کس کی
شہادت کو قبول کرنا قاضی پر واجب ہے اور کس کو
قبول کرنا واجب نہیں، یہ مطلب نہیں کہ کس کو قبول
کرنا صحیح ہے یا نہیں، کیونکہ مثلاً فاسق کی شہادت
قبول کرنا صحیح ہے جیسا کہ مصنف نے یعقوب پاشا

وغیرہ۔

ذیروہ کی اتباع میں محقق کیا ہے۔ (ت)

درود غریبی ہے۔

لو قبل القاضي وحكم بها كان أشا لکنہ یعد
وفي الفتاوى القاعدية هذا اذ غلب على
ظنه صدقه وهو صاحب حفظ
اگر قاضی نے قاضی کی شہادت قبول کر کے فیصلہ دیا
تو نافذ ہو جائے گا لیکن قاضی گہرا ہوگا۔ فتاوی
قاعدہ میں ہے یہ تب ہوگا جب قاضی کو ظن غالب
کہ قاضی سچا ہے، یہ محفوظ کرنے کے قابل ہے (ت)۔

تنویر الابصار جامع البحار و شرح علانی کتاب القضا میں ہے،

اهله اهل الشهادة والعاسق اهلها فيكون
اهله لکنہ لا یقلد وجوباً ویأثم مقلده
کقابل شهادته بکے یفتی وقیدہ فی لقاعدیہ
مما اذ غلب على ظنه صدقه فلیحفظ درود
اهل مطلقاً۔
قضاوی قاضیہ میں اس کو قاضی کے من ماس سے جہد کیا ہے کہ کسی من کی شہادت صدق پر مبنی ہے، اس کو
محفوظ کر دو، درود، اہل مطلقاً۔ (ت)

ہفتم اگر زید مثلاً کسی مکان پر دعویٰ کرے کہ یہ میرا ہے میں نے بحر سے خریدا ہے اور عمرو
مدعا علیہ جس کے قبضے میں وہ مکان ہے وہ کہے کہ جگہ مکان میرا ہے میں نے بحر سے خریدا ہے تو اس
صورت میں وہ مدعا علیہ مدعی اور یہ مقدمہ باب دعوی الزمیں سے ہو جائے گا دونوں طرف سے شہادت
مسموع ہوگی اور اب یہ دیکھیں گے کہ ان میں ایک سے اپنی حیداری کی تاریخ بیان کی ہے یا دونوں نے یا
کسی نے نہیں، اور اگر دونوں نے بیان کی ہے تو تاریخ ذوالیہ کی مقدم ہے یعنی عمرو جس کے قبضے میں مکان ہے
یا خارج کی یعنی زید جس کے قبضے میں نہیں ان سب صورتوں میں ڈگری صاحب قبضہ کی ہوگی مگر جبکہ خارج کی
تاریخ مقدم ہو غرض یہاں اول ترجیح تقدم تاریخ سے ہے کہ اس کے بعد قبضہ ہونے نہ ہونے پر بھی لحاظ نہیں
ہوتا اس کے بعد ترجیح قبضہ سے ہے کہ دوسرے کی تاریخ مقدم نہ ہو تو ہر طرح اسی کو ترجیح دینی ہے۔ فتاوی

سے در مختار کتاب الشہادۃ باب القبول و ردہ مطبع مجتہبی دہلی ۹۳/۲
سے الدرر للحکام شرح غرر الاحکام کتاب القضا فور محمد کاخانہ تجارت کتب کراچی ۴۰۴/۲
سے در مختار شرح تنویر الابصار " مطبع مجتہبی دہلی ۴۱/۲

عالمگیر میں ہے ۔

15

ان ادعیاء الشراء من واحد وکامت العین
فی ید احدھن فہی لذی الید سواہ ارنخ
اھل لم یؤرخ اذا ارخا و تاریخ الخارج اسبق
فیقصی مہا الخارج کذا فی اسکا فی اھل ملتقطا۔

اگر دو شخص ایک شخص سے کسی چیز کی خریداری کے مدعی
ہوں تو جس کا قبضہ ہو گا وہی ملک قرار دیا جائے گا
وہ تاریخ بیان کرے یا نہ کرے برابر ہے اور دونوں نے
تاریخ بیان کی تو غیر قابض مدعی کی تاریخ پہلے ہو غیر قابض
کو ملک قرار دیا جائیگا کمالی میں یونہی ہے احطقتاوت۔

فصول فنادی ہندیہ باب فیما ترفع بر دعوی المدعی میں ہے ۔

اذا ادعی عینا فی یدی س جمل فی اشتییتہ
من فلان منذ سبعة ايام و قال دو الید
لا لہ ہو ملکی اشتییتہ من ذلک السدی
قدعی الشراء منه منذ عشرة ايام و اقام
البیۃ یكون لا سبقہما تاریخاً۔

ایک شخص کسی چیز کے متعلق جو کہ دوسرے کے قبضہ میں ہے
دعوی کیا کر میں نے یہ چیز فلاں شخص سے ایک ہفتہ قبل
خریدی ہے قابض نے کہا یہ غلط ہے بلکہ یہ چیز میری
حک ہے میں نے اسی فلاں شخص سے ایک عشرہ
قبل خریدی ہے اور قابض نے اپنے دعوی پر گواہی

پیش کر دی تو یہ چیز پہلی تاریخ دہانے والے کی ہے کی بات۔

بیان مسائل سے معلوم ہوا کہ یہاں محمدی بیگم کے مدعیہ ہو جانے پر بھی بحث کی گئی ہے حالانکہ یہ تو
بہت واضح بات ہے جب اس نے اپنی خریداری کا دعوی کیا مدعیہ ہو جانے میں کیا شبہ رہا کما ذکرنا
(جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔ ست) علماء تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر زید مسلمہ پر دعوی کرے کہ یہ مال
جو اس کے قبضہ میں ہے میرا ہے، عمر و جواب دے کہ بلکہ بکر کا ہے اس نے دلیل دینے سے پہلے کیا ہے تو عمر و
مدعی ہو گیا حالانکہ اس نے اپنی حک کا دعوی بھی نہ کیا تو دعوی شرار میں مدعی نہ ہو جانے کے کیا معنی،
جامع الفصولین فصل ۱۰ میں برزفش فنادی امام رشید الدین سے ہے ۔

اذا طلب المدعی عین دی الید انه ودیعة
لیس لہ ذلک لانه حصل نفسه
صدعیاف انه ودیعة ولا یحیی

مدعی نے قابض سے قسم کا مطالبہ کیا کہ یہ چیز اس کے
قبضہ میں بطور امانت ہے تو مدعی کو قابض سے قسم
لینے کا حق نہیں کیونکہ قابض نے یہ ظاہر کر کے کہ میرے

ملک فنادی ہندیہ کتاب الدعوی الباب التاسع فرانی کتب خانہ پشاور ۴۴/۴
ملک " کتاب الدعوی الباب السادس فیما ترفع بر دعوی المدعی " " " " ۵۱/۴

پاس پر فلاں کی امانت ہے امانت کا مدعی بن گیا ہے
بلکہ مدعی سے قسم کا مطالبہ درست نہیں ہے (ت)

ہشتم فرق ہے اس میں کہ مدعی بعد صدور شہادت اپنے شہود کی نسبت اقرار کرے کہ انھوں نے
جھوٹی گواہی دی یا یہ حاضر واقعہ نہ تھے کہ اس تقدیر پر وہ اپنے اقرار پر مواخذہ ہوگا کہ اخادہ فی البہرہ
والشامیۃ وغیرہما (جیسا کہ بکر اور فتاویٰ شریعی میں اس کا اخادہ کیا ہے۔ ت) اور اس میں کہ
مدعی پیش از شہادت کے میرا کوئی گواہ نہیں یا کہ میں جو شہادت لادیں محض جھوٹی اور جعل ہوگی یا کہ فلاں
فلاں جو کہ گواہی میرے لئے دی وہ جھوٹ ہے اس کے بعد وہ گواہ پیش کرے اور فلاں فلاں اس کے
واسطے شہادت دیں تو مذہب صحیح میں یہ شہادت مان لی جائے گی اور مدعی کے وہ پہلے اظہار و اقرار اس
کے قبول میں غلط انداز نہ ہوں گے کہ یہاں تو فی حق ممکن ہے انسان نسیان کے لئے ہے ممکن کہ مدعی کو اس
وقت یہی یاد تھا کہ کوئی شخص حاضر واقعہ نہ تھا یا خاص فلاں و فلاں موجود نہ تھے لہذا اس وقت یہ
اظہار کیا اور بعد کو یاد آیا اور گواہ حاضر لایا، درمختار میں ہے۔

تقبل البینۃ لو اقامہ المدعی وان قال
قبل الیوم لا بینۃ فی سراج خلا ما ب
شرح المجمع عن المحیط علیہ
جر کہ محیط سے سراج الجمع میں منقول ہے یہ اس کے خلاف ہے۔ (ت)
حاشیہ علامہ ابراہیم حلی پھر رد المحتار میں ہے۔

(قوله خلا لما فی شرح المجمع) لیس فیہ
حاشیہ فی ذلك بل حکى قولین
اس کے قول (شرح الجمع کے خلاف) کا مطلب
یہ نہیں کہ وہ اس کے منافی ہے بلکہ انھوں نے
دو قول نقل کئے ہیں۔ (ت)

تشریح البصار و شرح مدنی و مشقی میں ہے۔

(قال لا بینۃ فی و طلب بیئہ فخلفہ
ایک نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں لہذا بدلی علیہ

۱۳۳/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل العاشر	سہ جامع الفصولین
۱۶-۱۸/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الدعوی	سہ درمختار
۲۲۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴	سہ رد المحتار

القاضی ثم برهن) علی دعواه بعد الیقین
(قبل ذلك) البرهان عند الامام (عنه)
وكنه الموقال المصالح كل بينة اتي بها فهي
شهود ذواتهم برهن على الحق قبل خاتمة
وبه جزم في اسراج كبر (وقيل لا)
يقبل والاصح القبول لجواز النسب
ثم التذكركما في الدر واقرا المصنف
مختصا۔
کہ قبول ہوگی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مجبوری جانے کے بعد یاد آتی ہو یا پہلے علم نہ تھا اب گواہی کا علم ہو گیا ہو
جیسا کہ در میں ہے، اور مصنف نے اسے ثابت مانا ہے اور مختصراً۔ (ت)
حاشیہ علامہ طحاوی میں ہے:

لان الشهادة تتعلق بالشهود ويجب عليهم
ادائها واثم كاتمها وهد لئول مس
لا يثبت زور العدل لانه قبل الشهادة
مقر میں ہے، والاصح القبول (صح قبول کرنا ہے۔ ت)، در میں ہے،
ہو سکتا ہے کہ فی الواقع گواہی تھی تو وہ بھول گیا
اور اب یاد آگئی، یا علم نہ تھا اب معلوم ہو گیا،
یونہی اگر مدعی نے کہہ دیا کہ جو بھی شہادت پیش کر لو
لجوار ان يكون له بينة او شهادة فسيها ثم
ذكرها او كانت لا يعلمها ثم علمها۔
جامع الفصولین برز فقط ہے،
وكنه الموقال كل بينة اتي بها

۱۱۹/۲	مصطلح مجتہبی دہلی	کتاب الدعوی	لہ در مختار شرح تنویر الابصار
۳۰۰/۳	دار المعرفۃ بیروت	"	تہ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار
۳۳۷/۲	نور محمد کاخان تجارت کتب کراچی	"	تہ الدرر المحکم شرح غرر الاحکام
۳۳۷/۲	"	"	تہ " " " " " "

فہی زور شہم اتی وقال کل شهادة يشهد
لی فلات وفلات فہی کذب ثم شہدا۔
وہ جھوٹی ہے یا توں کہا فلات فلات کی ہر شہادت میسرے
حق میں جھوٹ ہے اس کے گواہوں نے شہادت
دی مقبول ہوگی۔ (ت)

جب یہ مقدمات ثمانیہ محمد پر نے بفضلہ تعالیٰ حکم مسئلہ واضح ہو گیا اور چند مغیہ بحثوں نے رنگ

انجلا پایا۔

بحث اول سید اشرف علی شمس الدین خاں، غلام محی الدین خاں، عبد الرزاق خاں، باقر حسین کی
گواہی میں اصل کوئی خبر نہیں وہ صاف صاف شاہد اقرار عبد الغنی خاں ہیں نہ شاہد ان مجلس ایجاب و قبول
تو غلام محی الدین خاں و شمس الدین خاں کے بیانات پر یہ اعتراض کہ اگر کلام مانع کو ایجاب قرار دیں تو قبول
اس مجلس میں نہیں یا محمدی بیگم کا بیان قبول نہیں اخبار سے محض بے محل ہے، نہ ان شاہدوں نے دعویٰ
کیا کہ ہم حاضر مجلس ایجاب و قبول تھے نہ ان کے بیان کئے ہوئے الفاظ حکایت ایجاب و قبول ہیں وہ
مراحتہ اقرارات عبد الغنی خاں بیان کر رہے ہیں جن کے بعد محمدی بیگم کا کلام زیر سقط ہونا یا خبر محض ہونا
یا اصل کچھ نہ ہونا کچھ بھی مضر نہیں، نہ اس پر لحاظ، کما بیتنا فی الاموال الشافی (جیسا کہ اسے اثر ثانی
میں بیان کیا گیا ہے۔ ت)

بحث دوم سید اشرف علی نے صرف اپنے فعل پر شہادت ہرگز نہ دی بلکہ اس گواہی میں مراحتہ
عبد الغنی خاں کا کتا بت بیعتا مر کے لئے حکم کر ما اور خود عبارت بتاتے جانا اور اپنے ہاتھ سے مہر لگانا مذکور
ہے، یہ افعال و اقوال عبد الغنی خاں کے ہیں یا سید اشرف علی کے، ان کے ساتھ اگر اپنا لکھنا بیان ہوا
تو ان سب پر شہادت کیوں صرف اپنے فعل پر شہادت قرار پائیگی۔

فی الہندیۃ عن المحيط عن النوادر عن
الامام ابی یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ
اذا شہد شاہدان انت فلات امرت
ان تبلف فلات انه قد وھکله ببیع
عبدہ وقد اعلفنا او امرنا انت
تلف امراتہ انه جھل امرھا
منیر میں محیط سے منقول کہ نوادر روایات میں سے
امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ جب دو گواہ شہاد
دیں کہ فلات شخص نے ہمیں کہا کہ ہم فلات کو یہ اطلاع
دے دیں کہ اس نے اس کو وکیل بنایا ہے کہ اس کے
غلام کو فردخت کر دے تو ہم نے اس فلات کو اطلاع
پہنچا دی یا اگر ہوں نے یہ شہادت دی کہ اس شخص

میدھا فیلغناھا وقد طلقت نفسها جارت
 شہادت تھا۔
 نے میں کہا کہ ہم اس کی بیوی کو مطلع کر دیں کہ اس نے
 اسے طلاق کا اختیار دیا ہے تو ہم نے اس کی بیوی

کو مطلع کر دیا ہے اور اس کی بیوی نے اپنے نفس کو طلاق سے دی ہے تو یہ شہاد جائر ہوگی۔ (دست)
 بحث سوم ظاہر ہوا کہ باقر حسین تنہا گواہ اقرار نہیں بلکہ اس کے پانچ گواہ ہیں اور ایسی جگہ یہ
 بحث کہ ثبوت بیع ایجاب و قبول مجلس واحد سے ہوتا ہے معنی ثبوت میں تفرق نہ کرنے سے ناشی و ثبوت
 فی نفسہ ہے ثبوت عند الغاضی کے لئے صرف ثبوت اقرار کافی ہے۔

بحث چہارم اظہار محمدی یگم میں کہیں ایجاب و قبول کی نفی نہیں، شامس کے بیان مذکور تجویز میں کوئی
 لفظ صریح ہے کہ اس کے سوا ذی و ثبوت میں دربارہ بیع کوئی کلام نہ آیا نہ یاد صفت شہادات اقرار اس کم کے حضور تذکرہ
 ایجاب و قبول آن کچھ ضروری محمدی یگم نے وقوع عقد الغاظ ایجاب و قبول کو ان لفظوں میں ادا کر دیا کہ یہ مکان
 مشور نے بیع کے کاغذ میرے حوالہ کیا اور وہ گفتگوئے بیع جو اس نے بیان کی کہ میں بیعنامہ تمہیں لکھوائے دیتا
 ہوں، میں نے کہا آمین، بیان ایجاب و قبول نہ تھی بلکہ وہ گفتگو معنی قرار داد و مشورہ بیع تھی جیسا کہ صراحت اس
 کے لفظ سے ظاہر ہے اگر کئے ممکن کہ اس کی داد گفتگوئے بیع سے ہی ایجاب و قبول تو ہم کہیں گے ممکن
 کہ اس کی مراد ہی قرار داد و مشورہ ہو یہ پر ختم کر دیا اور اس سے ایک معنی بطور خود کچھ لینا کیونکہ
 صحیح ہوا بلکہ جب لفظ صراحت مشورہ سے ہی کے ہیں تو اسی پر حمل واضح، ہاں اگر اس کے کلام میں تصریح ہوتی
 کہ اس کے سوا بیع کا کوئی مکالمہ عبدلنی خاں نے مجھ سے کیا تو یہ معنی ٹھیک ہوتے اور جب ایسا نہیں
 تو عقلاً و نقلاً احتمال قاطع استدلال۔

بحث پنجم ہمیں سے ظاہر ہوا کہ یوسف علی خاں و سید خشت علی کے بیانیوں کو اظہار محمدی یگم سے
 اصلہ تنافی ہیں، وہ دو وقت کسی اور کے ہونے کا انکار کرتی ہے، وقت مشورہ اور وقت داد و بیعنامہ
 وقت ایجاب و قبول کسی کے موجود ہونے نہ ہونے کا اس کے اظہار میں کچھ ذکر نہیں اور یہ دونوں وقت
 ایجاب و قبول اپنا ہونا بیان کرتے ہیں وقت قرار داد و وقت عطائے بیعنامہ سے کچھ بحث نہیں تو منافات
 کہاں ہوئی اور ایسی عمل بات پر مسلمانوں کی گواہی محض زوری و جعلی کیونکہ ٹھہر سکی۔

بحث ششم اگر فرض ہی کیجئے کہ گفتگوئے بیع سے محمدی یگم کی مراد ایجاب و قبول ہی ہے جب
 بھی برائے مذہب صحیح کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے اس کے اظہار سے

شاہدین ایجاب و قبول کی شہادت پر اصل آج نہیں آتی، بیان سائی سے معلوم ہوا کہ محمدی یگم کا اظہار سید شمس علی دیرسہ علی خاں بلکہ تمام شہود کے اظہار سے پہلے ہوا اور امر بستم میں واضح ہو چکا کہ اگر محمدی یگم صراحتاً اپنے اظہار میں یوں لکھاتی کہ ایجاب و قبول کی جو شہادت دی محض جھوٹا ہے نری بناوٹ کرتا ہے اور اس کے بعد شہادت گزرتی اظہار مدعیہ محمدی یگم سے اسے کچھ ضرر نہ تھی جب مردوں کے حق میں یہ قرار دیا جاتا ہے کہ مدعی بھول گیا تو عورات خصوصاً اس طرح زیادہ مستحق اس عذر کی ہیں خلاف مذہب معصی امام مسلمانوں کی شہادت کو مصنوعی بنا دینے کا کوئی حق نہ تھا۔

بکشت، مہمقہم ان ایجٹ سے روشن ہوا کہ یہ سات شہادتیں فی نفسہا ہر بارہ اعتراض سے پاک و صاف ہیں دیا شہود کو غیر ثقہ و ناموثق بتا ماقع نظر اس سے کہ اگر سب ایل شرعی صرف اس بنا پر ہو کہ ان کی تحقیقات مذکی گئی تو یہ کمی خود عالم کی طرف سے ہے حاکم پر واجب ہے کہ احوال شہود سے خود پر جبہ کافی آگاہ نہ ہو تو خفیہ تحقیقات کرے جس سے معلوم ہو کہ ان کی شہادت قابل اعتبار شرعاً ہے یا نہیں اور چہ مرتبی ثانی کی طرف سے اس کی ترکیب نہ بھی ہو بے تحقیقات کے جزاً فائزہ غیر ثقہ کہ دیتے کے کوئی معنی نہیں، درحق ہیں ہے۔

عندہا یسأل فی النکل ادا احمدی محالہو
ہا جن کے نزدیک قاضی جب کہ انہوں کے حالات کو
ذہناً موقوف ہے تمام قسم کے گواہوں کے متعلق معلوم

حاصل کرنے کا حق ہے، اسی پر فتویٰ ہے۔ (د ت)

رد المحتار میں ہے، یسأل ای وحوالاً قاضی پر واجب ہے کہ معلومات حاصل کرے۔ (د ت)

فتوٰ الخانی میں علامہ رحیم علی سے ہے۔

مقتضایا ان لقاصی یا شہد موقوف السوال

اس کا مطلب یہ ہوا کہ معلومات حاصل ذکر کرنے پر قاضی

گنہ گار ہو گا۔ (د ت)

بحکم میں ہے۔

وفي السراحيه والفتوى على انه يسأل
في اسير

۹۱/۲	مطبوع مجتبائی دہلی	کتاب الشہادات	۹۱/۲
۳۰۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	" " "	۳۰۲/۲
۹۳/۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	البحر الرائق	۹۳/۴
۹۳/۴	" " "	" " "	۹۳/۴

یہاں محلِ نظر یہ ہے کہ اسی بیجا مدعیِ یگم کے تحقیقات میں حاکم نے انھیں شہود کی شہادت پر اطمینان دیا اور اسی کی بنا پر یہ پابندی سرکلر بیجا مدعو کو ثابت مان کر فیسِ اسٹامپ و تاوان رجسٹری لیا تو اب انھیں شہادتوں کو اسی ثبوت میں نامعتبر و مردود ماننے کا کوئی محلِ نہ رہا جیسا کہ امرِ یگم میں واضح ہو چکا وہ غیر فقہ نہیں فرضاً کیلئے فساد ہوئے جب حاکم خود انھیں قبول کر کے حکم کر چکا شہادت نافذ ہو گئی، امرِ ششم میں واضح ہوا کہ فاسق بھی اہل شہادت ہے پھر بعد قبولِ رد کے کیا معنی، مسائل نے نہ جہارت مرکب پیش کی جس کی تعمیل پر حاکم کی یہ کارروائی تھی نہ اس امر کے متعلق تجویز حاکم کی یہ کارروائی تھی نہ اس امر کے متعلق تجویز حاکم کی نقلِ نظر سے گوری کہ اس قبولِ تنفیذ شہادت کا حال کیا یہی منکشف ہوتا پھر بھی اس قدر میں شک نہیں کہ یہ امر بہت قابلِ لحاظ ہے اور مخالفت ضابطہ کا جواب تو اس سے بڑا ہے واضح اگرچہ خدامِ شرع کو بعد اللہ تعالیٰ ضابطہ شرع مطہر کے سوا کسی ضابطے سے بحث نہیں واجب خود صاحبانِ ضابطہ ہی نے وہ سرکلر جاری کیا اور اسی کے مطابق اب بعد ظہور وجہ و جہیزت و حصولِ تحقیقات مزید وہ کاغذ مثل کاغذات رجسٹری ٹھہر گیا تو مخالفت ضابطہ کہاں رہی، فیس و تاوان رجسٹری لینے کے بعد بھی سادہ و ساقط الا اعتبار مانا یعنی چڑ کیا سرکلر اس لئے وضع ہوا تھا کہ اسٹامپ کے دام رجسٹری کا تاوان سب کچھ لے لیجے اور پھر کہہ دیجئے کہ کاغذ سادہ ہے ساقط الا اعتبار ہے یہ کہنا تو پیسے ہی حاصل تھا فیس و تاوان کس سے لے لے رہے ہیں اس میں اول سادہ و ساقط الا اعتبار سے مقصود عدالت بتایا جاتا ہے کیا قبل ظہور وجہ و جہیزت و تحقیقات مزید کاغذ سادہ کو سادہ کہا جاتا تو شکایت ہوتی اب کہ بعد ان تمام مراتب کے فیس و تاوان لے کر مصدقہ بنا کر سادہ ساقط الا اعتبار کہہ دینے سے کوئی غدر باقی نہ رہا۔

حکمت، مشتم قرائن صدق شہادت کی یوں فنی کہ نہ بیجا مدعی پر رجسٹری نہ کاغذ اسٹامپ کا نہ بالغ کے ہاتھ کا لکھا نہ دستخط، نہ ہل محلہ و اقارب کی شہادت کہ انھیں سے بعض کو یہ ثبوتی بیجا مدعی کا دلیل عقلی بنایا گیا ہے اصلاً قابلِ التفات نہیں۔

اؤ کلا یہ اعتراض خود اپنے حکم پر ہے کہ انھیں شہادت کو ذریعہ ثبوت وجہ و جہیزت مان کر فیس و تاوان دیا گیا۔

ثانیاً رجسٹری و اسٹامپ نہ ہونا اگر دلیل عقلی بطلان شہادت ہو تو انھیں کی بنا پر فیس و تاوان لے کر کاغذ کو مصدقہ رجسٹری و اسٹامپ بنانا طرہ و دوکار رنگ ہونے کا مصدق ماننا تو موقوف ہوا قبول شہادت پر اور قبول شہادت مصدقہ ہونے پر۔

ثالثاً امر سوم میں واضح ہو چکا کہ اپنے لکھنے سے دوسرے پر املا قوی ہے۔
رابعاً یہ سب روایت و فضول باتیں ہیں شرع مطہر میں قبول شہادت کو جو روایت و عدالت ان باتوں

علاقہ نہیں، شہود اگر معتبر شرعی ہیں ان کی شہادت کا قبول واجب اگرچہ یہ امور سب ملحق ہوں ورنہ نہیں
اگرچہ یہ امور سب موجود ہوں، یہ سرسری نگاہ سے اتنے اباحت ہیں اور ہنوز بہت امور باقی ہیں کہ تجزیہ
تطویر کر کے۔

بالحاصلہ تجویز بوجہ کثیرہ غیر صحیح ہے اور اس مسئلہ میں حکم شرعی یہ ہے کہ اگر ان سات شاہدوں
میں دو گواہ بھی معتبر شرعی ہیں خواہ وہ صرف اقرار عبد الغنی خان کے گواہ ہوں یا صرف ایجاب و قبول کے یا
ایک اقرار کا ایک ایجاب و قبول کا، تو از انجا کہ یہاں محمدی بیگم دونوں وجوہ ترجیح کی جامع ہے تاریخ بیع بھی
اسی کی پہلی ہے اور قبضہ بھی اسی کا ہے لہذا ہر طرح فیصلہ حق محمدی بیگم ہونا لازم، واللہ سبحانہ
و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴ از رامپور ۱۸ رمضان المبارک ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور ہندہ کا نکاح ہوا مہر موعول و مہل کے ساتھ،
زید نے جائداد ملکہ و موجودہ خود مہر مہل ہندہ میں مستغرق کر دی اور یہ بھی اقرار کیا کہ آئندہ جو جائداد ملکہ کو کسی
ذریعہ سے حاصل ہو تو مقدار مہر مہل ہندہ مستغرق و موقوف کبھی جائے اگر بہ تحریر و اقرار زید شرعاً صحیح ہے فوالمراد،
ورنہ جو شرعاً قابل قبول قضا ہو وہ احاطہ کرتے ہیں نہ کہ جسے ہاں نہیں جو شرعاً نافذ و جاری ہوں فقط

الجواب

شرعاً استغراق جائداد بلا قبضہ جس طرح آج کل رائج ہے محض مہل و بے معنی ہے، ہاں دین مع قبضہ
مرتین خود عقد شرعی ہے مگر وہ دخلی حرام اور اس سے لفع لینا حرام، اور زید کا وعدہ نسبت جائداد آئندہ
اور بھی مہل تر ہے مہدم کی نسبت اقرار کیا معنی، مہر مہل کا دخلی عورت کو پیش از وقوع وطی ہر وقت پہنچتا ہے
اور بعد وطی بھی لاں کل و طء و معقود عیہا (کیونکہ ہر وطی پر عقد ہے۔ ت) تو جائداد مہدم میں
دے دے یا عورت کے پاس رہن شرعی کر دے اور باقی جو جائداد پیدا ہو عورت برضا سے شوہر کو ہدیہ لیتی جائے
نہ دے تو مالش و سوال اقناعی و نیلام سے کار بآری آج کل رائج ہے جس میں دو صورتیں شرعی بھی مکمل ہو سکتی
ہیں، ایک دیارہ صرف مقدار دین کو خود نیلام میں لے کر زائد کو واپس دینا مطلقاً و علی ما ائقنہ الاب
من اخذ الحق من خلاف الحسن (اب موجودہ فتویٰ کی بنا پر صاحبہ حق اپنا حق خدوت جنس میں
حاصل کر سکتا ہے۔ ت)، دوسرے نیلام مقدار مطالبہ سے زائد پر ہونا اور مقدار زیادت کو مدیون کا لے لینا
فانہ یکنون تسفیذ اللیمہ کما لصوا علیہ و من یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً (تور بیع کو نافذ کرنا قرار
پسے گا جیسا کہ فقہاء کی اس پر تصریح ہے، اور جہاں اللہ تعالیٰ سے ڈرے وہ اس لئے راستہ بنا دیتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۵۵ مسئلہ محمد اللہ یا رخاں مقیم ریاست راہپور محلہ بڑیا ملاظرافین گھر قشتی عبد الرحمن مرحوم

۲۶ ربیع الاول ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندو سے اوپر مہر تیس ہزار تیس اشرفی رائج الوقت عقد کیا اس کے بعد زید نے دو دکانیں ملوکہ اپنی بوجھ کل دین مہر ہندو کو بہرہ کر دیں اور کاغذ بہنامہ رجسٹری شدہ سکوری بھی مسماۃ ہندو نے رضا و رغبت بشہادت مردمان ثقات کے اپنے کل دین مہر کا ادا ہونا اور ایک جہ زید کے ذمہ نہ رہنا قبول کر لیا یہاں تک کہ زید کی زندگی میں دس روپیہ ماہوار کرارہ دکانوں کا گیارہ برس آٹھ مہینے سے لیتی رہی اور اب زید مر گیا اب بھی لیتی ہے اور اپنی تمام عمر لے گی، اب سائل سوال کرتا ہے کہ زید نے بہنامہ میں تفصیل تیس ہزار تیس اشرفی کی نہیں لکھی ہے اور جو قرار پایا تھا تو اب زید نے یوں لکھا دیا کہ مسماۃ ہندو کے کل دین مہر کے ادا ہونے کے بدلے یہ دکانیں مجھ زید نے لکھ دیں اب ایک جہ میرے ذمہ دین مہر مسماۃ ہندو کا دینا باقی نہ رہا، پس لفظ کل کے تحریر کرنے سے زید بری الذمہ ہو گیا یا نہیں، اب زید مر گیا، مسماۃ ہندو نے دو ہزار روپیہ کی بابت مہر کی پھر نالیش کر دی ہے یہ دعویٰ مسماۃ ہندو کو عدالت میں پہنچا ہے یا نہیں؟

الجواب

دعویٰ مذکورہ محض باطل و نامکرم ہے، جب بہرہ کل مہر کے عوض ہندو نے قبول کر لیا کل مسدود ہو گیا مقاصد ساقط ہو گیا اب اس میں سے کسی جہ کا دعویٰ صریح ظلم ہے،

فان الہیۃ بالعوض بیع استداء وانقضاء
کما فی الدر المختار والمشتری لا یشترى
له ملک فی شئ من الثمن وامثال
المقام لا تحتاج الی التسمیۃ بل ولا الی علم
المقدار لعدم الحاجة الی التسمیۃ والتسلم
فی الہندیۃ هذا بیع لا یحتاج فیہ الی
التسلیم و بیع مالہ علی علم الثمن والمشتري
مقداراً اذا کانت لا یحتاج فیہ

تو بیشک بہرہ بالعوض ابتداء وانتهاء بیع ہے جیسا کہ
در مختار میں ہے اور خریدار کی ادراک وہ ثمن میں ملکیت
ختم ہو جائے گی ایسے مقامات پر بیع و بیع کا ذکر
بلکہ مقدار بیع کا علم بھی ضروری نہیں کیونکہ بیسار
لینا دینا کچھ نہیں ہوتا، ہندیہ میں ہے کہ یہ ایسی
بیع ہے جس میں کچھ سوچنے کی ضرورت ہے نہ ہی بیع
کی مقدار کا جاننا مانع یا مشتری کو ضروری ہے
تو جس بیع میں سوچنا اور قہر دینا نہ ہو تو وہ بیع مقدار

الى التسليم جائز الا يرى ان من اقوامه
غصب من فلان شيئا او اقراست فلانا
او دعه شيئا تم الس المقراشتوى
ذلك الشيء من المقرله جاز وان كانت
لا يعرض فان مقداره - والله اعلم -

کے علم کے بغیر یہ جائز ہے، کیا دیکھا نہیں کہ کوئی
شخص اقرار کرے کہ میں نے فلان کی چیز غصب
کی ہے یا یہ اقرار کرے اس نے میرے پاس امانت
دہی پھر اقرار کرے، لا مقرئے وہ چیز خریدنے تو جائز ہے
اگرچہ دونوں کو چیز کی معتداری کا علم نہ ہو۔ واللہ

تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از لشکر گویا، محلہ کچہ مرسلہ محمد بخش ۲۱ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۴ھ

کیا ذماتے ہیں علمائے دین اس معاملے میں کہ مسماۃ حرمہ نے اپنے شوہر پر اسس بیان سے طلاق کا دعویٰ
پیش کیا ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو دو گے چار عورتوں کے ایک جلسے میں مجھ کو تین بار طلاق دی اسس کو عرصہ
دو مہینے کا ہوا اب ان چار عورتوں میں ایک عورت زمانہ طلاق کا تینٹا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور دوسری
عورت سوایا ڈیڑھ سال کہتی ہے اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا یہ بیان ہے کہ مجھ کو ان کی شہادت
والا مسطور نہیں، علامہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد ہندو جن کی نسبت مسماۃ سننے نہ سنے کی لاعلمی بیان کرتی
سنے ان میں ایک گواہ زمانہ طلاق کا چھ ماہ کا بیان کرتا ہے اور دوسرا قریب دو سال بیان کرتا ہے اور
تین ہندو کوئی سوایس کوئی ڈیڑھ برس اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینے کا بتاتی ہے اور شوہر کو طلاق لینے سے
انکار ہے، پس اس صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکور سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے؟ بینوا تو جہود

الجواب

مسلمانوں پر کسی معاملے میں ہنود کی گواہی اصل معتبر نہیں، نہ تنہا عورتوں کی گواہی سے طلاق ثابت
ہو سکے کم سے کم دو مسلمان مرد عاقل بالغ متقی پر ہیز گار یا ایک مرد دو عورتیں سب مسلمان عاقل بالغ متقی
پر ہیز گار و رکاز ہیں اگر ایسے گواہ نہیں تو شوہر سے قسم لی جائے اگر وہ قسم کھا کر طلاق ہونے سے انکار کرے
دعویٰ حرمہ رد ہو جائے گا اور اگر شوہر قسم نہ کھائے تو طلاق ثابت ہو جائے گی اور اگر ویسے گواہ شرعی موجود ہیں
تو دعویٰ طلاق آپ ہی ثابت ہے اور ہندو و گویا ان اور نیز باجم گواہوں کا زمانہ طلاق میں اختلاف کچھ
مقرر شہادت نہیں، اور مختار میں ہے:

يشترط الاصلاح لو المدعى عليه مسلمان
اگر مدعی علیہ مسلمان ہو تو گواہوں کا مسلمان ہونا شرط

۴- (ت)

اسی میں ہے :

و نصابہا لنکاح و طلاق و جلاۃ اور جل
وامراتان ولا تقبل شہادۃ اربع
بلا رجل اھ مختصراً۔
نکاح و طلاق کے لئے نصاب شہادت دو مرد یا
ایک مرد اور دو عورتیں ، مرد کے بغیر چار عورتوں
کی شہادت مقبول نہ ہوگی اھ مختصر (ت)
عالمگیری میں ہے :

احتسب فی الوقت او المكان فامس کاں
المشہود بہ قولاً محضاً کالبیع والاجارۃ
والطلاق والعناق جازت شہادۃ تھماً اھ
منحصراً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
اگر دونوں گواہوں کا وقت یا مکان میں اختلاف
ہو اور شہادت والا معاملہ گفتگو سے متعلق ہو شہادۃ
بیع ، اجارہ ، طلاق اور عناق ، تو یہ شہادت جائز
ہے اھ طحطا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۵۵ از ریاست رامپور مسئلہ منشی واحد علی صاحب پیشکار محکمہ مال ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۰۹ھ
کی فرمائے میں علمائے دین ان مسائل میں :

(۱) جو ضوابط و احکام واسطے فیصلہ خصومات اور رجوع نالش کے خلیفہ یا قاضی وقت نے مقرر
کئے ہیں ان کی پابندی حاکم کو مترجماً لازم و واجب ہے یا نہیں۔ بتیرو تو جردوا۔
(۲) زید نے اپنی تحریر میں لکھا ہے کہ (مرد و شہر سے باہر گئے ہیں) از روئے احکام شرعی الفاظ مذکورہ سے
قرار مقرر ثابت ہے یا نہیں بلکہ صرف معمولی طور پر جانا پایا جاتا ہے۔ بتیرو تو جردوا۔

الجواب

(۱) دانی ملک حاکم اسلام یا اس کے یہاں کے افسر بالا دست مثل قاضی القضاۃ نے جسے
اس نے لوگوں کو عہدۃ قضا پر اپنے دستخطوں سے مقرر کر دینے کا اختیار دیا ہو یا محکم جس کے نصب سے
حاکم شرعاً حاکم ہو جاتا ہے اور بے رضائے فریقین فیصلہ کرنے کا اختیار پاتا ہے ایسے شخص نے جس کے نصب
میں جو شرائط حکم قضا کے لئے لگائے ہوں یا سلطان خواہ اس کے ماذون مجاز نے جسے وضع ضوابط کا اختیار
ہو جو ضابطے فیصلہ خصومات و رجوع مقدمات کے واسطے مقرر کئے ہوں ان کی پابندی صورت اولیٰ میں
اس حاکم اور ثانیہ میں اس ریاست کے تمام حکام پر خواہی خواہی ضرور ہے ان کے خلاف جو فیصلہ

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے فرماتا ہے،

ان کنتم خرجتم جہاد فی سبیلہ وابتغاء مرضاتی۔
اگر تم نکلے ہو میری راہ میں جہاد کرنے اور میری مرضی چاہتے ہو تو کافروں سے دوستی نہ کرو۔

ظاہر ہے کہ بھاگ جانے میں یا ہرجانے سے ایک امر ناپسند ہے اور زیادت بے ثبوت زاد ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی، بلکہ یہ غیر مذہب میں جا بجا ہے الاقل هو المتقین (قلیل یقینی امر ہوتا ہے۔ ت) واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از ریاست ٹونک محلہ قافلہ مرسلہ مولوی سید ظہور اللہ صاحب ۱۷ شوال ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو بلا وصول دین مہر خود درنگی بجز زوج اپنے کے فوت ہو گئی اس نے ایک بجز زوج خود اور دو پسیر ایک عمو اور دو سر امید وارث چھوڑے، بعد تحقینا آٹھ سال کے عمو بھی فوت ہو گیا اور اس نے ایک زوجہ اور دو پسیر اور دو دختر وارث چھوڑے، اب زوجہ عمو نسبت بجز خسر خود کے اس طرح سے دھیرہ ہو گئی کہ میرا دین میرے زوجہ عمو کے ذریعہ ہے اور عمو کی واسطہ ہندو کا دین میرا میرے خسر میرے کے واجب ہے جس میں عمو کا بھی حصہ ہے پس اس کے حصہ میں سے اول یہ دین میرے عمو کو وصول کر لیا جا کر باقی اس کا بھگتہ اور دو پسیر اور دو دختر اور دو عمو پر بقیہ خرافہ تفسیر کیا جاسے، بجا اب مطالبہ ہندو بجز عمو کو یہ عذر ہے کہ عمو زوجہ عمو کا دو طرح سے بھگتہ نہیں پہنچتا اول تو یہ کہ زوجہ عمو وارث ہندو کی نہیں دوسرے بقول اس کے اس کا دین میرا اپنے زوجہ عمو پر ہے اور عمو کی واسطہ ہندو کا دین میرے بھگتہ بجز بقول اس کے باقی ہے تو گویا عمو اس کا دین کے دیون پر ہوا جو عند الشروع قابل سماعت نہیں ہو جب اس کے روایت کے،

لواقہ الیمنۃ علی مدیونہ مدیونہ لا یقبل
ولا یملک احد الدین کدافی المحلاصۃ۔
اگر کسی نے اپنے مقروض کے مقروض پر گواہی پیش کی
تو مقبول نہ ہوگی اور وہ قرض حاصل کرنے کا
حصہ نہ ہوگا جیسا کہ خلاصہ میں ہے (ت)

صورت مسئلہ میں اگر جواب بجز کا موافق کتاب کے ہے تو اس استفتاء پر مواہیر ثبت فرمائی جائیں اور اگر خلاف شرع بجز کا جواب ہے تو اس کا حکم صحیح روایت ذیل میں قلمبند فرمایا جا کر مواہیر ثبت فرمائی جائیں

سۃ القرآن الحکیم ۱/۶۰

سۃ فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعویٰ الباب الثانی عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۰۸/۴

بقیہ اتوجہر دا (سیان کروا جو دسے جاؤ گے۔ ت)۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں زوجہ مکروہ کا دعویٰ صحیح و مسکور اور بکر کے عذرات یا عل و مدفع ہیں، زوجہ مکروہ ضرور وارثہ ہندہ نہیں مگر اب وہ دین بھی دین ہندہ نہیں فان الموت ناقل للملك (کیونکہ موت ملکیت کو منتقل کرتی ہے۔ ت) بعد موت ہندہ بقدر حصہ مکروہ دین محسور و ہوا اور زوجہ مکروہ وارثہ مکروہ بھی ہے اور دائرہ بھی مہر زوجہ وغیرہ دیون کہ ذکر مکروہ ہوں جبکہ محیط ترکہ نہ ہوں تو باقی بعد الفاؤ و صایا علی حسب الغرض خود ملک وراثہ ہے جن میں زوجہ بھی ہے تو اس قدر میں بکر خود دیون زوجہ مکروہ ہے نہ دیون دیون اور قدر دیون مہر وغیرہ میں اگرچہ ترکہ ملک مکروہ پر باقی رکھا جائے لانه ارفھا الی حاجۃ المیت (میت کی اپنی حالت کیلئے ترکہ منتقل ہوئے کی وجہ سے) مگر دائن میت و مدیون میت جبکہ دونوں وارثان میت ہوں تو ایسے دائن کا ایسے مدیون مدیون پر دعویٰ قطعاً مسکور و مقبول ہے، عدم سماع یا عدم قضا اس صورت میں ہے کہ وہ دونوں یا ان میں ایک میت سے اجنبی ہو۔ تحقیق مقام کہ یہ دائن میت کہ مدیون میت پر دعویٰ کر کے وصول پاسکے کے لئے دوباتوں کی حاجت ہے۔

اولاً میت کا دین اس پر ثابت کرے اور ببینہ سے جیسی ہے اسے ملک میت مدیون میت پر ثابت کرنے کا کیا استحقاق ہے خاتمہ لا یصلح حصماً عند (کیونکہ وہ اس کا فرق بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا) اس کے لئے میت کے وصی یا وارث کا دعویٰ درکار ہے۔

ثانیاً اپنا دین میت پر ثابت کرے اور جب مدعا علیہ میت سے اجنبی ہے میت پر اثبات دین کے لئے اس کا حضور کافی نہیں خاتمہ لا یصلح حصماً عند (کیونکہ یہ بطور فریق الکی طرف پیش نہیں ہو سکتا) میت کا جو کوئی وصی یا وارث ہو تو میت پر دین ثابت کرنے کے لئے ان میں کسی کا حاضر ہونا ضرور ہے جس شخص عدم سماع کی وجہ عدم امکان ثابت ہے اگر دونوں امر کا ثبوت کسی طرف ہو جائے تو دعویٰ ضرور قابل قبول ہے و لہذا اگر دین دائن ذمہ میت نزد قاضی ثابت ہو اور مدیون میت مدیون میت ہونے کا اقرار کرے تو قاضی مدیون میت سے دائن میت کو دین و لادے گا۔ خلاصہ و ہتدیر میں ہے۔

مواقف البینۃ علی مدیون میت مدیونہ
لا تقبل ولا یملك اخذ الدین منه
اما اذا ثبت الدین فی تزکته عند القاضی
واقصر من جبل عند القاضی اس
اگر اپنے مقروض کے مقروض پر گواہی پیش کی تو مقبول
نہ ہوگی اور وہ مقروض وصول کرنے کا حق نہ ہوگا
لیکن جب میت کے ترکہ میں قرض (کسی پر) قاضی
کے ہاں ثابت ہو جائے اور قرضدار شخص یہ اقرار کرے

خزانہ المفتین میں ہے

لو ادعی علی المیت دینا بحضور احد الورثة
یثبت الدین فی حق الكل وکذا لو ادعی احد
الورثة دینا علی انسان للمیت وادعی بیئنه
یثبت الدین فی حق الكل ویدفع الی المأخوذ
نصیبه متاعاً الا
ثابت ہو جائے گا اور ثابت کرنے والے موجود وارث کو غیر مقسم حصہ کے طور پر بطور حصہ اس کو دے دیا جائیگا اگر
لاحرم جامع الفصولین میں فتاویٰ امام رشید الدین سے نقل کیا۔

لا یمکن الدائن اثبات الدین علی مدیون
المیت ولا علی الموصی له ولو اثبت علی
من یصح اثباته علیہ کو صی و وارث
ثبت له حق الاستیفاء صہما ولو امسک
وارثہ وجود ترکة بیدہ فسد الثمن
اثباتہا لا یجوز اجنبیاً فلا تقبل علیہ بیئنه
الدائن اذ لیس بحکم ف اثبات
المثلک للمیت بئہ

میت کے قرض خواہ کو میت کے مقروض یا موصی نہ پر
قرض ثابت کرنے کا اختیار نہیں اور اگر اس نے
ایسے شخص پر قرض ثابت کر دیا جس پر اثبات سے وہی
اور وارث کے لئے حق ثابت ہو جاتا ہے تو اس کو
وہی اور وارث سے اپنا قرض وصول کرنے کا حق
ہوگا اور اگر وارث میت کا ترکہ اپنے قبضہ میں ہونے
سے انکار کر دے تو قرض خواہ کو قبضہ کے اثبات کا
حق ہوگا اور اگر اجنبی شخص انکار کرے تو اس کے
خلاف قرض خواہ کی گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ وہ اجنبی میت کی ملکیت کے اثبات میں فرق نہیں ہے (دست)

پس صورت مسئلہ میں زوجہ تمرد کا دعویٰ ضرور صحیح ہے مگر مہر ہندہ سے جس قدر حصہ تمرد ہوا اس
میں سے وہ مقدار کہ ترکہ تمرد سے خود حصہ بکر ہوئی چھوڑ کر باقی پر دعویٰ پہنچے گا۔
لا یلزم الادعی لہا ولا لاق الذی
زوجہا وما کانت لہ و حہا قد سقط
منہ ما ورثہ منہ ایوہ کسہا

کیونکہ اس میں خود بیوی کو اور نہ ہی اس کے خاوند
کے حصہ میں دعویٰ ہے اور جو خاوند کا حصہ تھا
اس میں سے والد جتنے کا وارث بنا ساقط ہو جائیگا
لہ خزانہ المفتین کتاب الدعوی المیراث قلمی نسخہ ۸۲/۲
جامع الفصولین الفصل الثامن والعشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۵/۶

سقط ولا یرجع من مہر ہندۃ لہی و ثلث
 حق المدیون سہمہ و ہوا الزوج - جس طرح اول اس میں سے چوتھائی حصہ ہندہ کے
 ہونے کا حق بن گیا اور وہ خود خاوند ہے۔
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از بریلی محمد گندہ نالہ مسلسلہ ظہور حسن ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۱۹ھ

زید و ہندہ نے جو حقیقی بہن زید کی ہے حالہ کہ ایک دستاویز لکھ دی ہندہ کی طرف سے جو ناخواندہ
 ہے اور پردہ نشین ہے زید اس کے حقیقی بھائی نے دستخط کی بایں عبارت (ہندہ بعلم زید) اس دستاویز
 میں لکھا کہ زمرندرجہ دستاویز ہم نے وصول پایا ایسا ہی زید نے لکھا بلا تفریق مقدار و پردہ کے اور دونوں نے
 جائداد غیر منقولہ مکمل کی وقت رجسٹری کے ہندہ نے اقرار تحریر دستاویز اور وصول پایا زمرندرجہ دستاویز
 سے اقرار کیا اور چونکہ ہندہ ناخواندہ اور پردہ نشین ہے زید نے ہندہ کی طرف سے حسب بالا دستخط کر دی اب
 حالہ نے دونوں سے مطالبہ دستاویز کیا، در شامت ہندہ کی اس کے دوسرے بھائی حقیقی اور بھتیجے کی
 کہ مسماۃ متہ و نویسدہ دستاویز متہ ہے جس نے اقرار کیا ہے حالہ مطالبہ دستاویز کا دونوں مدیون
 سے کرنا ہے ہندہ یہ حذر کرتی ہے کہ میں سے روپیہ میں یا اور دوسرا روپیہ میرے دستخط میں اور نہ نشانی
 سے زید میرا بھائی میری دستخط کرنے کا مجاز نہ تھا اور ہندہ ایک نظربانی کورٹ کی پیش کرتی ہے جس کا یہ
 مضمون ہے کہ صرف اقرار وصول پایا زر کافی نہیں ہے جب تک کہ مدیون کے دستخط یا نشانی نہ ہو۔

سوال : کیا اقرار تحریر دستاویز و اقرار وصول پایا زمرندرجہ دستاویز جو سلسلے مصدق دستاویز کے
 ہندہ نے کیا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو اسے حکام انٹلشیہ ہائیکورٹ عدالت انگریزی کو
 بمقابلہ حکم شرعی کے فوقیت دی جائے گی یا نہیں اور ہندہ پر پابندی اپنے اقرار کی شرعاً لازم ہے یا یہ کہ پابندی
 حکم ہائیکورٹ کی اور دائرہ مدیون یعنی دونوں فریق تابع شریعت اسلام ہیں اور کوئی فریق منکر شرع شریعت
 کا نہیں ہے۔

الجواب

حکم اللہ و رسول کے لئے جمل جملہ وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان الحكم اذ الله (حکم نہیں مگر
 اللہ کا۔ مت) جب ہندہ منکر ہے تو شہادت عادلہ شرعیہ دو مرد یا ایک مرد و دو عورت ثلث کی درکار ہے

کہ ہندہ نے ہمارے سامنے روپیہ لیا ہمارے سامنے اقرار کیا فقط دستاویز اگرچہ خود ہندہ کے دستخط بقلم خود اس پر لکھے ہوتے یا ابھکار رجسٹری کی تحریر کہ میرے سامنے اقرار کیا اصلاً کافی نہیں۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے،

انقاصی اما یقتضی بالحجة والحجة هی قاضی صوف حجت کی بنا پر فیصلہ کر سکتا ہے اور البینة اولاً قرار اما الصدق فلا یصلح حجة نہ حجت، گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار ہے اور رسید کسی طرح حجت نہیں بن سکتی۔ (ت)

دہا یہ کہ ہندہ کس چیز کی پابندی کرے ہندہ اپنے معاملہ کو خوب جانتی ہے اگر واقعی اس پر روپیہ عند اللہ چاہتے تو اسے انکار کرنا سخت حرام ہے اس پر فرض ہے کہ حق کو قبول کرے اور عند اللہ نہ چاہتے تو اگرچہ اس نے کسی دہاؤ سے یا ناواقفی سے یا کسی وجہ سے اقرار غلط کر دیا ہو اس کی پابندی اس پر اصلاً لازم نہیں، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۲ اذرام پور متصل زیارت شاہ ولی اللہ صاحب مسئلہ حافظ مولوی عنایت اللہ خاں صاحب ۱۶ ذی القعدة ۱۳۱۹ھ

مسوال اول: زید اور عمرو زہدیت طراز عمل تزکیہ شہود میں مختلف الاقوال ہیں، زید کہتا ہے کہ میں طرح سے قاضی شاہد کے چال چلن کے بابت تحقیق و دریافت کر سکتا ہے، رسول بھیج کر یا رقعہ مزکی کے نام بھیج کر یا خود قاضی موقع پر جا کر مصیلاً بن مسجد محلہ یا دیگر اشخاص اہل محلہ سے، اور اس تیسری صورت میں قاضی پر یہ لازم نہیں ہے کہ جس شخص کو کہ وہ جانتا ہو مخصوص اسی سے دریافت حال شاہد کرے بلکہ نمازی صورت ہو شخص غیر معلوم سے بھی وہ دریافت حال کر سکتا ہے، اور اس شخص محمول الحال کے نام دریافت کر لے یا اس کا نام دفتر قضا میں برائے علم آئندہ درج کرنے کی قاضی کو کوئی ضرورت نہیں ہے، یہ تحقیقات قاضی برسر موقع قاضی کے اطمینان اور مقدمہ کے فیصلہ کرنے کے لئے اسے قائم کرنے کو شرعاً کافی ہے انتہاں کلام۔

عمر و کا یہ بیان ہے کہ شرعی اصول پر بقول حاجین تزکیہ شہود کا وہ طرح سے ہو سکتا ہے سہرا و علانیۃ جو کتاب الشہادۃ غایۃ اہوار ترجمہ در مختار و دیگر کتب فقہیہ میں بصراحت مذکور ہے، یہ بھی بیان عمر و کا ہے کہ مزکی ایسا شخص ہو جو لوگوں کے احوال سے خوب واقف ہو اور ان سے احتیاط رکھتا ہو اور بنفسہ عادل ہو اور جرح وغیرہ جرح میں

لہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوقف فصل دعوی الوقف (مکتبہ مکتبہ) ۴۲/۴

الاشیاء والنظام الفنی الثانی کتاب الدعوی والشہادۃ الخ إدارة القرآن کراچی ۳۳۸/۱

فرق کر سکتا ہو نیا کجی اور مفلس نہ ہو۔ قاضی علی الخصوص ایسے ہی شخص کو بڑی بصافتہ نہ گورہ متصف ہو مگر کی مقرر کر سکتا ہے، پس اس امر میں دو قسم کی واقفیت ضرور ہے ایک بذاتہ علم قاضی بصفت منتہی الیٰ المیزان کی۔ دوسرے اطلاع مزکی نسبت احوال شہود مطلوبہ التزکیہ بعد تشریح اقرار تہید و عمر و مفیان شرع شریف سے یہ امر دریافت طلب ہے کہ از روئے شرع تہید کا قول صحیح اور قابل عمل ہے یا ٹکر کا جواب صاف بکوالہ روایات مستندہ کتب فقیہ عنایت ہو۔

سوال دوم : تہید کا قول ہے کہ اگر کسی ضرورت سے قاضی پر سر موقع تحقیقات کرے تو ہو گواہ موقع پر جمع ہوں وہ علیحدہ بٹلائے جائیں اور ان میں سے ایک ایک شخص کو قاضی اپنے روبرو طلب کر کے ضرور سوالات کرے، اور فریقین یا وکلار فریقین کو بھی موقع سوالات و جرح کا دیا جاوے، سب اہل محملہ کو ایک جلسہ میں ان سے قاضی کے دریافت حال کرنے میں یہ نقص ہے کہ سب لوگ حال مستفسر کو یکپہلوں ہو کر کہیں گے اور اس ضرورت میں اصل واقعہ کا انکشاف قابل اطمینان نہ ہوگا، اگر کہتا ہے کہ جیسا تہید کہتا ہے ایسا نہیں ہونا چاہئے بلکہ قاضی ایک ہی جلسہ میں کل گواہان سے دریافت حال کر کے قلم بند کر کے قاضی کا ایسا کرنا خلاف شرع نہیں ہے۔ یہ تحقیقات قاضی کے اطمینان کے واسطے ہے، مفیان شرع شریف سے یہ التماس ہے کہ از روئے شرع مذاکر تہید کا قول قابل عمل ہے یا بیکر کا، بکوالہ کتب و عبارات جواب عنایت ہو۔

الجواب

(۱) تہید کا قول باطل ہے مگر کی کا عادل ہونا ضرور ہے، مجہول الحال خود محتاج تزکیہ ہے وہ دوسرے کا تزکیہ کیا کر سکتا ہے معین الحکام میں ہے :

یٰٰنہی بقاضی ان یختار للمسألة عن الشہود
من ہوا وثق الناس و اوس عہم دیانۃ
واعظمہم درایۃ و اکثرہم خبرۃ
واعلمہم بالتمیز قطۃ حیولیۃ
المسألة لان القاضی مأمور بالتفحص عن
العدالة یجب علیہ المباحۃ والاحتیاط
فیہ ام

گواہوں کے متعلق معلومات حاصل کرنے کے لئے
قاضی ایسے حضرات کو مقرر کرے جو مناسب ترین
دیانت میں متقی، سمجھداری میں بڑے، خبرداری میں
کثیر، اور پرکھنے کا زیادہ علم رکھتے ہوں تو ایسے لوگوں
کو یہ معاملہ سپرد کرے کیونکہ قاضی گواہوں کے عدل کو
معلوم کرنے کا پابند ہے، تو اس پر واجب ہے کہ وہ
اس معاملہ میں مبالغہ اور احتیاط سے کام لے لے

رد المحتار مسئلہ تعدیل النقص للشهود بیان مذہب امام میں ہے ۱

ترکیۃ الکادب، السابق لا تصحیحاً

جمہور نے اور فاسق کو گوہوں کا تذکرہ درست نہیں (ت)

نیز مذہب صاحبین میں ہے،

تصحیح ان کان من اہلہ (ای اہل التعدیل) تذکرہ کرنے والا اہل بر تو صحیح ہے یعنی ترکیہ گوہوں کو
عادلاً ثابت کرنا تب صحیح ہوگا جب وہ خود عادل ہو۔

یہ ہر ہوا کر مزی میں عدالت باتفاق اکثر عشرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم شرط ہے، تہذیب پھر بکر اراقی پھر در مختار
میں ہے ۱

الجهول لا يعرف المجهول بے مجہول الحال کسی مجہول کو معلوم نہیں کر سکتا، (ت)

تائید و تفسیر میں ہے،

ان کان فاسداً و مستوراً لا يصح تعديله بے مزی اگر فاسق یا مستور الحال ہو تو اسے عاقل و ذہین صحیح

اگر شاہد کے ہمسایگان مسکن و بازار و اہل محلہ میں کوئی نقص نہ اس کے بارے میں کوئی قوا تری صحیح شرعی
ہو تو قاضی اہل محلہ کے بیان پر دو شرط سے اعتماد کر سکتا ہے ایک یہ کہ وہ سب بالاتفاق یک زبان ایک ہی بات
کہتے ہوں سب اسے عادل ہیں یا سب مجرور ہیں بنائے ہوں، دوسرے یہ کہ قاضی کے قلب میں آئے کہ یہ
سچ کہہ رہے ہیں تو اس وقت ان کا اتفاق مع اس تحریر کے قائم مقام قوا تری ہو جائے گا اور قوا تری میں عدالت کی
حاجت نہیں، یہ کہ جس مذہبی صورت مجہول کے مجہول الحال سے چاہیں پوچھ لے اور یہی کافی ہو یہ بعض
افتراء نہیں ہے۔ محظوظ عالمگیر میں ہے،

ان لم یجد فی حیوانہ و اہل سوقہ من
یصلح للتعدیل بل یسأل اہل محلۃ،
وان وجد کلہم غیر ثقات یعتمد
فی ذلک علی قوا تری الاخبار، و
اگر پڑوس اور بازار والوں میں کسی کو تصدیق کا
اہل رہا ہے تو پھر قاضی اہل محلہ کے متعلق سوال و
استفسار کرے اگر ان میں سے کسی کو بھی اہل نہ پائے
تو پھر گوہوں کے متعلق متواتر خبروں پر اعتماد کرے

۳۷۳/م	احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الشہادات	رد المحتار
۳۷۳/م	"	"	"
۹۱/۲	مطبع مجتہبی دہلی	"	رد مختار بحوالہ الحکر عن التہذیب
۵۲۶/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب ثانی عشر	فتاویٰ ہندیۃ بحوالہ قاضیان

کذلک اداسأل جيرانه واهل محبتہ
وہم عیثقات فاتفقوا علی تعدیلہ
او جرحہ ووقع فی قلبہ اسہم صدقوا کان
ذلک بمنزلۃ قواثر الخبیر

اور یوں ہی جب گواہوں کے بڑے اور اہل محبت سے
پوچھا حالانکہ یہ تمام لوگ خود غیر لغتہ ہیں، اور وہ تمام
گواہوں کو عادل بتاتے ہیں یا مجروح بتاتے ہیں تو
قاضی اگر ان کو سچا سمجھتا ہے تو ان کے قول پر عمل
کر لے یہ بھی متواتر خبروں کی طرح ہے (ت)

عمر و نے جو صفات مزکی میں بیان کیں قاضی کو مناسب ہے کہ ایسے ہی شخص کو مزکی مقرر کرے طامع و مفلس
نہ ہونا اور لوگوں سے اختلاف شرعاً اولویت میں حکم ان سے ارجح و صفت مثل علم فقہ ان کے معارض نہ ہر مشفق
محکمہ میں فقیر گوشہ گزین عالم دیں ہے اور معنی مخی لفظ لکس حاصل تو لایہی گوہر کی کہ وہ صفت ظلم سب پر رنج
اور اس میں زیادہ عاجز ہے، گوشہ گزین اپنے معتمدین سے پوچھ کر تکیہ کر سکتا ہے اور جہل کو اسباب جرح و
تعدیل میں اختیار نہ کرے۔ محیطہ ہند یہ میں ہے

یستفی للقاضی ان یختار منسألة عن الشهود
من کابعد الاصاب حرة باناسم و
ان لایکون طامعاً وینبغی ان یمنون فہم
یعرف اسباب الجرح والتعدیل وان یکون
عنیادان وعد عالما حقیرا وعبیا ثقة
غیر عالم او عالما ثقة لایخالط الناس
وثقة عیس عالم یخالط الناس اختار
لعالمی واللہ تعالی اعلم۔

قاضی کو مناسب ہے کہ گواہوں کی تعدیل کیلئے ایسے
لوگوں کو مقرر کرے جو خود عادل اور خبردار ہوں اور
وہ لایہی نہ ہوں، ستر ہے کہ وہ فقہ دانے ہوں تاکہ
جرح و تعدیل کے اسباب کو پہچانتے ہوں اگر وہ غبی ہوں
تو بہتر ہے اگر عالم فقیر ہوں، طمعی ثقہ ہو اور عالم نہ ہو
یا عالم ثقہ ہو لیکن لوگوں سے میل جول نہیں اور غیر عالم
ثقہ ہے اور لوگوں سے میل جول رکھتا ہے تو نہ عالما
میں عالم کو ترجیح دے۔ واللہ تعالی اعلم۔ (ت)

(۲) حق یہ کہ اگر اسے قاضی پر موقوف ہے اگر گواہوں پر کوئی بدگمانی ہو تو قاضی پر واجب ہے کہ انہیں
بہر اجداد اسے شہادت کا حکم دے مگر دعوہ حور توں کہ ان کی شہادت علی کر شرعاً بھائے شہادت واحد ہے ان
میں تفریق نہیں بقولہ تعالیٰ ان تفصل احدہما فخذ کو احدہما الاخری (اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے مطابق
کہ حور توں میں سے ایک غلطی کہے تو دوسری یاد دہنے۔ ت) اور اگر قاضی کو اطمینان کافی ہو کہ یہ لوگ اہل صدق و

دیانت میں ہر ایک اپنے علم کے مطابق شہادت دے گا ذکر دوسرے کی نہ کی جاسکتی یہ تو تفریق کی حاجت نہیں
مگر اس زمانے میں ایسا اطمینان شاید نادر ہے۔ بسوہ نام محمد پھر محیط پھر عالمگیر یہ ہیں۔
اذا ارتاب القاصی فی امر الشہود فہو فہم
ولا یسعہ غیر ذلک
شہادت لے، اس کے علاوہ کوئی صورت نہیں رہتی
در مختار میں ہے،

(در رجل وامرأتین) ولا یفرق بینہما لقولہ
تعالیٰ ہذا کما حدی اللہ فیہ
ایک مرد اور دو عورتیں ہوں تو عورتوں کو جدا جدا
ذکر کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ دونوں ایک دوسرے
کو یاد دلایں (ت)

دسہ دیکھار کے سوالات جرح میں حاصل چار طرف سے گھر کر گھبراہٹ اور سچے کو خرابی خواہی جھوٹ
بنا چھوڑنا ہے یہ سخت جہت شنیدہ مردہ ہے اس سے احتراز فرض ہے کہ ہمیں اکرام شہود کا حکم ہے اور یہ خاص
لہذا، خطیب و ابن عساکر اور مالک نے اپنے جرح میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
راوی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ،

اکرموا الشہود فام اللہ یحبہم
بہم الحقوق ویدفع بہم الظلمۃ واللہ
تعالیٰ اعلم۔
کرامت کا احترام کرو کیونکہ ان کے ذریعے اللہ تعالیٰ
بندوں کے حقوق کا ہر طرف سے اور ظلم کو دفع
فرماتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسلمہ از راہپور راج دوارہ مرسلہ عبدالرحمن خان ۱۸ ذی القعدہ ۱۳۱۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید و قمر نے دعویٰ حصر عروقی مکانات کا با شہانے
بعض علمہ مکانات کے وار کیا اور گواہان نے بلا اشتنا سے علمہ کے مکانات بحیثیت موجودہ کو ملکہ مورث
قرار دیا پس یہ شہادت شہادت علی الزیادہ ہے یا نہیں۔ دوم یہ کہ جب مدعی نے استثنائے کیا اور ملکہ دیا کہ
جلال حمد فلاں کا ہے پس اس کا دعویٰ مدعی کر سکتا ہے یا نہیں۔ سوم یہ کہ شہادت شاہکی جب بعض مدعا بہا میں
مردہ و عندہ تاشی قرار پائے تو باقی میں قابل قبول ہے یا نہیں؟ بتیو التوجروا۔

لے فتاویٰ ہندیہ باب الی مسوشر فرانی کتب خانہ پشاور ۳۴۵/۳
لے در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۹۱/۲
لے تاریخ بغداد ترجمہ ۳۱۷۷ ابراہیم بن عبدالحمد دار الکتاب العربی بیروت ۱۳۶/۶
تہذیب تاریخ ان عساکر ترجمہ احمد بن محمد الکلبی دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵۳/۱

الجواب

اظهار سائل ولاحظہ فیصلہ متعلقہ مقدمہ سے واضح ہوا کہ مدعیان نے حصہ مکان مدعا بہا بذریعہ وراثت سے بعض عہدہ اس لئے استثناء کیا کہ وہ خود بن کردہ مدعیان ہے اور بعض اس لئے کہ بعض مدعا علیہم نے بعد موت مورث بنو یا سجاد اس کے ایک قطعہ سے ۱۲ گز زمین کو بھی مستثنیٰ کیا اس لئے کہ وہ خاص احمد المدعیین ہے باقی بعد استثناء ملک مورثان قرار دے کر اس میں سے اپنے سهام کا دعویٰ کیا شہود نے جگہ بڑا استثناء و محرم مکان ملک و نشان ہونے کی شہادت دی یہ شہادت ضرور شہادت علی الزیادۃ ہے اور اصلاً قابل قبول نہیں، مدعیان بعض عہدہ میں اپنا حق نہیں بتانے کہ وہ معمول مدعا علیہم ہے اور شہود بڑا استثناء و محرم مکان میں ان کا حق ثابت کہتے ہیں شہادت علی الزیادۃ ہمیشہ مردود ہوتی ہے مگر جبکہ مدعی اپنے دعویٰ اور شہود کے بیان میں توفیق و تطبیق کر دے شہادہ علی نے مکان سے ایک کوٹھری کا استثناء کیا تھا شہود نے بڑا استثناء شہادت دی مدعی نے تطبیق کی کہ وہ کوٹھری بھی پہلے میری ہی تھی شاہدوں کو اسی وقت کا حال معلوم تھا بعد کو میں نے وہ کوٹھری بیع ڈالی لہذا دعوئی سے استثناء نہ کر دیا، یہاں بھی اگرچہ توفیق ممکن تھی مگر بعد موت مورث وہ مکان گر گیا اور بعض مدعا علیہم نے اپنے روپے سے تعمیر کیا مگر استثناء مکان توفیق کافی نہیں بالاصل توفیق کر دینا ضرور ہے اور وہ مدعیوں سے واقع نہ ہوا لہذا شہادت ناقابل قبول۔ دیکھو اس سبب مان دلوئی نویں جی کافی۔ ۱۰ اس پر گواہ دینے ضرور تھے کہ یہ توفیق ایسے امر سے نہ تھی جو صرف ان کی زبان سے آتا ہو سکتا لہذا جب شہادت شریعہ سے توفیق کا ثبوت نہ دیتے مقبول نہ ہوتی اور وہ اصلاً نہ ہوا تو شہادت مذکورہ مردودہ ہے، درمختار میں ہے ۱

الشہادۃ باکثر من المدعی باطلۃ بخلاف
الاصل لا اتفاق فیہ
فتح القیر و بکار الرئی میں ہے ۱

المراد ما لو افقت المطابقة أو کون الشہود
بہ اقل من المدعی بخلاف ما إذا کان اکثر
انہیں میں ہے ۱

من استخافۃ المادۃ ما إذا شہدت
باکثر و من خود عیب در حق
قبولیت سکے لئے مانع وہ مخالفت ہے جو کہ شہادت
دعویٰ سے زائد ہو، اور اس کی تفریعات میں ایک

سہ در مختار باب الاختلاف فی الشہادۃ
سہ بکار الرئی بکار القیر ۱۰ ۱۰
مطبع مجتہبی دہلی ۹۸/۲
ایچ ایم سید کینی کراچی ۱۰۳/۵

یہ ہے کہ ایک مکان دو حضرات کے قبضہ میں ہے، دونوں نے تقسیم کیا اور ایک غائب تھا تو اس نے موجود حاضر فریق پر دعویٰ کر دیا میرا اس مکان میں غیر منقسم حصہ ہے تو گو بہوں نے شہادت دیتے ہوئے کہ اس کا نصف دو ہے جو حاضر موجود کے قبضہ میں ہے تو یہ شہادت ماطل ہے کیونکہ یہ مدعی سے زائد ہے (یوں ہی، دعویٰ مکان ہو، در اس دعویٰ میں داخلہ کے راستہ اور دیگر حقوق و سہولیات کا استثنایا کرنا کہوں نے مکان کی شہادت اس کے حق میں دیتے ہوئے رستہ حقوق اور سہولیات کا استثنایا کرنا، شہادت مقبول نہ ہوگی اور دعویٰ مدعی نے جوہل میں سے ایک کمرہ کا استثنایا کرنا اور گواہوں سے یہ کیا مگر مدعی ان کی موافقت میں کہہ دے کہ وہ کمرہ میں سے فروخت کر دیا تھا تو قبول ہوگی۔ (ت)

نیز بگرمی ہے،

والحاصل انہم اد شہدوا باقل مسا ادعی
تقبل بلا تویق وات کانت با کثر لم تقبل
الا اذا وقع، طوادعی الفاشہ بالعد
وخمسمائة فقال المدعی کانت
لم عیہ الف وخمسمائة الا ان
ابراته من خمس مائة او
قال استویت منه خمس مائه
ولم یعلم به الشہود تقبل
وکذا ف الالف والالفیہ و
لا یحتاج الیہ، ثبات التویق

حاصل یہ کہ جب گواہوں نے دعویٰ سے کم چیسز کی شہادت دی تو قبول ہوگی اور موافقت بنانے کی ضرورت نہ ہوگی اور اگر زیادہ کی شہادت ہو تو پھر موافقت بساے بغیر قبول نہ ہوگی مثلاً مدعی نے ہزار کا دعویٰ کیا گواہوں نے ڈیڑھ ہزار کی شہادت دی مدعی کہہ دے میرا قصہ اس پر ڈیڑھ ہزار تھا لیکن میں نے اس کو پانچ سو معاف کر دئے یا میں نے پانچ صد پہلے وصول کر لئے ہیں یہ گواہوں کا معلوم نہیں ہوا، تو اب شہادت مقبول ہوگی، ہزار اور دو ہزار میں بھی ایسے ہوگا، موافق بنانے میں گواہی کی

بالبينة لان الشئ انما يحتاج الى اثباته
 بالبينة اذا كان سبباً لا يتم بدونه ولا ينصرف
 بالثبات كما اذا ادعى المذنب بالشراء
 مشهد الشهود بالبينة فان ثمة
 يحتاج الى اثباته بالبينة، اما
 الابراء فيتم به وحده ولو اقر بالاعتناء
 يصح اقراره ولا يحتاج الى اثباته
 لكن لا بد من دعوى التوفيق هنا
 استحساناً والقياس ان التوفيق
 اذا كانت ممكنة يحمل عليه وان
 لم يبدع التوفيق تصحيحاً للشهادة
 وصيانةً لكلامه وجه الاستحسان
 ان المخالفة بين المدعى
 والشهادة ثابتة بصورة فاداك انت التوفيق
 مراد تولد المخالفة وان لم يكن مراداً
 لا تزول بالشك فاذا ادعى التوفيق ثبت
 التوفيق وزالت المخالفة وذكر الشبهة الامام
 المعروف بنحو اخر من ادلة امت محمد
 شرط في بعض المواضع دعوى التوفيق
 ولم يشترط في البعض وذلك محمول على ما اذا
 ادعى التوفيق او ذلك جواب القياس فلا بد من
 دعوى التوفيق

ضرورت نہیں کیونکہ کسی چیز کو گواہی سے ثابت کرنے
 کی ضرورت تب ہوتی ہے کہ وہ ایسا سبب ہو جس
 کے بغیر چیز تام نہ ہو اور وہ اکیلے ثابت نہ ہو سکے
 جیسا کہ مدعی نے خریداری کے ذریعے ملک کا دعویٰ کیا
 اور گواہوں نے ہر کے ذریعے ملک ثابت کی تو ایسی
 صورت میں اس کے اثبات کے لئے گواہی کی ضرورت
 ہے لیکن بری کرنا ایسی چیز ہے جو اکیلے بغیر سبب تام
 ہو جاتی ہے اور اگر دعویٰ کا قرار کرتا ہے تو اقرار صحیح
 ہے اس کے اثبات کی ضرورت نہیں ہے تاہم اس کے
 ساتھ موافقت کا دعویٰ بطور استحسان ضروری ہے
 جبکہ قیاس میں یہی ہے کہ اگر توفیق ممکن ہو تو اس
 پر عمل کر لیتے اگرچہ توفیق کا دعویٰ نہ بھی ہو تاکہ شہادت
 صحیح ہو سکے اور کلام غلط نہ ہو سکے استحسان کی وجہ
 یہ ہے کہ دعویٰ اور شہادت میں صورتاً مخالفت ثابت
 ہے تو اگر توفیق مراد ہے تو مخالفت زائل ہوگی
 اور اگر وہ مراد نہ ہو تو مخالفت زائل نہ ہوگی
 مراد ہونے نہ ہونے میں شک کی وجہ سے مخالفت
 ختم نہ ہوگی تو جب موافقت کا دعویٰ ہوگا تو مخالفت
 ختم ہو جائے گی اور توفیق ثابت ہو جائے گی اور
 شیخ امام المعروف جو اہل زمانہ نے ذکر فرمایا ہے کہ
 امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے بعض جگہ پر موافقت کے
 دعویٰ کو بیان فرمایا ہے اور بعض جگہ اس کو بیان
 نہیں کیا اور اس کو دعویٰ موافقت پر عمل کیا جائے گا یا اس کو قیاس کا جواب قرار دیا جائیگا لہذا دعویٰ موافقت
 ضروری ہے۔ (ت)

دعویٰ جب ایک چیز کا دوسرے کے لئے اقرار کر چکا ہو اپنے لئے دعویٰ نہیں کر سکتا (بعض انتقاص
(تناقض کی وجہ سے - ت) شہادت جب بعض میں مردود ہو کل میں مردود ہے مگر آٹھ مسائل مذکورہ
شرح اشباہ میں اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے - ت) ان کا محصل
یہ کہ شہادت کو اگر دو چیزوں سے تعلق ہے ایک میں وہ نصاب کامل ہے دوسرے میں نہیں یا ایک میں
تہمت سے دوری ہے دوسرے میں نہیں یا ایک پر شاہدوں کو ولایت شہادت ہے دوسرے پر نہیں
تو جہاں نصاب کامل ولایت حاصل تہمت زائل ہے اتنے میں مقبول ہوگی دوسرے میں مردود۔ در مختار
میں ہے :

الشهادة اذا بطلت في البعض بطلت في الكل
الا في عید بین مسلم و نصرانی فشهد نصرانیان
علیهما ما لعلت قبیل فی حق النصرانی فقط
اشبه قبلت و راد ما حشیہا حسمہ اخری
معزیه للفرزیه اللہ و راجع للسمع الواقی
رد المحتار و ما علقنا علیہ ، و اللہ تعالیٰ
اعلم۔

جب بعض چیز میں شہادت باطل ہو تو کل چیز میں
باطل ہو جائے گی مگر ایک صورت میں کہ غلام مسلمان
اور نصرانی کا مشترک ہو تو وہ نصرانیوں کے گواہی کر انہوں
نے غلام آزاد کر دیا ہے تو ان کی شہادت فقط نصرانی
کے متعلق قبول ہوگی ، اور اس کے حشی نے پانچ
صورتوں کا اس پر اضافہ کیا ہے جن کو انھوں نے
برابر کی طرف منسوب کیا ہے اور ، اور باقی صورتوں

کے لئے رد المحتار اور اس پر ہمارے حاشیہ کی طرف رجوع کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳ از رامپور مرسلہ نظام علی خان ۱۹ ذی القعدہ ۱۳۱۹ھ

فردوس بیگم مدعیہ کا دعویٰ ہے کہ مکان محدودہ مندرجہ رضی دعویٰ سیدی بیگم نے بدست مدعیہ
رضی اعلاہ کے بتاریخ یکم فروری ۱۹۰۰ء بیع قطعی کیا مدعیہ نے یہ قبول بیع نہ بیعانے کے مدعیہ
مذکورہ کو دے اور باقی روپے کا دینا یکم مارچ ۱۹۰۰ء کو وقت تصدیق و تکمیل بیعنامہ عظمیٰ البعدہ ۲
دعویٰ علیہا نے بعد کو مدعیہ سے لے کر مطالبہ سرکاری میں ۲۰ فروری ۱۹۰۰ء کو داخل عدالت کئے مدعی علیہا
نے حسب وعدہ تکمیل بیعنامہ نہیں کرایا اور بازا دی قیمت مکان مذکور بدست عباسی بیگم و غلام محمد حسن
فروخت کر ڈالا بدینہ اعلیٰ ۱۳ بقیہ زرمن تکمیل و تصدیق بیعنامہ مدعی علیہا سے کرایا جائے اور دخل
مدعیہ کا مکان متنازعہ پر کرایا جائے سیدی بیگم مدعی علیہا کو بیع کرنے مکان اور لینے ہر بیعنامہ اور ۲

مندرجہ ذیل دعویٰ سے قطعی انکار ہے منجانب مدعیہ بزرگوار ثبوت دعویٰ میں گزرتے ہیں ان میں سے نظام علی حساں گواہ نے بیان کیا کہ عرصہ تین ڈیڑھ سال کا ہوا بوقت چار گھنٹہ دن رہے سعیدی بیگم زوجہ عبدالرشید خاں مدعا علیہا نے مکان قنازہ کے متصل مکان مظہر کے سب بدست فردوس بیگم مدعیہ اکاملا کو بیع کیا مدعا علیہا نے کہا میں نے اکاملا کو فردوس بیگم کے ہاتھ مکان بیچا اور مدعیہ نے کہا کہ میں نے قبول کیا اسی وقت مدعا علیہا نے کے بدلہ بھروسے میاں مدعیہ نے مدعا علیہا کو دے اور باقی روپے کے نسبت وقت رجسٹری دستاویز بمقت ایک ماہ دینا قرار پایا تھا یہ واقعہ پہلی تاریخ انگریزی مئی کے ہوا تھا اس کے کوئی ۲۵ دن کے بعد مدعا علیہا نے گورنر نے اپنے ماموں مسیحی ابراہیم خاں کو بکان مظہر بھیجا مدعیہ اس وقت میرے مکان پر رہاں تھی ابراہیم خاں نے مدعیہ سے میری معرفت کہنا بھیجا کہ سعیدی بیگم نے تم کو لیا ہے چلو اور مئی ۲۲ بجی لے چلو کہ وہ عداوت میں بابت کورس داخل کرینگے چار پانچ دن میں بیعتا تصدیق ہوگا تو یہ مئی ۲۲ صبح بیعتا زرٹن میں محسوس ہوئے چنانچہ فردوس بیگم گئی اور مئی ۲۲ لے گئی تھی مجھ کو اپنے بھائی احمد علی طرف پیار کے ہمراہ لے گئی تھیں چنانچہ عراجہ پارسہ مدعیہ نے وہ مئی ۲۲ حسب الطلب سعیدی بیگم کو دے دیئے اور مدعا علیہا نے داخل عدالت کر دیئے مشایخی مکان قنازہ کی کردوں گا، مولوی ارشد علی گواہ عرف بھوکے میاں کا بیان ہے کہ مجھے تحریک یاد ہے کہ وہ تین ڈیڑھ سال کا سہا ب کر صبح کے وقت نظام علی حساں میرے پاس آئے تھے کہ فردوس بیگم کی طرف سے یا بزرگوار فردوس بیگم دونوں کی طرف سے اس قدر بھول گیا ہوں بیعتا مکان کا دینا چاہتا ہوں مظہر کو اول سے علم تھا کہ مکان کی یعنی مکان قنازہ کی بیع ہوتی ہے چنانچہ بکان سعیدی بیگم مندر نظام علی حساں علی احمد خاں کے حواری اندر مکان کٹے میں ہو گئیں ہم جا کر چار پائیوں پر بیٹھ گئے مظہر نے آواز دے کر کہا کہ نظام علی حساں فردوس بیگم کی طرف سے بیعتا دیا چاہتے ہیں چونکہ سعیدی بیگم اندر کوٹھے کے تھیں اور سعیدی بیگم کی بہن اور ماں بھی تھیں اس وجہ سے میں نے اپنے دہن میں سعیدی بیگم سے مخاطب ہو کر کہا کہ مکان بچی ہو اندر سے آواز آتی ہے بچی ہوں یہ نہیں یاد کہ کس نے جواب دیا، میں نے اندر ہاتھ بٹھا کر صدمہ دے دیئے، نہیں معلوم کس نے اپنے ہاتھ میں بیعتا لیا اور غرات اندر تھیں مگر مجھے معلوم نہیں کون تھیں، علی احمد خاں جس کی موجودگی وقت ایجاب و قبول نظام علی حساں گواہ نے بیان کی ہے وہ اپنے بیان میں نسبت ایجاب و قبول یا بیع مکان قنازہ کچھ بیان نہیں کرتا، احمد علی حساں گواہ مدعیہ لکھتا ہے کہ عرصہ ڈیڑھ سال کا ہوا کہ سعیدی بیگم زوجہ عبدالرشید خاں نے مکان قنازہ سے بدست فردوس بیگم مدعیہ بقیعت اکاملا بیچا تھا اور مدعا علیہا نے گورنر نے کہا تھا کہ میں نے اپنا مکان اکاملا کو فردوس بیگم کے ہاتھ بیچا اور مدعیہ نے کہا کہ میں نے قبول کیا اور پانچ روپے بیعتا کے

بھورے میاں کے ہاتھ سے سحیدی یگم کو مدعی نے دیئے تھے اور جس وقت علی احمد خاں و بھورے میاں گئے تھے تو سحیدی یگم داغون میں بیٹھی رہی تھیں اور مدعیہ کو ٹھری میں ہو گئی تھیں بھورے میاں کے سامنے گفتگو بیع و شرا کی ہو کر صدر بیعانہ کے دیئے گئے اور دوسرے گفتگو بیع و شرا ہوئی تھی مدعیہ نے کہا تھا کہ بھورے میاں کے ہاتھ میں بیعانہ دلاؤ دوں گی اور گفتگو نہیں ہوئی تھی۔ سوال علما کے دین و مفتیان شرع میں سے یہ ہے کہ بیانات گواہان مندرجہ بالا سے بوجہ دلی اپنے وقت بیع و شرا کے درمیان متعاقدین ظاہر کرتے ہیں یا بیع و شرا مکان متنازعہ کی باہم متعاقدین شرعاً واقع ہو گئی کہ قابل نفاذ ہے یا نہیں ہوئی، موافق مسائل مشرعی کے حجتہ لشہر احباب حناست فرمائیں۔ بیتنا تو خود ۱۰۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں نظام علی خاں و اسحیدی خاں طرف بیارے خاں گواہان مدعیہ کا بیان ذکر ایجاب و قبول متعاقدین پر بھی شامل ہے اور سحیدی یگم کے اقرار بالبیع پر بھی ان دونوں سے جہات ہوئی شہادت میں لئے جانے کے لئے کافی ہے بیعانہ وغیرہ امر فضول ہے جسے بیع سے کچھ تعلق نہیں بھورے میاں گواہ مدعیہ کا بیان محض محفل مہل ہے، دونوں گواہان مدعیہ اگر جامع شرائط شہادت ہیں ان کا بیان حاکم مجرر کے سامنے حسب سبب نہ مل سکیا ہے قریباً ۱۰ ذریعہ جس پر سبب ثابت ہے، باقی رو د و مقدمہ مذکور و سون بھی مدعیہ کی مجبید ہے، میری رائے میں بصورت مذکورہ فیحدہ کچھ مدعیہ ہونا ناممکن ہے۔ ۱۰۔ افسدہ تھا لے اعلم۔

مسئلہ از رام پور بازار لہر نڈان مرسلہ خدا علی خاں صاحب ۱۳ ذی القعدہ ۱۳۲۱ھ
کیا فرماتے ہیں علما کے دین اس مسئلہ میں کہ ذیل نے اپنے مکان کے کوچہ فیر ما فذہ میں دروازہ جدید دوسرا عروہ کے حق مردہ کی طرف منجانب اسفل جس طرف ذیل کے واسطے شرعاً حق مردہ نہ تھا برآمد کیا ہے اور اگر و اس فتح باب کا مانع ہے پس وہ احداث شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور عسکر کو منع کرنا پہنچتا ہے یا نہیں، بیتنا تو خود ۱۰۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں قول معتمدہ و ظاہر الروایۃ مفتی بہا واجب العمل یہی ہے کہ ذیل کو اسس دروازہ جدید کا احداث جائز نہیں عروہ کو حق منع حاصل ہے،

فی رد المحتار لو اسر اذ فتح باب اسفل رواحتہ میں ہے اگر کوئی شخص بند گلی میں اپنے دروازہ سے پھلی جانب دروازہ یا کھڑکی کھولنا چاہے صحت بابہ و السکتہ غیر نافذہ

یصح منه وقيل لا، وفي كل من القولين
 اختلاف التصحيح والفتوى قال في الخيرية
 والمتون على المنع فليكن المعول عليه اه
 ورأيتني كتبت على هامشه ما نصه فقد
 نقل في جامع الفصولين ان له ذلك مطلقا
 وعليه الفتوى ونقل في الخيرية عن
 التتارخانية عن العتبية انه ليس له
 ذلك وعليه الفتوى وهو الذي صححه
 في الخانية قال في الخيرية ومثله في كثير
 من كتب السند قال وهو ظاهر الرواية
 كما صرح به في جامع الفصولين فليكن
 المعول عليه "قلت كيف لا وقد نصوا ان
 الفتوى متى حكت رجب طهر الرواية
 كما في البحر الرائق وغيره وصرحوا ان
 قاصم خان فقيه النفس لا يعدل عن تصحيحه
 كما في عمر العيون وغيره واطبقت ان التقديم
 لمستون لانها الموضوعة لنقل المذهب كما
 في الدرر وغيره فقد ترجع بوجه " والله
 سبحانه وتعالى اعلم.

تراس کو منع کیا جائے اور بعض نے کہا منع
 نہ کیا جائے اور دونوں اقوال میں فتویٰ اور تصحیح کا
 اختلاف ہے، خبر یہ میں کہا کہ متون منع پر وارد ہیں اور
 اس پر ہی افتاد چاہئے اور مجھے اس پر اپنا حاشیہ
 یاد ہے کہ جس کی عبارت یہ ہے کہ جامع الفصولین
 میں منقول ہے کہ اس کو مطلقاً یہ اختیار ہے اور
 اسی پر فتویٰ ہے اور خبر یہ میں تاتارخانیہ سے اور
 دہلوی حاشیہ سے منقول ہے کہ اس کو یہ اختیار نہیں
 ہے اور اس پر فتویٰ ہے اور اسی حاشیہ میں ترجیح ہے
 خبر یہ میں فرمایا کہ اکثر کتب میں اسی طرح ہے اور کہا
 یہ ظاہر الروایۃ ہے جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے
 اس پر افتاد ہے، میں کہتا ہوں کیونکہ ہو کہ فقہار نے تصریح
 کی ہے کہ کتب میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ کو
 ترجیح ہوتی ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ میں ہے، اور
 یہ بھی اصول نے تصریح فرمائی ہے کہ چونکہ قاضی خان
 فقید النفس ہیں لہذا اس کی تصحیح سے عدول
 نہ کیا جائیگا جیسا کہ عمر العیون وغیرہ میں ہے، اور
 سب کا اتفاق ہے کہ متون کو اولیت ہے کیونکہ وہ
 مذهب کو بیان کرنے کے لئے وضع کئے گئے ہیں جیسا
 کہ دروغیرہ میں ہے تو یہ کئی وجوہ سے ترجیح یافتہ ہے وائے
 سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)

انصَح الحُكُومَةُ فِي فَصْلِ الخُصُومَةِ

(جھگڑا ختم کرنے کے لئے خاص ترین فیصلہ)

مسئلہ ۶۶

فیصلہ نامہ جس تجویز حکیم عبدالعزیز بیگ پنج مقبول متخاصمین از دہائے اقرار تا مورخہ ۱۳ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۳ فروری ۱۹۰۳ء

سید محمد افضل صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم ساکن بریلی متصل جامع مسجد بریلی مدعی
سید محمد احسن صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم و سید افضل حسین صاحب ولد سید محمد افضل
صاحب مذکور ساکنان محلہ مذکورہ مدعا علیہا دعوی تفریق موضع جگت پور پرگنہ تحصیل ضلع بریلی محال زردو
معانی واقع جگت پور مذکور محال سبز و سفید و مفرد و واقعہ جگت پور محال سفید و کٹنڈ سار موضع جگت پور
مذکور مع منافع کٹنڈ سار مذکور از اپریل ۱۸۹۸ء لغایت دسمبر ۱۹۰۲ء بقایائے توفیر مذکور و کٹنڈ سار
مذکور ذمہ اسامیان بابت مدت مذکور لغایت مارچ سنہ ۱۹۰۳ء بصیغہ قرض دادنی و اعودہ داسی وغیرہ
و تقسیم پنج قطعہ مکانات محمد و دہ ذیل واقعہ محلہ مذکور و سربایہ مکان محمد و دہ ذیل علیہ بابت مدت
مذکور و اثاث البیت مرز کہ پوری،

نمبر ۱	نمبر ۲	نمبر ۳	نمبر ۴	نمبر ۵
مکان مسکونہ	مکان جامعہ محمد نسیں خیرہ	مکان تین ریلج	مکان مرحوم	مکان جامعہ محمد حسین صاحب
شرقی	برست والدہ فریقین	مرید سید غازی الدین	عبد الکریم حسنان	بنام سید محمد احسن و
مکان	اشخاص دیگر و جمع	بنام فریقین و یک مبلغ	نزد محمد احسن دعا علیہ	پسران مدنی
عبد الکریم حان	باقی شرکاء دست فریقین	جمع سید احمد حسین	و پسران مدنی	شرقی
برست فریقین	شرقی	بنام سید محمد حسن و	شرقی	مکان احمد حسین شاہراہ
جنوبی	مکان	سید افضل پسران مدنی	مکان	مردود بنام مد رطائف
کوچہ ناندہ	جنوبی	احمدی بیگ زوجہ دعا علیہ	جنوبی	شمالی
شمالی	مکان سید کریم علی	شرقی	کوچہ ناندہ	مکان مد
اراضی مسودہ	ولدہ	مکان پرچوریال مکان	د مکان	ابن مکان
بنام سید احمد حسین	سید کریم علی	جنوبی	فسودہ بنام	و مکان
ابن	شمالی	مکان	مد رطائف	مد رطائف
سید محمد الدین حسین	اراضی مدور	سید کریم علی		مذکور
	سید رضا حسین	سید کریم علی		
	پرچوریال	سید نظام علی		

ہر سہ فریق مذکورین نے بروئے اقرار نامہ روز ۵ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۴ فروری ۱۹۰۳ء کو واسطے تصفیہ نزاعاً مسطورہ بالا کے برضائے خود پانچ مجازو ماذون مقرر کیا مقدمہ بکاخری ہر سہ فریق مذکورین ہمارے سامنے پیش ہوا سید محمد افضل صاحب مدنی مذکور نے سید محمد احسن صاحب دعا علیہ مسطور پر دعویٰ کیا کہ موضع جگت پور دعائی و مفروقہ مذکوران اور کنڈسار موضع جگت پور مع جملہ اسباب بیل وغیرہ مثل کہ با آہنی وغیرہ میرے اور ان سید محمد احسن دعا علیہ کے شرکت بالمنصف میں ہے اوائلی ۱۸۹۸ء تک میں اور دعا علیہ مدکور شرکت کی تھی کام کئے گئے ہیں اپریل ۱۸۹۸ء سے میں پہلی بھیت چلا گیا جب سے مجھے تو قیقات مذکورہ و منافع کنڈسار مذکور مدنی برحقے حساب مجھے ای سید محمد احسن دعا علیہ سے دلائی جائے اور جبقایا ذمہ اسامیان وغیرہ سہ بہ بت تو قیقات پور دعائی و مفروقہ و کنڈسار جگت پور مذکورات ہوا اس کے نصف میں میرے استقرار حق کا حکم کیا جائے اثاث البیت متروکہ و اندیس کی فہرست پیش کرتا ہوں ان سید محمد احسن کے قبضہ میں سہ نصف اس سے مجھ کو دلیا جائے

مکانات محدودہ بالا میں مدلولہ وراثت پدیری و مادری و بیح و برہن میرا اور ان سید محمد احسن کا بالناصفہ چلے ہے دست و زول میں سید افضال حسین و سید امیر حسن مرحوم پسران مدعی و آخری بیگم زوہد محمد احسن مذکور کا نام فرضی سے سوا مکان نہ کہ اس میں اراضی کا کچھ حصہ خرید کر وہ والدہ سے اور زیادہ حصہ میری نانی صاحبہ ولایتی بیگم کے والد میر سید محمد صاحب کا خرید کر دیا ہے ان کے تین وارث ہوئے: سید نثار الدین حسین پسرانہ ولایتی بیگم و والدہ بیگم دختران، اس میں سے نالی صاحبہ ولایتی بیگم نے اپنے حصہ کا بھر نامہ میری والدہ سردار بیگم کے نام لکھ دیا اور سید نثار الدین حسین صاحب نے اپنے حصہ کا بھر نامہ میرے اور سید محمد احسن کے نام لکھ لایا بیگم دختران کا جس قدر حصہ اراضی میں تھا اس کا بھر نامہ سید محمد احسن کے نام لکھا گیا اور تعمیر اس کی کل والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے کی ہے مکانات مذکورہ تقسیم کی گئی کر دی جاتی کہ نزاع نہ رہے کی پیشی بمائے قسمت روپیہ سے پوری کر دی جائے مکان مذکور پر رہا جس قدر زرذکرایہ حاصل ہوا اس کا حساب ان سید محمد احسن سے لے کر میرا نصف ان سید محمد احسن سے لے لایا جائے، سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ کٹہ سار جگت پوتہنا میں نے کی ان سید محمد افضال کی اس میں کوئی شرکت نہیں مکان مذکور کا بھر نامہ میرے نام ہے اس کا تنہا ملک میں ہوں مکان مذکور میں ان سید محمد افضال صاحب کی شرکت تسلیم سے نیز یہ مکان مذکور میں لکھ اپنے حصہ کے شریک ہیں مکان مذکور وہ میری خرید کر کے اور بنائے ہوئے ہیں تمام اوصاف و تیرن و تیرن ہ کی درون سب تقسیم مکانات یکجائی ہوئے حصہ کی پیشی جس طرح مجور کی داسے میں مناسب ہو گئے منظور ہے اثاثہ البیت متروکہ پدیری جو میرے پاس ہے اس کا نصف ان سید محمد افضال صاحب کو دے دیا جائے اور جو کچھ ان سید محمد افضال صاحب کے پاس ہے اس کا نصف مجھے دیا جائے، سید افضال حسین مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ مکان مذکور کے سوا کل مکانات قتا زوہ میرے دادا سید کبر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے خریدے ہیں اور رہن لئے ہیں اور جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام میرا میرے ورہن نامہ میں درج کر دیا، مکان مذکور میرے حصہ کے قدر میرا میرے حصہ ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی صاحب رہن لیا، مکان مذکور کی نسبت دونوں مدعا علیہا نے بیان کیا کہ یہ مکان سید امیر علی صاحب نے ہماری خالہ زاد بہن، پچھو بھی قادری بیگم بنت سید نجم الدین احمد زوہ سید وراثت علی کو بھر کر دیا تھا اس میں جگت پور کی کٹہ سار جوتی تھی اور اب بھی مکان حال کر کے قبضہ نہ دلایا مگر چالیس روپیہ مجھ سید محمد احسن نے قدر بیگم مذکورہ کو دے سید محمد احسن صاحب مذکور نے توفیر و منافع کٹہ سار و ذکر ایر مکان و تقایان مذکور اس کا حساب مطلوب من امتدائے بیگم نومبر ۱۸۹۶ء لغایت ۳۰ نومبر ۱۹۰۲ء جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اور قرضہ دامودر اس جس پر فریقین پر تمام و کمال بالناصفہ تھا اور ہے اگرچہ پانچ سو روپیہ کا رقم بنام دامودر اس تھا میرے نام سے تحریر ہوا سید محمد احسن اب اس سے اسکا ذکر کے مجھے نقصان پہنچانا چاہتے ہیں، بالناصفہ بعد تحقیقات اس کا نصف بھی

ان سید محمد احسن صاحب پر واثق ہے۔

آمدنی محاسبہ

شرح محاسبہ

از کندہ سرجکت پور از تویر جکت پور کرایہ مکان ۵۰
انصاف کندہ سراجی پور ۵۰ نقصان کندہ سراجی پور
بقایا ذرا سامیان عرض جکت پور بابت کندہ سراجی مکان وغیرہ
خریدار ارضی محمد علی حسن مرست جلاکات سراجی مکان ۵۰
اموال اللعین

قرض سابق بوجہ دلی سید محمد افضل صاحب عیدین خیرات و نیاز خوراک حسانہ

لیس عیسٰی مال عیسٰی میرے پاس سے ان سید محمد افضل صاحب معرفت

نیز سید محمد احسن صاحب نے بیان کیا کہ مبلغ ۵۰ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب اور معرفت سید فرست علی صاحب اور تھینا دس پندرہ متفرق اس پانچ سال میں میرے پاس سے ان سید محمد افضل صاحب کو پہنچے ہیں جو اسی گوشوارہ خرچ میں کر پیش کیا گیا ہے سندج ہیں فقط ہر حساب سید محمد افضل صاحب کو دکھایا گیا انھوں نے ۵۰ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب اور معرفت سید فرست علی صاحب پانا قبول کیا اور باقی متفرق کو فرمایا مجھ کو یاد نہیں دو گنو نہ ذکر نہ کر کے تو کم کی بس سید محمد احسن صاحب سے حلف چاہا اور وجہ خرچ میں عذر کیا کہ انصاف جو اس میں میرے ذمہ ہونا چاہئے میرے یافتی سے مجرا ہو جائے ہاتی سے میں بری کیا جاؤں ان سید محمد احسن صاحب حسب الطلب جلا رقوم آمد و خرچ گوشوارہ پر حلف کر لیا سید محمد احسن صاحب و سید افضل حسین صاحب مدعا علیہ مانہ کریں نے دفع دعوی سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور میں نسبت مکانات سات دستاویزی مفصلہ ذیل سند پیش کیں :

متعلق مکان ۱

بیعتنامہ اراضی از سید اکرام علی وغیرہ

بنام فریقین

مورخہ ۳۰ جون ۱۸۷۷ء

متعلق مکان ۲

رہن نامہ رجسٹری شدہ میعاد ۲۵ سال بطور بیع الزوار

از سید غازی الدین حسین ولد سید نثار الدین حسین

بنام فریقین بابت سر در بیع مکان مذکور

مورخہ ۲۲ جون ۱۸۸۱ء

شہد نامہ از لکہ سنگم زوجہ سید برکات علی و سید محمد شاہ

ولد میر بادشاہ بنام سید محمد احسن مذکور

مورخہ ۲۸ جون ۱۸۸۰ء

متعلق مکان ۳

بیعتنامہ اراضی و دروازہ از محمد حسین ولد خیراتی

بنام سردار سنگم والدہ فریقین و سید اکرام علی وغیرہ

مورخہ ۱۰ جون ۱۸۶۶ء

ونصف بدست سید میر حسن سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۳ جون ۱۸۹۴ء

متعلق مکان ۵

بیٹا نامہ راضی مع شش و بنار

نصف بنام سید محمد احسن مذکور

نصف بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین مذکوران

مورخہ ۱۰ نومبر ۱۸۸۳ء

بیٹا نامہ از سید احمد حسن ولد سید نثار الدین حسین

بنام سید امیر حسن و سید افضل حسین

پسران سید محمد افضل مدعی واحدی بیگم زوجہ

سید محمد احسن مدعا علیہ بابت کل ربع باقی مکان مذکور

مورخہ ۱۰ جون ۱۸۸۳ء

متعلق مکان ۱۵

رہن نامہ بعض ماہ از عبد الکرم علی کنہوہ

نصف مکان بدست سید محمد احسن مذکور

یہ سب دستاویزیں سید محمد افضل مدعی کو دکھائی گئیں سید محمد افضل مدعی نے ان کی تصدیق فرمائی مگر دستاویز ۵ و ۷ و ۸ متعلق مکان ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ میں سید امیر حسن و سید افضل حسین و احمدی بیگم کے نام فرضی بتائے اور کہا کہ ایک ربع مکان ۱۵ و راضی مکان ۱۵ سید امیر علی صاحب والد فریقین سے خریدیں اور مکان ۱۵ کی قیمت بھی انہیں کی دستاویزوں میں اور ناموں کے اندراج سے ان کا مقصد ایک نہیں دونوں بھائیوں کو دینا تھا جسے مختلف سرروں میں طہریاں بھی ہم دونوں بھائیوں کے نام درج فرماتے جیسے دستاویز ۷ و ۸ میں کبھی میری جبکہ میرے بیٹوں کے جیسے دستاویز ۱۵ میں وہذا نصف میں سید محمد احسن کا نام ہوا اور نصف میں میرے دونوں بیٹوں کا کہ حقیقتاً ہم دونوں بھائیوں کو بالکل منصف کرنا مقصود تھا کبھی میری جبکہ میرے بیٹوں اور سید محمد احسن کی جگہ ان کی زوجہ احمدی بیگم کا جیسا دستاویز ۷ و ۸ میں دستاویز ۷ و ۸ بعد انتقال والد صاحب مرحوم تحریر ہوئی اور اسی طریقہ جاریہ پر میری جگہ میرے بیٹوں کے نام لکھے گئے ذرا بہن خالص میرا اور سید محمد احسن کا تھا امیر حسن اور افضل حسین کا اس میں کچھ نہ تھا اس کی تعمیر میرے ساتھ اور محمد احسن کے مشترک روپیہ سے ہوئی۔ مکان ۱۵ کی دستاویز بہر نامہ کل مکان مذکور سے متعلق نہیں لہذا وہاں نے خود حقوق کا لفظ لکھا ہے اس کے متعلق دو بہر نامہ اور ہیں ایک اور جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین دوسرا از جانب سید نثار الدین حسین بنام فریقین یہ دونوں کاغذ سید محمد احسن کے پاس ہیں اس مکان کی عمارت بھی والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے بنوائی ہے۔

تقیقات ذیل قائم

(۱) کیا مکان مدعی بذریعہ ترکہ مادری یا تعمیر پردی یا بید نامہ سید شہار الدین حسین بنام فریقین سید محمد افضل صاحب مدعی کا کون حق ہے؟

(۲) کیا مکان مدعی سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم مذکورہ کو ہبیہ کیا اور اگر کیا تو اس کا کیا اثر ہے؟

(۳) کیا مکان مدعی و عہدہ میں سید افضل حسین ایک فریق متحدہ کا کوئی حق ہے؟

(۴) ان تینوں مکانوں میں سید محمد افضل صاحب کو حق مرتبی حاصل ہے، اگر ہے تو کس قدر؟

(۵) آیا کھنڈ سار بگت پور عاقل سید محمد احسن صاحب کی ہے سید محمد افضل صاحب کی اسس میں شرکت نہیں؟

(۶) مدت غریب پیش کردہ مدعا علیہ کیا کیا رقم و در سید محمد افضل صاحب ہونا چاہئے؟

(۷) اثاثہ البیت متروکہ سید امیر علی صاحب مرحوم فریقین کے قبضہ میں کیا کیا ہے اور اسس کی تقسیم کیونکر چاہئے؟

(۸) مکانات کی تقسیم کیجائی کس طرح ہو ما صاحب ہے؟

(۹) آیا ضماں قرضہ داحمد و اسس بابت رقم و محروم سید محمد افضل تنہا در سید محمد افضل صاحب ہے اور باقی قرضہ فریقین پر کس قدر ہے؟

(۱۰) بقایا مندرجہ گوشوارہ مذکورہ میں سید محمد افضل صاحب کا حصہ کس قدر ہے؟

تجویز (۱) مکان مدعی نسبت سید محمد افضل صاحب مدعی کا دعویٰ قطع نظر اسس سے کہ محض غیر معین تھا مدعی مذکور نے کوئی شہادت خواہ کوئی دستاویز اپنے مفید پیش نہ کی سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کو

کوئی ہبیہ نامہ اسس مکان کے کسی جو کلا از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین یا از جانب

سید شہار الدین حسین بنام فریقین لکھا جانا تسلیم ہے مدعی مذکور نے صرف اپنے ماموں سید محمد شاہ صاحب

خلف سید میر بادشاہ صاحب کے بیان پر (کہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے ماموں اور خسر

بھی ہیں) حصر لکھا۔ سید محمد شاہ صاحب مذکور بوجہ امر اض معذور ہیں اور اس مکان نمبر ۱ میں اپنی دختر و

داماد سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے پاس رہتے ہیں مجوز نے مکان مذکور میں جا کر ان کا اظہار کیا۔ سید محمد شاہ

صاحب مذکور نے بیان کیا کہ یہ مکان جس میں اس وقت موجود ہوں میرے نانا میر سید محمد صاحب کا تھا ان کے صرف تین وارث ہوئے: میری والدہ ولایتی بیگم اور خالدہ بیگم اور ماموں سید نثار الدین حسین، ان ماموں صاحب نے اپنا حصہ یعنی نصف مکان مذکور اپنی دونوں بہنوں میری والدہ و خالدہ کو ہبہ بنا تقسیم کر دیا ان ماموں صاحب کے بیٹوں سید عازی الدین حسین و سید احمد حسین نے اب تک کوئی تعرض نہ کیا میری بہنوں بیٹوں سزا بیگم والدہ سید محمد افضل و سید محمد احسن اور برکاتی بیگم و آبادی بیگم نے اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے وفات پائی، ولایتی بیگم مذکور کا میں تنہا وارث ہوں۔ بعد انتقال والدہ میں اور میری خندانہ لالہ بیگم نصف نصف اس تمام مکان کے مالک ہوئے ہم دونوں مکان مکان مذکور نے یہ مکان تمام و کمال ان سید محمد احسن کو ہبہ کر دیا تعمیر کی نسبت کہا میں اس وقت یہاں نہ تھا میری والدہ زندہ تھیں یہ میرے علم میں نہیں کہ میری والدہ کے روپے سے بنا یا سید امیر علی کے روپے سے تعمیر ہوا، ظاہر ہے کہ ان گروہ کے بیان میں کوئی لفظ مفید مدعی نہیں البتہ دستاویز مذکور رکھتے ہیں فریق مقدمہ کے مقدمہ دستاویز میں اس میں سے دستاویز میں مکان مذکور کی حد مغربی میں کہ یہی مکان ممبر ایک ہے سردار بیگم زوہر سید امیر علی کا نام لکھا ہے اور دستاویز مذکور میں مکان مذکور کی حد مشرقی میں کہ یہی مکان مذکور ہے مکان محمد الحسن مرتضیٰ و محمد افضل بیگ پر ایک قرینہ ہے جس سے مستفاد ہوتا ہے کہ ۱۶۰۰ تک یہ مکان اسرار الہیہ اردو ذائقہ کی طرف منسوب تھا اور ۱۸۹۴ء میں فریقین کی طرف مضامین ہوئے ملاحظہ نظر اس سے کہ مجرد نسبت و اضافت خواہی خواہی دلیل ملک نہیں اور وہ بھی ایسی کہ مدعی کے ثبوت مستحق میں بکار آمد ہو جو سید افضل صاحب مدعی نے اپنی نیک نیتی سے صاف اقرار کیا کہ ولایتی بیگم کا سردار بیگم یا سید نثار الدین حسین صاحب کا فریقین کو اپنے اپنے حصص واقعہ مکان مذکور ہبہ کرنا بنا تقسیم تھا اور اب تک کہ سردار بیگم و سید نثار الدین حسین کی وفات ہو چکی مکان بدستور نامتقسم ہے غالباً بیان مدعی نسبت ہبہ نامحاجات مذکور صحیح ہے اور انھیں کی بنا پر ۱۶۰۰ تک مکان ملک سردار بیگم اور ۱۸۹۴ء میں مکان ملک فریقین تصور کیا جاتا ہو لیکن قابل قیمت شے میں ہبہ شرعاً ناجائز ہے اور جبکہ تقسیم سے پہلے محبوب لڑیا وارث انتقال کر جائے جیسا کہ بیان ہوا وہ ہبہ شخص باطل و کالعدم ہو جاتا ہے عالمگیری جلد ۴ ص ۱۳۱۔

لا تصح فـ مشاع یقسم ۱۶
تقسیم سے قبل مشاع چیز کا ہبہ صحیح نہیں۔ (د)

در مختار صفحہ ۵۱۲

۲۶۲
 اسیم موت احد القادیں بعد القسین
 ہوسکے فریقین میں سے ایک کی موت قبضہ دینے کے
 بعدیم سے مرد ہے اگر قبضہ سے پہلے ہو تو بہر باطل
 ہو جائے گا۔ (د)

تو ان دونوں بہہ کی نسبت کسی بحث و تفتیش کی حاجت نہیں کہ خود با قرار مدعی ان کا باطل ہونا ثابت ہے اور
 اگرچہ بعض یہی وجہ اس مکان میں سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے حق کو بھی باطل کرے گی کہ جب مکان
 بالاتفاق موروٹی اور ہنوز نامتقسم ہے تو سید شاہ الدین حسین صاحب کا اپنا حصہ اپنی بہنوں ولایتی بیگم و
 لالہ بیگم کو بہہ کرنا باطل ہوا اور نصف میں ان کے بیٹوں سید غازی، دین حسین و سید احمد حسین کا حق ملک رہا
 اور اب جو سید محمد شہ صاحب و لالہ بیگم نے اپنی مشاع و نامتقسم حصے سید محمد حسن صاحب کو بدرجہ
 بہہ نامہ نمبر ایک بہہ کئے یہ بہہ بھی ناجائز ہوا اور لالہ بیگم کی وفات سے ان کے حصہ کا بہہ محض باطل ہو کر
 ان کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق قرار پایا سید محمد شاہ صاحب زندہ ہیں اگر اپنا
 حصہ کہ ترک ولایتی بیگم سے انھیں پہنچا جائے تو تقسیم کر اگر سید محمد احسن صاحب کو قبضہ دے دیں بہہ صحیح ہو جائیگا
 ورنہ باطل، مگر ان وجوہ کا نفع ان اشخاص کی طرف راجع ہے جو فریقین مقدمہ نہیں اور اس بہہ کے بطلان
 سے مدعی کو کوئی فائدہ نہیں کہ سردار بیگم والدہ مدعی کا اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے انتقال کرنا بالاتفاق
 و یقین ثابت ہے لہذا سید محمد فضل ص ۶۰ مدعی بہہ کا اٹھ سس مکان مدعی پر کسی وجہ سے قابل
 سماعت نہیں۔

(۲) نتیجہ دوم کی نسبت اس قدر کہنا بس ہے کہ یہ بہہ اگر ثابت بھی ہو تو محض بے معنی ہے سید محمد احسن
 صاحب مدعا علیہ نے اولاً اپنے بیان میں صاف تسلیم کیا کہ سید محمد افضل صاحب مدعی مکان ع ۳ میں بقدر
 اپنے حصہ کے شریک ہیں بعد ازاں انہوں نے مدعا علیہا سے اس تمام مکان کا سام قدری بیگم بہہ ہونا ظاہر
 ہو کیا حسب طلب مدعا علیہا سید محمد افضل صاحب مدعی سے بھی اس بہہ کی نسبت سوال ہوا انھوں نے
 اتنا اقرار کیا کہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے قدری بیگم سے کہا تھا کہ اگر تم یہاں رہو تو یہ مکان تمہیں دیتا
 ہوں مگر وہ نہ رہیں ان سب سے قطع نظر کیجئے بالفرض سید امیر علی صاحب مرحوم نے تمام مکان کے تین راجع نامتقسم
 ہنوز رہیں ہیں اور وہی ملک مرتس نہیں ہوتا کہ اسے بہہ کر دینے کا اختیار ہو ایک راجع باقی اگر ملک سید امیر علی صاحب
 ہو بھی تو رہن مشاع ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی اور کا بہہ باطل ہو گیا۔

(۳) نتیجہ سوم ایک ظاہرات تھی دستاویزات میں دیکھا گیا کہ میں سید افضل حسین کا نام
 زمرہ مشترکین و مرتبین میں موجود ہے دستاویز سب فریقوں کے مصدقہ مسئلہ ہیں سید محمد افضل حسین صاحب
 یا سید محمد احسن صاحب کا باوجود تسلیم صحت دستاویزات یہ ادعا کہ سید افضل حسین صاحب کا نام فرضی
 ہے یہ ثبوت کافی ہرگز مسکوت نہ ہو گا کہ دونوں فریق مذکور نے اس کا کوئی ثبوت پیش کیا مگر سید افضل حسین صاحب
 نے نیک نیتی سے اپنے اظہاروں میں صاف اقرار کر دیا کہ مکان میں جہاں کویم خاں والا میرے چچا صاحب نے
 رہا تھا میرا اس میں کچھ روپیہ تھا تو صاف ظاہر ہوا کہ رہن نام میں سید افضل کا نام محض فرضی ہے اگر یہ کہے
 کہ اصل دانت نے اپنا روپیہ رہا ہے تو قرض دے کہ سید افضل حسین کا نام اس فرض سے درج دستاویز کیا
 کہ وہ دین ان کا قرار پائے اور ضرور عرف و رواج سے یہی ظاہر ہے بزرگ اپنے روپے سے کوئی نقد کرتے
 اور اپنے کسی حور و کا نام اسی فرض سے درج دستاویز کرتے ہیں کہ وہ ملک یا حتیٰ ان کے لئے قرار پائے
 مگر شرعاً یہ ارادہ رہن میں محض ہے اثر ہے کہ یہ خریدیوں کو دین کا ملک کرنا ہو گا اور وہ صحیح نہیں۔ درمختار

ص ۱۵۵

تسلیم الدین صحت لیس علیہ باطل ہے خریدیوں کو دین کا ملک بنانا باطل ہے۔ دت،
 نیز سید افضل حسین صاحب نے اپنے اس اظہار میں کہ اپنی طرف سے اصالہ اور اپنے چچ
 سید محمد احسن صاحب کی طرف سے یہ روپیہ عام ہے صاف اقرار کیا کہ مکان میں تمام بیع و رہن
 حقیقہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے اپنے لئے بیع و رہن لئے اور اپنی طرف سے جس جس
 جس جس قدر کا ملک یا مستحق کرنا چاہا وہی کا نام سینا مرہ رہن نام میں درج کر دیا، اور واقعی عادات
 ناس سے معذور بھی ہے بائع سے گفتگو سے بیع و شرائع خود کرتے ہیں ایجاب و قبول میں یہ لفظ نہیں ہوتے
 کہ بائع کہہ کہ میں نے فلاں سے تیرے فلاں عزیز کے ہاتھ پر یہ کہہ میں نے اپنے ملاں فلاں عزیزوں
 کی طرف سے قبول کی بلکہ گفتگو باہم ختم ہو جاتی ہے اس کے بعد دستاویز میں اپنے جس عزیز کا نام چاہتے ہیں
 لکھوا دیتے ہیں یہ بیع حقیقہ خود انھیں اشخاص عاقدین کے لئے منعقد ہو کر دستاویز میں اندراج نام
 عزیزوں ان عزیزوں کے نام بہہ ہوتا ہے، رد المحتار میں ہے،

عہ تحریر ۱۳۵۷ شامل مسل ۱۲

باپ نے اپنی صحت و تندرستی میں بیٹی کے لئے کوئی چیز خرید کر اس کے قبضہ میں دے دی وہ چیز خاص بیٹی کے لئے ہوگی خواہ بالغ ہو یا نابالغ ہو دیگر رشتہ دار کا اس چیز پر کوئی حق نہ ہوگا۔ (امتح دت)

الاب اشترى لها في صغرها اول بعد ما كبرت
وسلم اليها و ذلك في صحته ولا سبيل
للورثة عليه ويكون للبنت خاصة
منه -

عقود الدرية جلد ۲ ص ۲۸۱

کسی عورت نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی اس عہد پر کہ بیٹے سے دستم نہ لیں گی تو استھانا جائز ہے اور وہ حسدیدیاری عورت کی اپنے لئے ہوگی پھر عورت کی طرف سے بیٹے کو بیہ قرار پائے گی۔ (دت)

امراة اشترت لولدها الصغیر بما لها على
ان لا ترجع بالثمن على الولد جار استحسانا و
تكون مشترية لنفسها ثم تصير حبة منها
للصغير -

اور جب صاحب اقرار سید افضل حسین صاحب بیع مکان ۵ میں ان کا نام بذریعہ بیہ ہے اور بیہ مشارع بعد انتقال واپس باطل ہو جاتا ہے تو ثابت ہوا کہ ہر سر مکانات مذکور نمبر ۳ و ۴ و ۵ میں سید افضل حسین صاحب کا کوئی حق ملک و ریس مذ نہیں

(۴) مکان نمبر ۳ کی نسبت بالاتفاق اظہار رائے ہر سر فریق ثابت ہوا کہ اسس کی بیع و رہن نامہ سب حقیقت بنام سید امیر علی صاحب مرحوم تھی اندراج نام دیگر ان اسی قاعدہ محدودہ بزرگان کی بنسار پر تھا بالخصوص معاہدہ کا بیان کہ یہ تمام و کمال مکان سید امیر علی صاحب مرحوم نے فریقین کے خارجہ زاد ہمشیر قادی سیم کو بیہ کر دیا ملاحظہ اس کے متروکہ امیر علی صاحب ہونے کا اقرار ہے۔ سید امیر علی نے انتقال فرمایا اور ان کے وارث یہی دو صاحبزادے سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب ہوسے تو مکان کے متروکہ مورث ہونے کا اقرار نصف مکان بذریعہ وراثت ملک سید محمد افضل صاحب ہونے کا اقرار ہوا لیکن یہ اقرار حق رہا ہن پر کہ نہ حاضر ہے نہ فریق مقدم ہے تو ثبوت ہوگا تو ایک ربح مکان مذکور باقرار

عہ تحریر عدا و عیاش علی مسل ۱۲

سید محمد احسن مترکہ سید امیر علی صاحب اور تین ربع مرہونہ سید امیر علی صاحب قرار پائیں گے یہ رہن اگرچہ
یہ مشاع ہونے کے فاسد اور بوجہ دہلی ہونے کے شرعاً حرام ہے مگر تاہم دین اس پر قبضہ رکھنے کا اختیار
ضرور حاصل، اس بارے میں رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہی ہے۔ در مختار صفحہ ۶۱۶

لا یصح رہن مشاع مطلقاً ثم الصحیح غیر منقسم چیز کا رہن مطلقاً صحیح نہیں ہے بلکہ صحیح
ابہ فاسد ہے یہ ہے کہ وہ رہن فاسد ہوگا۔ (ت)

اسی میں ہے ص ۶۲۸

کل حکم عرف فی الرهن الصحیح فهو الحکم فی الرهن الفاسد کہ رہن المشاع (محملاً)
یہ حکم صحیح رہن کا ہے وہ حکم فاسد رہن، مثلاً
غیر منقسم رہن چیز کا ہے۔ (ت)

اور بعد انتقال مرتہن اس کے ورثہ اس کی جگہ مرتہن ہو جاتے ہیں، در مختار ص ۶۲۳

لا یبطل الرهن بموت الرهن ولا بموت المبرتھن ولا یبقی الرهن عند الورثة۔
رہن یا مرتہن یا دہانوں کی موت سے رہن
باطل نہیں ہوتا بلکہ ان کے ورثہ میں
رہن باقی رہے گا۔ (ت)

تو اس مکان کے تین ربع کی تہی نامہ دلیتیں اگرچہ حسب اثر رہن ہیں بطور اسم فرضی مگر بعد
انتقال مرتہن اصل واقعی و حقیقی ہو گئی اور اس میں کسی فریق کو نزاع بھی نہیں ایک ربع باقی کے بیعت نامہ
میں تین نام مندرج ہوئے سید امیر حسن مرحوم و سید افضل حسین پسران مدنی و احمدی بیگم زوجہ سید محمد احسن
صاحب مد علیہ، ان میں سید افضل حسین صاحب تو اپنے اقرار مذکور بیع سوم کے دوسے جہ ہونے
لیکن ہر سہ فریق کا اتفاق سید امیر حسن و احمدی بیگم پر اثر نہیں ڈال سکتا کہ اقرار حجت قاصر ہے اثر صرف مقر
کے اپنی ذات تک محدود رہتا ہے ہم صدر بیع سوم میں بیان کرتے کہ دستاویزات مصدقہ مسئلہ ہر سہ فریق
میں ان کا مول کا اندراج دفع دعویٰ دیگران کے لئے بس ہے جب تک وہ بینہ سے ان اسماء کا مندرج ہونا
ثابت کریں جس کا ثبوت اصلاً فریقین سے کسی نے نہ دیا تو اس ربع میں اقرارات کا اثر صرف ایک ٹکڑ
موسوم سید افضل حسین پر پڑے گا، اور وہ باقرار ہر سہ فریق مترکہ سید امیر علی صاحب قرار پا کر
سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب میں نصف نصف ہوا سید امیر حسن مرحوم و احمدی بیگم

۲۶۸/۲ مطبع مجتبیٰ دہلی باب مایکوزار تہانہ دہلا کبوز
۲۶۹/۲ " " " فصل فی مسائل متفرقة
۲۷۰/۲ " " " باب التصرف فی الرهن

وہ تیسید امیر علی صاحب مرحوم کے بعد رہن یا گیا باقی سب مکانات ان کے دادا سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے بیع و رہن لئے ہیں اور اسی طرف سے جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس اس کا نام بیعنامہ اور رہن نامہ میں درج کر دیا اور سید محمد احسن صاحب نے اپنے اظہار میں فرمایا ہے کہ سید افضل حسین میرا محتار عام ہے اس مقدمہ وائرہ میں جو بیان سید محمد افضل حسین صاحب نے کئے مجھ کو قبول و منظور ہیں اور سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں خود صاف لکھ کر یہ بیع و رہن دائرہ صاحب کے روپے سے تھے تو اپنے اگلے بیانوں کو صراحتہ رد فرمایا بالجلد باقراردعاً علیہا ثابت ہوا نیز اس کی تعمیر کی نسبت سید محمد احسن صاحب مجوز سے زبانی فرمادیا گیا تھا کہ کھنڈ سار ملکت پور کے روپے سے ہوئی اور یہ کہ اس وقت سوا اس کے ہماری کوئی آمدنی نہ تھی بعد اظہار میں اس عمارت کی نسبت بہت تفصیل بیان فرمائی ہے جس سے اس کی کچھ متفرق ہے مشترک کچھ خاص ان کے ثابت ہوتے ہیں اور تحریر فرمایا ہے پہلے جو میں نے مکان ۷ کی نسبت تعمیر عہدہ کی مجوز صاحب سے عرض کیا تھا کہ کھنڈ سار ملکت پور کی آمدنی سے کہ وہ میرا سہو تھا صحیح یہ ہے جو میں نے مفصل لکھا مگر کوئی مقرر اپنے اقرار سے مدعی سو و لکھش پھر نہیں سکتا، اشباہ ص ۱۲۵۲

اذا اقر بشئ ثم ادعى الخطاء لم يقبل
جب کچھ چیز کا اقرار کر کے پھر خطا کا دعویٰ کرے
تو یہ دعویٰ قبول نہ ہوگا۔ (د)

تو میں اس امر میں شک کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ تمام و کمال مکان ۷ بھی نصف ملک سید محمد افضل صاحب ہے اور اس پر ایک قرینہ و آخر یہ بھی ہے کہ سید محمد احسن صاحب اپنے اظہار میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ مکان ۷ تمام و کمال میں نے اور سید محمد افضل نے بالحق صف و امور و اس کی دستاویز میں ہزار والی میں مستغرق کیا ہے۔ (۵۱) سید محمد احسن صاحب نے بکمال نیک نیتی اپنے بیان و اظہار میں جا بجا صاف تسلیم کر لیا کہ کھنڈ سار ملکت پور ان کی اور سید محمد افضل صاحب کی مشترک ہے خود ابتدائی بیان جس میں اس کھنڈ سار کو تنہا اپنی فرمایا ہے اسی کے آخر میں آمد و خرچ پیش کردہ سید افضل حسین کو صراحتہ لکھ دیا کہ میرا اور سید محمد افضل صاحب کا مشترک ہے اس آمد میں آمدنی کھنڈ سار مذکور شامل ہے بلکہ حساب طلب بھی اس آمدنی کا ہوا تھا

عقلمہ تحریر ۱۸ شامل مسل ۱۲

عقلمہ تحریر ۱۸ شامل مسل ۱۲

عقلمہ تحریر ۱۹ شامل مسل ۱۳

جو فریقین کی مشترک ہے تو اس میں آمدنی کھنڈسار مذکور کا صبح فرمانا ہے ہر انڈیل شرکت تھا نہ کہ جب بیان شرکت کی تصریح بھی کر دی نہ کہ جب تحریر میں صاف لکھ دیا کہ یہ کھنڈسار میری اور سید محمد افضل صاحب کی شرکت میں ہے، لہذا مجموعہ آمدنی محاسبہ سے نصف یعنی $\frac{1}{2}$ حق افضل صاحب ہیں۔

(۶) مدت خرچ میں اراضی محمد ولی جان فریقین کا مشترک ہونا اور اس کی قیمت کی $\frac{1}{2}$ فریقین کے ذمے ہونے کا صنف ہونا فریقین کو تسلیم ہے اور الذیہ کہ قرض خواہ کو رقم خلعت شرع یعنی سود میں سید محمد احسن صاحب کے ہاتھ سے گئی ان کے خلعت کے بعد سید محمد افضل صاحب نے مشترک ہونا قبول کر کے مرمت مکانات کی سب کچھ جن کی تفصیل فریقین سے کوئی نہ بنا سکا ان کے معلوم ہونے کا کوئی اثر نہ کہ کس قدر کس مکان کی مرمت میں صرف ہوا مکان کے سوا باقی چاروں مکانوں پر کچھ مساوی قابل انقسام وہی مکان میں جب کہ سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق ثابت نہ ہوا اور سید محمد احسن صاحب اسے تنہا اپنی ملک بتاتے ہیں تو اس رقم کا ایک $\frac{1}{2}$ بیع میں رہا باقی خاص سید محمد احسن صاحب پر اور باقی رجب کا نصف $\frac{1}{2}$ سید محمد افضل صاحب ہوا عیدین و خیرات و نیاز و خوراک خانہ وغیرہ سب کا نسبت سید محمد احسن صاحب کو اپنے بیان تحریری میں اقرار ہے کہ یہ بعد جانے سید محمد افضل صاحب کے نور سید محمد احسن صاحب سے صرف سید محمد افضل صاحب کے حنفی شادی وغنی کو فریقین نے مشترک تسلیم کیا اس پر ہم مجوز نے سید محمد احسن صاحب سے اس رقم کی فہرست طلب کی مگر سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے اس رقم کا حق نہ سید محمد افضل صاحب ڈالنے سے دستبرداری کی اور قبول فرمایا کہ یہ خفیہ رقم بھی میرے ہی ذمے رکھی جائے کھنڈسار بھی پورہ نو دیا کی نسبت خود محمد احسن صاحب اپنے تحریری بیان میں اقرار فرماتے ہیں کہ وہ میں نے خود کی تھی مگر افضل کی کوئی شرکت نہیں تھی فقط نیز اپنے اظہار میں اس کھنڈسار بالی ہر کمال پر سب کا نسبت تحریر فرماتے ہیں کہ سید محمد افضل صاحب کے سہلی بحیثیت جانے کے ایک دو سال بعد میں نے سید محمد افضل صاحب سے کوئی اجازت نہیں لی تھی تو یہاں سے ظاہر ہوا کہ ان میں سے کسی کھنڈسار میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہ تھی نہ سید محمد افضل صاحب کو ان میں شرکت تسلیم ہے اور سید محمد احسن صاحب کا لکھنا کہ نہ سید محمد افضل صاحب نے مجھ سے کہا کہ میں ان کھنڈساروں میں شریک نہیں ہوں ان کو علم تھا کہ یہ کھنڈساریں کی گئی ہیں اور کسی کام کی بابت بھی کوئی خاص اجازت نہ لی جاتی تھی ہمیشہ ان کے شریک سہلی بحیثیت سے آیا کرتے اور یہ بھی آتے وہ سب خرچ اس کھنڈساری آمدنی سے ہوتا تھا فقط کچھ انھیں

مفید نہیں سید محمد افضل صاحب نے انھیں شرکت کی نفی نہ کی تو اقرار بھی نہ کیا اور علم ہوتا شریک ہونے کو مستلزم نہیں کھنڈساروں کی غلط آمدنی میں شرکت کھنڈساروں کی غلط آمدنی سے سید محمد افضل صاحب وغیرہ میں خرچ ہونا بھی ان کھنڈساروں میں دلیل شرکت نہیں جو ان کے جانے کے سال دو سال بعد سید محمد احسن صاحب نے بطور خود بے اجازت لئے لیکن اس سید محمد احسن صاحب مراۃ لکھ چکے ہیں کہ ابھی پورہ نواریا کی کھنڈساروں میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہیں اگرچہ دلائل موجب شرکت ہوتے تو ان میں بھی شرکت ثابت ہوتی جس سے خود مدعا علیہ کو ہکا بکا ہے تو ثابت ہوا کہ ان سب کھنڈساروں میں نقصانات سید محمد افضل صاحب پر اٹانے کی کوئی وجہ نہیں پس مدت خرچ میں صرف تین مہینے سید محمد افضل صاحب ہوئیں نصف قیمت ارضی دل کھد خاں و نصف رقم ناجائز سود کہ قرض خواہ کو گئی و بابت مرمت مکان کل مع ۱۳۰۰ روپے پانی کل سال مع ۲۰۰ روپے پانی کہ نصف آمدنی ان کی یا فتنی اللہ علیہ پانی سے مہاجر کہ اللہ علیہ ۲۰۰ روپے پانی رہے لیکن سید محمد احسن صاحب نے دعویٰ کیا کہ مبلغ حد معرفت شرح تصدق حسین اور حد معرفت سید فرست علی اور تخمینہ دس پندرہ روپے متفرق سید محمد افضل صاحب کے پاس پہنچے ہیں جو اسی گوشوارہ خرچ میں مندرج ہیں پہلی اور دوسری کاپیہ محمد افضل صاحب نے اقرار کیا تو یہ حد مہاجر کہ اللہ علیہ سید محمد افضل کی فتنی نہ رہے سید محمد احسن صاحب پر رہے یہ صاحب ظاہر سید افضل حسین صاحب ممتاز عام سید محمد احسن صاحب بہت جلدی میں تحریر فرمایا ہے رقم خرچ رقم آمدنی کے برابر محاسبہ قائم کی اور تکرار نہ کر دیا اور مدت خرچ کی جو تفصیل فرمائی ان کا جو صرف مہاجر حد مع آتا ہے ناشی روپے کا فرق ہے اور ایسی ہی نو روپے کی غلطی رقم بقایا میں ہے جس کا خود اقرار تحریر فرمایا مگر از انجا کہ ذمہ دہی ان تین مہلوں کے سوا باقی سے بری ہے اس تمہینات کی کچھ حاجت نہیں کہ یہ اسی لہر کی غلطی کہاں گئی۔

(۷) اثبات البیت کے دعویٰ سے فریقین نے دست برداری لکھ دی۔

(۸) مکان ۱۱ میں تو کوئی سید محمد افضل صاحب کا ثابت نہ تھا اور مکان نمبر ۱۲ فریقین کے پاس رہا ہے نمبر ۱۳ کے بھی تین رہن ہیں رہن ملک مرتیں نہیں ہوتا اس مکان کا رہن اگرچہ ملک ہے مگر وجہ اختلاف اس وہ یکجہ تہ نہ ہو سکے گا تو صرف دو مکان قابل تقسیم کماٹی ہے مکان نمبر ۱۴ جس کا نصف ہونا ابتداء سے مستلزم فریقین تھا اور مکان نمبر ۱۵ کے اب نصف نصف ثابت ہوا ان دونوں مکانوں کا مفصل تخمینہ

معتبر اچھی نے بکر سید محمد احسن صاحب کیا مکان ۷۱ کی قیمت ۱۰۰۰ روپے قرار پائی اور مکان ۷۲ کی قیمت ۱۰۰۰ روپے یہاں اتفاقاً قرض برداری و نکاحی مگر سید محمد احسن صاحب نے کہا کہ مکان نمبر ۷۲ میرے والد کو بہت پسند تھا وہ اس میں سوتے تھے یہ مجھے مل جائے اور زیادت کا معاوضہ مجھ سے دلایا جائے سید محمد افضل صاحب پہلے فرما چکے تھے کہ جو مکان وہ پسند کر لیں لے لیں اور کی بیشی کا معاوضہ ہو جائے بعد اس پسند کے بھی سید محمد افضل صاحب نے اسے منظور رکھا لہذا مکان ۷۲ خالص سید محمد افضل صاحب اور مکان ۷۳ خالص سید محمد احسن صاحب کا قرار پایا اور پابیت کی حصہ سید محمد افضل صاحب میں آئی مالکین سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل صاحب کی واجب الادا ہوئی کہ رقم سابق سے مل کر مجموعہ ۱۰۰۰ روپے پانچ پائی ہوئی۔

(۹) صدار قرض و امور داس کو سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں بکلی نیک نیتی صاف تسلیم فرمایا کہ یہ قرض ان پر اور سید محمد افضل صاحب مشترک ہے، باقی قرض کی نسبت تحقیقات درپیش تھی کہ ۶ مئی ۱۹۰۳ء کو جناب سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے ایک درخواست بدیں مضمون پیش کی کہ مبلغ ۱۰۰۰ روپے سید محمد افضل صاحب کی بھی میں ان کے قلم کی تحریر کی ہوئی ان کی تحویل میں باقی ہیں مجھ کو مجرا دلائی جائیں حریص متاثر مل فرمایا جائے، یہ دعویٰ جدید تھی جیسے بعد جناب سید محمد احسن صاحب کو یاد آیا بیان تحریری مورخہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۲۱ مطابق ۱۶ مارچ ۱۹۰۳ء میں ان کا کوئی تذکرہ نہیں تھا لہذا اس کی نسبت کوئی نتیجہ قائم نہ ہوئی تھی نہ ایسے جدید دعویٰ کا کسی فریق کو اختیار تھا مگر جناب سید محمد احسن صاحب کے اصرار پر درخواست شامل مسل کی گئی اور سید محمد افضل صاحب سے جواب طلب ہوا انہوں نے اس رقم کے اپنے پاس رہنے سے صاف انکار کیا سید محمد احسن صاحب نے شہادتیں پیش کیں جن میں اس رقم کی نسبت سید محمد افضل صاحب کے پاس رہنا کسی شہد نے اصلاً بیان نہ کیا بلکہ سید محمد عیسیٰ صاحب برادر محمد زاد فریقین نے اتنا کہا ہے میں نے نہ سنا کہ محمد افضل اپنے ساتھ کچھ نہ لے گئے نہ میں نے سنا کہ کچھ وہ پر تحویل میں ہے یا محمد افضل لے گئے ہیں بلکہ یہ سنا کہ پہلی بھیت میں محمد افضل نے کچھ زیور گرد رکھا کچھ روپیہ مقبول حسین خاں نے دیا، مرزا پابیت بیگ نے بیان کیا میں نے کبھی نہ سنا کہ کچھ وہ پر محمد افضل پہلی بھیت لے گئے نہ محمد احسن نے بیان کیا نہ کسی نے یہ تو نا اتفاتی

بیان کیا، باقی گواہوں کے بیان میں اصل کچھ نہ کہہ سکیں، سید محمد احسن صاحب نے یہ شہادتیں اس غرض سے پیش کیں کہ تمام آمدنی کی تحویل سید محمد افضل صاحب کے پاس ہونا ثابت کریں یہ شہادتیں اس امر کے اثبات میں بھی مہتمم ہیں سید محمدی حسن صاحب و سید محمد زعلی صاحب و مرزا بابت بیگ صرف شیرے کی آمدنی سید محمد افضل صاحب کے پاس آنا بیان کرتے ہیں سید محمد احسن صاحب صاف لکھتے ہیں کہ یہ میرے علم میں کچھ نہیں کہ تحویل ان دونوں بیٹیوں میں کس کے پاس ہوتی تھی سید محمد افضل صاحب کے بھی دیکھنے سے معلوم ہوا کہ وہ اہل ہرے دادنی و یافتنی کی رقمیں جدا جدا لکھتے آئے ہیں اور یافتنی کی مجموعہ رقم کو تہہ قرار دیتے ہیں اگرچہ بعد مجرائی دادنی و تہہ جو تحویل میں باقی نہیں قرار پاسکتا بارہ سو سے قدرے نانہ ایک رقم آخر حسین حال کی دادنی اور بارہ سو ان سے یافتنی دونوں مدوں میں تھی یہ یافتنی ظاہر رقم تہہ اصحاب لکھی گئی تھی اس کے بعد کے حساب میں وہ رستم دادنی و یافتنی دونوں میں سے چھڑ دی ہے اور یوں ملا دادنی اور مال یافتنی لکھے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ صاحب برابر تہہ کچھ نہیں ایسی رقم و تحویل میں باقی ٹھہرنا سخت عجیب ہے لہذا آج تک سید محمدی حسن صاحب نے اس کا کوئی ذکر نہ فرمایا نہ وہ ان کے خیالی میں تھا بلکہ بیان تحریری میں مراد اس کے خلاف تحریر تھا کہ سید محمد افضل صاحب کو شاید سیس بھسی ۱۰ پے گئے ہوں گے اگر بہ چند سو رو کی رقم بھی پیش بھیت جانے کے وقت ان کے پاس ہی ہوتی و آئی بڑی رسم میر تہہ ذکر صرف سیس پیس روپے کے ذکر پر کیوں قناعت فرمائی جائے اور وہ بھی لفظ شاید کے ساتھ پھر اس وقت دست کے دو روز بعد یعنی مدتی کو جو تفصیل قرضہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے پیش کیا اس میں قراضہ کو ایک سرٹے فرمایا اور یہی ان کی نیک نیتی سے متوقع تھا اس کے آخر میں مراد تحریر فرمایا کہ اس کے سوا کوئی مطالبہ سید محمد احسن صاحب غیرہ کا ذمہ سید محمد افضل صاحب ہیں ہے سوائے جس کے کہ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب و سید فرحت علی صاحب کے سید محمد افضل صاحب کو پہنچے ہیں، الحمد للہ کہ حق واضح فرمایا، اس دعویٰ کے جواب میں ارمئی کو سید محمد افضل صاحب نے بھی ایک جدید دعویٰ الکاف علیہ کا پیش کیا محاسبات میں سید افضل حسین صاحب مختار عام نے یہ رقم مد آمدنی لکھنے سے انکار کیا بتائی تھی کہ آسامیوں سے ملو وہ اسکے آئی تھی مگر ٹرنڈ پیش کردہ میں اس کا کچھ ذکر نہ تھا سید افضل حسین صاحب نے بدستغاب بیان کیا کہ یہ رقم دوسرے آئی اور گئی یعنی یافتنی یا دادنی کی نہ لہذا قائم نہ کی گئی اس پر سید محمد افضل صاحب نے استفسار کیا کہ کس دادنی میں گئی انھوں نے خالص اپنے قرضے میں دی یا مشترک میں اس کا جواب ۱۲ مئی کو سید محمد احسن صاحب نے لکھا کہ یہ رقم تحویل میں نہیں رہی بلکہ قرضے میں الٹ پھر گئی صرف میرے ذمے پر تھا قرضہ کوئی نہ تھا بلکہ مشترک قرضہ متعلق لکھنے سے انکار کے تھا اس میں گئی، شرعاً شریک کا اعلیٰ بیان ایسے امور میں مقبول ہے اگرچہ اصل تفصیل نہ بتائے۔

مسئل قاری الہدایۃ عفت طلب محاسنہ
شریکہ قاجاب لا تلزمہ بان تفصیل و مثله
المصارف وامویہ والمتولی، نہر لہ
قاری الہدایۃ سے سوال ہوا کہ کوئی شخص اپنے شریک
سے حساب کا مطالبہ کرے تو جواب دیا کہ ہم تفصیل
حساب لازم نہیں کریں گے۔ اسی طرح مضارب

وہی اور متولی کا معاملہ ہے۔ (تہر۔ دت)

توان سولہ سو کی طرح یہ دو ہزار بھی ناقابل سماعت ہیں، اس جملہ مقرضہ کے بعد اصل منفعہ بقیہ قرضہ کی طرف عطف
عنان کریں سید محمد اسعد کے قرضے کے دکھائے گئے اور سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں فرمایا
کہ وہی قرضہ اب تک چلا آتا ہے اس میں سے سید محمد قرضہ دستاویز واقعہ دامودہ اس تو یقیناً اب تک
چلا آتا ہے باقی رقم کی تفصیل جو سید محمد احسن صاحب نے بہت سلسلہ تفصیلی جبکہ سید محمد افضل صاحب
پہلی بصیرت گئے تھے وہ اب بہت شروع سلسلہ تفصیلی اپنی ہی سے نکلائی اور وہ شامل مسل ہے، اس کے
طاغیہ سے واضح ہے کہ اس قرضے میں ایک جر قرضہ سید فرحت علی صاحب کے کچھ باقی نہیں سلسلہ میں
سب رقم جدید ہیں سید فرحت علی صاحب کے قرضے میں الیا علیہ تھے اور بہت سلسلہ میں محاسنہ
تحریر میں سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں ذکر دیا ہے کہ اب یہ لہسہ بھی ادا ہو گئے ان کے
فقط صما باقی ہیں تو دامودہ اس کے سید محمد اور سید محمد فرات علی صاحب کے صما جملہ لغت نکال کر
لہسہ سید محمد سید محمد احسن صاحب نے ادا کئے اور یہ قرضہ مشترک تھا تو سید محمد احسن صاحب کا حاصل
وہی یہ ہوا کہ اس کا نصف یعنی الیا علیہ ہے۔ کہ سید محمد احسن صاحب نے از جانب سید محمد افضل صاحب
ادا کئے ہیں سید محمد افضل صاحب سے ان کو دلائے جائیں قرضہ اگر اسات کھنڈ ساد مشترک ہوتا تو یہ امر دیکھنا
کہ قرضہ مذکور سید محمد احسن صاحب نے کس مال سے ادا کیا اگر آمدنی مشترک کھنڈ سار سے ادا ہوا تو کوئی
وجہ مطالبہ نہیں کہ مشترک مال سے ادا ہوا اور اب سید محمد احسن صاحب کا وہ بیان مورخہ ۱۲ مئی وارد ہوتا
کہ الیا علیہ نقد آمدنی کھنڈ سار اور ہوسے تھے جو قرضہ مشترک کے ادا میں گئے مگر سید محمد احسن صاحب
اپنے بیان تحریری میں صاف لکھ چکے ہیں کہ یہ قرضہ سابق میں جبکہ فرج ان کے یعنی سید محمد افضل صاحب کے
تمسک تھا ہوا تھا بہت خرچ مانگی کے جوان کی بھی سے ثابت ہے اور اخیر تحریر مورخہ ۸ جون ۱۹۱۲ء میں
لکھا قرضہ سید محمد میں سید محمد قرضہ دامودہ اس کے ہیں اور سید محمد رج دیگر صاحبان کا
متفرق چاہئے یہ بات خرچ مانگی ہے کھنڈ سار بگت پور میں کبھی نقصان نہ ہوا نہ اس کو اس سے کچھ

تعلق ہے ان دونوں بیانون سے صاف روشن ہوا کہ اس قرضہ کو عقد شرکت کے مال یعنی کھنڈسار سے کچھ علاوہ نہیں بلکہ خانگی ہیں جو قرضہ دونوں صاحبوں پر متاواہ سید محمد احسن صاحب نے ادا کیا ہے اب اگر اس کی ادائیگی مشترک سے ہوئی (جیسا کہ اس بیان اخیر سے پتا چلتا ہے کہ کھنڈسار کسی وقت محتاج قرضہ نہ ہوئی تھی اور یہیں سے ثابت ہوتا ہے کہ اس المال علیہ لے کا قرضہ کھنڈسار کے ادا میں صرف ہونا غالباً سہو بیان تھا) جب تو ظاہر ہے کہ سید محمد احسن صاحب کو اس قرضہ کی بابت کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا اور اگر فرض ہی کر لیا جائے کہ یہ قرض سید محمد احسن صاحب نے خاص اپنے مال سے خواہ کسی سے قرض لے کر ادا کیا تو یہ ایک قرض ہے کہ ایک بھائی پر آتا متاواہ دوسرے نے بطور جوہر ادا کر دیا بھائی کے ساتھ حسن سلوک ہوا اور نیک سلوک پر آپ کا امید ہے مگر معاوضہ ملنے کا استحقاق نہیں کہ کوئی شخص نیک سلوک و احسان کر کے عوض ہبڑا نہیں مانگ سکتا لہذا کتابوں میں تصریح ہے کہ جو شخص دوسرے کا قرضہ بے اس کے امر کے ادا کر دے وہ اس سے واپس نہ پاسے گا۔ عقود الدریہ جلد ۲ ص ۲۰۷

المبتوع لا یرجع بما تبرع به علی غیرہ
کما لو قضی دینت غیرہ بغير امره لیه
خیر پر نیکی کرنے والا نیکی میں ہی ہوتی چیز واپس نہ پاسے
جیسے غیر کی طرف سے اس کے امر کے بغیر قرض
ادا کر دے۔ دینت

اسی طرح جامع الفصولین وغیرہ میں ہے، تو ثابت ہوا کہ سید محمد احسن صاحب کو کوئی مطالبہ بابت قرضہ سید محمد افضل صاحب پر نہیں پہنچتا دستاویز و ورقہ کا مطالبہ ہے تو وہ امور در اس کا ہے اور ان صماہر کا نصف ہے تو سید فرحت علی صاحب کا ہے اس میں سید محمد افضل صاحب کو غدر بھی ہے کہ سید فرحت علی صاحب کے پاس باقی ہیں مجموعہ اڑھائی سو ہوں گے مگر اس کی تحقیقات کی یہاں ضرورت نہیں یہ دعویٰ سید محمد احسن صاحب کا نہیں اس میں مدعی ہوں تو سید فرحت علی صاحب ہونگے جن کو اس مقدمہ سے تعلق نہیں۔

(۱-۱) سید محمد احسن صاحب نے بقایا ذر آسمان المال علیہ لکھی ہے جو پہلے براہ سہو المال علیہ لکھی گئی اور بعد کو اس کی تصحیح فرمادی ہے اس رقم میں بقایا بابت مکان عبد الکریم خان والا اور بقایا اس جگہ پر ذر آسمان اور بقایا توقیر ذر آسمان دیر شامل ہے اور اس کی اور تفصیل وہی ہے کہ اس میں اس قدر وصولی یعنی متوقع الوصول اور اس قدر غیر وصولی ہے جس کے وصول کی امید

نہیں دراپہ رقم مورخہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ میں اقرار فرمایا کہ بقایا اس سے تحققات اللہ کا رس اور وصول ہو گیا ہے اور اس تحققات کو ان کے مختار عام سید افضل حسین صاحب نے لکھ بہت محاسبات کے یوں ظاہر فرمایا کہ الرحمن کا رس حقیقتاً وصول ہوا ہے کہ اس قدر بقایا میں نہ رہا اور اس کا نصف صا لہ اللہ ذمہ سید محمد احسن صاحب یا مفتی سید محمد افضل صاحب اور واجب الادا ہو کر اس وقت تک مجموع رقم ان کے ذمہ الرحمن رہا۔ پائی ہوئی بقایا رقم الصلوات کی نسبت اگرچہ سید محمد احسن صاحب کی درخواست ہو کر کی وصول کا کچھ رقم کے باقی کی تصدیق کر دی جائے خواہ دستاویز میں بانٹ دی جائیں خواہ ایک سے دوسرے کو ان کا معاوضہ نہ کر جب بقایا ایک فرق کی کر دی جائے کہ اب کھد سار میں شرکت رکھنا منظور نہیں اور سید محمد افضل صاحب بھی قطعی شرکت پر راضی ہیں مگر تحصیل بقایا سے اپنے آپ کو معذور محض بتاتے ہیں کہ میں اس یوں کو بابت بھی نہیں ہمیشہ کام سید محمد احسن صاحب نے کیا اور اسامیان انھیں کے قبضہ میں ہیں مجھے کچھ وصول نہ ہو سکے گا مگر شرعا دو دائرہ دیوں کو تقسیم نہیں کر سکے تہ غیر دیوں سے دین و تبادلہ ممکن نہ تھا اس بقایا کو خواہ وصولی ہو یا غیر وصولی یہ دستور اس کے حال پر چھوڑنا لازم اور جس فرق کو جس قدر ان میں سے وصول ہوتا جائے اس کا نصف دوسرے کو دیا کرنا واجب الیہ اگر کسی مد میں بقایا اس قدر سے کم ثابت ہو جو سید محمد احسن صاحب کے بیان ہے تو یہ بڑا کما اس قدر کہ وصول ہو گیا تھا لہذا اس کمی کا نصف بھی سید محمد افضل صاحب ادا کرنا ان کے ذمے لازم ہو گا سید محمد احسن صاحب نے بقایا بابت اس ذمہ اسامیان جگت پور الصلوات پر رکھائی ہے کہ الرحمن بعد کو وصول ہو کر سید محمد احسن صاحب سے بعد کو یہ خد کہ اس میں سو ہون میں لے لیا بابت خرید جائے ادنیٰ نام میں باقی اس جگت پور کے ہیں قابل رقم نہیں کہ وہ کاخذ عطفی تھا اور یہ رستم خرید نیلہ ایک غیر وصول رقم ہے جسے سید محمد احسن صاحب غیر وصول نقصان میں ڈال چکے ہیں اور کوئی اقرار کنندہ آئندہ اپنے اقرار میں اپنی مفید عطفی دہوتانے کا ہمارے نہیں غصہ تھا اس حالت میں کہ یہ فعلی انھوں نے تقریباً دو مہینے بعد ظاہر کی عطفی کا غصہ ۱۶ ذی الحجہ کو پیش کیا تھا اور یہ فعلی ۸ صفر کو بتائی ہے مع ہذا خواہ ان کی بھی کے ملاحظہ سے ظاہر ہوا کہ یہ رقم اس میں بھی سو ہوئی رہی بعد کو بڑھائی گئی ہے جو ادھر لکھے ہوئے جوڑ سے بڑھتی ہے اور اس کی تحریر بھی صاف جدا قلم و سیاہی سے نظر آتی ہے مشکوک اور شک نہ فہ کا جمیع فرج بھی سید محمد احسن صاحب کے ملاحظہ سے یہ امر ظاہر ہے لہذا کسی طرح یہ استثناء قابل قبول نہیں اسی قطع شرکت کی غرض سے فریقین نے یہ بھی چاہا کہ کھد سار جگت پور کے کھادو (جس میں سید محمد افضل صاحب نے نو بیان کیا تھا اور سید محمد احسن صاحب نے سات تقسیم کئے) قیمت لگا کر ایک فرق کو دلا دیا جائے سید محمد احسن صاحب نے ان کی مجموعی قیمت

لئے تجویز کی اور لکھی کہ سید محمد افضل صاحب اس قدر قیمت میں خود لے لیں یا ہم کو دے دیں۔ سید محمد افضل صاحب نے خود لینا پسند کیا پس حصہ سید محمد احسن صاحب کے حصہ ان کی یا فتنی نہ گور سے کم ہو کر ان کے لئے ۳/۲ پائی ان کے لئے محمد احسن صاحب پر رہے اور کڑھاؤ ساتوں سید محمد افضل صاحب کے ہوتے لہذا حسب ذیل حکم ہوا۔

- (۱) جملہ مکانات قنارہ میں سید افضل حسین صاحب کا دعویٰ نہیں۔
- (۲) مکان سکونہ نمبر ۱ میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہیں۔
- (۳) مکان نمبر ۳ کے تین ربيع طبع سے نصف ملک سید محمد افضل صاحب اور ایک ربيع مرہون سے نصف ان کا مرہون ہے۔
- (۴) مکان نمبر ۴ عبد الکریم خاں والا بالمنافہ سید محمد افضل و محمد احسن صاحبان کے مرہونی میں ہے۔
- (۵) مکان نمبر ۵ احمد حسین خاں والا خالص ملک سید محمد احسن صاحب قرار پایا اس میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۶) مکان نمبر ۲ محمد بخش والا خالص ملک سید محمد افضل صاحب قرار پایا اس میں سید محمد احسن صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۷) اثاثہ البیت میں کسی فریق کا دوسرے پر دعویٰ نہ رہا۔
- (۸) بقایا بریں تفصیل بابت رس ذمہ سامیان جگت پور سہ ماہیہ ، بابت توفیر ذمہ سامیان دیہ لغایہ سندھ مالہ علیہ ، بقایا بابت مان پور ورسا کیرا مالہ علیہ ۱۲۳۷ء ، مطالبہ مرہونان بابت مکان مرہون عبد الکریم خاں والا کا مالہ علیہ مجموعہ اصالہ آفر سندھ ۱۳۰۰ء تک سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب کے بالمنافہ ہیں ان میں جو کچھ جس فریق کو وصول ہوا اس کا نصف دوسرے کو ادا کرے اگر کسی بد میں اس مقدمہ سے کسی ظاہر ہو تو سید محمد احسن صاحب پر لازم ہو گا کہ اس کی نصف سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں۔
- (۹) کھنڈ سار جگت پور میں شروع سندھ سے سید محمد افضل صاحب کی شرکت رہی اس کے ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے قرار پائے سید محمد احسن صاحب وہ ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے مکان پر پہنچوا دیں، سید محمد افضل صاحب کو یہ دبا برداری ادا کرینگے۔
- (۱۰) قرضہ دامودر اس بابت دستاویز محبت واقعہ صار و نوں فریق سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصف نصف ہے اس کی وجہ سے جو کچھ باریا مطالبہ آئے گا دونوں فریق پر یکجہ مساوی

ہوگا شروع سنہ ۱۳۲۸ تک جبکہ سید محمد افضل صاحب پبلی بحیت گئے ہیں جو رقم سیدہ فرحت علی صاحب کی یافتنی ذمہ فریقین میں اس میں سے بعد از آخر سنہ ۱۳۲۹ تک جو کچھ باقی رہا جو حسب بیان سید محمد حسن صاحب مجموعہ ہمارے ہے اور حسب بیان سید محمد افضل صاحب مجموعہ دو سو مار یا دھائی سو مار سے یہ قرضہ بھی پانسو کی مقدار تک متناہت ہو سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصفاً نصف ہے ان تینوں مدت مذکورہ کے سوا باقی قرضے سے فریقین بری ہیں۔

(۱۱) آخر سنہ ۱۳۲۹ تک بابت جملہ حساب کتاب فریقین میں ایک کے دوسرے پر یافتنی محسوب و مجرا ہو کر ایک ہزار سات سو اٹھانوے روپے دو آنے تین پائی اور ایک پائی کے اٹھ حصوں سے تین حصے سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل کے یافتنی نکلے یہ سید محمد احسن صاحب رقم مذکور ان سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں سنہ ۱۳۲۹ فیصلی کا حساب بابت قریب دیر بعد ملیدہ ہے فقط

۹ ربیع الاول شریف ۱۳۲۸ مطابق ۱۹ جون سنہ ۱۹۰۳ء

مسئلہ از پبلی بحیت علامہ غلام غفران صاحب ۲۲ ربیع الاول شریف ۱۳۲۲
کیا فرماتے ہیں، میں نے دین اسلام و شرائین باہت و باہت اس مسئلہ میں کہ کسی حافظہ محمد میر خان نے منجملہ ۱۰ بسوہ ۱۳ البواسلی ۶ کچوانسی ۱۳ انوالسی ۵ نوالسی کے ۵ بسوہ حقیقت زمینداری موضع منڈریا پر گنہ پبلی بحیت و ایک منزل مکان مسکونہ واقع پبلی بحیت قیمتی معشتہ اپنی زوجہ مسماۃ اشرف بیگم کو بالعرض دین ہر قہادی حنفیہ روپے کے ۵۰۰ کے داخل خارج کر کر قبضہ مستقل دے دیا اس کے بعد محمد میر خان ساٹھ چار برس زندہ رہے بعد انتقال محمد میر خان کے جو ۵ بسوہ ۱۳ البواسلی ۶ کچوانسی ۱۳ انوالسی ۵ نوالسی و دیگر جائیداد معافیات وغیرا بر بنام محمد میر خان کے تھی اس میں سے حق چارم مسماۃ اشرف بیگم کو ملا اور بقیہ ورثائے محمد میر خان پر تقسیم ہو گئی مسماۃ اشرف بیگم کل جائیداد مذکورہ بالا پر ساڑھے انیس رس مالکانہ قاضی و خیل رہی بعد اس کے جائیداد مذکور کو مسماۃ مذکور نے مختلف ایام میں اپنی حیات میں بدست امیر حسن خان بالعرض مین معشتہ روپے کے فروخت کر کے داخل خارج وغیرہ اپنی موجودگی میں بنام امیر حسن خان کر دیا وقت بیح سے اس وقت تک امیر حسن خان مشتری بار بار قاضی و خیل سے تحریریں کر کے ایک سال تک مسماۃ زندہ رہی اب انتقال مسماۃ کو عرصہ ڈیڑھ برس کا ہوا جس وقت مسماۃ نے جائیداد بیح کی تھی اس وقت وارثان محمد میر خان عاقل و بالغ تھے اور اسی محلہ کے ساکن بلکہ قریب مکان مسماۃ کے سکونت رکھتے تھے اور رکھتے ہیں اور جس وقت داخل حاج بنام امیر حسن خان مسماۃ نے کرنا تو اس کے اشتہار وغیرہ موضع میں آویزاں کئے گئے اور اسی موضع میں وارثان محمد میر خان

کی حقیقت علیحدہ تھی اور اب ہے کوئی عند کسی قسم کا نہیں کیا بعد اس کے اخیر حسن خاں نے ۵ سو انسی مسجد ۵ سوہ خرید کر دے اپنے کے ایک مسجد کے نام وقف کر دیں کسی نے کوئی عند نہیں کیا ان سب کارروائیوں سے دارشان محمد میر خاں بخرونی آگاہ اور واقف تھے اب دارشان محمد میر خاں نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ جائداد بالعرض دین مہر کے دی گئی مگر میں حیات یعنی مساقہ اپنی حیات تک اس کی مالک تھی اور بعد وفات مساقہ کے جائداد مذکور بالا دارشان محمد میر خاں کو پہنچی، آیا اس حالت میں یہ جائداد در ثائے شہر مساقہ کو شہر واپس ہو سکتی ہے یا نہیں، بیسوا تو مہجروا۔

الجواب

صورت مستولی میں وہ جائداد ہر گز در ثائے شہر کو واپس نہیں ہو سکتی، نہ ان کا دعویٰ، صلوات جاسے گا کہ وہ صریح حیدرہ و فریب ہے اور بالعرض دین مہر پر کچھ جائداد دی جائے وہ بیع ہے اور بیع کا مشتری کے میں حیات تک ہونا کیا معنی، یہ شخص مہل دیہودہ عند ہے، فتاویٰ خیرہ میں ہے۔

قال صاحب المنظومة اتفق استيذان على
انه لا تسمو دعواه ويحمل سكوتہ رضی للسمع
قطعی للتدبر ولا طماع والحمل والتسلسل
وجعل الحضور نزلت ابعد قراره
ملك الباشا، وقال في جامع الفوائد
ذكر في حنیفة الفقہاء رأی غیرہ یلیم عروضا
فقبضها المشتري وهو ساكت وتوكل ما زعمه
فهو اقراره بانه ملك اب ثم انتهى
والله سبحانه وتعالى اعلم۔

صاحبہ مظلومہ نے فرمایا ہمارے ساتھ دعا کا اتفاق ہے
کہ اس کا دعویٰ سمجھنا ہو گا اور اس کے سکوت کو
بیع پر ضمانہ ۱۵۰ یا اسے گاتا کہ حمل سازی
اور نہ پکا، دھوکہ دہی اور بیعہ ختم کئے جا سکیں اور
اس کی موجودگی اور سازعت نہ کرنا اس بات کا اقرار
قرار دیا جائے گا کہ یہ بائع کی ملکیت تھا اور جامع الفوائد
میں فرمایا اور غیر الفقہاء میں مذکور ہے کہ ایک شخص
دوسرے کو سامان فروخت کرتے ہوئے دیکھ رہا ہو
تو مشتری کے قبضہ کرے پر وہ خاموش رہا اور سازعت

نہ کی تو وہ اس بات کا اقرار ہے کہ یہ بائع کی ملکیت ہے۔ ۱۱۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (د ۱)

۱۳ جمادی الاول ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیرہ دھرو میں باجم نزاع تھی دونوں نے ہر ضائے خود
پنپایت کی بچوں نے فیصلہ کر دیا مگر انگریزی طور پر اس کا نفاذ ہو جو فریقین پھر تدارک کرتے رہے دوبارہ پھر پنپایت
برضائے فریقین ہوئی نفاذ اس کا بھی قانونی طور پر نہ ہوا تھا لہذا فریقین کو گنجائش انحراف وہی یہاں تک کہ

ذہبت کچھری میں نالشی کی پہنچی اب پھر سہ بارہ پنچایت قرار پائی اس صورت میں ان بچوں کو اگلے فیصلوں کی نسبت کیا کرنا چاہیے انھیں بحال رکھیں یا وہ منسوخ ہو گئے۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب

کسی کو پنچ کر کے سب تک وہ فیصلہ نہ کرے ہر فریق کو اس کی پنچایت سے عدول کا اختیار ہوتا ہے مگر جب اس نے حکم کر دیا اب وہ فریقین کو لازم ہو گیا اس سے پھرنے کا دونوں میں سے کسی کو اختیار نہیں ہوتا قانونی نفاذ ہونا کہ ضرور نہیں تو صرف برہنہ کے انخلاف فریقین وہ فیصلے منسوخ نہیں ہو سکتے ان بچوں کو چاہئے ان فیصلوں کو دیکھیں ان میں جو فیصلہ مطابق شریعت موافق مذہب سنی ہو بچوں پر لازم ہے کہ اسے نافذ کریں بحال رکھیں کہ موافق شرع کا خلاف مخالف شرع ہو گا اور مخالف شرع فیصلہ دینے کا کسی کو اختیار نہیں، و اگر اگلے دونوں فیصلے خلاف شرع مخالف مذہب تھے تو بچوں پر لازم ہے کہ انھیں باطل کر کے موافق شرع فیصلہ کریں۔

فی شہور الابصار والحدار المختار وہ المختار
ینقص واحدہ بنقص التحکیم بعد وقوعہ
(قبل المحکم فان حکم لزمہما ولا یبطل
حکمہ بعزلہما لصدورہ عن ولایۃ شریعۃ
ملتقطا وفی رد المختار عن بحر الرائق
لورفع حکمہ الی حکم اخر حکما بعد مالشی
کالتقاضی بمضیہ انت وافت رأیہ
والا بطلہ آء واللہ تعالیٰ اعلم۔
ثالث کے پاس پیش کریں تو وہ اس فیصلہ کو نافذ کرنے میں قاضی کی طرح ہو گا اگر اس کی رائے کے موافق ہو
تو نافذ کرے ورنہ باطل کر دے احد۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۸۲/۲	مطبوعہ مجتہدائی دہلی	باب التحکیم	کتاب القضاء	ملہ در مختار
۳۲۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	رد المختار
۳۲۹-۵۶/۴	"	"	"	ملہ

مسئلہ ۶۹ از جالندھر محلہ راستہ درہ ازہ پھلوآڑہ مرسلہ محمد احمد صاحب ۳۱ جمادی الاول ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی آبادی سے سالہا پہلے عمرو کے گھر کا تمام برساتی پانی اور وہ زمرہ کا پانی چلا گیا ہے جب زید نے اس حویلی کو خرید لیا اور از سر نو بنائی تو زید نے اپنے گھر میں سے عمرو کے پانی گزرنے کا حق ثابت کر کے اپنی دیوار میں ایک بدر در کہ کر اپنے گھر کے صحن میں ایک پختہ نالی بنا کر اس میں اپنا تمام پانی اور عمرو کے گھر کا تمام پانی ڈال کر باہر کو نکال دی جس کو عرصہ ۳۳ سال کا ہو چکا ہے کہ عمرو کے گھر کا ہر ایک قسم کا پانی مثل دستور سابقہ زید کے گھر سے گزرنے کا حق عام میں جاگرتا ہے ، زید کی وفات کے بارہ سال بعد مشکوکوں کے بعد وقت پانی دینے کی وجہ سے عمرو نے اپنے گھر میں ایک کنواں لگوا لیا ہے اب زید متوفی کی زوجہ سوائے برساتی پانی کے وہ زمرہ کے پانی کو بند کرتی ہے اور عمرو کی طرف سے پانی نکلنے کو کوئی راستہ نہیں بچا زید کی طرف سے ، اور یہ بھی واضح ہو کہ زید نے حسن سسوک کی وجہ سے عمرو کا پانی اپنے گھر میں جاری نہیں کیا بلکہ استحقاق پیمائش ثابت کر کے عمرو کا پانی اپنے گھر میں جاری رکھا ہے اب علمائے کرام سے دریافت کیا جاتا ہے کہ سب شریعت صورت مند جبہ ہلا میں عمرو کو اپنے گھر کا پانی گزارنا زید متوفی کے گھر سے بلا رضا منہی زوجہ زید متوفی کے جائز ہے یا نہیں ، اور زید متوفی کی زوجہ بوجہ بات بالا عمرو کے پانی کو شریعتاً بند کر سکتی ہے یا نہیں ۔

الجواب

اگر صورت واقعہ یہی ہے کہ عمرو کا ہر قسم کا پانی بارانی وغیرہ بارانی بالاستحقاق مکان زید سے گزر کر جاتا ہے تو وجہ زید کو عمرو کے کسی پانی کو روکنے کا ہرگز اختیار نہیں لان الحق لا یورد الصیل لا یسد (کیونکہ حق رو نہیں ہو سکتا اور پانی کے بہاؤ کو روکا نہیں جاسکتا ۔ ت) یہاں روجہ زید کو بھی عمرو کے مطلق استحقاق سے انکار نہیں ، نزاع اس میں ہے کہ برسات کے سوار وہ زمرہ کے پانی بہانے کا بھی عمرو کو حق ہے یا نہیں ، اس کے لئے زمین عمرو کا وصال مکان زید کی طرف ہونا مکان زید میں عمرو کی طرف سے آئینہ پانی کے لئے بدو ہونا اس کے ثبوت کو کافی نہیں کہ یہ استحقاق ہر قسم کے پانی کو عام ہے بلکہ اس کا ثبوت صرف تین طور پر ہے یا تو ارشاد زید اقرار کریں کہ واقعی عمرو کو استحقاق عام حاصل ہے یا عمرو کو بان عادل سے اپنا عموم استحقاق ثابت کر دے یعنی گو وہ شہادت دیں کہ عمرو کو ہر قسم کے پانی بہانے کا حق اس مکان میں حاصل ہے یا گواہی دیں کہ زید یا وارثان زید نے اس کے علوم استحقاق کا باج سے سامنے اقرار کیا اور اگر فقط اتنی ہی گواہی دیں گے کہ ہم نے نہ توں سے عمرو کا ہر قسم کا مکان زید میں جاستہ دیکھ تو اس سے کچھ ثبوت نہ ہوگا

لامہ لا یبدل علی الاستحقاق لحو رات یہ استحقاق پر دالت نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ زید کی

یكون برضا خبر يدان يتصرف عمدا في حق زيد من
دون ان يكون لعصا وفيه حق يجبر عليه۔
مضی سے مروی اس کے حق میں تصرف کیا ہو وہ وہ

اور اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوں تو زوجہ زید سے قسم لی جائے کہ مکر کو غیر زانی پانی اس مکان زید میں بہانے کا حق
ہمیں اگر وہ قسم کھانے سے عاقل کے حضور انکار کرے گی مکر کا حق ثابت ہو جائے گا۔

في الهندية ادعى على آخر حق المصروس و
رقعة الطرقت في داسه فالقول قول
صاحب الدار ولو اقام المدعى البينة
ان كان يمين في هذه الدار لم يستحق
بهذا اثبات كذا في الخلاصة فان اقام
البينة على ان له حق السيل وبتو اسه
لماء المطر من هذا الميزاب فهو له الماء المطر
ليس له ان يسيل ماء الاغتسال والوضوء فيه
وان يمينوا انه لماء الاغتسال والوضوء فهو
كذلك وليس له ان يسيل ماء المطر فيه
وامت قالوا له فيها حق سيل ماء ولم
يبيحوا الماء المطر او غيره صرح والقول
لرب الدار هو يمينه انه لماء المطر اولماء
الوضوء والغسالة كذا في محيط السرخسي و
لو لم تكن للمدعى مية اصلا متخلف صاحب الدار
وليقتضى فيه بالسكون كذا في المحلى ولو اساد
اهل الدار ان يعموا حائط لم يمسدوا حديد
لو يكن لهم ذلك كذا في البدائع متعلقا بالعلم

ہند میں ہے ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ مجھے
یہاں سے گزرنے کا حق ہے حالانکہ راستہ مدعی علیہ کی
جوئی میں ہے تو جوئی والے کی بات معتبر ہوگی وراگر
مدعی یہ گواہی بھی پیش کر دے کہ وہ یہاں سے گزرتا
تھا تو اس کا حق ثابت نہ ہوگا خلاصہ میں یوں ہے
اگر وہ گواہی پیش کر دے کہ مجھے یہاں سے پانی
بہا لیجانے کا حق ہے تو گواہوں نے اگر کہا کہ اس
پر مال سے بارش کا پانی یہاں بہتا ہے تو صرف بارش
کا ثابت ہوگا اس کا اصل مدعی کا پانی وہاں بہا لیجانے
کا حق نہ ہوگا اور اگر گواہوں نے فصل و فصل کے پانی کے متعلق
بیان کیا تو بارش کا پانی کو اسے کا حق نہ ہوگا اور اگر غرض مطلقاً
پانی سننے کی بات کی ہو بارش یا فصل وغیرہ کا ذکر نہ کیا تو بیان
صحیح ہوگا جبکہ اس صورت میں جوئی والے کی بات قسم
کے ساتھ معتبر ہوگی کہ وہ پانی بارش کا سہرا غار
کا پانی ہے جیسا کہ محیط سرخسی میں ہے، اگر مدعی کے
پاس کوئی گواہ نہ ہو تو جوئی والے سے قسم لی جائیگی
اور اگر وہ قسم سے انکار کرے تو اس پر فیفسد
دیاجائے گا، عادی میں یوں ہے اگر جوئی ٹٹلے چاہیں

کچھ پانی روکنے کے لئے دیوار بنادیں تو ان کو یہ احتیاج نہ ہوگا، بدائع میں یوں ہے اور متعلقاً، واللہ تعالیٰ اعلم
۱۴/۴ نورانی کتب خانہ پشاور
۱۰۶/۴

مشہور از ریاست رام پور متصل مسجد جامع مرسلمہ نیچے خان ۱۴ ذی القعدہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تین تین سال کا ہوا کہ کسی زید نے چند قلعہ مکانات واقع شہر رام پور بنام مسماۃ بندہ زوجہ خود بعض دین مہربان کر کے بیعنامہ بنام بندہ تحریر کر دیا اور حسب قاعدہ رجسٹری کرادی اور قبضہ بھی مکانات پر بندہ کا کرادیا اور زید خود ایک موضع میں رہنے لگا بعد ازاں زید کی زوجہ متوفیہ دہلے کے لعل سے جو اولاد ہے اس نے باسنت حق و حد شرعی بنجہ دین مہربان فتنی والدہ خود ذکی زید کے زید پر کچری میں نالش کر کے کچری سے ڈگری حاصل کی اور ڈگری مذکور جاری کر کے صیغہ اجراء سے ڈگری میں مکانات مذکورہ کو قرق کرایا، قاعدہ موجود کچری یہ ہے کہ اگر کوئی جب از صیغہ اجراء ڈگری میں قرق کی جائے اور کوئی شخص رہنا سے قبضہ مستقلانہ اس کی بابت غرض کرے تو بشرط ثبوت قبضہ مستقلانہ غرض دار کی وہ جائیداد قرقی سے واکراشت ہو جاتی ہے، اب مسماۃ بندہ نے نسبت قرقی مکانات اپنے کے کچری میں غرض داری کی کہ یہ مکانات ملکہ مقبوضہ میرے ہیں، قرقی سے واکراشت فرمائے جائیں ثبوت میں بیعنامہ اقراری زید اور بہت سے گواہان پیش کئے کہ جن کی شہادت سے مالک و قابض ہونا ہندہ کا بموجب بیعنامہ بذریعہ سکونت و مرمت مکانات و وصول کرایہ اور حسب اقرار زید کے ثابت ہے، سوالات جرح میں گواہوں نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ زید گاؤں میں رہتا ہے، کبھی کبھی رام پور میں آتا ہے تو اپنی زوجہ مسماۃ بندہ اور اپنی اولاد کے پاس انھیں مکانات میں ٹھہرتا ہے دو چار روزہ کر پھر گاؤں کو چلا جاتا ہے ڈگری داران حجت پیش کرتے ہیں کہ حسب روایات فقہیہ مندرجہ ذیل قبضہ ہندہ کا نہیں ہے شرعا زوجہ مع متاع خود قبضہ شوہر ہے لہذا مکانات بھی مقبوضہ شوہر ہیں روایات

لان المرأة وما فی یدہا فی ید الزوج ۱۲
بحر الرائق - وفي الاشياء هبة
المشغول لا يحوز الا اذا ذهب الاكابر
لطفته قنت وكذا الدار المعاصرة
والثقب وهدتها الزوج جہا
على المذهب لان المرأة
متاعہ فی ید الزوج فصحت التسليم

سہ بحر الرائق کتاب الدعوی باب التماثل
سہ الاشياء والنظار الفنی الثاني کتاب الحبۃ
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۲۶/۷
ادارۃ القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۴۰/۲

اذا ذهب لرجل دارا والواهب ساكن فيهما
لا تصح الهبة بخلات ما اذا وهبت
الزوج له وحدها وهي ساكنة فيهما لانها و
عاني يد عاني يد لا خزائن -
اور جب ایک شخص نے اپنا مکان دوسرے کو ہبہ کیا
حالانکہ وہ ہبہ خود اس میں رہائش پذیر ہے تو یہ
ہبہ صحیح نہ ہوگا بخلاف جبکہ عورت اپنا رہائشی مکان
خاوند کو ہبہ کرے تو صحیح ہے کیونکہ خود عورت اور
اس کا سامان خاوند کے قبضہ میں ہے ۱۲ (قرآن رت)

کیا روایات مذکورہ صورت مقدمہ مذکورہ سے متعلق ہیں اور ان دو سے روایات مذکورہ مکانات مقبوضہ
ہندہ نہیں تصور ہوں گے؟ یا روایات مذکورہ معاصر ہبہ سے متعلق ہیں جس میں قبضہ ضرور ہے اور اسی صورت
سے متعلق ہیں کہ جہاں کوئی شہادت قبضہ کی نہ گزرے اس مقدمہ میں بینامہ اقراری شور اور شہادت قبضہ
زوجہ زید کی موجود ہے، تو روایات مذکورہ اس مقدمہ سے غیر متعلق ہیں یکساں جو بات بکر اور روایات
معتبرہ تحریر فرمائیے۔ جینواتر جروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں مکانات منکرہ ہندہ کا ذکر شد کہ یہ صحیح ہے اور ان کا نیلام
سنت حرام، ڈگری داروں کی حجت محض باطل و صریح بھالت،

اذا لا جب بیع بنام ہندہ کو ابوی سے ثابت ہے تو ملک ہندہ ثابت ہے اور قبضہ کی بحث سرے
سے لغو ہے معنی کہ بیع صحیح میں قبضہ شرط ملک نہیں نفس عقد سے ملے ملک بائع سے نکل کر ملک مشتری میں داخل
ہو جاتی ہے اذالم یکن توقفت لولا حیات (جب بیع میں اختیار اور وقت نہ ہو) یہ تو امر اثباتی بینامہ بعض مرتبہ
اگر ہبہ نامہ بعض مرتبہ جب بھی قبضہ کی اصلاح حاجت نہ تھی حالانکہ ہبہ ہے قبضہ تمام نہیں ہوتا اور وجہ
یہ کہ ہبہ بالعرض (بشرط العرض) اگرچہ صورت و اسما ہبہ ہے مگر نظر کمفی حقیقتہ و حکم بیع ہے تو محتاج
قبضہ نہیں۔ درنہا میں ہے،

الہبة بشرط العرض المعین هبة استداء
فی شرط التقایس فی العوضین و
یبطال بالشیوع بیع استقاء فسترد
بالعیب وخیار السوئیة و قسوخ
معین چیز کے عوض ہبہ ابتداء ہبہ ہے اس لئے
عوضین میں قبضہ شرط ہے اور غیر منقسم ہو جانے پر
باطل ہو جائے گا اور یہ بشرط العرض ہبہ انتہائی بیع
ہے اس لئے عیب اور خیار ارؤیۃ کی بنا پر واپس

بالشفقة هذا اذا قال وهبتك عوف انت
تعوضني كذا اما لو قال وهبتك بكذا
فهو يبيع استداده وانتهاء آخر اختصار۔
ہو سکتا ہے اور شفعہ کے دعویٰ پر لیا جا سکتا ہے یہ
حکم اس صورت میں ہے کہ بہہ دینے والا، کہے،
یہ چیز میں تمہیں فلاں چیز کے عوضیہ کرنا ہوں اور اس نے
اگر یوں نہ ہو کہ میں تجھے بہہ کرنا ہوں تو یہ بہت داد و انتہاء بیع ہے اور اختصار (ت)

ثانیاً اگر بغرض باطل قبضہ کی حاجت بھی ہو تو جبکہ شہادت شریعہ کا فیہ سے قبضہ ہندہ رنگ ثبوت
پائے اس پر ان عبارات سے ایراد محض جبل و عناد، مستندوں نے یہ بھی نہ دیکھا کہ علماء حافی یدہا
فی یدہا فرما رہے ہیں یعنی جو کچھ عورت کے قبضہ میں ہے وہ از انجا کہ عورت خود قبضہ شوہر میں ہے بالواسطہ
قبضہ شوہر میں ہے کہ مقبوض المقبوض مقبوض اس میں صراحت قبضہ زن کا اثبات اور اسی کے ذریعہ سے
قبضہ شوہر کا قراہ داد ہے نہ کہ قبضہ زن کی راشائعی۔ علماء نے مافی یدہا فرمایا ہے نہ کہ لیسب فی
یدہا۔

ثالثاً ایسا ہو تو خود قبضہ شوہر بھی منقہ ہو جائے گا اور کلام اپنے مقصود پر نفی کرتا پٹ آئے گا کہ
قبضہ شوہر بواسطہ قبضہ زن، مانا تا بقیاس سادات کے قاضی تالیف تالیف جب سرے سے قبضہ
زن منقہ ہو جائے گا قبضہ شوہر کہ اس کے واسطہ سے تھا کہاں سے آئے گا اھل ھد الا جھل حبیبیت
(یہ نقل جہالت ہے۔ ت) تو خود یہی روایت کہ دگری داروں نے پیش کیں ان کا سرخ زد ہیں۔

رابعاً کلام علماء باب حدیث انت و مالک لا یبدل سے سہ جیسے بیٹے کے لئے رشاد ہوا
کہ وہ اس کا مال سب اس کے باپ کا ہے کوئی مائل اس سے بدیم نہیں کر سکتا کہ بیٹے کی ملک کی نفی
فرمائی ہے ایسا ہو تو باپ بیٹے کا وارث نہ ہو سکے اور آیت کریمہ لا یورثہ کل من مہما السلاسل (اور
حیث کے ماں باپ ہر ایک کو اس کے ترکہ سے چھٹا۔ ت) کا معاذ اللہ صاف نکار لازم آئے کہ ارث
حرکہ مورث میں جاری ہوگی اور ترکہ ثبت ملک جب ملک منقہ تو ارث کہاں، یونہی علماء کے اس کلام
سے کہ زن و مقبوضات زن سب مقبوض شوہر ہیں قبضہ زن کے نفی کی طرف کسی ذی عقل کا گمان نہیں
جا سکتا بلکہ وہ حقیقی بالذات ہے اور یہ حکمی بالواسطہ۔

خاصاً اگر ان جملات کا یہی مطلب باطل قرار دیا جائے کہ عورت کا قبضہ سرے سے معدوم ہے اس کا ہاتھ شرعاً ہاتھ نہیں جیسے جی لایعقل کا ہاتھ، تو تمام کتب مذہب متون و شروح و فتاویٰ سب کے اجماعی مسائل مردود و باطل ہو جائیں۔ کتب مذہب کا اجماع قطعی ہے کہ ہر بے قبضہ تمام نہیں ہو سکتا نیز اجماع قطعی ہے کہ زوجیت مانع رجوع ہے شوہر نے اگر اپنی زوجہ کو کوئی شئی بہہ کی اور قبضہ کرادیا کہ تکمیل ہو گئی، اب اسے رجوع کا اختیار نہیں مذہب کی جو کتاب اشالیجے اس میں ان دونوں مسئلوں کی تصریح پائیے مگر اس مطلب باطل کی تصریح پر ان دونوں میں ایک مسئلہ ضرور باطل ہے کہ جب عورت کا قبضہ ششہ عا قبضہ ہی نہیں بلکہ اس کے شوہر ہی کا قبضہ ہے تاہم وہ چیز جو شوہر نے بہہ کر کے اس کے قبضہ میں دی بہہ تمام اور عورت مالک ہوئی یا نہیں، اگر کہتے ہوئے تو پہلا مسئلہ باطل ہو اگر یہ بہہ بے قبضہ تمام و کامل ہو گیا اور اگر کہتے نہ تو دوسرا مسئلہ باطل ہو گیا کہ جب عورت کے لئے بہہ ہو ہی نہیں سکتا تو رجوع ناجائز مانست کیا معنی، غرض یہ ایسی برہمی البطلان بات ہے جسے کوئی جاہل بھی گوارا نہ کر سکے، اور ہمیں سے واضح ہوا کہ عبارات مذکورہ سوال کو صورت بیع سے متعلق ہونا درکنار وہ مطلقاً ہر صورت بہہ سے بھی متعلق نہیں، آخر نہ دیکھا کہ بہہ شوہر پر اسے زن میں ان کا اجراء محض باطل ہے مگر وہ صرف بہہ زن پر اسے شوہر میں ہیں کہ یہاں مہر و بکا متاع زن سے مشغول ہو، مہر و بکا متاع زن سے متعلق باطل ہے کہ یہ متعلق باطل ہے قبضہ شوہر نہیں کہ زن و متاع زن سب مقبول شوہر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مرشد لالی محمد صاحب احسن منزل مرزا پور ۱۶ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علما کبار دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس اس کے مکان میں ہندہ عرصہ چالیس سال سے ہے زید نے کا ولد ہندہ کو اپنے مکان میں چھوڑ کر وفات پائی اور اپنے زمانہ حیات میں زید نے بذریعہ چند دستاویزات کے ہندہ کو اپنی زوجہ منکوحہ رکھا ہے اور اپنے جملہ جائداد میں سے بعض جائداد ایک جزو دین مہر کے دیا بھی ہے اب ہندہ کے دعویٰ زوجیت کے لئے بمقتبہ زید متوفی کے دوسرے شرعی ورثہ کے جو منکر زوجیت ہندہ کے ہیں زید کی تحریر و تسلیم زوجیت ہندہ جو بذریعہ اس کے دستاویزات جبری شری شدہ کے ہوئے، اگر ہندہ کو اپنے نکاح کے شہود وغیرہ نہیں شرعاً ثبوت کافی ہے یا نہیں، اور ہندہ اس جائداد کے پانے کی جو زید نے اس کو بعض ایک جزو دین مہر کے دی اور باقی حصہ دین مہر کے پانے کی باقی ترکہ زید سے مستحق ہے یا نہیں، اور زید کے متروکہ سے وراثتاً کس قدر حصہ ہندہ کا ہے؟ بحوالہ کتب جواب تحریر فرمائیں۔

الجواب

اگر ان دستاویزوں پر گواہ شرعی موجود ہیں کہ ہمارے سامنے زید نے لکھا میں اور ہندہ کو اپنی زوجہ بتایا کہ ہمارے سامنے جو جائیداد ہندہ کو میرے دیا تھا اقرار زید کے گواہ ہوں کہ وہ ہندہ کو اپنی زوجہ کہتا تھا یا کچھ نہ کہی وہ لوگ جو اس مدت مدید تک زید و ہندہ کو باہم ایک مکان میں مثل زن و شوہر ہوتے دیکھا کئے اور وہ اس بنا پر شہادت شرعی دی کہ ہندہ زوجہ زید ہے یا عام طور پر ہندہ کا زوجہ زید ہونا مشہور ہو بعض مشاہد ان شرعی اسی شہرت کے اعتماد پر زوجیت ہندہ کی گواہی دیں تو زوجیت ثابت ہو جائیگی اور خاص گواہان نکاح پیش ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہندہ اپنا مہر حصہ پانے کی مستحق ہوگی اور اس کا حصہ بعد ادا کے مہر و دیگر دیون و صایا چھارم مترکہ ہے اور اگر ان صورتوں میں کچھ نہ پائی جائے تو زری دستاویزیں اگرچہ ہزار جہشری شدہ ہوں بے شہادت مقبرہ کے کوئی چیز نہیں۔ جامع الفصول میں ہے،

ادعت نکاحہ فشهد احدھما انھا امرأتہ
والآخر انھا كانت امرأتہ تقبل وكذا الوشھد
احدھما انھما امرأتہ والآخر انھما امرأتہ
كانت امرأتہ لان الشھادة لا فرق بھنك
كان شھادة باقراره نكاح حالی یلھ
اقرار کیا کہ یہ اس کی بیوی تھی، یہ گواہی مقبول ہوگی، کیونکہ گزشتہ نکاح کی شہادت یہ موجودہ نکاح کی شہادت ہے۔ (ت)

عالمگیریہ میں ہے،

الشھادة بالشھادة والقسم تقبل فھ
اربعة اشياء بالاجماع وھي النكاح والنسب
والموت والقضاء كذا فی محیط الخصومة
فتاویٰ غیرہ میں ہے،

لا یعمل بحدود الدفوق ولا یجوز الحجۃ
محض خط اور محض جہشریہ بغیر حجت علی نہ ہوگا کیونکہ

• لیا صرح بہ علماؤنا من عدمہ الا اعتماد علی الخط وعدم العمل بکلامہ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ نہ خط پر اعتماد ہے نہ اس پر عمل کیا جائے اھ ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ از پتلی بحیث محلہ پنجابیان مرسلہ جناب شیخ عبد العزیز صاحب ۱۳۲۴ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ورنہ میں سے شوہر دعویٰ کرے کہ فلاں زیور میں اس کو کھل یا جڑ بنوا کر استعمال کے واسطے دیا تھا اور اسی طرح سے اس کے والدین و غیرہ دعویٰ کریں کہ فلاں فلاں زیور اور دیگر اشیاء ہم نے اس کے ہمیز میں دی تھیں اس کے استعمال کے واسطے وہ ہم کو واپس ملنی چاہئیں ، کیا یہ دعویہ دار اپنے دعوے کے موافق مستوجب واپسی کے ہو سکتے ہیں اور عند اللہ استعناقی دہی ان کو حاصل ہے یا نہیں ؟ بیان فرمائیے ثواب پائیے۔

الجواب

والیس کا دعویٰ کہ ہم نے فلاں شئی ہمیز میں عاریتہ دی تھی بے شہادت عادلہ مسموع نہیں کہ خلاف عرف ظاہر و ناشئی ہے ، شوہر کا قول سنا لیا جائیگا ، بوریہ اس سے ہو کر دیا جب وہ تمذیک کر دینے کا مقرر نہیں تو بغیر شہادت عادلہ بلکہ ہنہ ثابت نہ ہوگی ،

لان الدافع ادعی بجهة الدفع ولا عرف قاضیا ھن۔
 کیونکہ دینے والا بہتر جانتا ہے کہ اس نے کس طرح دیا ہے جبکہ یہاں واضح عرف نہیں جس پر فیصلہ دیا جائے۔ (ت)

در مختار میں ہے ،

جہذا بنتہ بجهاز وسلمها ذلک لیس لہ الاسترداد منها وبہ یفقد والمخیلة ان یشہد عبد التسلیم الیہا انه انما سلمہ عاریتہ۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔
 جیٹی کو چیز دیا اور اس کو سونپ دیا تو آپ والد کو واپسی کا حق نہیں ہے ، فتویٰ اسی پر ہے ، اور واپسی کا حیلہ یہ ہے چیز دیتے ہوئے گواہ بنالے کہ میں نے یہ عاریتہ دیا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۷۳ مسند صفدر علی صاحب ۱۳۱۲ شوال ۱۲ھ

کی فرماتے ہیں علماء و مفتیان دین اس مسئلہ میں کہ ایک موضع شراکت تریہ اور عمرو چلا آتا تھا اور زید بوجہ نمبر داری اس پر قاض اور دخل تھا زید نے بلا اجازت عمرو کے ایک باغ جو واقعہ موضع مذکور تھا فروخت کر کے قیمت اپنے تصرف میں لایا اور عمرو کو بابت حصہ اس کے کچھ نہ دیا جو اب عمرو نے تقسیم موضع مذکور کی کرنی تو یہ امر معلوم ہو جب عمرو نے اپنے حصہ کا مطالبہ زید سے طلب کیا تو زید نے عمرو تہادی کا پیش کیا، صورت ہذا میں حقوق عمرو کا عند اللہ ذمہ زید کے ہے یا نہیں؟ بِمَقْصُودِ تَوْحُّدِ (بیان فرمائیے ثواب پاسیے۔ ت)

الجواب

بدشک ہے اور عمرو تہادی محض باطل و مہمل۔

فی الاشباہ والنظائر لا یسقط بتقادم الزمان یلے
اشباہ میں ہے کہ زمانہ قدیم ہو جانے پر حق ساقط نہ ہوگا۔ (ت)

یہ سخت گنہ کبیرہ کا مرتکب ہوا کہ عمرو کا حصہ اس کی اجازت کے بیچ کر کھائی۔

قال اللہ تعالیٰ لا تأکلوا أموالکم بیکور باطل ہے
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، آپس میں ایک دوسرے کا مال باطل طریقہ سے نہ کھاؤ۔ (ت)

اب دوسرے گنہ عظیم یہ جو ثناء مردود پیش کرتا ہے اللہ عزوجل سے ڈرے اور روز قیامت کی سخت سزا میں
نار و زرق کے قہر عذاب اپنے سر نہ لے۔

مسئلہ ۷۴ ارذلیق ۱۳۱۲ھ

زید نے عمرو سے ایک شے ایک روپے کو خریدی زید نے پوچھا یہ شئی کتنے کو دو گے، اس نے کہا ایک روپے کو، مشتری اس کو خرید کے گھر لے آیا بطور قرض دوسرے روز جب دام دینے گیا تو بائع نے کہا میاں! میں نے تو اس کے دو روپے لئے تھے مشتری کو اس امر میں کہ بائع نے اس کے دریافت پر وقت بیع کے ایک روپے کا ذرا بھی شک نہیں، اب شے جیسے بالاک ہو گئی ہے بخد نہیں معیوب فاحش ہے زرعن یا اصل بیع کا کس طرح فیصلہ ہے بائع و مشتری دونوں غازی اور ایک دوسرے کے نزدیک مومن بھی ہیں۔
یقیناً توجہ و مالہ وایۃ الصحیحۃ وہی لکم عند الحساب اجود و حیوة (بیان کروا جو ہر پاؤ، صحیح روایت سے ہو اور وہ تمہارے لئے روز حساب اجر اور ذخیرہ ہے۔ ت)

مسئلہ الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب القضاء ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۳۵۳/۱

مسئلہ القرآن الکریم ۱۸۸/۲

الجواب

صورت مستفرو میں جبکہ بیع ہلاک یا معیوب بعیب فاش ہو گئی ہے تکالیف نہیں بلکہ بانی سے گواہ لئے جائیں گے اگر اس نے بیع شرعی سے ثابت کر دیا کہ دُور روپے ٹمن ٹھہرے تھے تو وہی دینے ہوں گے اور اگر نہ دے سکا تو مشتری سے قسم لی جائیگی اگر اس نے حلف کر لیا کہ ایک ہی روپیہ قرار پایا تھا تو ایک ہی دینا آئے گا اور حلف سے نکلوانا کر دیا تو دُور روپے کی ڈگری کی جائیگی۔

19

فی الدر المنہار لا تحلف اذا اختلفا بعد
هلاک البیع او خروجہ عن منکھ او تعیبه
بما لا یوردہ وحلف مشتری. والله تعالیٰ اعلم۔
در مختار میں جب بیع کے ہلاک ہو جانے یا مشتری کی ملکیت سے نکل جانے کے بعد یا ایسے عیب پیدا ہونے کے بعد جس کی وجہ سے واپس نہ ہو سکے اختلاف ہوا تو دونوں سے قسم جائز نہیں اور مشتری سے قسم لی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از ہدایہ فی مسئلہ فسخ و یت حسین صاحب ٹھیکہ دار ۹ جمادی الآخرہ ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس امر میں کہ رید نے اپنا مال بکر کے پاس امانت رکھا، جب بکر سے طلب کیا تو بکر نے مان دیا کہ 'ناریہ بوجہ من حد' اور رید روپے سے رید نے حاکم وقت کے یہاں دعویٰ دائر کیا اور گواہان ثبوت حاکم کے رو برو حاضر کئے بکر بوجہ کرنے انکار کے قسم شرعی کھانے کو مجبور دے ہے، جب ثبوت مدعی موجود ہو دے تو بکر عیب حکم شرع شریف کے بکر قسم کھا سکتا ہے یا نہیں (یا موجودگی شہادت مدعی کے، فقط۔

الجواب

صورت مذکورہ میں اگر بکر بطور غرہ قسم کھانا چاہتا ہے تو محض نامسکوع، اگر کھا بھی لے گا دعویٰ مدعی کو نقصان نہ پہنچے گا، اور اگر بکر سے رید قسم لیتا ہے تو اسے بھی اس کا اختیار نہیں اور اس حالت میں بھی یہ قسم ناقابلِ سماعت۔ قسم مدعی علیہ کا وقت جب ہے کہ مدعی نے شہادت مقبولہ نہ پیش کی ہو۔ در مختار میں ہے ۱

اصطلاحاً علی ان یحلف عند غیرک حلف
ویکومت بریثاً فہو باطل لان الیمین
مقدمہ کے فریقین نے اتفاق کر لیا کہ کسی غیر قاضی کے سامنے قسم کھا کر بڑی ہو جائے تو یہ باطل ہے کہ غرضی

حق القاضی مع طلب الخصم ولا عبوة
لیحین ولا تنکون عند غیر القاضی لہ
خلاف کے مطابق قسم صرف قاضی کا حق ہے غیر قاضی
کے پاس قسم یا قسم سے انکار کا کوئی اعتبار
نہیں ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

الیمن کالعلف عن البیعة فاذا اجاء الاصل
انتهی حکم الحلف - والله تعالی اعلم۔
قسم گویا گواہی کا علف ہے توجب اصل آجائے تو
خلیفہ کا حکم ختم ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالی اعلم (ت)

مسئلہ از ریاست رامپور مرسلہ سید نصیر الدین صاحب ۱۲ شوال ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذید نے غرو پر بن تحریر دستاویز بنائے شہادت گواہان
دس روپے کی نالیش دائر کی اور تاریخ موعود پر گواہان ثبوت دعویٰ کو بذریعہ کچری کے طلب کیا اس تاریخ
پر کسی وجہ سے سماعت بیان گواہان کی نہ ہوئی اور تاریخ دوسری کچری نے واسطے حاضر کرنے انھیں گواہان ثبوت
کے مقرر کئے اور عسمر و مدعا علیہ کو مدعی سے قطعی انکار ہے جب کہ تاریخ ثانی اذ خالی شہادت کے واسطے
مقرر ہوئی تو مدعی نے اس تاریخ پر ایک درخواست کچری میں پیش کی کہ مدعا علیہ کا علف لیا جائے گواہ اپنے
سنتوانا نہیں چاہتا، قواب و ریاست طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں مدعا علیہ علف اٹھانے پر مجبور
کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جبر و۔

الجواب

اگر گواہ شہر میں موجود ہیں تو مدعا علیہ سے علف نہیں لے سکتا بلکہ مدعی ہی سے گواہ لئے جائیں گے اور
اگر دور ہیں تو علف مانگ سکتا ہے،

فی الدر المختار قال المدعی فی
بیئۃ حاضرة فی المصر و طلب
یمین خصمه لہ یحلف ولو غائبة
عن المصر حلف و قد رفق
المحقق العیبة بمدة
در مختار میں ہے مدعی نے کہا میرے گواہ شہر میں ہیں
اس کے بعد اس نے مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کیا
تو قسم نہ لی جائیگی ہاں اگر شہر میں موجود نہ ہوں تو قسم
سلی جائیگی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر
بعض نے فرمایا کہ گواہوں کا مسافت سفر تک غائب

السفرۃ اقول عبارة المجتبیٰ علی ما فی
قرۃ العیون قال بیحقی غائبۃ عن النور
حلف عند ابی حنیفۃ وقیل قد را الغیبۃ
بمسیرۃ سفرۃ وقد قالوا کما فی البحر
و غیرہ ان لوحد مکان القاضی بحیث ان
حضور الشہادۃ لم یثبوتہ اللیل الی اہلہ
لم یلزمہ الحضور، فافہم، واللہ تعالیٰ
اعلم۔

ہونا میرا ہے جیسا کہ تجھے میں ہے۔ میں کہتا ہوں
قرۃ العیون میں تجھے کی عبارت یوں ہے مدعی نے کہا
میرے گواہ شہر سے غائب ہیں امام ابو حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے نزدیک قسم لی جائیگی، بعض نے فرمایا
مسافت سفر پر ہونا گواہوں غائب ہونا مراد ہے،
حالانکہ فقہاء کرام نے فرمایا جیسا کہ تجر وغیرہ میں ہے کہ
اگر قاضی کا مقام اتنی دور ہے کہ گواہ شہادت کیلئے
حاضر ہوں تو واپس رات گھر نہیں پہنچ سکے تو ایسی

صورت میں مدعی کو گواہوں کا حاضر کرنا لازم نہ ہو گا، اس کو سمجھو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
مسئلہ از ریاست رام پور مکان حافظ محمد عنایت اللہ خان صاحب متعل مرزا شاہ ولی اللہ صاحب
صاحبزادہ امجد علی خان صاحب ۱۸ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مقدمہ میں عدالت سے جانب مدعا علیہا صاحب درجہ امت
مدعی حلف مترجہ ہوا اور حلف لیہ کے لئے دوسرے حکم کے نام عدالت سے علم دیا جس مضمون کے ساتھ وہ سب
لیئے حلف کے ہدایت اور لیا ہوا وہ حسب یادداشت عدالت دیوانی معطوفہ سوال ہذا ہے حکم حلف گیر نہ نے
ہر چیز انکاری و اقراری کی بابت جدا جدا حلف دیا لیکن عدالت دیوانی کی یادداشت کے جواب میں جو یادداشت
جوابی لکھی ہے وہ معطوفہ سوال ہذا ہے اور یہ امر بھی لائق اظہار ہے کہ جن الفاظ اور مضمون کے ساتھ حلف
دیا گیا وہ حسب منشاء وکیل مدعی لیا گیا اب مدعی کو یہ غرض ہے کہ حسب منشاء تحریر عدالت حلف نہیں دیا گیا
کیونکہ منشاء حکم عدالت کا یہ تھا کہ مدعا علیہا سے اس طرح پر حلف لیا جائے تاکہ اشیائے مندرجہ فرد میں سے
کل یا جزو یعنی کوئی چیز اس قدرست میں کہ اس قیمت اور اس وزن کی یا اس سے کم قیمت اور کم وزن کی بات
مترکہ خیار النساء بیگم کے مدعی علیہا کے پاس نہیں ہے خیار النساء بیگم کے منہ کے بعد مدعا علیہا کے قبضہ میں سے اور عدالت گیر حلف
نے مضمون انکار کے ساتھ نہ قید مترکہ خیار النساء بیگم کی لگائی نہ حلف کل یا جزو یعنی اس قیمت اور وزن کے
اشیاء پر جو مندرجہ فرد ہیں یا اس سے کم قیمت اور کم وزن پر لیا گیا لہذا امور ذیل کے بابت جواب
مطلوب ہے۔

اول بخیر یادداشت عدالت گیرند و حلف نے بخواب یادداشت عدالت دیوانی تحریر کی ہے اس سے
پورے طور پر تعمیل حکم عدالت دیوانی ہوگئی یا نہیں۔

دوم یادداشت عدالت دیوانی میں جو یہ مضمون تحریر ہے ذکر اشیائے مندرجہ فرد منسلک حسب وزن و
قیمت مندرجہ فرد متروکہ ضیاء النساء بیگم سے کل یا جزو یعنی کوئی چیز اسس فرست میں کی بابت متروکہ ضیاء النساء
بیگم کے پاس مدعا علیہا کے نہیں ہے اس کا منشا یہ ہے کہ اشیائے مندرجہ فرد حسب وزن و قیمت مندرجہ
فرد میں کل چیزیں یا بعض چیزیں اس قیمت اور وزن کی جو مندرجہ فرد ہیں مدعا علیہا کے پاس نہیں ہیں ضیاء النساء
بیگم کے مرنے کے بعد مدعی علیہا کے قبضہ میں آئیں یا منشا حکم عدالت یہ ہے کہ کل یا جزو اشیائے مندرجہ فرد بعد اوقیت مندرجہ یعنی اس کی
قیمت اور وزن کے اشیاء یا اس سے کم وزن اور قیمت کے اشیاء بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم مدعا علیہا کے
پاس نہیں ہیں نہ مسماۃ مذکور کے مرنے کے بعد مدعا علیہا کے قبضہ میں آئیں یعنی لفظ کل اور جزو کا اطلاق تعداد
اشیاء پر ہے یعنی کل اور جزو اشیاء کا مراد ہے یا قیمت اور وزن کا کل اور جزو مراد ہے۔

م سوم یادداشت میں محکمہ گیرندہ حلف نے جو لفظ متروکہ ضیاء النساء بیگم تحریر فرمایا اس سے صحت
کی تعمیل میں کوئی نقصان تو پیدا نہیں ہوا اس لئے کہ پیشتر مدعا علیہا سے بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم
سوال کر کے حلف لیا گیا ہے دوسرے دن میں پڑی مٹن سے انہی مقید ہوئی یا نہیں۔

چھٹا مرحلہ ایک مرتبہ جن الفاظ کے ساتھ دلیل مدعی نے جس کو حق حلف لینے کا حاصل تھا
چاہا اسکے موافق حلف لیا گیا اب دوبارہ مدعی کو یہ عدالت کو دوسرے طور پر پھر حق حلف لینے کا حاصل ہے یا نہیں۔
پنجم حبس اشیاء متہ عویہ کے انکار پر حلف لیا جاتا ہے نہ غیر متہ عویہ پر، پس یہ بات لائق
دریافت ہے کہ جب مدعی نے ایک عدد زیور وغیرہ کے وزن اور قیمت کے ساتھ مقید کر کے دعویٰ کیا تو اس
وزن اور قیمت سے کم مقدار اور وزن کے وہ شے متہ عویہ قرار پائے گی یا نہیں۔

نقل یادداشت عدالت دیوانی مقدمہ حیر النساء بیگم مدعیہ بنام امیر النساء بیگم بنت صاحبزادہ
محمد باقر علی حاکم زوہر صاحبزادہ محمد بادی علی حاکم صاحب مرحوم مدعا علیہا سکن محلہ قریب گھیر عثمان خان
دعویٰ دیبندگی حصہ فرائض از جائداد متروکہ مسماۃ ضیاء النساء بیگم مدعا علیہا نے نسبت جائداد مدعا علیہا
اکثر کی نسبت انکار ترکہ ضیاء النساء بیگم سے کیا ہے اور مدعیہ نے نسبت جائداد منقولہ بحالت انکار حلف
مدعا علیہا پر کیا ہے اور مدعا علیہا کو ادائے حلف میں انکار نہیں ہے اور فریقین اہل خاندان سے ہیں
اس لئے تعمیل حلف کو نسل خاندان کے ذریعہ سے جو نامناسب ہے لہذا بذریعہ یادداشت عدالت ہذا نقل حکم و
نقل فرد اشیاء مرسل ہو کر گزارش ہے کہ کاغذات ہذا بنا پر تعمیل حلف کو نسل خاندان میں ارسال

فرمائے جائیں کہ مدعا علیہا سے اسی طرح حلف لیا جائے کہ اشیائے مندرجہ فرد منسلک حسب وزن و قیمت مندرجہ فرد متروکہ خیار النصار بیگم سے کل یا جزو یعنی کوئی چیز اس فہرست میں کی بابت متروکہ خیار النصار بیگم کے پاس مدعا علیہا کے نہیں ہے نہ خیار النصار بیگم کے مرنے کے بعد مدعا علیہا کے قبضہ میں آئی اشیاء مندرجہ کی قیمت اور وزن اور تعداد اول مدعا علیہا کو سنا کر بوجہ و کلام فریقین حلف لیا جائے۔ دستخط حاکم نقل یادداشت محکمہ گورنمنٹ حلف حسب صدور حکم اجلاس اعلیٰ مفتی ناظمیہ یادداشت حاکم عدالت دیوانی ضلع بمبئی خیر النصار بیگم مدعیہ سومہ امیر النصار بیگم مدعا علیہا مدعی دیوانہ سنگ سدھام منجملہ اسہام مالیتی مبلغ مائت روپیہ از کل جائیداد منقولہ متروکہ مساقہ خیار النصار بیگم واقع مشہر رام پور قیمتی عیسے روپیہ فہرست منسلک دیور و غروفت وغیرہ حرقاً مدعا علیہا کو بوجہ و کلام فریقین بشیخت صاحبزادہ فرخ طرخاں سادہ مدعیہ سنانے گئے اور قرآن شریف ہاتھ میں دیکر بموجب فہرست مضمون یادداشت عدالت دیوانی متوجہ بکھلت کیا گیا مدعا علیہا نے ہر ایک عدد زیور طلائی و نقرئی و دیگر سامان نقرئی مندرجہ فہرست معہ تعداد وزن و قیمت سن کر بکھلت سنا یا کہ کل اشیائے زیور طلائی و نقرئی و دیگر سامان نقرئی اس قیمت اور اس تعداد اور اس وزن کا میرے پاس نہیں ہے اور کل مار چھانے پوشیدہ کی قسم گوڑ وغیرہ ہر ایک تفصیل وار سن کر بکھلت کہا کہ میرے پاس اس سے دور ہے نہ میں میں جملہ سامان فروش تفصیل وار سن کر دو غلیچہ رنگ سیاہ قیمتی عیسے روپیہ کی نسبت حلفا کہا کہ میرے پاس ہیں لیکن اس قیمت کے نہیں ہیں باقی کل قسم فروش کے بابت حلف مذہبی نسبت عدم مروجہ کی کیا سامان چوبی مخصص مدعا علیہا کو سنایا گیا منجملہ کل سامان کے بیس عدد چوکیاں چوبسار قیمتی مبلغ تیس روپے کی نسبت حلف سے انکار کیا اور دو پٹنگ نواڑ کلاں قیمتی مبلغ بیس روپے کی نسبت مدعا علیہا نے بکھلت کہا کہ میرے پاس ہیں لیکن قیمت کا حال معلوم نہیں باقی کل سامان چوبی کی عدم مروجہ کی پر حلف لیا چونکہ کارروائی حلف کی پر تفصیل حکم اجلاس اعلیٰ حسب فہرست عدالت دیوانی ہو گئی لہذا جملہ کاغذات ذریعہ یادداشت بذیاباجلاس اعلیٰ ذاب دار لکھنؤ صاحب ہماور مرسل ہیں فقط دستخط حاکم بمبئی و اتوجہ و ا۔

الجواب

کل یا جزو سے مراد یہی ہے کہ اشیائے مدعی بہا متوجہ یا بعض ذریعہ کہ خود وہ اشیاء یا ان سے کم وزن و قیمت کی چیزیں خود عبارت حاکم دیوانی میں تفسیر مروجہ تھی کہ اشیائے مندرجہ فرد حسب وزن و قیمت مندرجہ فرد سے کل یا جزو یعنی کوئی چیز اس فہرست میں کی اور یہی طریقہ مقررہ استخلاف ہے کہ احتیاط بعض دعویٰ بھی مثلاً حلف کر لیتے ہیں۔

ہندو میں ہے:

یحدث بالله ما هذ العين لفلان بن فلان
ولا شئ منه يجمع بين الكل والبعض
احتياطاً كذا في المحيط۔
حلفیوں و سے گا خدا کی قسم یہ خاص چیز یا اس کا
کچھ حصہ فلان بن فلان کا نہیں ہے قسم میں اس
چیز کے کل اور بعض کو ذکر کر کے احتیاطاً، محیط میں
ایسے ہے۔ دت،

عامر کتب میں تمام اشلہ دیکھی جاتیں یہی بڑھاتے ہیں کہ ولا شئ منه (اس میں سے کوئی چیز نہیں ہے)
ذکر کہ ولا شئ اخرا قتل منه قیمة ووزنا ذکر کسی اور چیز کو جو اس سے قیمت اور وزن میں کم ہے۔ دت،
اس میں یہ ہے کہ حلف و دعویٰ پر لیا جاتا ہے نہ کہ امر خارج عن الدعویٰ پر۔ ہدایہ میں ہے،
وان لم یخرج عن ذلك وطلب یمن خصمه
استحلفه علیہ۔
غایۃ البیان میں ہے،
ای ان محجراً المدعی عن إقامة البیئنة
وطلب یمین المدعی علیہ استحلفه لا شئ
حینئذ علی دعواه۔

یعنی اگر مدعی گواہی پیش کرنے سے عاجز ہو
اور مدعی میرے قسم کا مطالبہ کرے تو اس پر قاضی
مدعی علیہ سے دعویٰ کے متعلق قسم لے (دت،

یمین دعویٰ مجھ کے سوا فاسدہ پر مرتب ہوتی نہیں محد در پر کیونکہ مرتب ہو سکتی ہے، قابل گیر
میں ہے،

لاستحلف یحیی فی الدعوی العیجیة
دون فاسد تھا کہ فی الفصول العادیة
اور بعض دعویٰ داخل دعویٰ ہے ولہذا اگر شاہدین یا ایک بعض دعویٰ پر شہادت دیں تو بعض
قسم صحیح دعویوں پر جاری ہوگی فاسد دعویوں پر
نہ ہوگی، فصول العادیہ میں یونہی ہے (دت،

۱۴/۴ م فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثالث الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور
۲۰۱/۴ م سہ المسدایۃ کتاب الدعوی مطبع یوسفی نکتہ
۱۳/۴ م سہ غایۃ البیان کتاب الدعوی الباب الثالث الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور

میں قبول کر لیں گے۔ خانیہ میں ہے :

اذا ادعى كل المدعىين المدعىين بنصف المدعىين
جاءت شهادتهم ويقضى له بالنصف من
غير توفيق
مدعی نے کل مکان کا دعویٰ کیا تو گواہوں نے نصف مکان
کی شہادت دی فیصلہ نصف مکان پر ہوگا بغیر
موافقت پیدا کئے (ت)

بمختلف دیگر اشیاء مخالفۃ الوزن والقیمۃ کہ وہ غیر مدعی بہا میں اور وزن و قیمت میں کم ہونا بعضیت نہیں ہر ماضی
جانتا ہے کہ مثلاً دو تولے سونے کے دو بائے قیمتی ساٹھ روپے اور دو بائے ایک تولے سونے کے تین روپے قیمت
کے ہوں، یہ بائے ان کے بعض و جز نہیں بلکہ غیر و جدا چیز ہیں، سستی غیر حاضر میں ذکر وزن و قیمت اس کی تعریف
تعیین ہی کے لئے ہے تا سب غیر معین کا غیر ہے نہ جز۔ ہادیہ میں ہے :

لا يقبل الدعوى حتى يذكرو شيئا معلوما
في جنسه وقدره لان فائدة الدعوى الالتزام
بواسطة اقامة الحجة والالتزام في المجهول
لا يتحقق فان كان عينا في يد المدعى عليه
كلف احصاءها ليشير اليه بالدعوى وكذا في
الشبهة والاستحلاف لان الاعلام بالقصى
ما يمكن شروطه وانك بالاثارة في المنقول
وان لم تكن حاضرة ذكر قيمتها ليصير
المدعى معلوما لان العين لا تعرف بالوصف
والقيمة تعرف به
جس اور قدر میں معلوم چیز کے ذکر کے بغیر دعویٰ قبول
نہ ہوگا کیونکہ دعویٰ کا فائدہ حجت کے ذریعہ الزام
قائم کرنا ہے اور مجہول کا الزام ممکن نہیں ہو سکتا
اور اگر وہ چیز مدعی علیہ کے قبضہ میں ہو تو اس کو حاضر
کرنے کا پابند بننا پائے گا تاکہ مدعی اس کی طرف
دعویٰ کرتے ہوئے اشارہ کر سکے، اور شہادت اور
قسم میں بھی ایسے کیا جائے گی تاکہ تمام مراحل میں
ہر ممکن حد تک تعارف ضروری ہے اور یہ منقول چیز
میں اشارہ سے ہی حاصل ہو سکتا ہے اگر وہ چیز
حاضر نہ ہو تو اس کی قیمت ذکر کرے تاکہ مدعی
واضح ہو سکے کیونکہ حاص چیز کا تعارف اس کے وصف سے نہیں بلکہ اس کی قیمت سے ہوتا ہے (ت)
ہادیہ میں ہے :

اذا ادعى جوهرا لا بد من ذكر الوزن
اذا كانت عاثبا وكانت المدعى عليه
اگر کسی جوہری چیز کا دعویٰ ہو تو اس کے وزن کا ذکر
ضروری ہے اگر وہ غائب ہو اور مدعی علیہ اس کے قبضہ

عن اعتبار الوزن في العائب اما الاول فظاهر
فانه اذا اعتبر الوصف في الحاضر فاعتبار
العين في الغيب ادنى بدرجتين اما عرفت
في موضعه ان الذراع وصف والقدر
عبرت واما الثالث في حلال الانضاء للاشارة
فاذا انتفى استغنى .

اس لئے کہ لغو ہونا اشارہ کی وجہ سے ہے تو جب اشارہ معذوم ہو جائے تو لغو ہونا معدوم ہو جائیگا (ت)
غرض وکیل مدعیہ کا یہ عذر مسموع نہیں اب باقی امور کی طرف چلتے پیش از حلف جر مکالمہ محکمہ گزیدہ
وحالہ میں آیا وہ نہ یادداشت میں مسطورہ سوال میں مذکور جس پر بالخصوص رائے قائم کی جائے مگر
ملاحظہ فرمائیے یادداشت محکمہ حلف سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ فردا شیا سے مدعی بہا بابت مترکہ ضیاء النصار بیگم
امیر النصار بیگم کو سنا کر اسے متوجہ حلف کیا گیا یعنی اس سے کہا گیا کہ ان اشیاء کی نسبت بحلف بیان کرو اس
نے کام مذکور یادداشت کہا جو ہر طرح سخن مستعمل ہے اور اس میں ترکہ ضیاء النصار بیگم کا کہیں ذکر نہیں
ہو سکتا تو تجارت حلف سے پیشتر کس کام میں ذکر مترکہ آجہا جس حلف میں ذکر نہیں ہو سکتا جس نے ان
معاملات میں ملتا ہے کرام کی احتیاطیں دیکھی ہیں وہ اس کا ناکافی ہونا جانے گا جہاں آہستہ سے کسی لفظ
کے بڑھانے کا احتمال پاتے ہیں وہاں اس کے قطع کی ہدایت فرمائیے مثلاً شاہد کہ یہ چیز اس مدعی کی ملک
ہے اور اس کا حق یوں نہ رہا میں گئے کہ شاید حق کے بعد آہستہ سے نہیں کہہ لے بلکہ یوں کہہ ایں گے کہ اور اس
کا حق ہے یوں ہی مدعی سے تو جہاں کچھ بڑھانے کی بھی حاجت نہیں صرف قطع نیت و صرف ارادت سے کام چلتا ہے
وہاں کیونکر پسند کریں گے، بتدیر میں ہے،

فی حق وی الفسفی یعنی للشاهد ان يقول فی شهادتہ
ایں عین ملک ایں مدعی است و حق وی است
حق لا یکتف است یعلق بہ و حق و سے
نے بنی و کان الشیخ الامام فخر الاسلام
علی البزدوی یقول اذا قال المدعی فلان
چیز ملک من است و حق من لا یکتفی بحدیثی
ان یقول و حق من است ویقول فب قولہ

مدعی نسفی میں ہے گواہ کو چاہئے کہ وہ اپنی شہادت میں یوں کہے
یہ عین چیز اس مدعی کی ملک ہے اور اس کا حق ہے
تاکہ حق کے لائق ہونے کا احتمال نہ رہے اور امام
شیخ فخر الاسلام علی بزدوی فرماتے ہیں جب مدعی
کہے یہ چیز میری ملک ہے اور میرا حق تو کافی نہ ہوگا
بلکہ یوں کہے اور میرا حق ہے، اور اپنے قول میں غلام
کے قبضہ میں ناحق کی جائے، غلام کا قبضہ ناحق ہے

و بدست فلاں براتی بدست فلاں براتی است
و كذلك في فعل شرع لا يلحق به كلمة النسخ
قال الاحتياط في هذا ولكن هذا الاحتياط
في موضع يطالب بالتسليم كسدا الخ
الذي خيرة الله

اور اس قسم کے بیان میں، ایسا چاہئے تاکہ نفی کے
اتنی ہونے کا احتمال نہ رہے، اور فرمایا احتیاط
یہی ہے، لیکن یہ احتیاط وہاں ضروری ہے جہاں
قبضہ لینے کا مطالبہ ہو، جیسا کہ ذخیرہ
میں ہے۔ (ت)

اور اگر پیشتر بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم سوال کر کے حلف لئے جانے کے یہ معنی ہوں کہ اول
امیر النساء بیگم سے کہلوا یا گیا کہ وہ دربارہ متروکہ ضیاء النساء بیگم حلف سے کہے گی یا واللہ اس باب میں جو
کہے گی حق کے گناہور شاہجہی زہانت (جیسا کہ ہمارے زمانہ میں رائج ہے۔ ت) تو یہ محض مردود و
باطل ہے جو حلف شرع مطہر نے مدعا علیہ پر لازم کیا ہے اس سے کچھ علاوہ نہیں رکھتا کہ یہ دربارہ مستقل زمین
منعقدہ ہے جس کا کفارہ بہت آسان اور یہاں مقصود وہ زمین ہے کہ اگر کاذب ہو تو غوس ہو جس کا انجام
معاذ اللہ ہلاکت ہے اور اس کے لئے کوئی کفارہ ہی نہیں، شرع ہدایہ لفظ لفظ الاتفاق فی صدر باب الاستقالات
میں ہے۔

اليمين الكاذبة مہمكة حاسد مدعی علیہ هو
اتوى حق المدعى فالشرع جعل اليمين
الكاذبة حقاله حتى تصير مہمكة امیاء
باناء ما اهلك صفت المال اهلاكا
باناء ما اهلك

جہر فی قسم ہلاکت ہے، تو مدعی علیہ جب مدعی کے حق
کو ضائع کرتا ہے تو شریعت نے مدعی کے لئے جہر فی
قسم کو حق قرار دیا ہے تاکہ وہ مدعی علیہ کے لئے مال
کو ہلاک کے عوض ہلاکت بن جائے۔
(ت)

اسی طرح کافی و نتائج الافکار و غیرہ اسفار میں ہے کلام مذکور امیر النساء بیگم کا اولیٰ نفی مطلق ہونا محمل نظر
ہے پاس یعنی ملک بھی مستحق ہے کسی سے کوئی کتاب عاریتہ مانگے اور وہ اس کے کتب خانہ میں نہ ہو تو
کہہ سکتا ہے کہ میرے پاس نہیں اگرچہ دور رکھی ہے اولیٰ متروکہ ضیاء النساء بیگم سے میان ہے اور دوم
خاص میں وجہ بہر عالی اس کی نفی اس کی نفی کو مستلزم نہیں اور علوم ہی مانگے تاہم بے ضابطگی واضح، یہ
استلزام نکتہ بعد الوقوع سہی مگر شرعاً میں اس طور پر نہیں چاہئے کہ نکول کرے تو دعویٰ کا بذل یا اقرار ظاہر ہو

یہاں بزرگ ایسا ہیں اگر بے تعقید مٹرو کہ مطلقاً قسم لیتے کہ فلاں فلاں اشیاء اس قیمت و وزن کی تیر سے پاس نہیں وہ قسم کھانے سے انکار کرتی تو مطلقاً کا اقرار ہوتا جو مقید کا اقرار قرار نہ دیا جاسکتا تو نکول مکمل و فضول رہتا، جامع الغصولین میں ہے،

لا یفید تحلیفه لانه لنسکول هو
کا قرار یہ

عقود الدیرین ہے،

ما من التحلیف القضاء بالنکول فادالم یجوز
القضاء بالنکول عما ذکر فلیکف یجوز التحلیف
به لان التحلیف انما یقصد لمقیضه و اذا
لم یقضی بالنکول فلا ینبغی
الاشتغال به و کلام العقلاء یصلان بحسب
اللفظ کما اشار لدلک فی الجرد والمحم آداباً خفصاً

ان امور میں زیادہ فظ کی حاجت نہیں جب کہ بالہ انتہائی راہ ہے کہ حلف مذکور محض تا کافی و مکمل واقع ہو اور حکم حاکم دیوانی کی اصل نہیں نہ ہولی عالم سے یادداشت میں صراحت یہ الفاظ لکھے تھے کہ کوئی چیز اس فہرست میں کے بابت مٹرو کہ ضیاء النساء بیگم پاس مدعا علیہا کے نہیں ہے نہ ضیاء النساء بیگم کے مرنے کے بعد مدعا علیہا کے قبضے میں آئی اس دوسرے فقرے پر مطلق لحاظ نہ ہوا صرف پاس نہیں موجود نہیں پر حلف یا گیا جس نے حلف کو محض ناقص و ناقابل قبولی کر دیا ممکن کہ بعد انتقال ضیاء النساء بیگم اشیائے دعویٰ کی یا بعض قطعہ امیر النساء بیگم میں آئی ہوں اور اب موجود نہ ہوں اب اس کے قبضے میں نہ ہوں صرف کہ دی ہوں تلف کر دی ہوں ہبہ کر دی ہوں تو قبضہ موجودہ و وجود فی الحال کی نفی سے کیا کام نکلا لاہرم حلف میں مدعیہ کے لئے فطر کیس مٹرو کہ ہوئی اور اس کی حق تکلفی صاف محفل رہی۔ جامع الغصولین میں ہے،

ذکر الخصاف فی دعوی الودیعة اذا
لم تکف حاضرة یحلفه بالله ما له
هذا المال الی ادعاء فی یدک و دیعة

ولا شيء منه ولا له قبلك حق منه لانه
محق اقله اودل انما عليه لم يكت
في يده فيكون عليه قيمته فلا يكتفي بقوله
في يدك بل يضم اليه ولا له قبلك حق
منه احتياطاً.
بات کافی نہ ہوگی بلکہ اس کے ساتھ، اور تیری طرف کوئی حق اس کے لئے نہیں ہے، شامل کرنا بطور احتیاط
ضروری ہے۔ (دست)

حلف دینا مدعی یا وکیل مدعی کا حق نہیں ہے حاکم سے حق مدعی حلف لینا یعنی طلب حلف ہے دوسرا ہذا
اگر مدعی خود حاکم کے سامنے دارالتضامین بطور خود مدعا علیہ کر حلف دے لے مقبول نہیں اگرچہ وہ حلف پر وجہ کافی
ہی دیا گیا ہے تحکیر یہ میں ہے،

لو حلف لطلب المدعی مبینہ بین يديك
ايعاضني من غير استحداث الفاضلي فلهذا
ليس بتحليف لان التحليف حق افاضلي كذا في
القنية وهكذا في البحر الرائق
در مختار میں ہے،
اگر مدعی از خود قاضی کی موجودگی میں مدعی علیہ سے قسم طلب
کے لئے قاضی کی طلب کے بغیر قسم کھلانا جائز نہیں
کیونکہ قسم مطالبہ اور قسم کھانا قاضی کا حق ہے، قنیہ
اور بحر الرائق میں یوں ہے۔ (دست)

المدعي لو اسقطه اي اليمين قصداً بامت
قال بئس من الملعون او تركه عليه او وجبه
لا يصح وله التحليف بخلاف البراءة عن
المال لان التحليف للمحاکم، بزانريته
حاکم کا حق ہے، اس کے برخلاف اگر مدعی اس کو مال سے بری کر دے تو جائز ہے کہ کسی نے یہ۔ (دست)
اسی میں ہے،

۱۹۵/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل الخامس عشر	سہ جامع الفصولین
۱۳/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الثالث	سہ فتاویٰ ہندیہ
۱۶۰/۷	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الدعوی	سہ در مختار

الیسین حق العاضی مع طلب الخصم :- فرقی مخالفت کے مطالبہ پر قسم قاضی کا حق ہے (ت) اسی میں ہے ،

ونقل المصنف عن النقیۃ ان التحلیف :- مصنف نے فقہ سے نقل کیا ہے کہ قسم کھانا قاضی کا حق حق العاضی حالہم یکن باستحلافہ لم یعتبر :- ہے تو جو قسم قاضی کی جانب سے نہ ہو وہ معتبر نہیں (ت) آہدایت صاحب حق یعنی حاکم کے حلاف جو ناکافی و ناقص حلف رکھا گیا اگرچہ خود کو کیل مدعیہ یا مدعیہ نے آپ ہی کھا ہو کیا معتبر ہو سکتا ہے بلکہ ناکافی حلف تو خود حاکم کا رکھا ہو ابھی مقبول نہیں اسے بیکار ٹھہرا کر دوبارہ حلف دینا ہوگا۔ تمیز و جامع العصرین و تبیین الحقائق و عالمگیری و درر الحکام و درمختار و غیرہ عامر اسفار میں ہے ،

فی کل موسم وجبت الیمن فیہ علی البتات :- جس مقام پر قطعیت پر قسم چاہیے تو وہاں علم کی قسم کھائی (اور جامع العصرین میں محیط سے منقول الفاظ یہ ہیں) فحلف علی العلم (ولفظ جامع العصرین عن المحيط وحلفه العاضی علی العلم) لا شکون معتبرہ حتی لا یقضی علیہ بالکول ولا یقسط الیمن عنہ :- تو قاضی وہاں اس سے علم کی قسم لی تو یہ معتبر نہ ہوگی حتیٰ کہ ایسی قسم کے انکار پر فیصلہ نہ کر سکے گا اور نہ ہی قسم ساقط ہوگی (ت)

وجہ اہم کردہی نوع ثلث فصل سابع کتاب انصاف سے ،

من له حق الحلف علی البتات اذا حلف :- جہاں پر صاحب حق قطعیت پر قسم مطلوب ہو وہاں قاضی لقاضی نفعہ عن العلم یقی لنفسہ حق البتات یکہ :- مدعی علیست علم کی قسم لے تو دوسرے فریق یعنی مدعی کہ قطعیت پر قسم کا حق باقی ہے (ت)

ان عبارات سے واضح کہ حلف جب فی نفسہ ناکافی ہو تو اگرچہ دونوں صاحب حق اعمی مدعی و قاضی کی مرضی مجتمع ہو جائے جب بھی مقبول و مستطوع حلف ہوگا اور یہ طلب مدعی دوبارہ حلف دینا لازم آئے گا۔ فامهم مرتبوا عدم اعتبار مدعی وقوعہ :- جس طرح قسم واجب حق اس کے خلاف قسم پر فقہاء نے

۱۱۲/۲	مطبوع مجتہائی دہلی	کتاب الدعوی	سے درمختار
۱۱۹/۲	"	"	سے "
۲۴/۴	امضی الثانی نورانی مکتبہ پشاور	کتاب الدعوی ابواب الثالث	سے فتاویٰ ہدیہ بحوالہ التین
۱۹۴/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل الثامن عشر	جامع، مفسرین
۲۰۵/۵	"	فصل سابع فیما یشاء	سے فتاویٰ تزاری علی امش ایضاً و فی المنیۃ کتاب القضاء

لا على الوجه المدعى وجب لو كان بلا تحليف
القاضي لم يعتبر قط وإن وقع على الوجه
الواجب كما سلف وكذا لو كان بلا طلب
المدعى. في جامع الفصولين و آخر الفصل
الحامس عشر عن فتاوى رشيد الدين القاضی
لو حلف بغير طلب المدعى ثم طلب المدعى
تحليفه فله ان يحلفه ثانياً و قد علم ان
وقوعه لا على الوجه ان جب مستقل بالرد و
ان وقع بطلب المدعى و تحليف القاضی.

عدم اعتبار کمر تب کیا ہے کہ قاضی کی طرف سے قسم طلب
کے بغیر صحیح طور پر بھی قسم ہوئی تو ہرگز مستحبہ ہوگی جیسا کہ
مراسمہ اور یوہی اگر وہ قسم مدعی کے مطالبہ کے بغیر ہوئی
ہو، جامع الفصولین کی چند جویں فصل میں فتاویٰ
رشید الدین سے منقول ہے کہ قاضی نے اگر مدعی کے مطالبہ
کے بغیر قسم لے لی اور اس کے بعد مدعی نے قسم کا مطالبہ
کیا ہو تو اس کو دوبارہ قسم کھلانے کا حق ہوگا اور
تو معلوم ہوا کہ واجبی طور کے خلاف ہونا یہ نایاب
کی مستقل وجہ ہے اگرچہ یہ مدعی کے مطالبہ اور قاضی
کے قسم لینے پر ہو۔ (دست)

پس صورت مستفسرہ میں لازم کہ حاکم امیر الساریہ گم سے دوبارہ حلف تمام شرعی بر وجہ صحیح و کافی لے۔
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم و علہ وجل محمد اتم و احکم۔

مسئلہ ادبیاست مہر تھانوی کے متعلیٰ یرت بغیر شہادہ سبب، مرسلہ سید چشتی جیہاں صاحب،
فرہ جامعی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مبتدئ نے ایک منزل مکان اپنا وقف کر کے زید کو متولی اس کا
کر دیا، زید قابض مکان ذکر ہے، اب زید پر حجر نے دعویٰ ایک دیوار پچھیت و پانکے مکان اپنے کا دائرہ پکڑی کیا
زید نے حجر کو دیوار پچھیت و پانکے سے انکار کیا حجر نے حصر دعویٰ اپنے کا حلف زید پر کیا، زید کہتا ہے کہ میں
مالک مکان موقوفہ نہیں ہوں مجھ پر شرعاً حلف متوجہ نہیں ہوتا ہے، پس دریافت کیا جاتا ہے کہ زید پر حلف شرعاً
نسبت دعویٰ بکراتا ہے یا بوجہ متولی اور غیر مالک مکان ہونے کے حلف متوجہ نہیں ہوتا۔ جیز اتوجروا۔

الجواب

فی الواقع صورت مستفسرہ میں زید متولی پر حلف متوجہ نہیں متولی پر حلف صرف اس وقت میں آتا ہے
جب خود اس پر کسی عقد کا دعویٰ کیا جائے مثلاً کوئی مدعی ہو کہ فلاں زمین واقعی اس نے میرے ابا سے میں
دی عقد تمام ہو گیا احباب قبضہ نہیں دیتا یا اس کے مثل اور دعویٰ۔ تنویر الابصار میں ہے،

الوصی والمتولی والابوالصغیر بملک الاستحلاف
ولا یحلف^۱ به
وصی، متولی، نابالغ کا باپ قسم لے سکتے ہیں اور ان
سے قسم نہیں لی جاسکتی۔ (ت)

ولا یتحلف الاب فی مال الصبی ولا الوصی فی
مال الیتیم ولا المتولی للمسجد والادوات
الا اذا ادعی علیہم العقد^۲۔
والد سے نابالغ بیٹے کے مال سے متعلق، ولی سے یتیم
کے مال اور متولی سے مسجد و اوقات کے متعلق قسم
نہ لی جاسکتی ان سے قسم صرف اس صورت میں
لی جائیگی جب ان پر کسی عقد کا دعوی ہو۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

قوله لا یتحلف الاب اذ ای لوجبی الصبی
جناية فانكر ابوة او وصیه او ادعی احد
جدار المسجد او الدار الموقوفة اذ انه انفق
على الوقف شيئا باذن المتولی المسابق^۳۔
والله سبحانه وتعالى اعلم۔

آپ کا قول کہ باپ سے قسم نہ لی جائے گی الا یعنی
بچے کی جنایت کا دعوی ہو اور باپ اس کا انکار کرے
یا اس بچے کے لئے دعوی ہو وہ انکار کرے یا کوئی متولی
پر مسجد یا وقف شدہ مکان اور اس کی دیوار کا دعوی
کرے یہ کہ اس نے اپنے متولی کی اجازت سے وقف
پر اپنا مال خرچ کرنے کا دعوی کیا ہو قرآن پر قسم نہ ہوگی۔
والله سبحانه وتعالى اعلم (ت)

مسئلہ از شہرہ سہ اہل سنت مسئلہ مولوی عبدالرحیم متعلم مدرسہ گود۔ جلدی ۱۴۳۰ فر ۱۴۳۰
ما قولکم رحمکم اللہ (اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے آپ کا کیا فرمان ہے۔) کہ زید کا نکاح
ہندہ سے ہوا اور اس سے ایک لڑکا عمرو پیدا ہوا بقضائے الہی زید فوت ہوا والد زید خالد موجود ہے جو
دادا عمرو کا ہوتا ہے اب بوجہ نزاع جائداد کے خالد دادا عمرو کا یہ قول ہے کہ زید کا نکاح ہندہ سے
نہیں ہوا تھا اور نیز قاضی جس نے نکاح پڑھایا تھا اس سے اس امر میں جھوٹ بھانا چاہتا ہے کہ جھوٹی گواہی

۱۱۸/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الدعوی	لے درختار شرح تنویر الابصار
۳۰۱/۱	"	کتاب الوقف	سے " " " "
۲۰۹/۴	ایچ ایم مسجد کمپنی کراچی	کتاب الدعوی	بکر الرائق
۳۲۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الوقف	لے رد المحتار

و سے دو کہ میں نے نکاح نہیں پڑھایا کفارہ ادا کر دیا جائے گا، آیا جائز ہے کہ قاضی نکاح پکڑی میں کہہ دے کہ میں نے نکاح نہیں پڑھایا سچ بولے اور شہادت کا ذریعہ میں کفارہ ہو گیا یا نہیں؟

الجواب

مجبوری قسم جو آئندہ کی بابت کہائی جائے اس کا کفارہ ہے اور مجبوری گواہی کا کچھ کفارہ نہیں۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”مجبوری گواہی دینے والا اگر اسی دینے کی جگہ سے اپنے پاؤں بٹانے نہیں پاتا کہ اللہ تعالیٰ

اس کے لئے جہنم واجب کر دیتا ہے۔“

مسئلہ از نابھہ علاقہ ریاست ٹونک حرسہ خاندان ابراہیم ۲۰ رمضان ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے حکم شرع شریفین میں دعویٰ کیا مبلغ للعراق للعلیہ کا مدعا علیہ نے مالعلیہ کا اقرار کیا باقی رقم ذکر سے انکار کیا تو عدالت شریعت نے مدعی کے پاس سے ثبوت طلب کیا اس میں مدعی نے پانچ گواہ پیش کئے گواہ ذکر عدالت شریعت میں قابل التفات کے نہیں ماس وجہ سے کہ گواہوں میں اختلاف سمت اور مجہول گواہی دیے سے عدالت شریعت نے گواہی نامنظور فرمائی اور اردوئے حدیث شریف کے مدعا علیہ پر قسم کا حکم دیا وہ حدیث شریف پر ہے

البینۃ علی المدعی والیہین علی من انکر لیہ گواہی مدعی پر اور قسم منکر پر لازم ہے (ت)

آیا اس صورت میں حدیث شریف کا مطلب یہی ہے کہ گواہ پیش ہونے پر بھی مدعا علیہ پر بھی قسم عائد ہوتی ہے؟ نہیں اجاب استفتاء بکا اکتب و جہارت عنایت فرمائیں دس لئے کہ میرے ہمدرد کی پیشی ہر شوال ۱۳۳۸ھ ہے براہ کرم جواب جلد عنایت ہو۔

الجواب

شہادت کے موجود ہوتے مدعی مدعا علیہ کا حلف طلب نہیں کر سکتا مگر شہادت وہ ہے کہ مفید مدعا ہے ورنہ نام شہادت ہے حقیقت شہادت معدوم سے ایسی صورت میں مدعا علیہ پر حلف عائد ہو سکتا ہے مگر ماکم لظہر خود اس پر حلف نہیں رکھ سکتا مگر مدعی کا حلف کرنا شرط ہے وہ چاہے کہ مدعا علیہ سے حلف لیا جائے

۲۵۶/۱۰	دارصاد و بیروت	۱/۲۵۶	دارصاد و بیروت	۱/۲۵۶	دارصاد و بیروت
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	۱/۲۵۶	قدیمی کتب خانہ کراچی	۱/۲۵۶	قدیمی کتب خانہ کراچی
۱۶۰/۱	امین کمپنی دہلی	۱/۱۶۰	امین کمپنی دہلی	۱/۱۶۰	امین کمپنی دہلی

سنن الکبریٰ علیہ السلام کتاب الدعوی باب البینۃ علی المدعی

صحیح البخاری کتاب الری باب اذا اختلف الراہن والمرہن

جامع الترمذی ابواب الاحکام باب ما جاء من البینۃ علی المدعی

تو قاضی اس سے حلف لے اس لئے کہ صحت حق مدعی سے جس طرح حلف لینا حق قاضی ہے بالجملہ جب مدعی شہادت
اصلاً نہ دے یا جو گواہ پیش کرے اس سے ثبوت دعویٰ نہ ہو تو اگر مدعی مدعا علیہ کا حلف نہ مانگے مقدمہ خارج
کر دیا جائے،

لأنه ادعى ولم ينورد حوالا بالبينة والمدعى عليه مسكرو هذا الا يطلب حلفه فاستد
طرق القضاء . کیونکہ دعویٰ کر کے گواہی پیش نہ کرے اور مدعی علیہ
منکر ہے مدعی اس سے قسم بھی طلب نہ کرے تو فیصلہ کے راستے بند ہو گئے۔ (د)

اور اگر مدعی حلف مانگے تو بطور حرد مدعا علیہ پر قسم نہیں رکھ سکتا اگر رکھے گا اور وہ حلف سے انکار کر دے یا نکار
معتبر نہ ہوگا کہ حلف لینا حق قاضی ہے حاکم بر طلب مدعی مدعا علیہ پر حلف رکھنا اب اگر مدعا علیہ حلف سے انکار
کر دے تو دعویٰ ڈگری کیا جائے اور حلف کر لے تو دیکھیں یہ ہے،

ذا صحت الدعوى سأل القاضي المدعى عليه عنها ليكشف وجه الحكم فان اعترف قاضي عليه بها، وان است
اسكر سأل المدعى البينة لفرد صدر الله تعالى عيه وسلم لك بينة فقال لا فقال لك يمينه مسائل و مراتب اليمين عما فقد البينة فلا بد من السؤال ليكنه الاستحلاف وان احصرها قضى بها لاستفاء التهمة عنها، و انت عجزت عن ذلك و طلب يمين خصمه استخلفه عليها لما رويتا ولا بد من طلبه لان اليمين حقه الا ترفع انه كيف اضيف اليه بحرفين اللام فلا بد

جب دعویٰ صحیح ہو تو قاضی مدعا علیہ سے دعویٰ کے متعلق سوال کرے تاکہ فیصلہ کا طریقہ واضح ہو سکے تو اگر مدعی علیہ دعویٰ کو مان لے تو اس کے خلاف دعویٰ کا فیصلہ کر دینا اور اگر وہ انکار کرے تو اب قاضی مدعی سے گواہ طلب کرے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کیا تیرے پاس گواہی ہے تو اسی نے کہا نہیں ہے، تو آپ نے فرمایا اب تجھے مدعی علیہ کی قسم کا حق ہے پس حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مدعی سے پوچھا اور قسم کو گواہی نہ ہونے پر رتب فرمایا تو گواہی کا سوال ضروری ہے تاکہ موجود نہ ہونے پر قسم لیا جاسکے، اور اگر مدعی نے گواہی پیش کر دی تو قاضی اس پر فیصلہ کر دے کیونکہ کوئی اعتدال رض نہ رہا اور اگر گواہی پیش کرنے سے معذور رہے اور وہ مدعی علیہ سے قسم طلب کرے تو قاضی قسم لے جیسا کہ ہم نے روایت کیا مدعی کا قسم طلب کرنا ضروری ہے کیونکہ یہ اس کا حق ہے، دیکھا نہیں کہ

من طلبه أم فانظر الى قوله ان احصرها
قضى بها فانما اراد البيعة المشبهة
للدعوى واليهما الاشارة فبقوله و
ان عجز عن ذلك فمن اتى ببيعة
لم تغد فقد عجز عن اقامتها على
دعواه.

خاتمة لبرایان میں ہے،

اذا قال المدعى لم يبيعه حاضرة وطلب
اليمن سم يستحلف عند ابي حنيفة رضي
الله تعالى عنه احتج بساروي عن رسول الله
صلی الله تعالى علیه وسلم انه قال
للمدعي انك بيعة قال لا تسبني
فالنبي صلی الله تعالى علیه وسلم رتب
اليمن على البيعة فدل على ان اليمن
انما تكون حجة عند عدم البيعة ولا ان
اليمن الكاذبة مهلكة فالمدعى عليه
مقضى اتوى حق المدعى فالشرع جعل
اليمن الكاذمة حقاله حتى تصير مهلكة
ايضا بانماء ما اهلك من المال
اهلاكه كايما اهلك وانما يستحق
اتواء الحق على المدعى اذا لم تكن بيعة
فاما اذا كان له بيعة لا يتوى حقه بل

حدیث کے الفاظ میں قسم کو مدعی کی طرف حلف نام سے
مضاف کیا ہے تو مدعی کا طلب کرنا ضروری ہے، اور
معصیت کے قول اگر گواہی پیش کر دے تو فیصلہ نہ دے
پر خود کرو، تو یہ گواہی حلف نام ہی ہو سکتی ہے جو دعوی
کے لئے مثبت ہو اور ایسی ہی گواہی کے متعلق اثبات
فرمایا، اگر اس سے عاجز ہو، تو اگر مدعی گواہی پیش
کے جو مفید نہ ہو تو وہ اپنے دعوی پر گواہی سے عاجز ہوتا۔

جب مدعی نے بتایا کہ میرے گواہ موجود ہیں، اس کے
باوجود قسم کا مطالبہ کرے تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
عنه کے نزدیک قاضی قسم نہ لے گا، ان کی دلیل نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدعی سے یہ استفسار کہ
کیا تیرے پاس ہے اس نے جواب میں عرض کیا
نہیں ہے، تو اس کو فرمایا تجھے قسم کا حق ہے، تو تیری
جگہ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قسم کو گواہی پر مرتب فرمایا
تو اس سے معلوم ہوا کہ قسم تب حجت ہوگی جب گواہی
نہ ہو، اور اس لئے بھی کہ جو قسم ہلاکت سے
مدعی علیہ جب مدعی کا مال ضائع کرے تو شریعت نے
مدعی کو اس کی جھوٹی قسم کا حق دیا ہے تاکہ جھوٹی قسم
مدعی علیہ کے لئے ہلاکت بن جائے تاکہ مدعی کا مال
ہلاک کرنے کے بدلے اس کو ہلاکت ملے، تو اس وجہ
میں مدعی علیہ مدعی کے حق کو نقصان تب پہنچ سکے گا
جب مدعی کے پاس گواہی نہ ہو تو جب تک گواہی

یہ کہ اثبات حقہ البینۃ فلا یجعل الیمین
المہنکۃ حقاً فی ہذا الحال لانه فی غیر
وقتہ لم یثبت دعواہ فکات کلا حینۃ بآء علی
ان البینۃ اذا لم توافق الدعوی ومنہ
الشہادۃ بالمجهول نفیت ہذا دعوی والدعوی
شرط الشہادۃ فی حقوق العباد وانتفاء
الشروط استفاء المشروط عطفہ انہ یجوز من
البینۃ فله طلب حذف المدعی علیہ . والله
تعالی اعلم۔

اس کا حق ضائع نہ کر سکے گا بلکہ مدعی اپنے حق کو گواہی کے
ذریعے ثابت کر سکے گا لہذا اس حال میں ہلاک کر برائے
قسم مدعی کا حق نہ بنے گی کیونکہ وہ وقت نہیں ہے کہ
اور یہ بات واضح ہے کہ ایسی گواہی جو دعویٰ کو ثابت
نہ کر سکے تو وہ کا عدم قرار پاسے گی اس بنیاد پر کہ وہ
گواہی دعویٰ کے موافق نہ ہوئی، اس کی ایک صورت
یہ ہے کہ شہادت مجہول ہو تو گواہ دعویٰ ثابت نہ ہو۔
حالانکہ شہادت کے لئے دعویٰ خودی شرط ہے تو
جب شرط نہ ہوئی تو مشروط نہ ہوا، تو ہی ہر سو گیس کہ
دعویٰ پر گواہی سے عاجز ہے تو اسے قسم طلب کرنے
کا حق ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۲۷ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ

مسئلہ از شہر مسئلہ غلام رسول

ایک چچا بہت قریبی دوست پر ایک شہر میں ایک عورت نے اسے منظور کیا اس
شخص نے حلف سے بیان کیا کہ معاملہ فیصل ہو گیا بعد کو چند اشخاص نے چچا سے پیچیدہ ہو کر یہ کہا کہ حلف کو نہیں چاہیے
اور ہمارے یہاں حلف نہیں ہے ہم حلف کو نہیں جانتے۔ بیٹو! تو جبرو!

الجواب

صورت مسئلہ میں یہ قول قابل ماکہ حلف کو نہیں جانتے ہمارے یہاں حلف میں ہے اگر وہ شخص
اہل اسلام سے ہے اور بوجہ جہالت و نادانی یہ قول کرتا ہے تو گنہگار ہے تو یہ چاہئے اور اگر جانتا ہے کہ یہ حکم
شرع ہے اور تکذیب کرتا ہے یا اہانت کرتا ہے تو حکم کفر جائد ہوتا ہے اس لئے کہ یہ حکم حدیث مشہور
البینۃ للمدعی والیمین علی من انکرت (گواہی مدعی کو لازم اور قسم مدعی علیہ منکر پر ہے۔ مت) سے ثابت ہے
سے غایۃ البیان

۲۲۲/۱ کتاب الرہن باب اذا اختلف الراہن المدعی کتب خانہ کراچی
جامع الترمذی ابواب الاحکام باب ما جاز ان البینۃ علی المدعی امین کمپنی دہلی ۱۹۰/۱
سنن الدارقطنی باب فی المرأة تفتل اذا ائتمت نشر السنۃ ملتان ۲۱۸/۴
السنن الکبریٰ کتاب الدعوی باب البینۃ علی المدعی دار صادر بیروت ۲۵۲/۱۰

اور جماع تمام المستحرمات کا اس پر ہے، ہذا صورت الجواب واللہ اعلم بالصواب فقط
 بیشک حلف حدیث مشہور سے ثابت ہے۔ الجواب صحیح
 العبد محمد ہدیت اللہ عفی عنہ محمد عبد الجبار علی عنہ
 العبد المجیب محمد عبد الغفار علی عنہ

الجواب

سائل غلام رسول ترہ فرودش رام پوری نے واقعہ بیان کیا کہ ان کی برادری کا کوئی شخص یہاں سے آیا تھا
 حسب رواج قوم اسے دعوت دینی تھی ایک برادر سے ہوتے دے گیا وہ نہ ملا پھر نہایت میں دعوت نہ دے جانے
 کا شک ہو اس پر اس برادر سے کہا گیا تم حلف سے کہہ دو کہ تم دعوت دینے گئے تھے اس نے حلف سے کہہ دیا اس
 پر چند اشخاص نے وہ لفظ کہے، میر غلام رسول نے بیان کیا کہ وہ اور حافظ عطار الدین اور جاتیں شخص مجیب کے
 پاس گئے اور واقعہ مذکورہ ہمارے سامنے حافظ مذکور سے مجیب سے کہا اور نشان انگٹھا
 فتویٰ طلب کیا جس پر یہ جواب لکھا۔

اگر یہ بیان واقعی ہے تو یہاں ہرگز کوئی شرعی دعویٰ تھا کہ کوئی بدعتی نہ معاملہ کسی پر حلف عامہ اسے
 حدیث البیضا للصحیح والیمین عنہ۔ اگرچہ اگر کسی بدعتی کو یہ قسم دے علیہ شکر ہے۔ (ت) کے
 تحت میں داخل کرنا صریح جملہ ظلم ہے اور بعض باطل اگر اس کا کتا کر میں دعوت دینے گیا تھا دعویٰ ہوتا تو
 منکر تو بدعتیوں والا تھا اس پر حلف آتا کہ بدعتی پر یہ دوسری جہالت شدیدہ ہے، بلاشبہ ایسا حلف شریعت
 میں نہیں اور اس نے ٹیپ کیا تو اس پر حکم کی بگاری و قویہ تیسری جہالت ہے اور سب سے سخت تر اس شدہ
 کہ اس باطل محض کو معاذ اللہ حکم شرع منکر کر اس کی تکذیب کے سبب مسلمان پر حکم کفر عامہ کرنا، حالانکہ اگر
 عقل سے کام لینا ہو تو باطل محض کو حکم شرع قرار دینے ہی پر یہ کتنا لامر کہ یہ قرار دینے والا اگرچہ بوجہ جہالت و
 نادانی یہ قول کرنا ہے تو گنہگار ہے تو چاہے اور اگر حاکم ہے کہ یہ حکم شہدائے نہیں اور قصداً اللہ و رسول پر
 جھوٹی شریعت کا افتراء کرنا ہے تو حکم کفر عامہ ہوتا ہے اس لئے کہ قرآن عظیم میں ہے،

صحیح البخاری کتاب الزہن باب اذا اختلف الراہن والمرتمن قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۴۱/۱
 جامع الترمذی ابواب الاحکام باب ما جاء ان البیعت علی تعدی امین کبھی دہلی ۱۲۰/۱
 سنن ابی قحطی باب فی المرأة تقتل اذا ارتدت فتر السنة عثمان ۲۱۸/۴
 السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الدعوی والبیانات دار صادر بیروت ۲۵۲/۱۰

انہی معتزلی الکذاب الدین لایؤمنونہ ^{۳۰۹} جھوٹ کا اقرار وہ لوگ کرتے ہیں جو مومن نہ ہیں (ت) اور فرماتا ہے:

ان الذین یعترفون علی اللہ الکذاب لایفطھون ^{۳۱۰} جو لوگ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ اقرار بانڈھتے ہیں وہ فلاح نہ پائیں گے۔ (ت)

ظاہر ضرورت اولیٰ ہے کہ برجہ جمالت ایسا کہا ہے جس پر ٹھہر اصدورت المجواہرات کے کشیدہ قرینہ ہے مگر یہ فقط اس قول باطل ہی کا گناہ نہیں جاہل و فتویٰ دینا کس نے حلال کیا، حدیث میں ہے:

من القى بغیر علم لعنتہ من طرقة السموات ^{۳۱۱} جو بے علم فتویٰ دے آسمانوں اور زمین کے فرشتے والا رہے ^{۳۱۲} اور کہا قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اس پر لعنت کرتے ہیں (یا جس طرح حضور کرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ (ت)

والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ اور بالفرض اگر مسائل کا بیان ملا ہے اور عجیب ہے واقعہ بیان نہ کیا گیا جب بھی اتنے بیان سہل سے عجیب کا یہ ٹھہر الینا کہ توہ دشمن کی قومی چپایت میں کوئی شرعی دعویٰ پیش ہوا اور یہ کہ انھوں نے منکر پر لعنت لکھا جمالت ہے قومی پنجپاستوں کو کون نہیں جانتا ومن لم یعرف اهل نہمانہ فهو جاہل ^{۳۱۳} (جو بل نہ کہہیں جانتا وہ جاہل ہے۔ (ت) اور دعویٰ و منکر کی شناخت ہزاروں جگہ علماء کو تو سخت دشوار ہوتی ہے نہ کہ جمال، مگر محک ہے اسے تو وہ دشمن کہ شاید امام محمد فرض کر لیا۔ مسلمان پر حکم معصیت بلکہ ایک وجہ پر حکم کفر لگانے کے لئے تیغ ضرورتی کہ کیا معاملہ کیسا عطف، مگر اسے تو وہ جانے جسے علم و دین سے محروم تھا ہوا، بہر حال جراب رام پر جہل و ظلم ضرورہ و لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی اعظم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از عظیم آباد پٹنہ مرسل قاضی محمد عبد الوحید صاحب دی الحجہ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے انتقال کیا اور شوہر اور ایک غیر خواہر بچہ اور ایک نالی اور دو بھائی حقیقی چھوڑے۔ بعد وفات بندہ آپس میں مریث ترکہ پانے کے نزاع واقع ہوئی، بندہ کے بھائیوں نے بندہ کے شوہر سے دین مہر خالہ اخت بندہ کا جو قبل شوہر بندہ کے نکاح میں

۱۶/۱۶

۱۰۵/۱۶

۱۹۳/۱۰

حدیث ۱۸-۲۹ حوسنتہ الرسالہ بیروت

الفقیہ والمتفقہ باب ما جاز من الوعیل من افقی بغیر علم حدیث ۱۰۴۳ دار ابن جوزی ریاض ۲۲۴/۲
۹۹/۱ مطبع مجتبائی دہلی

۱۰۵/۱۶ باب الرد والنزاع

تھی اور بعد ازاں فوت ہونے اس کے ہندہ نکاح میں آئی تھی اداکاری کا مطالبہ کیا اور چونکہ خاندانہ اخت ہندہ کا دین مہر واقعی واجب الادا تھا تو ہر حصہ ہر متروکہ کہ شوہر نے پایادہ شوہر ہندہ نے محض دینا نیت داری سے نبھو دین مہر چھوڑ دیا، مگر از انجا کہ برادران ہندہ کی جس نے اپنا دین مہر معاف کر دیا تھا نیت صاف نہ تھی چہارم حصہ متروکہ ہندہ کو ابھی اسی دین مہر سابق میں ملا کر بطور کرنا چاہا اور ہندہ کی مائی کو بھی نالیش پر ابھارا تو شوہر ہندہ نے محض بغرض استحقاق حصہ چہارم اپنے مصلحت یہ بیان کرنا شروع کیا کہ ہندہ نے مرنے الموت میں اپنی کل جائداد اپنے شیر خوار بچہ کو ہبہ کر دی جس کا کوئی خواہ بجز شوہر ہندہ کے نہ تھا اور بعض مقامات میں بذریعہ تحریری شوہر ہندہ نے اس وقت تک ہبہ کا اقرار کیا کہ وہ ششتم حصہ بھی خود اپنے مال سے اسم فرضی اپنے پسر کے خرید لیا اور بن بعد برابر کا خداتہ وغیرہ پر خود اپنے اور اپنے شیر خوار لڑکے کی طرف سے بحیثیت ولایت کے دستخط کرتا رہا اور برابر وہ جائداد پسر ہندہ کے حصہ میں حسب حصہ سہ کے وہی تاہینکہ وہ لڑکا عامل و بالغ ہو اپھر اس کی شادی بھی ہوئی تو اب وہ لڑکا کل متروکہ اپنے مادر متوفیہ ہندہ پر دعویٰ کرتا ہے اور چہارم حصہ پوری اور اس حصہ پر چہارم حصہ کے باپ شوہر ہندہ نے اپنے پسر کے نام سے اسم فرضی ہندہ کی مائی سے خرید اتھا دونوں کو بطور کرنا چاہتا ہے اور کچھری میں مقدمہ دائر کیا ہے اور اپنے پر کے اقرار ہبہ کو جو مثل خریداری ششتم حصہ کو وہ مصلحت یہ بیان کرتا رہا استدلال میں پیش کرتا ہے اور کسی حال میں مادر و فہماتش بلوغ منازعت سے باز نہیں آتا اور باپ کی تعلیم و تکریم تو درکنار ماں پر کو غلط اور لغو جاتا ہے اور سون پوری کا خلق حیاں ہیں نہ تو ایسی صورت میں ملکتے دین کا اس مصلحتی اقرار پر متعلق ہبہ کے کیا ارشاد ہے اور اس پسر کے اس نکرار و فساد کو صحیح و درست مانتے ہیں یا بالعکس؟ بیتوا تو جسروا۔

الجواب

اولاد کو حقوق پوری کا خیالی نہ کرنا اس کے ساتھ فرد و مخالفت سے پیش آنا اپنے لئے عذاب شدید ناروغض رب تعالیٰ کا واجب کرتا ہے، اللہ عزوجل نے قرآن عظیم میں فرض کیا کہ والدین کے ساتھ احسان کرو، انھیں جوں نہ کہو، ان سے اعزاز و اکرام کا کلام کرو، ان کے لئے خاص محبت سے تذلّل کا بازو بچھاؤ، ان کے لئے دعا کرو کہ الہی ان پر رحم فرما جیسا انھوں نے مجھے چھپن میں پالا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ثَلَاثَةٌ لَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ الْعَقْلُ وَالْأَدِيَّةُ وَالرِّثَا	تین شخص ہیں کہ جنت میں نہ جائیں گے، ماں باپ کو
وَالرَّجُلَةُ مِنَ الْمَسَاءِ۔ مَرْوَا	ستانے والا اور ریش اور مردانی وضع بنانے والی عورت
لَا سُنَّ النَّسَائِي	کتاب الزکوٰۃ
کشف الاستار عن زوائد البزار کتاب البر والصلة باب الحقوق مطبع مکتبہ الرضا لہریوت ۳۰۲/۲	نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۵۶/۱

النسائی والبخاری باسنادین لطیفین والحاکم
فی صحیحہ المستدرک عن ابن عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہما۔

نیز فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،
ثَلَاثَةٌ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ مِنْهُمْ صَرْفًا وَ
لَا هَدًى عَاقِبَةً وَمَنَافَةً وَمَكْذِبًا
بِقَدَرِهِ رَوَاهُ ابْنُ أَبِي عَاصِمٍ فِي كِتَابِ السُّنَّةِ
بِإِسْنَادٍ حَسَنٍ عَنْ ابْنِ إِسْمَاعِيلَ رَضِيَ اللَّهُ
تَعَالَى عَنْهُ۔

(اس کو سائی اور بخاری نے صاف مسترد کر دیا ہے اور
حاکم نے صحیح سند کے ساتھ مستدرک میں حضرت ابن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

تین شخص ہیں کہ اللہ تعالیٰ نہ ان کے نفل قبول کرے
نہ فرض، ماں باپ کو ایذا دینے والا اور صدقہ
دے کر فقیر پر احسان رکھنے والا اور تقدیر کا جھٹلانے
والا (اس کو ابن ابی حاتم نے سند حسن کے ساتھ
کتاب السنۃ میں حضرت ابی امامہ رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے روایت کیا ہے۔ ت)

نیز حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

مَلْعُونٌ مِنْ عَنَّا وَالِدِيهِ مَلْعُونٌ مِنْ عَنَّا
وَالِدِيهِ مَلْعُونٌ مِنْ عَنَّا وَ لَدَيْهِ رِوَاةُ
الطَّبْرَانِيِّ وَالْحَاكِمِ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ
تَعَالَى عَنْهُ۔

طعون ہے جو اپنے ماں باپ کو ستائے، طعون ہے
جو اپنے ماں باپ کو ستائے، طعون ہے جو اپنے
ماں باپ کو ستائے (اس کو طبرانی اور حاکم نے
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
کیا ہے۔ ت)

نیز حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

رَضَا اللَّهُ فِي رِضَا الْوَالِدِ وَسَخَطَ اللَّهُ فِي
سَخَطِ الْوَالِدِ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَ

اللہ کی رضا والد کی رضا میں ہے اور اللہ کی ناراضی
والد کی ناراضی میں (اسس کو ترمذی اور حاکم نے

۱۵۱/۱	دار نشر المکتب الاسلامیہ لاہور	حدیث ۲۳۹	سُخِّطَ الْعَلَلُ النَّاسَ بِهِ
۲۰۶/۷	دار المکتب بیروت	باب ماجاء فیمن یكذب به بالقدرا	بجمع الزوائد
۲۲۶/۹	مکتبہ المعاصرات ریاضی	حدیث ۸۴۹۲	سُخِّطَ الْجَمْعُ الْاَوْسَطُ
۲۸۷/۳	مطبعة البیانی مصر	حدیث ۴	الترغیب والترہیب بحوالہ الطبرانی والحاکم
۱۵۲/۴	دار الفکر بیروت	کتاب البر والصلة	سُخِّطَ الْمُسْتَدْرَكُ الْحَاكِمُ
۱۲/۲	جامع الترمذی	باب ماجاء عن الفضل فی رضا الوالدین	جامع الترمذی

الحاکم بسند صحیح عن عبد اللہ بن عمرو
والنزار عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ
تعالیٰ عنہما۔
صحیح سند کے ساتھ عبد اللہ بن عمر اور نزار نے حضرت

نیز حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

محل الذنوب یوحی اللہ تعالیٰ منها ما شاء
الیوم القيمة الا عتق الوالدین فان
اللہ یعجلہ لہما جہ فی الحیات قبل الممات۔
رواہکم والاصہانی والطبرانی فی الکبیر
عن ابی بکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
سب گناہوں کی سزا اللہ تعالیٰ چاہے تو قیامت کیسے
اٹھا رکھتا ہے مگر ماں باپ کو سزا کہ اس کی سزا
مرنے سے پہلے زندگی میں پہنچاتا ہے (اس کو حاکم،
اصہانی اور طبرانی نے کبیر میں حضرت ابو بکر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔) (۱)

مال کے لئے ماں باپ سے محاصمت کتنی بے حیائی میاں کا فرشتہ تپا کی ہے، رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا تقفن والدیک وانما امرک امت یخسر
مداھدک وما یتک رواء الامام احمد
بسند صحیح علی اصول والطبرانی فی الکبیر۔
غور ماں باپ کی نافرمانی نہ کر اگرچہ وہ تجھے حکم دیں کہ
اپنے جہ و کچل مال و متاع سب سے نکل جا ملاں کو
امام احمد نے ہمارے اصول پر صحیح سند کے ساتھ اور
طبرانی نے کبیر میں روایت کیا۔ (۲)

دوسری روایت میں ہے،

اطع والدیک وانما اخرجک موت مالک
ومن کل شئ ہونک یحی رواء الطبرانی فی الاوسط
بسند صالح کلاهما عن معاذ بن جبل
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
اپنے ماں باپ کا حکم ماں اگرچہ وہ تجھے تیرے مال اور
تیری سب چیزوں سے تجھے باہر کر دیں (۱) اچھے طبرانی
نے اوسط میں، اسے اور نہ کورہ بالا حدیث (دونوں) کو
معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (۲)

اونا مشکر خدا نا ترس! مال لایا کہاں سے، تیرا گوشت پوست استخوان سب تیرے مال باپ

کا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

انت ومانك لابيك (تو او تیرا مال سب تیرے باپ کا)

یہ اس وقت ارشاد ہوا کہ ایک صاحب حاضر ہوئے اور عرض کی: یا رسول اللہ! مالی و عیالی رکھتا ہوں اور میرے ماں باپ سب مال لینا چاہتے ہیں یعنی پھر میں اور میرے بال بچے کی کھاتیں لگے فرمایا،
تو او تیرا مال سب تیرے باپ کا ہے تجھے اس سے انکار نہیں ہوتا۔

رواء ابن ماجہ بسند صحیح عن جابر و الطبرانی فی الکبیر عن سمرۃ بن جندب و عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔
اس کو ابن ماجہ نے صحیح سند کے ساتھ حضرت جابر اور طبرانی نے کبیر میں حضرت سمرہ بن جندب اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کیا۔ (ت)

حدیث میں ہے ایک شخص حاضر عدت ہو کر عرض دے گا کہ،

ان ابیہ یرید ان یاخذ مالہ۔ یا رسول اللہ! میرے ماں باپ میرا مال لینا چاہتے ہیں
حضرت اقدس سیدنا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، اذعہ لی انہیں بارہے حضور میں حاضر لاؤ۔ جب حاضر ہوئے
ان سے ارشاد ہوا تمہارا بیٹا یا تمہارا سہتم اس کا مال لینا چاہتا ہے، اس کی حضور اس سے پوچھ دیکھیں کہ میں
وہ مال لے کر کیا کرتا ہوں، یہی اس کی صفائی اور اس کی قرابتی میں یا میرا اور میرے بال بچوں کا خرچہ، اتنے
میں جبریلؑ میں علیہ الصلوٰۃ والسلام حاضر ہوئے اور عرض کی، یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! اس مرد میر
نے اپنے دل میں کچھ اشعار تصنیف کئے ہیں جو ابھی خود اس کے کان نے نہیں سنے یعنی ہنوز زبان نکلتا ہوا
حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اپنے دل میں کچھ اشعار تصنیف کئے ہیں جو ابھی تمہارے
کان نے بھی نہ سنے وہ سنناؤ۔ ان صاحب نے عرض کی، اللہ ہمیشہ حضور کے معجزات سے ہمارے دل
کی نگاہ ہمارا یقین بڑھاتا ہے، پھر یہ اشعار عرض کرنے لگے وہ

غذ و تک مولود او متک یا فعا
لستک الا ساہبرا اتململ
تعدن الہی دی نفسی علیک و انہا
تعل ما احسن علیک و تنهل
لستک الا ساہبرا اتململ
تعدن الہی دی نفسی علیک و انہا

کافی اب المظروقت دوتک بالدی طرقت به دوتی فعین تھمد
 فلما بلغت السن والغاية التي اليك مدى ما كنت فيك اومل
 جعلت حزني عذلة وفظاظة كانك انت المعصم المتفصل
 فليتک اذ لم تنزع حق السوى فعلت كما الحبار النجار يفعل
 واوليتني حق الحوار ولم تكلب على بمالي دون مالک تبخل
 میں نے تجھے غذا پہنچائی جب سے تو پیدا ہوا اور تیرا بار اٹھایا جب سے تو ننھا ہوا میری کمائی سے
 تو بار بار مکر و سیراب کیا جاتا، جب کوئی ذات بیماری کا غم لے کر تجھ پر اترتی میں تیری ناساری
 کے باعث جاگ کر لوٹ کر بچ کر تیرا جی تیرے مرنے سے ڈرتا حالانکہ اسے خوب معلوم تھا
 کہ موت یقینی ہے اور سب پر مستحکم کی گئی ہے میری آنکھیں یوں بستیں کہ گویا وہ مرضِ چشم
 کو تجھے پڑا تھا نہ مجھے، مجھے ہوا تھا نہ تجھے، میں نے تجھے یوں پالا اور جب تو پروانِ چرخِ حاد
 اس حد کو پہنچا جس میں مجھے امید تھی جوئی تھی کہ اس غم کا ہو کر تو میرے کام آئے گا تو نے
 میرا بدلہ سختی و درشتی کی کیا تیرا ہی مجھ پر فضل و احسان ہے، اسے کاشش جب تو نے
 حق پوری کا لیا نہ کیا نہ لو لیا ہی کرتا، جب باس کا ہوا نہ رہا نہ ہوا یہ میں کا حق تو مجھے
 دیا ہوتا اور مجھ پر اس مال سے کہ اصل میں تیرا نہیں میرا ہی تھا بخل نہ کرتا۔

ان اشعار کو استلح فرما کر حضور پر نور رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گریہ کیا اور بیٹے کا گریب ن
 پکڑ کر ارشاد فرمایا،

اممب است و مالک لا یبیک - دواء الطبرانی با تو اور تیرا مال سب تیرے باپ کا ہے (۱) اس کو
 فی المعجم الصغير واليه في دلائل النبوة طبرانی نے معجم صغیر اور بیہقی نے دلائل النبوة میں حضور
 عن جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنه عبا بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
 عہما - کیا - (ت)

حکم سعادت تو یہ ہے مگر بایں ہمہ قضا، باپ بیٹے کی ملک جدا ہے۔ باپ اگر محتاج ہو تو بہت در
 حاجت بیٹے کے فاضل مال سے سب اس کی رضا و اجازت کے لئے سکتا ہے زیادہ نہیں اور یہ لینا بھی

المعجم الصغير للطبرانی باب من اسلم محمد ترجمہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ دار الکتب العلمیہ بیروت ۱۳/۶
 دلائل النبوة للبيهقي باب ما جاء في اخباره من قال في نفسه شعرا الخ " " " " ۵/۶ - ۲۰۴

کھانے پینے، پہننے، رہنے کے لئے، اور حاجت ہو تو خادم کے واسطے بھی، بیٹے کے روپے پیسے سونے چاندی مانگا کپڑے یا قابل سکونت پھر مکان سے ہو۔ ہاں یہ اسٹیوار نہ طیس تو انھیں اعراضِ ضروریہ کے لئے اس کے اور اموال سے جو خلوات جنس حاجت ہوں بحکمِ حاکم یا حاکم نہ ہو تو علیٰ لغتی یہ بطورِ خود بھی لے سکتا ہے مثلاً کھانے کی ضرورت ہے نانچ یا روپیہ نہ پایا تو کپڑے برتن لے سکتا ہے یا کپڑوں کی ضرورت ہے اور دام یا کپڑے نہ ملے تو نانچ وغیرہ بیچ کر بنا سکتا ہے نہ کہ اس کی جائداد ہی سرے سے اپنی ٹھہرا لے۔ درختار میں ہے:

فی المبتغی للفقیران یسرق من ابنہ
الموسر ما یکفیه ان ابی ولاقاصی ثمة و
الاثم ین

جبنی للفقیر میں ہے کہ باپ اپنے بیٹے کے انکار پر
اس کا اتنا مال چوری کر لے جتنا اس کو نفقہ کے لئے
ضرورت ہے جبکہ وہاں قاضی ہو ورنہ گنہگار
ہوگا۔ (ت)

روا مختار میں ہے:

سیدتی قریبا، یعن الابون ما عدا ھما
لغائب من مالہ علی انفسھما وھومن
جنس النفقة لا یضمنان وحبوب نفقة
الابون و لروجة قتل القضاء حتی لو
خلف بجنس حقہ فله اخذہ و لہذا
فرضت فی مال الغائب بخلاف بقیة
الاقارب ونحوہ فی المثل والزیدی وقف
زکاة الجوہرۃ الدائن اذا خلف بجنس
حقہ لہ خذہ ملا قضاء ولا رضاء
وفي الفتوح عند قوله ویعنفھا
بذلک ما عطفھا النفقة وفي حاکم
موضع حیار القصب وبالمدقم
کانت لھما اب تاخذ بغير قضاء

مقرب آئے گا کہ اگر غائب بیٹے کا مال پاس ہو
تو والدین اپنی ضرورت نفقہ کے لئے اسے صرف
ہیں ورنہ کدوداں جنس نفقہ ہو تو والدین ضامن
نہ ہوں گے کیونکہ والدین اور بیوی کا نفقہ قضاء کے
بغیر بھی واجب ہے لہذا وہ اپنے حق والی جنس پر
قادر پائیں تو قبضہ کر سکتے ہیں، اسی وجہ سے غائب
کے مال میں ان کا نفقہ بقدر ضرورت نافذ ہوتا ہے
مخلوف باقی قارب کے۔ اسی طرح کا بیان صحیح الزیلعی
اور جرحوہ کے باب زکوٰۃ میں ہے، قرع خوار اپنے حق
والی جنس پر قابو پانے پر لے سکتا ہے خود رضا اور
قضاء ہو۔ اور فتح میں اس کے قول کو بیوی سے
قاصد قسم لے گا کہ حادثہ نے مجھے نفقہ نہیں دیا، کے
تحت ہے، جہاں قاضی کو بیوی کے لئے نفقہ نافذ

منہ لہ شرعا فیقول المبتقی ولا قاصی
ثمہ معمول علی ما ادا کان یاخذہ صر
خلاف جس النفقة، فلا حاجة فیہا
الی القاضی وتماہ فی حاشیة الرحمہ
وقد اطلال واطاب لہ

کرتے کا اختیار ہے وہاں یہی کہ یہ جائز ہے کہ شرعاً
وہ بغیر قضا و مذاہ کے مال سے حاصل کر لے اور،
قرضی کا یہ قول کہ وہاں قاضی نہ ہو یہ اس صورت
پر محمول ہے جبکہ غیر جنس نفقہ سے لے، تو جنس نفقہ
کی صورت میں قاضی کی ضرورت نہیں، یہ تمام بیان

دستی کے حاشیہ میں ہے انہوں نے اچھی طرالت سے بیان کیا ہے۔ (د ت)

یہاں کہ شوہر ہندہ نے کل تہ کہ اپنے پسر کے نام چارم ہندہ سے جہہ بتایا اور اسی پر کارروائی کی وہ
شرعاً اپنے اقرار پر مواخذہ ہے اور اس کا دعویٰ کہ اس وقت اپنی چارم بچانے کے لئے ایسا مصروفہ عنین
غلط کہہ دیا تھا ہرگز یوں سمجھیں ہیں جب وہ خود اتنی مدت تک چارم کے لئے جھوٹ ظاہر کرتے رہنے کا
مقر ہے تو کیا اعتبار ہے کہ اس کے وہی بیانات عمدہ ہے ہوں اور اب بیٹے کی حرکات کے باعث ناراض
ہو کر اس کے اصرار کے لئے یہ اظہار کرتا ہو، غرض کوئی مرقوم اپنے اقرار سے پھر کر نفع نہیں پاسکتا،
مرض الموت کا ہر جبکہ وارث کے نام ہو اگرچہ تمام و کمال اجازت دے کہ وہ رشتہ پر موقوف رہتا ہے اور
بعض ذمہ داران کے حق میں باطل ہو جاتا ہے، گناہ اس کے حق پر سرور نافذ رہتا ہے اور یہ شیعہ
کہ بعد کو مرض ہوا تمامی ہر کہ مضر نہیں ہوتا، تنویر میں ہے،

المانع شیوع مقارنہ کا طارح لہ
خیر منقسم ہونا ابتداء مانع ہے بعد والا طاری
ہو تو مانع نہیں ہے۔ (د ت)

ہندہ میں ہے،

لا یمنع الشیوع صحۃ لا جوازہ
خیر منقسم ہونا صحۃ اجازت کے لئے مانع
نہیں ہے۔ (د ت)

تو وہ اجازت شوہر ہندہ اس کے اپنے حق چارم پر ضرور اثر انداز ہوئی، اور اسے مرض دعویٰ چارم پانے کا
کوئی حق نہ ہوگا۔ رہا نانی کا ششم کہ اس کے عدم تسلیم کے باعث محفوظ رہا تھا جبکہ اسے اپنے پسر کے

سہ رد المحتار کتاب الطلاق باب النفقة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۴ - ۱۴۰۵
سہ رد مختار کتاب النہیہ مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۴۰۴
سہ فتاویٰ ہندیہ

نام خریدار وہ بھی اس کا ہو گیا اگر اصل خریداری اسی کی طرف سے اسی کے نام سے ہوتی جب تو ظاہر ہے کہ بتدار لڑکا
 ہی اس کا مالک ہوا اور اگر خریدار اور بیعنا میں لڑکے کا نام لکھا دیا تو اب یہ نہ ٹھہرائیں گے کہ خریداری سے
 اصل مالک یہ خود ہوا

لان الشراء متى وجد فغاذ اعلی المشتري
 کیونکر خریداری کا جب نفاذ مشتری (خریدار) پر ہو
 نقد کما فی الدار وغیرہ۔
 قریب مافذ ہو جائے گی۔ جبکہ اگر وہ عیسرہ
 میں ہے۔ دست

اور پھر لڑکے کے نام بیعنا مرکب نام اس کی طرف سے پس کو یہ ہوا لامہ دلالة التحدید وقد تبہ فی فتاوت
 (کیونکہ یہ مالک بنانے پر دلالت ہے، اس کو ہم نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے۔ ت) تاکہ وہم گزیرے
 کو جب ماورائے ششم کا بوجہ یہ ہندہ حسب اقرار شوہر ہو چکا اور یہ ششم بذریعہ شراہ اس شخص کی مالک
 ہوا اور ہنوز ما منقسم ہے تو بیٹے کے نام لکھا دینا شش مشاع کا اپنے شریک کو بہر کرنا ہو اور وہ علی المذہب
 معتبر جائز نہیں۔ درمختار میں ہے۔

تہ ما یقتضی مقسوم و مشاع لا یقسم
 اقتبہ مرشدہ اور ناقابل تقسیم کے قبضہ سے بہرہ تمام
 الا فی ما یقسم ولہ شریکہ کما فی عہدہ
 بوجہ ہے مگر اس پر ششم کا بہرہ قابل تقسیم ہو
 الکتب فکان هو المذہب الی مختصراً
 قبضہ سے تمام نہ ہو اگر چہ یہ بہرہ شریک کو ہی کیونکہ
 نہ ہو، جیسا کہ عام کتب میں ہے تو وہی مذہب ہے الخ مختصراً (ت)

بلکہ جب وہ مال اس کے قبضہ میں پہنچا اور یہ اقرار کر چکا تھا کہ وہ تمام وکیل بذریعہ بہرہ مالک پس
 تو اپنے اسی قر پر مواخذ ہو کر ششم بھی سپرد پس کرنا سوچا اور وہ بیعنا میں اس کا نام لکھانا اس کی تکمیل
 ٹھہرے گا۔ بالکل اس اقرار کے باعث اب یہ دعویٰ ایسا نذر با جیسا کہ ایک وارث تابت الوراثة کا دعویٰ
 صاف و آسان ہوتا۔ اب حکم یہ ہے کہ صورت مستفسرہ میں اگر ہندہ واقعی معاف ہو گیا اور اس کے بجائے
 اسے ناسخ دہاتے تھے اور اس کے پاس کوئی ذریعہ تحفظ سوا اس اقرار کے نہ تھا جسے اب وہ عندہ
 برہنائے مصلحت بتاتا ہے تو اولاً اس سے گواہ مانگے جائیں گے اگر گواہان ششری سے ثبوت ملے
 کہ یہ اقرار محض کا دہ و فرضی تھا فہا ورنہ بیٹے سے طعن لیا جائے کہ والد میرے باپ کا اقتدار نہ کور

سچا تھا اور فرضی نہ تھا اگر وہ حلف سے انکار کرے تو اس کے باپ کا دعویٰ ثابت مانا جائے گا اور حلف کر کے توڑ دیا جائے گا۔ درمختار میں ہے :

اقرار حق بمال فی صحت و اشہد علیہ
بہ ثم ادعی ان بعض ہذا المال المقربہ
قرص و بعضہ ربا علیہ و اقرار علی
ذلک بینه نقد و ان کان متناقصا
لان لعدمہ مضطر الی ہذا الاقرار
شرح و ہبۃ۔
ایک شخص نے رسید میں درج مال کا دوسرے کیلئے
اقرار کیا اور مدعی نے اس پر شہادت پیش کی پھر
مقرر نے کہا کہ اس مال میں سے کچھ قرص ہے اور
کچھ سود ہے اس پر مقرر نے گواہ پیش کر دئے تو
یہ گواہی قبول کی جائے گی اگرچہ یہ بات پہلے اقرار کے
مناقض ہے کیونکہ ہمیں علم ہے کہ وہ اس اقرار پر
مجبور تھا، مخرج و ہبانیہ۔ (ت)

اسی میں ہے :

اقرار ثم ادعی المقر بہ کاذب فی لاقرار
یحلف المقر لہ امت المقر لہ یکون
کاذب فی اقرارہ عند التانی و بہ یحلف
درر۔
اقرار کر کے پھر کہتا ہے میں نے جھوٹا اقرار کیا ہے تو
مقر لا حق کے حق میں اقرار کیا، سے قسم لی جائیگی
کہ اقرار کر ہوا اس نے سچا اقرار ہے نہ کہ جھوٹا، یہ
امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے اور

اسی پر فتویٰ دیا جائے گا، درر۔ (ت)

یہ فیصلہ قضا ہے اور فیصلہ سعادت و نہ تھا انت و مالک لا بیلغیٰ تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے ۔
اپنے دونوں جہان کی بھلائی چاہتا ہے تو اسی فیصلہ پر سر رکھ دے کہ یہ فیصلہ اس کے نبی محمد رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا ہے اور مسلمان وہی ہے جو ان کا فیصلہ دلی سے مان لے، اللہ عزوجل فرماتا ہے تیرے
رب کی قسم مسلمان رہوں گے جس تک اپنے باہمی جنگوں میں تجھے حکم نہ بنائیں پھر تیرے فیصلہ سے اپنے
دلوں میں اصلاح نہ پائیں گے اور قبول کر لیں مان کر گئے۔ اللہ عزوجل توفیق عطا فرمائے، آمین ! واللہ
تعالیٰ اعلم۔

۱۴۰/۲	مطبع مجتہائی دہلی	فصل مسائل شتی	سہ درمختار کتاب الاقرار
۱۳۳/۲	"	"	سہ درمختار
۲۰۴/۲	دار الفکر بیروت	ترجمہ عربیہ شعیب	سہ مسند امام احمد بن حنبل سہ القرآن الکریم ۶۵/۲

مسئلہ ۸۳ از ریاست رام پور متحدہ متصل دروازہ انگوری باغ مسئلہ علی رضا خاں ۱۱ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ
 علی نے دین و مفتیان شرع متین کی خدمت میں بعد ادا اسے آداب بزرگوں گزارش ہے کہ ہندہ شب
 کو اپنے باپ کے مکان سے نکل کر زید کے مکان پر آئی اور زید سے بڑھانے خود نکاح کر لیا، ہندہ کے باپ
 نے استعاضہ فراری دختر کا کیا اور ہندہ بکیم سرکار اپنے باپ کے سپرد کر دی گئی اور زید نے نالشی مفتی کے یہاں
 کی، مفتی صاحب نے دعویٰ فسخ کر دیا، عرضی دعویٰ اور جواب دعویٰ اور جواب و تنقیح عدالت و ثبوت مدعی
 و صفائی دعا علیہا و اطہارات گواہان و فیصلہ عدالت سب کی نقیض حاضریہ حفظ ہیں اس ثبوت پر دعویٰ مفتی
 نے خارج کر دیا ہے، اب علمائے دین کی خدمت میں عرض ہے کہ بعد ملاحظہ کا غذات حکم شرعی سے معزز
 فرمائیں۔ عرضی علی رضا خاں برادر محسن رضا خاں ساکن رام پور۔

الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب الحمد عز وجل تبارک وتعالیٰ اعلم الحاکمین عز وجل نے خانہ علم
 سے عہد لیا ہے کہ جب تم سے کسی مسئلہ شرعیہ کا استفسار ہو رہے ہو رعایت حق کا ظاہر ہو ورنہ معص ذالہ
 مستحق انجام تار ہو، فیصلہ مع حمد کا غذات مسئلہ نظر سے گزرا بنگاہ اولین واضح ہوا کہ معزز ذی علم مجوز کی نظر کو
 یہاں بوجہ کثیر سخت لغزشوں کا سامنا نہیں، لیکن ختمہ پر پیچیدہ دے دیا گیا جو کسی طرح جائز نہ تھا،
 ذی علم مجوز نے بنا بر فیصلہ چند امور پر رکھی ہے،

(۱) ابطال بنائے ثبوت دعویٰ

(۲) قرآن سے ظہور غلطی دعویٰ

مگر افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ ان میں کوئی وجہ قوانین شرع مطہر کی معیار مبارک پر صحیح نہ اتری تفصیل
 موجب تطویل لہذا مختصر وجہ غلطی فیصلہ پر اقتصار کریں وبالله التوفیق۔

بنائے دعویٰ

(۱) ذی علم مجوز نے اسس دعویٰ کا اصلی مبنی اس امر کا ثابت ہونا قرار دیا ہے کہ عصمت جہاں بیگم
 نے حسن رضا خاں کے ساتھ اپنے نکاح کا وکیل بوستناں خاں کو کیا ہے کیونکہ بذریعہ ولی جائز کے نکاح
 جو تھے کا دعویٰ نہیں ہے بلکہ بوستناں خاں شخص اجنب کے اور مدعا علیہا بوستناں خاں کی توکس سے
 منکر ہے یہاں تک کہ فرمایا عصمت نکاح موقوف توکیل ہے جب توکیل غیر ثابت ہے تو اگر نکاح ہو بھی گیا
 تو بوجہ عدم صحت توکیل کے نکاح ثابت نہیں، یہاں تمام کتب بدہب کی روشن تصریحوں سے سخت ذہول

واقع ہوا، صحت نکاح برگز قدم توکیل پر موقوف نہیں، نہ ثبوت نکاح ثبوت توکیل سابق علی اشکاح پر۔ اگر کوئی فضولی راہ چلتا محض بلا اجازت و بلا اطلاع ہندہ کا نکاح زید سے خواہ زید کی طرف سے فضولی ہو کر اس کا نکاح ہندہ سے کر دے اور طرف ثانی یعنی پہلی صورت میں زید اور دوسری صورت میں ہندہ خود یا اس کا وکیل یا ولی یا اس کی طرف سے بھی کوئی راہ چلتا اسی مجلس میں دو گواہوں کے سامنے کہ سنتے سمجھتے ہوں قبول کرے نکاح ضرور صحیح و منعقد ہو جائے گا جبکہ کوئی اس قابل ہو کہ اسے خبر پہنچے اور وہ اس فعل فضولی کو رد کر کے تو جائز ہو سکے گا ہاں اس کا لغاؤ خود منکوحہ یا ناکہ یا دونوں یا ان کے اولیا کی اجازت پر موقوف رہے گا یعنی منکوحہ یا ناکہ صرف ایک کی طرف سے کوئی فضولی تھا تو اس کی اپنی اجازت چاہئے اگر بالغ ہو ورنہ ان کی اور دونوں کی طرف سے فضولیوں نے ایجاب و قبول کیا تو دونوں کی اپنی اجازت پر توقف ہوگا اگر بالغ ہوں یا یا ادبیا کی اگر بالغ ہوں یا ایک کی اپنی اور دوسرے کے ولی کی اگر ایک بالغ دوسرا بالغ ہو بہر حال صحت نکاح میں شبہ نہیں، ایسا نکاح اگر حاکم کے سامنے ثابت ہو تو ہرگز اس بناء پر رد نہ کرے گا کہ توکیل تو ہوئی ہی نہ تھی لہذا نکاح ثابت نہیں بلکہ اس وقت نتیجہ اس کی لازم ہوگی کہ بیا اجازت پائی گئی یا نہیں، اگر بعد نکاح اجازت تو نہ خواہ فلا کسی طرح ثابت ہو ضرور ثبوت نکاح کا حکم کرے گا ورنہ نہیں۔ درمختار فصل فضولی میں ہے،

کل تصرف صدر مندہ کبیعہ و تزویج و طلاق
واعتاق و لہ مجیز حال و قریبہ العقد
موقوفاً ہے
فضولی شخص کا ایسا تصرف کہ اس کے تصرف کے وقت کوئی جائز کرنے والا موجود ہو مثلاً بیع، نکاح کرنا، طلاق و اعتاق، تو یہ تصرفات موقوف طور پر منعقد ہوں گے (د ت)

ردالمحتار میں ہے،

الموقوف من قسم الصحیح و هو احد
طریقین للمشاخ و هو الحق یلہ
موقوف تصرف صحیح اقسام میں سے ہے، یہ مشاخ کے دو طریقوں میں سے ایک ہے اور یہی حق ہے۔ (د ت)

مادی فیریہ و بخر الراتی و ردالمحتار وغیرہ عامہ اسفار میں ہے،

الاجابة ملاحقة كالتوكالة السابقة - بعد ايجازات سابق وكالات کی طرح ہے۔ (۱) تو وكالات بدستار خان کو صحت نکاح کا موقف علیہ اور ثبوت ترکیب بدستار خان کو ثبوت دعویٰ کا اصل جتنی ماننا دونوں باتیں ناقابل قبول ہیں۔

(۲) جلال خان و امجدی یلگم و سروری یلگم گواہان توکیل ہیں، ذی علم مجوز نے صحت دعویٰ کا دوسرا جتنی گواہوں کا مقدمہ کو پسپا قرار دیا اور اس پر اعتراض کیا کہ جلال خان کا عدم شناخت مقدمہ کی تسلیم ہے اپنے اظہار میں لکھایا ہے کہ صحت جہاں یلگم پر وہ نشیں ہے جس وقت گواہی دریافت کرنے کے لئے میں گیا تھا اس وقت کے علاوہ میں نے صحت جہاں بیگم کو نہیں دیکھا تھا میں نے صحت جہاں یلگم کو ایسے پہچان کر اس نے اپنا نام مجھے بتایا اور عورات نے بھی مجھ کو بتایا یہ شناخت کافی ہیں اول تو وہ عورت جہاں میں اس کا نام گواہ نے دیا کہ ان کی حیثیت کا اعجاز ہوتا نہ صراحت کی کہ کس طرح اس کو بتایا اس سے قطع نظر قرعیت اثبات بلاشمل مردنیک اصل قابل قبول نہیں پس جو عدم شناخت مقدمہ شہادت جلال خان کی کالعدم ہے، سروری یلگم و امجدی یلگم کی شہادتوں میں نقصان نہ بھی ہوں تو بلاشمل شہادت مردعت ہیں پس شناخت و توکیل دونوں مفقودین دی علم معر مجوز نے لحاظ نہ فرمایا کہ جلال خان کوئی اعال صحت جہاں سکر کی شناخت نہ ہوئی تسلیم ہے یا یہ کہ اس وقت سے پہلے نہ پہچانتا تھا گواہ کو وقت شہادت مشہور دیا یہ چھاپا یا پہلے سے جان پہچان ہونا ضروری ہے، جلال خان سے یہ کہا کہ اس وقت کے علاوہ میں نے صحت جہاں یلگم کو نہ دیکھا تھا یا یہ کہ اس وقت بھی میں نے صحت جہاں بیگم کو نہ دیکھا تھا اور جب صراحت وہ اس وقت صحت جہاں یلگم کو دیکھا بیان کر رہا ہے تو کسی مرد یا عورت کی تعریف کی کیا ضرورت تھی اگر کوئی عورت بھی اس سے نہ کہتی کہ یہ صحت جہاں یلگم ہے جب وقت اقرار اس نے خود اپنی آنکھ سے اسے دیکھا اور اس کا منہ دیکھ کر پہچانی ہوئی عورت کے اقرار پر گواہ جو تو اس قدر صحت شہادت کے لئے یقیناً کافی دوائی تھا لاکھوں مردوں پر ایسی ہی شہادتیں عمل کی حالت ہیں کہ شاہدین سے اس وقت سے پہلے انہیں کبھی نہ دیکھا تھا یہ شہادتیں مرد و عورتیں یا شاہدین کو لازم ہے کہ کہیں سے اپنی جان پہچان سے دو مرد یا ایک مرد و عورتیں بچو کہ لائیں اور پہلے انہیں دیکھا کہ مشہور علیہ کی تعریف کرالیں اس کے بعد نقل شہادت کریں کوئی عاقل اس کا قابل نہیں خود وہ جہازات کہ ذی علم مجوز نے فیصلہ کے ساتھ اپنی تجویز کی سست میں پیش کریں تجویز کی زد پر گواہ عادل ہیں کی دی علم مجوز نے درجہ کار کی یہ جہازات نقل کی

ادیری شخصہا ای القاندة مع شہادة یا یہ کہنے والی عورت کہ میں علاقہ بہت فداں بن فلاں ہوں

اثنین یا تھا علامہ بہت غلام بنی غلام یہ

اس پراس کے ساتھ دو گواہ بھی ہوں۔ کے شخص کو دیکھا جا رہا ہو۔ (ت)

کیا اسکی مشرح میں ردالمحتار کی یہ عبارت نقل نہ کی:

اختلزل برؤية شخصها عن رؤية وجهها
قال في جامع الفصولين حسرت عن وجهها
وقالت انا فلانة بنت فلان بن فلان وهبت
لترجمي مهري فلا يحجب الشهود الى شهادة
عدلين امها فلانة بنت فلان عدا امت
حجة اذ يمكن للشاهد ان يشير اليها
كيا شامي كي يمارت ثقل نكاح

كذلك إذا وكلت بالتزويج فهو على هذا
في إنأوه أو كانت وحده في البيت
يجوز أن يشهدوا على ما سلكه

شخصیت کو دیکھنے کے قول نے چہرے کو دیکھنے سے
بچا دیا، جامع الفصولین میں فرمایا، اطوارت نے چہرے
سے پردہ اٹھایا اور کہا کہ میں فلا نہ بنت فلاں بن فلاں
اپنا مہر اپنا تاج کو کیا تو گرا پہلے کو یہ کہنے والے دو عادل گراہوں
کی ضرورت نہیں کہ وہ فلا نہ بنت فلاں بن فلاں ہے کہ جو کہ
اس کی زندگی میں گواہی دے گا کہ وہ سے جتنا ممکن ہے (دست)

یوں ہی جب عدوت نے اپنے سراج کے لئے وکیل بنایا وہ عدوت کو گمراہ دیکھ سکتے ہو یا وہ مکان میں اکیلی پر ہوگا؟ جواب کو اس کی وکالت پر شہادت چاہئے۔ (ت)

کیا ان جہارتوں میں صاف تصریح نہ تھی کہ وہ مرد یا ایک مرد و عورت کی تعریف اس وقت ضرور ہے جب معروضہ کے سامنے نقاب یا برقع میں ہو کہ اس کے قد و قامت و بدن و جسامت کا اندازہ کپڑوں میں چھپ نظر آتا ہے چہرہ نہیں دکھائی دیتا اور اگر نہ کھول کر کہے کہ میں لانا نہ بنت فلاں بن فلاں ہوں، تو حسب ملک عورت زندہ ہے گواہ کہ اصل تعریف کی حاجت نہیں، مگر جسے عدل تعریف شہادت جلال خان کا کا لخصہ مقرر پانا اور اس کی بنا پر سروری بیگم و امجدی بیگم کی گواہیوں کا شہادت مرد سے خالی رہ جانا اور اس کی بنا پر توکیل بوستان حال کا ثابت نہ ہونا اور اس کی بنا پر دعوی نکاح کا بے ثبوت و چھوٹا ہونا، غرض یہاں ضرور قصور رہا کہ شاہد جبکہ عصمت جہاں بیگم کو پہلے سے نہ پہچانتا تھا کہ وقت توکیل سے دیکھ کر خود ہی پہچان لیتا اور وقت شہادت اپنے علم ذاتی سے گواہی دیتا کہ وہ عورت جس سے میرے سامنے توکیل کی عصمت جہاں بیگم

۹۲/۲	مطبوع مجتبیائی دہلی	کتاب الشهادات	۱۰
۳۵۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	•	۱۰
۲۵۲/۲	• • •	کتاب النکاح	•

ہی تھی بلکہ اس نے اسی وقت مقررہ کو دیکھا اور اسی کی زبانی یا اور عورات کے بیان سے بھی جانتا تھا کہ عصمت جہاں بیگم ہے تو احتمالی تھا کہ واقع میں وہ کوئی اور عورت تھی جس نے لغریب اپنے آپ کو عصمت جہاں بیگم کی ہر کیا اسس شہرہ کے رفع کو حاکم پر لازم تھا کہ عصمت جہاں بیگم کو وقت شہادت جلال خاں کے سامنے کرنا اور اسس کا منہ کھلوا کر شہادے کو اہی لینا کہ یہ وہی عورت ہے جسے ٹوٹنے وقت توکیل دیکھا تھا اگر جلال خاں شناخت کرتا تو اسس کی گوہی کامل تھی ورنہ باطل مگر یہ قصور شاہ کا نہیں، شاہ کا کیا زور تھا کہ عصمت جہاں بیگم کو جو اسس وقت اپنی توکیل سے منکر اور برسر خلاف ہے بالجبر جانہ لانا اور اسس کا منہ کھول کر دیکھ کر گوہی دیتا یہ کام تو حاکم کا تھا جو متردک رہا درمض بے ترتیب و نامکمل مقدمہ پر فیصلہ دے دیا گیا مجوز کا فرمانا کہ شناخت کرانا مقررہ کا گواہ مذکور کو شرط تھا جو متردک ہے نہایت حق و بجا ہے واقعی شناخت کرنا گواہ کا کام تھا وہ اسس نے متردک نہ کیا کہ نہ وہ اسس کے اختیار میں تھا نہ اسس سے چاہا گیا ہاں شہادت کرنا حاکم کا کام تھا وہ متردک رہا مگر ترتیب مقدمہ میں مجوز کا خود قصور رکھنا اور اپنے فعل کا الزام گواہ کو دے کر بڑا دجہ شہادت و دعویٰ رد فرما دیا ایک سخت تعجب انگیز بات ہے۔

(۲) اختلافات، ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مذہب میں اختلاف وہ مقررہ جو اصل معاملہ پر اثر انداز ہے ائمہ و مصلیٰ بانیہ کیوں ہوں نہ سرسین میں حرانہ از ہیں ان میں اختلافات ہزار ہوں اصل قابل لفظ ہیں یہاں دعویٰ صوف اس قدر ہے کہ عصمت جہاں بیگم سے میرا نکاح ہوا ہے وہ مجھے ولادی جاتے ہر وغیرہ کچھ زیر بحث نہیں تو شاہدوں یا شہود و دعویٰ میں مقدمہ اور میرا جنس ہمسرہ کا اختلافات اصل دعویٰ میں کچھ دخل نہیں کیا اگر ہر میں دس اشرفیاں ٹھہری ہوں تو نکاح ہو گا جس ٹھہری ہوں تو نہ ہو گا اور جب ہر در بارۃ نکاح ایک امر زائد ہے تو محض بالائی لغویات میں کہ بوستان خاں کے جاتے وقت جلال خاں دروازہ میں کھڑا تھا یا اس کے پیچھے پیچھے گیا تھا، عصمت جہاں بیگم نے تین بار اجازت دی یا ایک بار کہا تھا، جلال خاں نے عصمت جہاں بیگم سے سوال کیا یا اسس نے خود بے سوال کہا تھا، عصمت جہاں بیگم نے شمس بیگم کے گھنے پر بوستان خاں سے خطاب کیا یا وہ کئے زبانی تھی کہ اس نے کہہ دیا نکاح میں بتا شے بیٹے تھے یا چھو بارے یا مٹھائی۔ محمد حسین خاں اپنے بیٹے کے ساتھ آیا یا بعضہ وغیرہ وغیرہ لغویات کا کیا ذکر میں لہجہ تھا نے ان تمام امور پر تفصیل بحث کیا چاہتا ہوں یہاں اسس عام مع ہم و نا فاع قاعدہ کو خوب سمجھ لیا جائے کہ فیصلوں میں بار بار ایسی بیکار بحثیں پیش آتی ہیں اور ان کے سبب مسلمانوں کے حقوق پر اثر پڑتا ہے، بہت ادب سے تاکید گزارش کی جاتی ہے کہ اسلامی عدالتیں تو بہ تمام سے ان احکام شرعیہ کو سنیں اعدان پر کار بند رہیں کہ حقوق مسلمین ضائع نہ ہوں مقررہ ۱۲، ۱۳

میں اسی ریاست سے مقدمہ چکا سیکر بنام عباس علی خاں کا فیصلہ بغرض استصواب یہاں آیا تھا اس میں بھی ایسے ہی زائد و لغو اختلافات کی بنا پر ذی علم مجوز نے دعویٰ مدعیرہ کو فرمایا تھا جس کا جواب منظر صواب پر تفصیل تام یہاں سے بھیج دیا گیا انھیں جو اہر زو اہر سے چند کلمات کا التقاط پھر کیا جاتا ہے زائد و فضول بیکار با قول میں تفاوت اصلاً لائق التفات نہیں۔ و نیز امام کروری میں ہے،

التناقض فيما لا يحتاج اليه لا يضر اصله
في الجملة الصغیر
جامع الفصولین کی فصل ۱۱ میں ہے،

القاضي لو سأل الشهود قبل الدعوى عن
لون الدابة فقالوا كذا ثم عند الدعوى
شهدوا بخلاف ذلك النون تقبل لانه
سأل مما لا يحف الشاهد بانه فاستوى
ذكره وتركه و يخرج منه مسائل كشيرة
اور مدار کہ یہ ہے اور اس قاعدہ سے بہت مسائل کی تخریج ہے (دست)
خلاصہ اور ہندیہ میں ہے،

لو سأل القاضي الشهود عن لون الدابة و
ذكروا ثم شهدوا عند الدعوى و ذكروا
الصفة على خلافه تقبل و التناقض
فيما لا يحتاج اليه لا يضر كذا في
المخلاصة.

خاتمة بحوالہ الرائق و نظیریہ و عالمگیریہ میں ہے،
لو اختلف في الثياب السق كالت على الطالب
اگر گواہوں نے ان کپڑوں میں جو طائب، مطلوب

لے فتاویٰ بزازیر علی پاشا العاوی الہندیہ کتاب الشهادات فورانی کتب خانہ پشاور ۲۵۱/۵
لے جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسطی کتب خانہ کراچی ۱۹۰/۱
لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الثالث فورانی کتب خانہ پشاور ۲۶۰/۳

یا سہاری پر تھے کے متعلق مختلف بیان دیا، یا ایک نے کہا ہمارے ساتھ فلاں تھا اور دوسرے نے کہا نہیں تھا تو امام محمد نے اصل (مبسوط) میں فرمایا کہ یہ شہادت جائز ہوگی باطل نہ ہوگی دست،

او المطلوب او التركيب او قال احدهما كان معن فلان وقال الآخر لم يكن معننا ذكر في الاصل انه يجوز ولا تبطل هذه الشهادة^۱

فتاویٰ قاعدیہ فتاویٰ فقہیہ میں ہے :

قال الشهادة لو خالفت الدعوى بريادة لا يحتاج الى اثباتها او سقطان كسدلك فان ذلك لا يمنع قبولها مثاله لو شهدا على اقتراسه مال فقالا اقر في يوم كذا والمدعى لم يذكر اليوم اذ شهدا ولم يؤثر خا والمدعى اسخا وشهدا انه اقر في بلد كذا وقد اطلق المدعى او ذكر المدعى المكان ولم يذكره وذكر المدعى مكانا وهما سميّا غير ذلك المكان او قال المدعى اقر وهو راكب في صوب او لا بس عجمة وقال اقر وهو راكب ابل او راكب حمار او لاس قلنسوة واشباه ذلك فانه لا يسمع القبول لان هذه الاشياء لا يحتاج الى اثباتها فذكرها والسكوت عنها سواء كذا الودقة مشتمل هذه التفادات في الشهاداتتين لا يضر^۲

انہوں نے فرمایا اگر دعویٰ سے زائد کسی ایسے امر میں جو دعویٰ کے اثبات میں ضروری نہیں یا یوں ہی کسی کی جس سے دعویٰ میں کوئی اثر نہیں پڑتا، میں گواہوں نے، خلاف کیا تو اس سے دعویٰ کو قبول کرنے میں کوئی ممانعت نہیں، مثلاً گواہوں نے بیان دیا کہ فلاں نے میرے پاس مال کا اقرار کیا گواہوں نے کہا فلاں روز اس نے اقرار کیا حالانکہ مدعی نے دعویٰ میں کئی دن کو ذکر نہ کیا، یوں ہی گواہوں نے اقرار کی تاریخ بیان نہ کی جبکہ دعویٰ میں تاریخ کا ذکر ہے، یا یوں کہ گواہوں نے کہا کہ فلاں شہر میں اقرار کیا جبکہ مدعی نے کسی شہر کو ذکر کیا ہو یا مدعی نے جگہ ذکر کی اور گواہوں نے جگہ کو ذکر نہ کیا، یا مدعی نے دعویٰ میں ایک جگہ ذکر کی گواہوں نے دوسری جگہ کو ذکر کیا، یا مدعی نے کہا اس نے گھوڑے پر سہاری یا عمامہ پہنے ہوئے اقرار کیا جبکہ گواہوں نے پیدل یا گدھے پر سہاری کے مقبول ہونے میں ممانعت نہ ہوگی کیونکہ مذکورہ

۱۔ بحر الرائق کتاب الشهادات باب الاختلاف في الشهادة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳/۷
۲۔ شامس فی اختلافات دار الاشاعہ العربیہ قندھار افغانستان ۱/۹۵-۳۹۴

اشیاء دعویٰ کے اثبات کے لئے ضروری نہیں ہیں اس لئے ان کا ذکر اور عدم ذکر برابر ہے لیکن ان چیزوں میں اگر گواہوں نے بھی اپنے بیانیوں میں اختلاف کیا تو دعویٰ کے لئے مضر نہیں ہے (د) اصل شہادت میں اتفاق شافی و دوافی کے بعد بعض فضولیات میں ایسے نام و ثبوت کے آسان اختلاف کو دستاویز بنا کر شہادات متعقدہ کو رد کر دینے کا اگر فتح مآب ہو تو عامہ حقوق ضائع ہو جائیں گے ظالمین اموال فروج پر دسترس پائیں مظلوم اپنے حق سے محروم رہ جائیں کچھ ریاں صرف اعانت ظلم کے صیغے نظر آئیں کہ انسان نسیان کے لئے ہے اور زوائد ضائع کی طرف نہ ذہنی ابتداء التفات تمام کرتا ہے نہ حافظہ انتہاء ان کا اہتمام ایسی کسی بات میں اختلاف ہو جانا درست نہیں بلکہ غالب ہے خصوصاً اس بدعت شنیعہ کے باعقوب جو آج کل کے دکانداروں کے حقوق و مکذیب صدوق کے لئے تراشی اور نقصان لے اس پر تقریر کی کہ محض براہ مغالطہ شہود کا بیان متزلزل کر دینے کے لئے صد ہا سوالات فضول و مہملات سو سو طرح کے بیچ دے کر کرتے اور شرع سے جن کے اکرام کا حکم دیا جنہیں ذلیل و اداری مظلوم بنایا ان کے اطوار و تفصیل و ازالہ و دلیل میں کوئی دقیقہ سامری نہیں رکھتے اس یہود و بنی اسرائیل پریشان کن میں آدمی کے آئے جو اس جاتے ہیں خصوصاً نساء و ضعفاء و ارباب سلامت صدہ را و وہ لوگ جنہیں کچھوں کا اتفاق کم ہو یہ تو ان حضرات کے عہد و دست و پا میں مسند تہود ہیں ایسوں کا نام پاساتے ہیں برائے تفاخر فرماتے ہیں وہ بہت سیدھے مسلمان ہیں دیکھنا دو سوالوں میں بولی جاتیں گے جس کا ثر یہ ہوتا ہے کہ بھولا راست باز بھوٹا ٹھہرتا ہے اور بھوٹا ٹھہرتا ہے ساز سچا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

المؤمن منکر کریم والعاجز خبیث لثیم، رواہ ابو داؤد والترمذی والحاکم یسند جید عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
مومن کریم ہونے پر دھمک کھاتا ہے اور عاجز شخص شہ پر ہونے کی بنا پر دھمک ساز ہوتا ہے۔ اس کو ابو داؤد ترمذی اور حاکم نے ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جید سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (د)

وہاں، یہ کسی اختلاف میں کابھی اصل واقعہ نہ ہونا ہی تعجب ہے تو ان پر نظر کا حاصل سوا اضافت حقوق و اعانت حقوق کے اور کیا قرار پاسکتا ہے والیاذ باللہ تعالیٰ، پر ظاہر کہ اس میں حرج صریح ہے اور حرج بنفس قطعی و فرح، جامع الغفرین میں ہے۔

عد من القبول فی امثاله یعنی الی الحرج و
التصییق و تظہیر کثیر من الحقوق و امرنا
بیسر لا یفسد و الحرج من جمیع شریعہ

ایسی صورتوں میں دغوی کا غیر مقبول ہونا، ترجیح اور تسلی
اور کثیر حقوق کے صیاح کا باعث ہو سکتا ہے حالانکہ
ہیں آسانی کا حکم ہے مشکل کا نہیں حالانکہ ترجیح شرعاً

مدفوع ہے۔ (ت)

روایت نادرۃ ابی یوسف کو مذہب امام ابی یوسف کہا کس قدر خلافت فقہائست ہے، نہ قاضی و مفتی
کو اس پر عمل کی اجازت، جامع صغیر و متوسط امام محمد و بحر الرائق و اشباہ و النظائر و زواہر الجوامع و در مختار و
فتاویٰ صغریٰ و فتاویٰ جمادی و غرۃ المصنفین و جامع الفصولین و غایۃ البیان و فتاویٰ القدویہ و رد المحتار و
فتاویٰ خلاصہ و کافی و لسان الحکام و معین الحکام و عقود دیرہ و وجہ کردی و فتاویٰ حائریہ و فتاویٰ تفسیریہ و
فتاویٰ قاضیہ وغیرہ کتب معتدۃ مذہب کی عبارات کثیرہ اور گزریں کہ اس روایت نادرہ کے سر سر خلافت میں
اور انہیں پر انحصار نہیں عامۃ کتب مذہب میں اس کا خلافت موجود، نوادر میں بھی یہ صرف روایت ابی یوسف
ہے برخلاف امام اعظم و امام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو جہاں میر کے خلاف امام کے خلاف ہی ہر الروایۃ کے خلاف
دلیل کے خلاف ہے صحیح حریم و ترجیح ریح المذاہب ایک روایت شاذہ نادرہ پر فیہ مذکور ہو۔ ۱۔ عمدہ و مسماہ کی
روشنی تصریحات ہیں کہ جو کچھ ہی سہ و ایسے سے خارج سے خارج ہے۔ ۲۔ یہ ہیں وہ مرجع عنہ ہے اقول
مرجع پر افتاد قصاص مل و خرق اجازت ہے کہ مرجع عنہ کہ سب سے قول ہی ذرا بالا جرم ایسے فیہ کوشنوع کردہ
کا حکم فرمایا، رد المحتار میں ہے،

قد صرحوا بان اصل ما علیہ الاکثریۃ
فقہائے تصریح دہائی ہے کہ اکثریت کے قول پر عمل
ہوگا۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے،

یجب علیہ الافتاء بقول الاکثر
ہم پر امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر فتویٰ
ضروری ہے۔ (ت)

خیر میں ہے،

المتقرر انہ لا یفتقرون
ہمارے ہاں یہ بھی مستقیم ہے کہ فتویٰ اور عمل صرف

سے جامع الفصولین، الفتن الہدیٰ عشر فی الاختلاف بین الدہوی، اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۶۶

سے رد المحتار، فصل فی السر، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۱۵۱

سے بحر الرائق، کتاب القضاء، فصل فی التقليد، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۶۰ - ۲۶۹

لا یعمل الا بقول الامام الاعظم (ع)	امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر ہوگا (دست)
روا مختار میں ہے :	
ما خلف ظاهر الرواية ليس مذهبا	جو ظاہر روایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب
لاصحابا	کا مذہب نہیں ہے (دست)
بحر الرائق میں ہے :	
ما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه	جو قول ظاہر روایت سے خارج ہو وہ مرجوع عنہ
والمرجع عنه لم يبق قولاً له	ہوتا ہے اور جو مرجوع عنہ ہو وہ امام صاحب کا قول
	نہیں رہتا۔ (دست)
تصحیح القدری و در مختار میں ہے :	
الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل و	فتویٰ اور حکم مرجوع قول پر جہالت اور اجماع کے
حرق للاجماع بک	ظلاف ہے۔ (دست)
رواشی ثلثہ سادات ثلثہ ابراہیم علی و احمد مصری و محمد شامی میں ہے :	
اولی من هذا الباب بطلان الادب، محذوف	لیبر روایت میں تصحیح نہ آئی ہو کے خلاف فتویٰ
ظاهر الرواية اذ السم يصحح والافتاء	دینا اور مرجوع عنہ پر فتویٰ دینا اس سے بھی
بالقول المرجوع عنه	زیادہ باطل ہے (دست)
توزیر و شرح علالی میں ہے :	
لا یحیر الا، اکان مجتهد ابل المقلد	خیر نہیں ہوگا مگر جبکہ وہ مجتہد ہو بلکہ قاضی مقلد بھی جب اپنے
(لا یحیر اذا العین مجتهدا کما فی بعض النسخ)	قابل و عماد مذہب کے خلاف کرے تو جائز نہیں
متی خالف مجتهد مذہبه لا یفد حکمه و ینقص هو المختار	اس کا حکم نافذ نہ ہوگا اور کا عدم مسترار پاسے گا

سے فتویٰ خیر	کتاب الشہادت	دار الفکر بیروت	۳۳/۲
سے رد المختار	کتاب ایضار الموات	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۴۸/۵
سے بحر الرائق	کتاب القضاہ فصل فی التخلیہ	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۲۵۰/۶
سے رد مختار	مقدمۃ الکتاب	مطبع معتبائی دہلی	۱۵/۱
سے رد المختار	سطحۃ الکتاب	دار احیاء التراث العربی بیروت	۵۱/۱

رد المحتار میں ہے،

القاصی مامور بان حکم یا صحو اقوال الامام قاضی امام صاحب کے اصح اقوال پر حکم کا پابند ہے
فاد احکوم بغیرہ لعلی صریحہ اگر غیر اصح پر حکم دیا تو صحیح نہ ہوگا۔ (ت)

(۴) تفصیلی اختلافات کی طرف چلتے، جلال خاں کے بیان سے اس کا وقت آنے بوستان خاں کے کھڑا ہونا بیرونی دروازہ میں پہلے سے اور مساقوں کے بیان سے محال خاں دکالے حان کان کے پیچھے پیچھے ہونا ثابت ہے یہاں قلمیوں کی عبارات پر قدر سے بے غوری واقع ہوئی، جلال خاں کا بیان یہ ہے جب بوستان خاں اندر مکان کے چبوترے پر گئے ہیں تو میں دروازہ اندرونی میں مکان کے اندر کھڑے تھے مجھ میں اور بوستان خاں میں تھینا فاصلہ مگر کا تھا اور امجدی بیگم سرور بیگم کہتی ہیں پھر محمد رضا خاں اور بوستان خاں گھر میں آئے اور پیچھے پیچھے کالے خاں و جلال خاں بھی آئے خود میں ان گواہوں کے گھر میں آئے وقت کا حال بیان کرتی ہیں کہ آگے آگے بوستان خاں اور پیچھے پیچھے جلال خاں گھر میں آئے اور جلال خاں گھر میں داخل ہونے کے بعد اس وقت کا حال کہتا ہے جب بوستان خاں اندر مکان کے چبوترے پر گیا تھا ان میں کیا اختلاف ہوا بوستان خاں اور اس کے پیچھے جلال خاں گھر میں آئے جلال خاں اور بوستان خاں چبوترہ پر گیا دونوں بیان صادق ہیں وی علم مجوز کی نظر نے اس لفظ میں لغزش فرمائی ہے کہ محال خاں کے سپاہی سے وقت آنے بوستان خاں کے حال انکہ اس کا یہ بیان مکان کے اندر چبوترہ پر بوستان خاں کے جانے کے وقت کا ہے۔ کہاں بوستان خاں کا مکان میں آنا اور کہاں اس کا اندرونی مکان چبوترہ پر جانا۔

(۵) جلال خاں نے بیان کیا میں نے اس عورت سے دریافت کیا کہ تم کیا کہتی ہو تو اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کا اختیار حسن رضا خاں کے ساتھ نکاح پر حوا سننے کے لئے بوستان خاں کو دیا۔ مسلمانان مذکور دریافت کرنا جلال خاں کا عصمت جہاں بیگم سے بیان نہیں کرتیں سرور بیگم و امجدی بیگم نے اگر عصمت جہاں بیگم سے جلالی خاں کا دریافت کرنا بیان کیا تو یہ بھی تو کہ کہ جلال خاں نے دریافت نہ کیا ہے اس کے پوچھے خود ہی عصمت جہاں بیگم نے بتایا تھا پھر یہ اختلاف کیا ہوا کیا عدم ذکر ذکر عدم ہونا ہے۔ بھلا یہ تو لغو و فصول بات ہے خاص متعلق اصل معاملہ میں تصریح علی سبب کثرت بدین میں جب ایک ایک بات بیان کر کے وہ سراسر بیان کرے

تو جتنی بات میں دونوں متفق ہیں شہادت مقبول ہوگی اور جتنی بات صرف ایک کے بیان میں ہے وہ بوجہ عدم نصاب شہادت ثابت نہ ہوگی مثلاً زید و عمرو نے گواہی دی کہ بکر نے خالد کو وکیل کیا زید نے اپنی شہادت میں اتنا اور بڑھایا کہ پھر معزول کر دیا عمرو نے عزل کا ذکر نہ کیا تو وکالت ثابت ہو جائے گی اور معزول ثابت نہ ہوگی حصول عادی و عادی عامگیرہ وغیرہا میں ہے :

لو شہدا ابیوکالة وزاد احدھما انه عزلہ
جارت شہاد تہما علی الوکالة ولم تجز
علی لعزلہ
اگر گواہوں نے وکالت کی گواہی دی اور ایک نے یہ بات زائد کہی کہ وہ معزول ہو چکا ہے تو بنفس وکالت پر دونوں کی شہادت مقبول ہوگی، معزول کی زائد بات معتبر نہ ہوگی۔ (ت)

(۶) مسلمان مذکور کئی ہیں عصمت جہاں بیگم نے تین مرتبہ کلمات اجازت کے جلال خاں تین مرتبہ اجازت دین بیان نہیں کرتا، یہ بھی وہی عدم ذکر و ذکر دم میں فرق ذکرنا ہے جلال خاں یہ بھی تو نہیں کہتا کہ عصمت جہاں بیگم نے تین مرتبہ نہ کہا صرف ایک ہی بار کہا تھا اس مقدمہ بگا بیگم بنام عباس علی خاں میں بھی اس قسم کے اختلافات تجویز فرمائے گئے تھے جنہیں فقیر نے اپنے فتویٰ میں لکھا، رب العزت جل وعلا نے سورۃ نمل میں فرمایا :

یٰہوٰسی لا تحف اتی لا یحاف لدی المرسلون
اے موسیٰ (علیہ السلام) ! آپ خوف نہ کریں میرے حضور رسولوں کو خوف نہیں ہوتا (ت)

اور سورۃ قصص میں فرمایا :

یٰہوٰسی اقبل ولا تحف انک امن
الامنین
اے موسیٰ (علیہ السلام) ! آگے بڑھو خوف نہ کرو آپ بیشک امن والوں میں ہیں (ت)

اور سورۃ طہ میں ارشاد ہوا :

قل خذھا ولا تحف سنعیدها سیوتھا
الاولیٰ
فرمایا اے پکڑو اور خوف نہ کرو ہم اسے عنقریب پہلی حالت پر پھیر دیں گے (ت)

۱۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ العصول العادیۃ کتاب الشہادۃ الباب الثامن فرانی کتب خانہ پشاور ۵۶/۳

۲۔ القرآن الکریم ۳۱/۲۸

۳۔ القرآن الکریم ۱۰/۲۷

۴۔ ۲۱/۳

ان دونوں سورتوں میں ذکر نما ہے یہاں نہیں جگہ لا تعف کے ساتھ مگر نیا کلام نقل فرمایا ہے ، کیا معذرت یہ قرآن مجید کا اختلاف ٹھہرے گا ، ہماری داسے میں ایک بڑا اختلاف ذکر سے رہ گیا ، اطہارات کی نقلیں کہ یہاں آئی ہیں ان میں سرور ی یگم و امجدی یگم کے بیان میں جتنی جگہ عصمت جہاں یگم کا نام آیا ہے سب جگہ مع لفظ یگم ہے اور جلال خاں کے بیان میں ایک جگہ لفظ یگم نہیں تو ارشاد فرماتا تھا کہ عورتیں عصمت جہاں یگم کہتی ہیں اور جلال خاں نے ایک جگہ بے لفظ یگم کہا لہذا اگر ابیاں بوجہ اختلاف مردود ہیں ۔

(۱) جہاں خاں نے بیان کیا کہ جب بوستان خاں اندر مکان کے گئے تو حسن رضا حاں کی ہمیشہ سے کہا کہ تم میں عورت سے میرے روبرو کھوادو ، چنانچہ انہوں نے اس عورت سے کہہ کر خود اپنے منہ سے کہو ، تو اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کا اختیار لیا ، مسکاتوں نے یہ کہا ہے کہ بوستان خاں نے میری بڑی نند سے کہا کہ یگم اب لڑکی سے کہو کہ کیا کہتی ہے جو میں بھی سنوں ، میری نند کہنے لگی نہ پائی کہ عصمت جہاں یگم نے کہا کہ میں ہوں عصمت جہاں یگم میں نے حسن رضا کے ساتھ انجو ۔ سارے اختلافوں میں یہ بڑا بجاری خلافت ہے کہ ظاہر انفی و اثبات کا فرق ہے ، جلال خاں کہتا ہے شمس یگم کے کہنے پر عصمت جہاں یگم نے کس عورتیں کہتی ہیں شمس یگم کہنے بھی نہ پائی تھی کہ اس نے کہہ دیا مگر انصاف کیجئے تو یہ اعتراض بھی ٹھہل ہے ۔

اولاً اظہار جلال خاں نے یہاں آئی اس کی عبارت یہ ہے ، بوستان خاں اندر مکان کے گئے حسن رضا کی ہمیشہ سے جا کر کہا کہ تم میرے روبرو کھوادو ، چنانچہ انہوں نے اس عورت سے کہا کہ کہہ دو ، تب اس عورت نے اپنی زبان سے کہا کہ میں نے اپنے نفس کا اختیار کہہ دو ایک چار حرفی کلمہ ہے ، شمس یگم عصمت جہاں یگم کے پاس جیٹھی تھی اس نے آہستہ سے کہا کہ کہہ دو سرور ی ، یگم و امجدی یگم نے نہ سنا سرور ی ، یگم کے بیان میں کہیں نہیں کہ وہ اس وقت شمس یگم یا عصمت جہاں یگم کے پاس ہی زانو سے زانو ملائے جیٹھی تھی اور خصوصاً امجدی یگم نے تو صاف بیان کیا ہے کہ جو ان عورت ہوں میرا تینوں سے پردہ ہے میں اس وقت اوشا میں پرگئی تھی دولائی اونہ کر او شکر کے ذرا آڑ سے بیٹھی تھی خصوصاً ایسے وقت لوگوں کے کان دہن کے بیان کی طرف گئے ہوتے ہیں بالائی لوگوں کے اس و آں کی طرف توجہ نہیں ہوتی ۔

ثانیاً مقتل کا ذکر تو شمس یگم نے اس سے کہا کہہ دو یا یہی کہ تم خود اپنے منہ سے کہو اور عصمت جہاں یگم نے بوستان خاں سے خطاب ٹھہرا کر دیا ، دونوں بیان ایسے متصل معاً واقع ہوئے کہ سامع کو اشتباہ ہو کہ یہ عصمت جہاں یگم نے بطور خود کہا یا شمس یگم کے کہنے سے کہا جلال خاں غیر آدمی اس نے حسب عادت زمانہ و مشیزہ نیک گمان کیا کہ شمس یگم کے کہنے ہی سے کہا ہو گا سرور ی یگم عصمت جہاں یگم کی بھانجی ہے

وہ اپنی خار کے ملاقت مسافری سے خوب آگاہ تھی جس کا اظہار عصمت جہاں بیگم کے اظہاروں میں ہوا ہے جن کا بیان ابن شہر آشوب نے آگے آتا ہے اس نے جانا کہ اس کی پہلی طبیعت کا گرم فوسن کی محتاج مہمیز ہوتا شمس بیگم کے منہ سے پوری بات بھی نہ نکلی تھی کہ اس نے توکیل کا خطبہ پڑھنا شروع کر دیا، ذرا غور سے سرور بیگم کے لفظ دیکھئے وہ یہ نہیں کہتی کہ میری نہ کچھ بول جگہ کہتی ہے میری نہ کہنے بھی نہیں پائی کہ عصمت جہاں بیگم نے کہا میں اس کا کہنا ختم نہ ہوا تھا کہ عصمت جہاں بیگم نے خطاب آغاز کیا، اہل زبان جانتے ہیں کہ کسی فعل کا ہونا اس کے عامی و اختتام پر ہوتا ہے نہ کہ وسط و آغاز میں، مثلاً امام قعدہ اولیٰ ببول کر تیسری رکعت کو کھڑا ہوا سیدھا نہ ہوا تھا کہ مقتدی نے تسبیح کی امام نے بعد سلام کہا تم نے یہاں بتایا تمہاری نماز نہ ہوئی کہ قعدہ اولیٰ سے کھڑے ہو کہ خود کامل نہیں تو مقتدی کہے گا آپ ابھی اٹھے بھی نہ پاس تھے کہ میں نے بتایا یعنی قیام ہنوز تمام نہ ہوا تھا۔

(۴) مسافروں نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ بوستان خاں کو لڑائی پہلے سے نہ جانتی تھی آگے بڑھ کر لکھا یا کہ اجازت دیتے وقت کہا بوستان خاں بھائی تم کو دلیل کیا جب عطا علیہا بوستان خاں کو پہلے سے نہ جانتی تھی تو بوستان خاں کا نام کیسے جانا کیونکہ مسافروں نے کسی جگہ نہ لکھا یا کہ کسی نے اس کا نام بتا دیا تھا، یہ اعتراض بھی عصمت حیرت انگیز ہے۔

اولاً تو کسی شخص کو جب اس کے ساتھ مسافری وقت و مکان میں منہی آدمی جیسے کہی نہ دیکھا ہو اس وقت اس کا نام کسی کی زبان سے کس لینے سے یہ نہ کہا جائیگا کہ ہم اسے جانتے ہیں۔

ثانیاً بالعرض کہا بھی جائے تو امجدی بیگم و سرور بیگم نے جاننے کی مطلقاً نفی کب کی وہ تو صاف کہہ رہی ہیں کہ پہلے سے نہ جانتی تھی کیا کسی کا نام معلوم کرنے کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ پہلے سے اُسے جانے و نام معلوم نہیں ہو سکتا، حور توں کو اس بیان کی کیا ضرورت تھی کہ عصمت جہاں بیگم نے بوستان خاں کا نام کس سے سنا، ایسے مواقع کے عام معمولی واقعات پر نظر فرمائی جاتی تو خود معلوم ہو جاتا کہ عصمت جہاں بیگم کو اس کا نام کیونکر معلوم ہوا، دی علم مجوز نے خود فرمایا ہے کہ بوستان خاں اجنبی شخص تھا سرور بیگم کے اظہار میں ہے کہ جو مرد اس وقت مکان میں آئے جیسے کی نصف عورتوں کا ان سے پردہ تھا امجدی بیگم نے خود اپنا بیان کیا کہ میرا کوئی رشتہ بوستان خاں سے نہیں ہمارے حاذان میں پردہ کا رواج ہے ایسے جیسے میں غیر مرد ہرگز بلا اطلاع نہیں جانتے ضرور اول سے کہا گیا کہ بوستان خاں اذن لینے کو آتے ہیں اور جب وہ آیا اور اس نے شمس بیگم سے کہا کہ بیگم میرے سامنے کھڑا دو ضرور عصمت جہاں بیگم نے معلوم کیا کہ یہی بوستان خاں ہے پھر نام معلوم کرنے کو بعد از عقل بتا کیونکہ قرین عقل ہوا۔

ثالثاً واقعات رائج کو جاننے دیجئے ذرا اظہار ات جلال علی بوستان خاں و امجدی بیگم و سرور بیگم پر

نظر فرمائیے یہ سب بالاتفاق کہہ رہے ہیں کہ بوستانِ حال کے گھر میں جانے سے پہلے عصمت جہاں بیگم سے بوستان کے امام کی توکیل کرائی گئی تھی وہ بارہ بوستانِ حال اپنے سامنے توکیل کرانے کو گھر میں گیا تو عصمت جہاں بیگم کو سس کے جانے سے پہلے ضرور اس کا نام معلوم ہو چکا تھا آگے جو میاکی و بیانی کا اعتراض فرمایا ہے اس کا حال بعد ازاں ذکر قرائن میں آتا ہے۔

(۹) بوستانِ حال نے اول بیان کیا ہے کہ جب میں اندر گیا تو عصمت جہاں دادوں میں پشت پھیر سے بیٹھی تھی پھر آخر قول میں لکھا یا کہ جب میں گیا تو اس نے مجھ سے ایسا پردہ کیا تھا کہ میں نصف چہرہ دیکھ سکتا تھا اور اوپر کے مجھے پر گھونٹ تھا یہ دونوں قول متناقض ہیں جب پشت پھیر سے بیٹھی تھی تو نصف چہرہ دکھائی دینا محال ہے،

ادولہ یہ محال سہی کیا بیٹھ پھیر سے بیٹھے والے کو وقت خطاب ادھر سے کرنا بھی محال ہے بوستانِ حال نے اول بیان میں یہ کہا ہے کہ میں مکان میں گیا تو پشت پھیر سے عصمت جہاں بیگم بیٹھی تھی یہ نہیں کہا کہ آخر تک وہ پشت ہی پھیر سے بیٹھی تھی، آخر بیان میں یہ کہا ہے کہ وقت نکاح میں سے عصمت جہاں کو ناک کے نیچے سے دیکھا تھا نصف اوپر کی ناک پر گھونٹ تھا یہ نہیں کہا کہ جس وقت میں مکان میں گیا اسی وقت عصمت جہاں کو اس طرح اپنے سامنے بیٹھا پڑا پھر دروازہ نہ تھکیا، یہاں پر اس نہارائی اس کے الفاظ پر سکتے اور اگر بالفرض بیان آخر میں وہی لفظ ہوں کہ جب میں گیا تو اس نے مجھ سے ایسا پردہ کیا تھا کہ میں نصف چہرہ ادا جب بھی بات صریح ظاہر ہے وہ مکان میں جانے وقت کا ابتدائی حال ہے اور یہ وقت خطاب پردہ و حجاب کا یہاں بھی یہ نہ کہا کہ میں گیا تو وہ ایسی بیٹھی تھی کہ میں نصف چہرہ الم۔

ثانیاً ممکن کہ عصمت جہاں بیگم اول تا آخر پشت پھیر سے ہی بیٹھی رہی ہو مگر بیان میں یہ کہیں نہیں آیا کہ وہ دیرار سے ہی بیٹھی تھی وہ وسط والوں میں جوگی بوستانِ حال مزید وثوق کے لئے خود اندر گیا تھا کہ میرے سامنے عصمت جہاں بیگم اقرار توکیل کرے اس نے اقرار نہیں کیا مگر سمجھا کہ مقررہ کی معرفت چہرہ چاہئے کہ طسیرت تو میں جو اس کا مقصود خاص تھا اس میں ہے لہذا وہ آگے بڑھا اور سامنے سے عصمت جہاں بیگم کو دیکھا، یہ کہ یہ بھی محال ہے فرض مثبت اختلاف مستدل ہے اور احتمال قاطع استدلال ہے۔

(۱۰) شفیق حیدر رضا کی خاص متعلق مساعد گواری کو جس طرح محض بے علاقہ خیال فرمایا گیا اس کا ذکر تو بعد ازاں دیکر اعتراضات کے جواب میں آئے گا یہاں بھاری اختلاف یہ بتایا گیا ہے کہ اس کے بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ جیسے میں شریک ہی نہ تھا اس لئے کہ بوستانِ حال بعد نکاح کے تقسیم ہونا بتا شوں کا اور صاحبزادے نظام الدین خاں چھوہاروں کا اور یہ گواہ خلاف کے تقسیم ہونا شیرینی کا بیان کرتا ہے واقعی

شیخ حیدر خاں سے یہ بھاری غلطی ہوئی کہ اس نے بتائوں کو شیرینی کہا، اسے کیا معلوم تھا کہ بتا سٹے کھٹے ہوتے ہیں،

اولاً ذی علم مجھ نے سنا ہو گا کہ حسب رسم قدیم نکاح میں چھو بار سے ضرور ہوتے ہیں پھر کہیں ان کے ساتھ شکر بھی ہوتی ہے کہیں بتا سٹے چھوٹے کہیں بڑے، کہیں اور قسم کی مٹھائی، اور شیرینی کا لفظ ان سب کو عام ہے، یہاں اگر چھو بار سے اور بتا سٹے تقسیم ہوئے اور ایک گواہ نے ایک سٹے دوسرے نے دوسری کا خاص نام تیسرے نے عام ذکر کیا، کیا گناہ ہوا!

ثانیاً بعض لوگ نکاح ختم ہوتے ہی منائے جاتے ہیں اور خرموں کی تقسیم معنا ہوتی ہے لیکن کر نظام الدین خاں بھی فوراً منائے گیا ہو اس کے مسئلے خرابی تقسیم ہونے سے بعد کو بتا سٹے بتے، وہ اس نے نہ دیکھے کہ انہیں بیان کرتے، جو ستائیاں خاں شیخ حیدر خاں نے خرموں کی تقسیم کا ذکر فروری ہا، کہ وہ قواعد تقسیم ہوتے ہی ہیں دوسری چیز جو تقسیم ہوتی اس کا بیان کیا اگر یہ وہ بھی محض بے ضرورت و زائد تھا۔

(۱۱) مہر میں جو ستائیاں خاں نے قسم اثر فی نادر شامی اور اس گواہ نے گمراہی بیان کی ہے حالانکہ شہادت ایک وقت اور جگہ کی ہے یہ دلیل سے کہ وہ نہ کہ رشک حشر نہ تھا۔

(۱۲) یز گواہ نے قند و سرنی کی صاف دعویٰ مدعی نے بیان کی ہے مدعی نے اپنے بیان میں دستل لکھایا گواہ سے بیٹل، پس یہ شہادت کا محکم ہے، تمام اختلافات میں یہ دو اصل معاملہ نکاح سے کچھ متعلق ہیں کہ مہر بدل نکاح ہے مگر اگر کتب فقہ پر نظر فرمائی جائے تو ظاہر ہوتا کہ مہر نکاح میں مقصود نہیں وہ محض تابع و نائد ہے، یہاں تک کہ عقد نکاح میں اگر نفی مہر کی شرط کر لی جائے نکاح صحیح ہو جائے گا اور مہر مشل لازم آئے گا تو ایسی چیز جس کا سرے سے ہونا نہ ہوتا ہی اصل نکاح پر کچھ اثر نہیں ڈالتا اس کی کمی بیشی یا سبک کے تفاوت سے کیا ضرر ہو سکتا ہے، لاجرم ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تصریح فرمائی کہ ایک گواہ ہزار روپے مہر بتائے اور دوسرا پندرہ سو یا گواہ سو اثر فی مہر کہتے ہوں اور مدعی ڈیڑھ سو یا مدعی ہزار دینار بتاتا ہو اور گواہ دو ہزار سب صورتوں میں نکاح ثابت ہے، اور ان اختلافات سے گواہوں یا مدعوں پر کوئی بُرا اثر نہ پڑے گا۔ ہدایہ و کافی و تبیین الحقائق و فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

واللفظ لہذا فی النکاح یصح باقتل
المالیات عند ابی حنیفۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سواء کانت المدعوی
من الزوج او من المرأة، و لیستوی
الغفلۃ عالمگیری کے ہیں نکاح کے باب میں،
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاں دو مذکور
رقم میں سے کم رقم پر نکاح درست قرار پائیگا
دعویٰ مرد کا ہو یا عورت کا اس میں بڑی رقم کا

فیہ دعوی اقل المالیت او اکثرهما
فی الصحیحین

جامع الفصولین میں ہے :

اختلاف فی قدر البذل لا تقبل الا فی
الشکاحیۃ

در مختار میں ہے :

شہد واحد بشرأ عبدا و کتابتہ علی
الف و آخر بالف و خمس مائۃ سددت و
سعم، النکاح بالف مطلقا استحسانا
(منتقلا)
گو اہوں میں سے ایک نے عبد خریدنے یا اس کی
کتابت میں ہزار اور دوسرے نے ڈیڑھ ہزار کا
ذکر کیا تو شہادت مردود ہوگی، اور اگر نکاح میں یہ
اختلاف ہو تو استحسانا ایک ہزار پر شہادت قبول
ہوگی (منتقلا)۔ (ت)

تیسرے الحقائق پھر قرۃ العیون میں ہے :

ولیسوی فیہ دعوی اقل مالیت فی الصحیحین
لاتفاقہما فی الاصل وهو العقد فالاختلاف
فی التبع لا یوجب خلافا فیہ

جب کتب مذہب میں روشن تصریحیں نہیں کہ ہر کے اختلافات خواہ باہم گواہوں میں ہوں خواہ گواہ
مدعی میں ہوں دعوی نکاح اور شہادتوں سے ثبوت نکاح کو مطلق کچھ ضرر نہیں دیتے یہی مذہب امام ہے یہی
استحسان ہے یہی صحیح ہے تو حاکم یا مصنف کو اس سے عدول کیونکر ملامت ہوا۔

(۱۳) حسن رضا خاں مدعی نے اپنے اظہار ۱۹ اکتوبر میں بیان کیا ہے کہ میں نے اپنے نکاح میں اپنے

۵۶/۲	من فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن	نورانی کتب خانہ پشاور
۱۶۸/۳	الہدایۃ " باب الاختلاف فی الشہادۃ	مطبع ریسنی کمٹو
۱۶۴/۱	جامع الفصولین الفصل الحادی عشر	اسلامی کتب خانہ کراچی
۹۹/۲	در مختار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادۃ	مطبع مجتہدانی دہلی
۱۶۲/۱	قرۃ عیون الاخیار " " " "	مصطفیٰ البانی مصر

پھر بھی زاد بھائی محمد حسین خاں کو شریک کیا تھا محمد حسین خاں گواہ اپنی شرکت جملہ نکاح میں بیان نہیں کرتے اس گواہ کو بروز خانہ تلاشی زبانی والدہ مدی کے نکاح کا علم براہِ جس سے سبہ اصلیت دعویٰ کی معلوم ہوتی ہے محمد حسین خاں کی گواہی و کالت یا حقیقہ نکاح سے متعلق نہیں بلکہ وہ صرف قصصت جہاں بیگم کے جواب دعویٰ کی تکذیب کرتی ہے مگر سخت قابلِ افسوس بات ہے کہ اظہارِ حسن خاں کی نقل جو یہاں آئی اس میں صاف یہ لفظ لکھے ہیں میں نے کسی کو نہیں بلایا میری شہر میں رشتہ داری ہے محمد حسین خاں میرے پھر بھی زاد بھائی ہیں میں نے ان کو نہیں بلایا تھا اور محمد حسین خاں کی زدہ جو کبھی نہیں بلایا تھا میں نے بار بار تکرار سائل سے دریافت کیا کہ اس نقل میں کوئی تفاوت تو نہ ہو اس نے ہر ذوق تمام کہا کہ ایک حرف کا ہرگز فرق نہیں میں نے کئی بار کہا کہ فیصلے میں تو یہ لکھا ہے، سائل نے باہر آکر کہا کہ اظہار میں وہی تھا کہ نہیں بلایا فیصلے میں اس کا عکس نقل کیا ہے اب اس کو کیا کہا جائے میں نہیں کہہ سکتا کہ ایسی حالت میں بے اصل دعویٰ کی معلوم ہوتی ہے یا فیصلے کی۔

(۱۴) نکاح نامہ جو ثبوت میں پیش کیا اس میں تاریخ نکاح ۲۵ اپریل ہے دعویٰ اس نکاح کی بابت ہے جس کا وقوع بتوں مدعی ۲۴ اپریل کو ہوا ہے یہ وجہ بھی واسطے ہے اصلیت دعویٰ کے ظاہر ہے۔ ذی علم مجوز نے نکاح نامہ کو جو ثبوت میں لیا اور جو اختلاف تاریخ ہے اصل دعویٰ کے دلیل قرار دیا، یہاں اولاً جو فقہی مباحث میں خدام فقہ پر پسند نہیں کرتی دلت تمام ہے کہ رات کو روز گزشتہ کا تابع ٹھہرتے ہیں شب آئندہ کے بارہ بجے جو آئندہ ۲۵ بجے آج دن میں کہیں گے کہ آج رات کے بارہ بجے آئے گا اور اہل علم کا تابع شرع رات کو روز آئندہ کا تابع مانتے ہیں شب جب اس رات کو کہیں گے جس کی صبح کو جمعہ ہو نہ کہ وہ جو بعد جمعہ آئی سو ایالی بجے کے کو دو بجے میں تابع روز با سنے گزشتہ میں لہذا اگر دوسری شب میں طلوع صبح سے پہلے وقف عرفہ کریں گے ہو گیا کہ وہ رات عرفہ کی رات ہے یہ نکاح آدمی رات کر یا اس کے قریب اپریل کی پچیسویں شب میں ہوا جس کی صبح کو ۲۵ تھی مدعی نے عرفہ عام حوام کے طور پر ۲۴ اپریل کسی کہ رات کا تابع روز گزشتہ سمجھی نکاح نامہ میں ذی علم قاضی نے ۲۵ اپریل لکھی کہ شب تابع روز آئندہ تھی۔

ثانیاً جب انگریزی تاریخ انگریزی مہینہ تحریر میں آیا اور انگریزی میں تاریخ میں رات آدمی رات کے بدلتی ہے لہذا دلیل و آثار کے دھاتر میں آدمی رات سے آدمی رات تک پورے ۲۴ گھنٹے شمار ہوتے ہیں غلوں ریل گاڑی ۱۴ بجے چلے گی یعنی دن کے دو بجے، یہ تادمین بجے دیال یعنی شام کے ۷ بجے۔ چکی کہ نکاح خواں نے ۱۲ بجے جانا سمجھ کر خیال کیا جو کہ انگریزی تاریخ بدل گئی لہذا ۲۵ اپریل لکھی۔

(۱۵) نکاح نامہ میں سکونت مدعا علیہا کی جگہ مدسہ تحریر ہے قاضی نکاح خواں جس سے ترتیب و ظاہر پوری نقشہ کے متعلق ہے اس نے اپنی گواہی میں تحریر کرایا ہے کہ میں نے اس کی سکونت کی بابت دریافت

نہ کیا تھا پس بلا دریا وقت نعت میں سکونت کا اندراج یہ کارروائی برادر مدعی کی ہے جیسا کہ نکاح خواں نے بیسایا
کیا ہے کہ یادداشت نکاح نامہ برادر حسن رضا خاں سے میں نے لکھ لی تھی، اوکلا مقدمہ موجودہ میں نکاح خواں
کی شہادت کہ اس حملہ سے استعفا کے بعد اپنے فعل پر ہے عالم کو اس کا لینا سننا ہی ممنوع تھا لہذا
اشتغال بنا لیا بعد کما ہی تھی (کیونکہ یہ غیر صحیح کام میں مشغولیت ہے جیسا کہ آنحضرت) اور جب وہ شہادت
شرعاً کوئی چیز نہیں تو اس کے اختلاف سے دعویٰ پر اثر ڈالنا یعنی چہ۔

ثانیاً قاضی کے اظہار میں یہ ہے کہ جسی رضا خاں کے بھائی سے کاغذ لکھوایا تھا میں نے یہ دریافت
نہیں کیا کہ لڑکی کی عمر کس قدر ہے میں نے اور کچھ نہیں پوچھا کہ لڑکی کون سے مکان میں رہتی ہے اور کون کون
میں نے نہیں دریافت کی، یہاں اس دریافت کی نفی ہے کہ لڑکی کس مکان میں رہتی ہے نہ اس دریافت کی
کہ کس محلہ میں رہتی ہے، ظاہر ہے کہ مکان محلہ سے خاص ہے اس سے سوال کی نفی محلہ سے سوال کی نفی نہیں
کر سکتی جبکہ سوق جہارت سے صاف ظاہر ہے کہ محلہ سے سوال کیا کہ وہ کہتا ہے اور کچھ نہیں پوچھا اور کوئی باسٹ
دریافت نہ کی، یہ اور کالفظ بڑھانا ہی صاف کہہ رہا ہے کہ اسی قدر پوچھا اس سے زیادہ کچھ نہ پوچھا اگر اس نے
انتابھی نہ پوچھا ہوتا تو یہ نہ کہتا کہ اور کچھ نہ پوچھا بلکہ یوں کہتا کہ میں نے کچھ نہ پوچھا ان دونوں محاوروں کا فرق اہل بیان
پر ظاہر ہے، وہ یہ کہ آخر کیا پوچھا اس کا پتہ نہ ملے گا۔ یہ کہ اس نے برادر حسن رضا خاں سے کاغذ
لکھوایا تھا یعنی خانہ پری نقشہ کے لئے جتنی ضرورت ہے بس اسی قدر پوچھا اور محمد رضا خاں سے خانہ پری کو کہا اور
کچھ نہ پوچھا کہ عمر کتنی ہے کس مکان میں رہتی ہے۔

ثالثاً اندراج نقشہ کے لئے واقفیت درکار ہے خواہ بعد سوال بریا بلا سوال تو نفی سوال نفی علم کو
مستلزم نہیں وقت نکاح کی گفتگو دن میں دو گروں کے تذکرہ سے اس نے ہے دریافت کے سن لیا ہوگا
کہ عصمت جہاں بیگم محلہ مدسہ میں رہتی ہے بلکہ انصافاً تذکرہ مردان کی بھی حاجت نہیں پیشہ نکاح خوانی والے
کو اکثر اہل شہر سے واقفیت ہو جاتی ہے اور عصمت جہاں بیگم بابا پ خاں ایک مشہور آدمی تھا اس کا نام
اس وقت ضرور لیا گیا تھا کہ مسعود خاں کی بیٹی کا نکاح ہے جیسا کہ خود قاضی کے اظہار میں موجود ہے وہ جانتا تھا
کہ مسعود خاں ساکن محلہ مدسہ ہے لہذا عصمت جہاں بیگم کی سکونت مدسہ اسے بلا دریا وقت معلوم ہو گئی۔
محمد رضا خاں نے جبکہ حکم قاضی خانہ پری کی جس کا قاضی کو اعتراف ہے تو وہ خود قاضی کی خانہ پری تھی اور یہ
کارروائی قاضی کی کارروائی ہوتی نہ کہ محمد رضا خاں کی،

فان فعل المأمور يرجع إلى الأمر
لا سيما فيما لا يتعلق بالحقوق
کیونکہ مامور کا فعل امر کی طرف راجع ہوتا ہے خصوصاً
ان امور میں جہاں حقوق کا تعلق مامور سے نہیں ہوتا

کذب نہ پائے جانے کو دلیل کذب قرار دیا جاتا ہے، ————— محمدؑ اور واضح ہو چکا کہ اگر دونوں معائناتے اور ایک کچھ واقعات بیان کرتا کہ دوسرے کے بیان میں نہ آتے ہرگز اختلاف نہ تھا کہ عدم ذکر عدم نہیں یہ تھے وہ تمام بے اصل و بے اثر اختلافات جن کی بنا پر ذی علم مجذ نے شہادتوں کو زور دیا اب شہادات پر دیگر اعتراضات کی طرف چلتے۔

دیگر اعتراضات

(۱۹) جلال خاں نے تمام اظہار میں مدعا علیہا کا نام نہ لیا اس کا اظہار نسبت ایک عورت غیر معین کے قبضہ ہوا ہے بعد چور اٹھا دینے اظہار کے اسس نے کہا اور کچھ نہ لکھا توں کا بعد سننے اظہار اور کرنے انکار کے س نے بیان کیا کہ جس کا یہ نکاح ہوا تھا اس عورت نے اپنا نام عصمت جہاں بیگم بست لوی سسود خاں بست یا تھا، اور یہاں جو نعل اظہار جلال خاں آئی اس میں شروع سے یہ لفظ ہیں محمد رضا خاں نے مجھ سے کہا یہ عورت عصمت جہاں بیگم حسن رضا خاں کے ساتھ نکاح کرتی ہے تم گواہی دو۔ پھر یہ لفظ ہیں میں گھر میں اندر گیا تو والدہ حسن رضا خاں نے عصمت جہاں کو کچھ کہنا دیا (کیونکہ صحیح ہو کہ تارا نعل میں مدعا علیہا کا نام نہ لیا۔

ثانیاً کہ میں کا ضابطہ یہ ہے کہ گواہ بیان کرتا ہے اور اظہار لکھتا جاتا ہے ظاہر ہے کہ لکھنے اور لکھنے میں بڑا فرق ہے کچھ الفاظ کا رد جانا مستبعد نہیں و لہذا یہ امر لازم رکھا گیا ہے کہ اظہار لکھ کر گواہ کو سنا لیا جائے کہ کہیں کچھ فرق کچھ کمی بیشی ہو تو صحیح ہو جائے اظہار اس وقت مکمل سمجھا جاتا ہے جب بعد سننے کے تطبیق ہو جائے اب اگر کچھ لفظ لکھنے سے رہ جائیں تو فرمایا گواہ کیا کرے اگر سکوت کرتا ہے تو اظہار ناقص رہتا ہے بنا تا ہے تو یہ اعتراض ہوتا ہے کہ یہ تو بیان سننے کے بعد کہتا ہے اگر واقعی ابتدائی اظہار جلال خاں میں وہ فقرے کہ ہم نے چور نعل کے مکتوب نہیں تو دی علم مجذ نے بہت مناسب تحریر فرمایا کہ اظہار ایک غیر معین عورت کا نسبت قبضہ ہوا ہے قبضہ یونہی ہوا ہو گا جس کی تصحیح جلال خاں نے سناتے وقت کر دی۔

ثالثاً یہی سہی کہ گواہ نے آدھا تمام اظہار میں عصمت جہاں بیگم کا نام نہ لیا مگر ابھی کہ مجلس اظہار ختم نہ ہوئی گواہ نے وہاں سے قدم نہ ہٹایا اگر ایک امر کہ اٹھ بیان کے کسی حرف سے اصلاً مخالف نہ تھا تاہم کیا کیا گناہ ہوا خصوصاً وہ بھی کہ شاید کہ اس کا بیان نہایت ضرور تھا، ۱۰ دہائے شہادت کہ اللہ عزوجل نے اس پر فرض کیا ہے اس کے ناقص رہا جاتا تھا۔ بھلا یہاں تو ابھی مجلس نہ بدلتی شاید وہاں سے ہٹنے بھی نہ پایا تھا، علماء کرام یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر شاہ عدل مجلس شہادت بدلتے کے بعد دوسری مجلس میں اگر کچھ کہ جس کے باب میں میں نے گواہی دی اس مدعی کا یہ نام ہے یا مدعا علیہا کا نام مجھ سے چھوٹ

گی تھا اس کا یہ نام ہے جب بھی قبول کر لیں گے اور شہادت میں اصول نقص نہ جانیں گے کہ ان ناموں کا بیان سے نہ جانا کوئی عملی تہمت نہیں اور اگر مجلس ہنوز نہ بدلی جب تو موضع شہرہ تہمت کی تبدیلیں بھی قبول کر لیں گے مثلاً گواہی دی کہ اس مدعی کے اس مدعا علیہ پر ہزار روپے آتے ہیں، ختم شہادت کے بعد کہا میں مجبور گیا تھا پانسو آتے ہیں یا مجھے یاد رہا تھا دو ہزار آتے ہیں ان تبدیلیوں سے قبول شہادت میں کچھ فرق نہ آئے گا جبکہ مجلس ہنوز نہ بدلی ہو اور شاہد شاہد شرعی جو یہاں کہ نہ مجلس بدلی نہ شاہد نے کوئی تبدیلی کی صرف ایسی بات بیان کرتا ہے جس میں تصریح علماء تہمت نہیں اور اس کا تاہک ادا سے فریضہ شہادت کے لئے اس پر لازم تھا بعد سماع الظہار اس کے بڑھانے کو وہ نقص قرار دینا اصلاً صحیح نہیں ہو سکتا، کافی و بکر اراستی و عنایہ و عالمگیری وغیرہ میں ہے،

واللفظ لہد ان کان عد لا قبیل شہادۃ تدق
غیر موضع الشہادۃ مثل ان یدع لفظ الشہادۃ
او یقرئ ذکر سہم المدعی او المدعی علیہ والاشارۃ
الی احدھما سو ادکان فی مجلس القضاء اوفی
غیرہما فی موضع شہادۃ التلبیس کا اداسہد
بالت ثم قال غلط بل ہی خمسۃ او بالعکس
تقتل اد اقال فی المجلس، وبعد حاقام عن
المجلس فلم یقتل آہ باختصار۔

الفاظ عالمگیری کے ہیں، اگر گواہ عادل ہو تو موضع شہدہ کے غیر میں اس کی یہ شہادت کہ لفظ شہادۃ یا مدعی یا مدعی علیہ کا نام یا دونوں میں سے کسی ایک کی طرف اشارہ ہو کر کیا مقول ہوگی خواہ مجلس قضاء ہو یا غییرہ میں نہیں معام شہدہ میں مثلاً پہلے اس نے ہزار کی شہادت دی اب کہتا ہے یہ غلط ہوئی بلکہ پانچ سو ہے یا اس کا عکس کرتا ہے تو مجلس قضاء میں قبول کی جائیگی اور مجلس قضاء ختم ہونے کے بعد قبول نہ ہوگی اور اختصاراً دت

رایعاً بقرض غلط یہ بھی کہ جلال خاں کا کچھ الحاق کرنا جائے گا پھر کیا ہوا اسی قدر تاکہ عصمت جہاں بیگم کا نام اس نے نہ لیا مگر اس سے جو عین عورت پر شہادت کہاں سے لازم آئی وہ عورت کہہ کر کہ میں نے اس عورت کا مزہ دیکھا تھا نام سے تو وہ تعین ہو بھی نہیں سکتی جو مزہ دیکھنے سے ہوتی ہے تو وہ ضرور ایک عین عورت پر گواہی دے رہا ہے جو اس کی بلکی ہوئی ہے ہاں مجوزہ کو معلوم نہ ہوا کہ عصمت جہاں بیگم ہی وہ عورت ہے جسے گواہ نے دیکھا اور اس پر گواہی ادا کی یا وہ کوئی اور عورت تھی ہم اوپر بیان کر آئے کہ اس کا چارہ کار مجوزہ کے ہاتھ میں تھا نہ کہ گواہ کے، مجوزہ نے عصمت جہاں بیگم کو کیوں نہ بلوایا شاہد کے سامنے

اس کا منہ کیوں نہ کھلوا یا کہ وہ شناخت کرنا عفت جہاں بیگم اگر ذی عزت قائدان سے پردہ نشین مخدومہ تھی کہ بکھری
میں اس کا آتما مناسب نہ تھا حاکم نے اپنے امین کے ساتھ جلال خان کو عفت جہاں بیگم کے مکان پر بھیج کر کس شہادت
کرائی جوتی خود شہادت کامل نہ ہونے دینا اور شاید پر اعتراض کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا بالحد کچھ خاص اسم و نسب
ہی کے ساتھ معرفت لازم نہیں بلکہ یا یہ جو یا معرفت چہرہ جامع انصاف میں ہے۔

المعروفہ بالوجه اذ بالنسب لا بد منها شہادت کی ادنیٰ میں چہرہ یا نسب کی شناخت
لا بد الشہادۃ

فہو ہی ہے دت

اس اٹھارہویں اگر نسیم اول متروک تھی ثانی مذکور تھی اور اس کی تکمیل بدست حاکم تھی فافہم۔

(۲۰) سروری بیگم دامادی بیگم کی شہادتوں پر اعتراض فرمایا کہ مدت و اٹھ کی بلا ایراد حق یا کے اس طرح
بیان کی ہے کہ عرصہ سات آٹھ ماہ کا ہوا جو محرم کی مدت پر ہے ایسی شہادت بوجہ حالت شرعاً قابل قبول نہیں
بلا ایراد حق یا کا ذکر تو بیکار ہے حق یا کے ساتھ ہوتا جب بھی قیسی نہ ہوتا بلکہ جب قیسی نہ ہوتا دراصل تھا
مگر ذی علم مجوز نے اتنا خیال نہ فرمایا کہ ثبوت نکاح قیسی زمان پر موقوف نہیں نہ جمالت زمانہ اس کے مضر، تردد و
توہید سے آخر اسی قدر تو مفہوم ہو گا کہ گواہ کو تاریخ یاد نہیں پھر کیا حرج ہوا۔ علماء کو فرماتے ہیں اگر حاکم گواہ سے
وقت پوچھے اور وہ صراحتاً اپنی نے علم میں کہ سے کچھ منہ نہیں کہ یہ لغو زائرات ہے جس کی قیسی کی ضرورت
نہیں، و نیز سروری پھر قرۃ العیون میں ہے۔

لو شہدا القاصی عن الزمان او المكان
لقال لا نعلم نقبل لانہما لیس یكلف
بہ اثم و فیما عنت الدار المنقہ عنت
العتق و غیرہ لا یكلف الشاہد الی
بیان الوقت و المكان اثم اقول و ہون
یقین میں اختلافہما فی
المكان او زمان و میں
تردد احدہما فی حدہما فانت حکلا

اگر قاضی جگہ یا زمانہ کے متعلق گواہوں سے سوال
کرے اور وہ لاعلمی ظاہر کریں تو گواہی قبول ہوگی کہ نہ
وہ اس کے پابند نہیں ہیں اور۔ اسی میں اگر درشتی
سے قبح و غیرہ کے حوالہ سے مذکور ہے کہ گواہ کو مکان
یا زمانہ کے بیان کا پابند نہیں کیا جائے گا اور، میں
کتا ہوں گواہوں کا زمانہ یا مکان کے ہیمن میں
اختلاف اور دونوں میں سے ایک کا بیان میں تردد
کرنا۔ ان دو صورتوں میں واضح فرق ہے، اختلاف کی

۱۲۲/۱ اس میں کتب خانہ کرچی

الفصل التاسع

۱۵۱/۱ کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادۃ مصنف ابوبی مصر

المختلفين قاطع مقالہ و باختلاف الرمان
والمكان يختلف العمل و ما الحق به اما
المردد علم يقطع لشيء فله يكن الاكفد
البيان فلا خلف ولا محذور۔
صورت میں دونوں کی بات ایک دوسرے کی بات کیلئے
قاطع ہے جبکہ تردد کو نہی والا دوسرے کی بات کا قاطع
نہیں ہے تو یہ عدم بیان کی طرح ہے جس سے دوسرے
کاخلاف نہ ہوا تو ظرائف نہ ہوئی۔ (ت)

(۲۱) برستناں خاں کی شہادت غیر معتبر کہ وکیل نکاح سے بذریعہ وکالت خود عقد کرنا بدعا علیہا کا بیان
کیا ہے اور وکیل کی شہادت جس امر میں وہ وکیل ہو ناجائز ہے۔ یہ اعتراض اگر کچھ اصلیت رکھتا تو نہ فقط شہادت
برستناں خاں بلکہ خود حاکم مجور پرچی تھا بیان مدعی و متیقحات مجوز سے ظاہر ہے کہ پیش از شہادت علم مجوز میں چکا
تھا کہ اسے وکیل بنایا گیا ہے اور یہ اپنی وکالت سے وقرباً نزدیک کی شہادت دے گا تو اسی وقت مجوز پر لازم
تھا کہ اسے ہرگز شہود میں دلیس نہ لور نہ اتنی طویل دیر تک سماع شہادت و جرح و غیرہ میں اپنا اور اس کا اور
وکلا سے فریقین کا وقت ضائع نہ فرمائیں کہ جو امر اصلاً صحیح نہیں اس سے اشتغال قضیہ وقت کے علاوہ ضائع
و ناجائز دگنہ ہے، قنید و مد مختارہ غیر ہما میں ہے،

نکحاً نہری لانہ اشتغال بما لا یصلح لہ
مکرہ تحریر ہے کیونکہ یہ غیر صحیح امر میں اشتغال
ہے (ت)

مگر کچھ اندر نہ ذی علم مجوز کا وقت ضائع ہوا نہ گواہ کا نہ اس سماع شہادت میں مجوز سے کوئی شرعی گناہ کیا کہ
کہ شرعاً برستناں خاں کی شہادت اس مقدمہ میں ضرور قابل سماعت و قبول تھی وکیل کی شہادت جس امر میں
وہ وکیل ہو اس وقت ناجائز ہے کہ مشہور ہے یعنی امر مقصود بالشہادت خود اس وکیل کا فعل ہے کہ انسان کی
شہادت اپنے فعل پر مقبول نہیں خود جہادات مسئلہ فیصلہ میں قرۃ العیون سے ہے،

قولہ والوکیل ی باسکاح قولہ لو ما ثبات
النکاح ای لا تقبل باثبات السکاح لانہا
شہادۃ علی فعلہ
اس کا قول اور وکیل یعنی نکاح کا۔ اس کا قول
اگر نکاح کے اثبات میں ہو، یعنی اثبات نکاح
میں قبول نہ کیا جائے گا کیونکہ یہ اپنے فعل پر
شہادت ہے (ت)

نیز یہی علت در مختار سے نقل فرمائی مگر یہاں ایسا نہیں، یہاں فعل و مشہور ہے دو ہیں نکاح کی اجازت دینی

کر عصمت جہاں بیگم کا فعل تھا اور تالی عقد یعنی ایجاب یا قبول کرنا کہ قاضی نکاح خیران فعل تھا ان دونوں میں بہت سی غلطیاں
 کا کوئی فعل نہیں وہ بیچ میں صرف مبلغ اہازت تھا جیسا کہ ان بلاد کے حرف عام میں ہر وکیل نکاح کا حال ہے کہ نکاح
 پر حوا، قاضی سے مقصود ہوتا ہے اور یہ وکیل صرف مبلغ اہازت نہ یہ کہ آپ تالی عقد کرے والمعہودہ عسرفا
 کالشرط لفظ کما نصوا علیہ قاطبہ (عرف میں معینہ تیز لفظوں میں مشروعا کی طرح ہے جیسا کہ اس پر
 سب نے نص کی ہے۔ تالی و لہذا ہی علم مجوز ہے بھی عقد کرنا کہ نہ کہ عقد کرنا اور مبلغ کی شہادت مقبول ہے
 اگرچہ وہ اپنا فعل تبلیغ بھی شہادت میں بیان کرے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

عن ابی یوسف فی الموادر اذا شهد شاهدان
 ان فلانا امرنا ان نطلق فلانا به قد و صدقہ
 بقیم عبیدہ وقد اعلمنا او امرنا ان نطلق
 امراته انہ جعل امرہا بیدہا فبلغناھا و
 قد طلقت نفسها بمررت شہادتہما و لو
 قالوا شہد انہ قال لنا خیر الامر فی حدیثہا
 فاختارت نفسها لا تقس نہما و ہما کسد
 فی المحيط بہ

امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے زاد میں مروی ہے
 کہ جب کوئی گواہ یہ شہادت دے کہ مجھے فلاں نے
 حکم دیا ہے کہ ہم فلاں کو یہ بات پہنچا دیں کہ اس نے
 اس فلاں کو بیع کا وکیل بنایا ہے اور ہم نے اس
 تک وہ بات پہنچی دی، یا یہ شہادت دی کہ ہمیں
 حکم دیا کہ ہم اس کی بیوی کو طلاق دیں کہ اس نے طلاق
 دیا ہے، یا یہ کہ ہم نے اس سے کہا ہے تو ہم نے بیوی کو طلاق
 کر دی ہے اور اس نے اپنے آپ کو طلاق دے دی

ہے، یہ گواہی جائز ہے، اور اگرچہ اس میں کہ ہم شہادت دیتے ہیں کہ اس نے ہمیں بیوی کی بیوی کی طلاق کا اختیار سونپا ہے
 اور ہم نے اس کی بیوی کو اختیار دے دیا اور اس نے اپنے آپ کو طلاق دے دی ہے تو یہ شہادت قبول نہ ہوگی
 محیط میں ایسا ہی ہے۔ (ت)

(۲۲) یہ فصل علی شاہ قاضی نکاح خیران اگرچہ نیک آدمی اور بہت اچھا ہے لیکن شہادت پر ہر حال است
 غیر مفید ہے کہ شہادت مذکور سے رقیبیں تاریخ ثابت ہے نہ عین نہ اسما نہ گواہان نہ و کالت نہ اسم منکوحہ
 جو شرط ہے اس قدر میں، یہ صاحب معروف کی شہادت ضرور محض نامعلوم ہے اور یہی وہ شہادت ہے
 جس کا سننا اور اس میں اپنا اور شاہد و کلائے رقیب کا وقت ضائع کرنا مجوز کو ہرگز جائز نہ تھا کہ بسبب وہ
 پیش از شہادت عہدہ نکاح خیران سے مستعفی ہو چکے اور اب خود اپنے فعل یعنی عقد کرنے پر گواہی دے رہے ہیں
 تو یہ شہادت ہرگز صحیح نہیں اور اس کا سننا اسما سب نام یا تازہ قضیع وقت تھا۔ اس شہادت پر اعتراض

یہ سے نہ یہ کہ تعین تاریخ و ماہ و ذکر اسماء گواہان و وکالت سے خالی ہونے کے باعث جو جہالت غیر معیہ ہے شہادت نکاح میں ان اشیاء سے کسی کا ذکر اصلاً لازم نہیں تاریخ و ماہ کی نسبت جو بات نمبر ۲ میں گریں اور وکالت واسما سے گواہان کا ذکر اس سے بھی زیادہ لغو و غیر ضروری، کیا ذی علم جو کسی کتاب سے ثبوت دے سکتے ہیں کہ شہادت نکاح میں جب تک اسماء گواہان و وکالت کا ذکر ہو مردود ہے، ہرگز نہیں، ۱۶ اسم منکوحہ اگرچہ قاضی صاحب نے عصمت جہاں بیگم کا نام نہ بتایا صرف اتنا کہ کہ نام رجسٹر میں لکھا ہے مگر یہ ضرور کہا کہ مسعود خان کی دختر نے اپنے نفس کا اختیار دیا مسعود خان کی دختر جو اپنے نفس کا اختیار دینے کے قابل ہوا ایک۔ یہی عصمت جہاں بیگم ہے، اس کی دو چھوٹی بہنیں بہت صغیر سن میں کسی تصرف کی اجازت دینے کے قابل نہیں اور مقصود منکوحہ کا تعین ہے اگرچہ کسی طرح ہو کچھ نام لیے ہی کی ضرورت نہیں مثلاً گو، دو گراہی دیں کہ تین نے اپنی بڑی لڑکی کا نکاح کیا شہادت مقبول ہے یہاں تک کہ اگر گواہ یہ بھی کہیں کہ مجرم نہیں جاسے کہ یہ مدعی علیہا نیکہ کی بڑی لڑکی ہے سبب بھی گواہی مقبول ہوگی اور مدعی سے اس پر گواہ لئے جائیں گے کہ یہی مدعا علیہا اس کی دختر کلان ہے، عالمگیر یہ میں ہے،

فی الخزانة قلا سراج الکبریٰ مکن لا مد را الکبریٰ خزانہ میں سے کہ گواہوں کی بڑی لڑکی کا ذکر کیا اور
یکلفہ باقامة البیعة ان الکبریٰ صدقہ مسماؤں کا بیعت نہ کرے لڑکی کا تعارف نہیں ہے
کو گواہوں کو پائے کیا ہائیکا کہ بیاں کریں کہ بڑی لڑکی یہ ہے؟
جامع الفصول میں ہے،

شہد انہ روج بنتہ منه ولا تعرفہ بوجهہا گواہوں نے شہادت دی کہ اس نے اپنی لڑکی کا
عولہ مکن لہ اکابت واحدة تغل لسردال ملاں سے نکاح کیا ہے لیکن ہم لڑکی کو چہرہ سے نہیں
الجهالة یتہ پہچانتے تو اگر اس شخص کی ایک ہی لڑکی ہو تو شہادت
قبول کی جائیگی کیونکہ جہالت نہ رہی (ت)

(۲۳) محمد جہاں کی شہادت ضرور لغو و مہمل ہے کہ وہ حراۃ کہتا ہے میں نے نہ سنا کیا نام مسماۃ کا
یا تھا اور نام کے علاوہ بھی کوئی پتہ اصلاً نہیں بتا تا مگر علی حسین کی گواہی اگرچہ لغو ہی کہ نکاح و منکوحہ کسی
کا نام نشان ہیں لیکن انصافاً وہ لغو کئی گئی شاہد جب ایسی گول جمل بات کے تو حکم کو حکم ہے کہ اس سے

استفسار کرے تاکہ بات صاف ہو جائے نا تمام بات کہے تو اس سے پوچھے کہ بات پوری ہو جائے۔
معین الحکام میں ہے:

يَنْبَغِي أَنْ يَسْأَلَ إِنْ الْبَيِّنَاتِ وَلَا يَحْطِطُ لَهُمْ
فَادْخُلُوا أَنَّهُمْ وَقَرِّبَهُمْ وَبَسْطَهُمْ
سَأَلَهُمْ عَنْ شَيْءٍ وَتَهُمُ فَإِنْ كَانَتْ تَامَّةً
قَبِلَهَا وَإِنْ كَانَتْ نَقْصَةً سَأَلَهُمْ عَنْ
بَقِيَّتِهَا وَإِنْ كَانَتْ مَجْمُوعَةً سَأَلَهُمْ عَنْ
تَفْصِيلِهَا.

مخبروں کی اجازت کا معاملہ آسان بنانا مناسب
ہے اس معاملہ میں گواہوں کو تاخیر میں مبتلا نہیں
کرنا ہوگا جب وہ حاضر ہو جائیں تو قاضی ان کو
اُنس، قُرب اور فراخی دے کر ان سے شہادت
لے لے کر شہادت مکمل ہو تو نوٹ کر لے ورنہ ناقص ہو
بقیہ امور پوچھے اور اگر شہادت مکمل ہو ان سے تفسیر
پوچھے۔ (ت)

دوریہ تلقین نہیں بلکہ نظر ہے جس کے لئے قاضی مقرر ہوا، اکثر اہل علم نے زمانہ جاہلی میں وہ نہیں جانتے کہ
شہادت میں شرف کیا کیا ضرور ہے اگر انہیں کے بیان پر چھوڑا جائے عام شہادتیں ناقص و نا تمام اتریں گی
اور حقوق مسکین ضائع ہوں گے لہذا اگر حاکم جانے کو مدعی دعویٰ بر وجہ صحیح ادا نہ کر سکے گا تو اسے اجازت ہے
کہ مدعی کو دعویٰ کرنے کا طریق سکھائے ورنہ وہ حق حاصل نہ کرے گا کہ صاحب حق سے محروم رہے گا،
حاکمگیریہ میں ہے:

رَجُلٌ لَا يَحْسُ الدَّعْوَى وَالْمُخْصُومَةَ فَا مَرَّ
بِقَاضِيٍّ رَجُلَيْنِ فَعَصَا الدَّعْوَى وَالْمُخْصُومَةَ
ثُمَّ شَهِدَ عَلَى مَدْعَى الدَّعْوَى جَازِتَ شَهِدَتْهَا
أَنَّ كَانَا عَدْلَيْنِ وَلَا يَأْسُ بِذَلِكَ عَلَى
القَاضِي بَلْ هُوَ جَائِزٌ فَيَسْأَلُ لَا يَقْدِرُ عَلَى
الْمُخْصُومَةِ وَلَا يَحْسُنُ الدَّعْوَى خُصُوصًا
عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى كَسَدًا
فِي الظَّهْرِ يَتَلَمَّحُ

اگر کوئی شہادت یا بحث کا طریقہ نہیں جانتا تو قاضی
دو آدمیوں کو حکم دے کہ وہ اس کو شہادت اور
بحث سکھائیں پھر وہی دو شخص اگر اس دعویٰ
کے گواہ ہوں تو ان کی شہادت جائز ہوگی بشرطیکہ
وہ دونوں شخص عادل ہوں اس میں قاضی پر کوئی
اعتراض نہ ہوگا بلکہ یہ جائز ہوگا جبکہ مدعی شخص
دعویٰ اور بحث بہتر کرنے کی قدرت نہیں رکھتا
خصوصاً امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر
تفسیر میں یوں ہے۔ (ت)

معین الحکام الفصل السادس فی سیرۃ مع الخصوم مصنف البانی مصر ص ۲۳
سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۲۸۵

(۲۴) شفیع حیدر خاں کی شہادت پر اعتراض کہ وہ گواہ نہ توکیل کا ہے نہ شناخت کا، جو الفاظ نکاح کے بابت گواہی دی ہے اس میں نہ نام نکاح کا لیا نہ منکوحہ کا، سخت تعجب خیر ہے نقل اظہار کہ یہاں آئی اس کا شروع ان لفظوں سے ہے عرصہ کم و بیش سات ماہ کا ہوا کہ حسن رضا خاں کا نکاح مسما عصمت جہاں بیگم مولوی مسعود خاں کی بیٹی سے ہوا میرے دو بروہیں اس جملہ نکاح میں شریک تھا اب اسے کیا کہا جاسے یہ تو کھلا گواہ نکاح ہے اور نکاح و منکوحہ دونوں کا نام لے رہا ہے، ہاں اخیر میں یہ لکھا ہے کہ بوستان خاں باہر آئے اور کہا کہ چند امیاں نکاح پڑھاؤ تب قاضی صاحب نے خطبہ پڑھا بعد ایکاب و قبول نکاح پڑھا یا یہاں بیشک زوجین کا نام نہ لیا پھر کیا ضرور تھا جبکہ اول صراحت بتا چکا۔

(۲۵) نظام الدین خاں کی گواہی کا وہی حال ہے جو نمبر ۲۳ میں علی حسین کی نسبت گزرا۔

(۲۶) جلال خاں کا حصہ بیان بابت العقد نکاح اس وجہ سے قابل لحاظ نہیں کہ جبکہ اس کی شہادت نسبت ثبوت توکیل تو اصل بنا و موقوف علیہ صحت دعویٰ ہے کا عدم ہے تو اس بارے میں اس کا حصہ بیان کیا معتبر ہو سکتا ہے،

اولاً بیانات سابقہ میں واضح ہو گیا کہ نہ ثبوت توکیل موقوف علیہ صحت دعویٰ تھا نہ جلال خاں کی گواہی نسبت توکیل کا عدم، دونوں باتیں ملتی ہیں

ثانیاً بالفرض اگر ایک حصہ بیان بوجہ عدم تعین مقبول نہ ہو تو دوسرا حصہ بیان کہ امر جداگانہ کے متعلق ہے کیوں مرد و دہرہ نہ لگا، نمبر ۵ میں فصول عمادیہ و فتاویٰ عالمگیریہ سے گزرا کہ ایک گواہ نے صرف وکالت پر گواہی دی دوسرے نے وکالت و عزل دونوں پر یعنی وکیل بھی کیا پھر معزول بھی کر دیا تو دوسرے کی گواہی دربارہ عزل مرد و دہرہ ہے کہ نصاب تمام نہیں اور دربارہ وکالت مقبول کہ اس پر نصاب کامل ہے، درختار میں ہے،

شہد ابالف و قال احدہما قصی خمس دونوں نے ایک ہزار کی گواہی دی اور ایک نے مأتہ قبلت بالف الا ادا شہدا معہ اخویہ یہ بھی کہہ دیا کہ اس نے پانچ سواوا کر دئے ہیں تو ایک ہزار میں گواہی درست ہوگی مگر جب پانچ سو کی ادائیگی میں کوئی دوسرا ساتھ گواہی دے (نہ) دیکھو یہاں بھی ایک گواہ کا یہ حصہ شہادت کہ عد علیہ پر ہزار روپے آتے تھے مقبول ہوا اور دوسرے حصہ کہ ان میں سے پانچ سواوا کر چکا ہے نہ سننا گیا کتب فقہ میں اس کی بکثرت نقلیں ملیں گی۔

ای قول الدار لشهادة اذا بطلت في البعض
بطلت في الكل فقد حققنا بما عمتنا على
رد المحتار ان معناه ان المشهود به الواحد
لا يقبل مرة ويؤد آخرى بل اذا رد مطلقا
ابدا الا اذا كان له تعلق بما مرين وقام به وجه
الرد نظر الى احدهما دون الآخر كما في صور
الاستثناء اشبهت منهيا شرب الخمر بالناس
لشهادة رجل ومرتبة يقصد في حق العتق
والطلاق المتعلقين به لا في حق ابعدا لا شهادة
للسادة في المحدثه وهكذا في لواط ولبس نساء
ن. ث. بعد اعادة امور عدلت شهادته في احدهما
لا من ينقض به لا يقدم في ثلثه رد في الامور
الباقية ايضا فان هذا باطل قطعاً ثم دكرت
الصحيحين المذکورين۔

لیکن ذکر کیا یہ قول کہ جب بعض شہادت باطل ہوئی تو کل
باطل ہو جائے گی، تو اس کی تحقیق ہم نے رد المحتار پر
اپنے حاتیہ میں کر دی ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ ایک
مشہود پر (جس بات کی شہادت وہی جا رہی ہو) کو
ایک دفعہ رد کرنے پر دوبارہ قبول کرنا جائز نہیں جب
رد کر دیا تو وہی ہو گا دوبارہ قبول نہ ہو گا بشرطیکہ
اس ایک مشہود پر کا قلعی دو مختلف صورتوں سے رہو
اور اگر اس کا قلعی دو مختلف صورتوں سے ہے ور
ایک صورت زد کی ہے وہ مری نہیں ہے، جیسا کہ
آٹھ استثنائوں میں سے ایک یہ کہ شراب خوری
جب ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت
ہو تو یہ شہادت شراب خوری سے معلق کردہ امور

حق اور طلاق میں مقبول ہے اور یہی شہادت شراب خوری پر حد کے سے قبول نہ ہے کیونکہ حد میں عورتوں کی
شہادت جائز نہیں، یوں ہی باقی امور میں بھی۔ رد المحتار کی عبارت کا یہ مطلب نہیں کہ گواہ صاحب متعدد امور کی شہادت
وہ اور ایک میں شہادت اس کی خصوصیت کی بنا پر مرد ہو جائے تو باقی امور میں بھی شہادت مرد و ہو جائے
کیونکہ یہ بات قطعاً باطل ہے پھر میں نے اس پر مذکور دو فرعیں ذکر کی ہیں۔ (ت)

(۲۷) محمد حسن خاں کی شہادت اس وجہ سے لغو ہے کہ اس تمام بیان میں کہیں تذکرہ نام مدعا علیہا کا
نہیں، نہ کوئی ثبوت اس کی شناخت کا ہے بلکہ ایک حکایت ہے کہ کوٹھڑی میں سے جو آؤ ز آ رہی تھی اس
کا اعادہ کیا ہے، یہ اعتراض بھی تمام شہادت پر نظر فرماتے سے ناشکی ہے،

اولاً محمد حسن خاں نے کہا ہے کہ ایک کوٹھڑی جس میں کوڑا نہیں ہیں پردہ پڑا تھا اس میں سے
یہ آؤ ز آ رہی تھی کہ میں اپنی خوشی سے آتی ہوں میری سوتیلی ماں سے ہمیشہ رنج رہتا تھا میرے والد کو لوی سوتیل
خان شہر میں نہیں ہیں حسن مٹا کے ساتھ میرا بیڑا بھی ہو چکا تھا اس وجہ سے میں یہاں چلی گئی اور ان سے
آؤ کہہ میرا آج ہی نکاح کر دو نہیں تو میں جیسے پہلے چلی گئی تھی ویسے ہی چلی جاؤں گی، وہاں یہ بھی کہا ہے کہ

ملے در مختار کتاب الشہادات باب قبول الشہادة و عدمه مطبع مجتبائی دہلی ۹۱/۲
ملے جہ المتعار علی رد المحتار

پردہ سے منہ بھی نکالا تھا میں نے منہ بھی دیکھا تھا پھر ثبوت شناخت کی کیا ضرورت، یہاں بھی وہ مباحث پیش آئیں گے جو امر ۱۹ و ۲۰ میں نسبت شہادت جلال خاں گزیرے محمد حسن خاں صرف کو ٹھہری کی آواز کا حاکم نہیں بلکہ آواز والی کو اسی وقت منہ دیکھ کر بھیچا نے ہوئے ہے۔

ثانیاً دربارہ نام مدعا علیہا بحث جو زیر امر ۲۲ گزری عائد ہے مولوی مسعود خاں کی جٹی چورس اظہار کے قابل ہو صرف عصمت جہاں بیگم ہے رفع ہمالیت کو اس قدر میں ہے اگرچہ نام نہ لیا گیا، یہ اور اس کو باپ کی گواہی ثبوت نکاح کے لئے نہ تھی بلکہ اس سے بیان عصمت جہاں بیگم کی تکذیب مقصود ہے کہ وہ برفہ سے غوا آتی ہے نہ کہ دوسری طرح۔

(۲۸) محمد حسن خاں نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ تھانہ دار نے بہال الدین خاں اور محمد خاں سے کہا تم نے اس کو ٹھہری میں یہ بھی دیکھ لیا کہ کوئی اور تو نہیں انھوں نے کہا اس میں ہماری ہی بھانجی ہے اور کوئی نہیں یہ قول بھی محمد حسن خاں کا لفظ ہے اس لئے کہ مسماۃ بہال الدین خاں کی بہن اور محمد خاں کی بھتیجی ہے نہ کہ بھانجی۔

اولاً کسی امر عظیم میں اشغال کے وقت آدمی کی زبان ایک آدھ لفظ میں بہک جانا کچھ مستبعد نہیں ہوتا محمد خاں کے لئے اس واقعہ کا صحت امر عظیم رہتا ہے تاہم ثابت ہے فریق عصمت جہاں بیگم کے طور پر تو ظاہر تھی کہ ایک عیصل میں بیان کیا گیا ہے کہ مسعود خاں اسی صدمہ سے دوران مقدمہ مرگیا محمد خاں ان کا حقیقی بھائی ہے اگر بھتیجی کا بھانجی شدت صدمہ میں زبان سے نکل جائے کیا جائے تعجب ہے اور فریق حسن رضا خاں کے طور پر تو ان کو مسماۃ حقیقی بھتیجی فوجران کنواری باپ کے یہاں سے بہال کر ایک شخص کے یہاں چلی گئی اور تو نکاح کر لیا اور باپ بالآخر بلانا چاہتا ہے تو بچا اور بھائی کے سامنے یہ طعنا سننا اظہار میں تھانے دار کو کہہ رہی ہے میں نہیں جانتی کون سے پڑ پر رہتے ہیں گھس باغ کی مولیٰ ہیں عیاذ باللہ یہ کیا تھوڑے صدمہ کا مقام ہے پھر اتنی زبان بہک کیا محال، اور جب یہ ممکن اور ضرور ممکن تو مجوز ذی علم نے کیونکر یقین کر لیا کہ یہ محمد حسن خاں کی غلطی ہے کیا متحمل ہیں کہ محمد خاں ہی کی غلطی ہو اسی نے گھبراہٹ اور سخت رنج کی حالت میں بھانجی کہا محمد حسن خاں نے جو اس سے سنا وہی نقل کر دیا اسے اپنی طرف سے تصرف کا کیا اختیار تھا مع ہذا کیا محال ہے کہ عصمت جہاں بیگم کی ماں محمد خاں کی رشتہ کی بہن ہو تو بھانجی کہنے میں کوئی غلطی بھی نہیں۔

ثانیاً بالقرض اگر یہ لغزش محمد حسن خاں ہی نے کی تو کیا الزام ہے کیا یہاں عصمت جہاں بیگم کی نسبت قرابت کا کوئی مقدمہ پیش تھا نہ بھتیجی کی جگہ بھانجی کہے میں فرق پڑ گیا یا شاید مدعی کا اس کے بھائی ہونے

میں کوئی نفع بھیجی ہونے میں کوئی نقصان تھا پھر ایسے لغو و فضول امر سے جس کے لئے مقدر میں کوئی اثر نہیں اعتراض یعنی ہے۔

(۲۹) یہ بھی لغویت قول گواہ مذکور ہے کہ اس نے واقعہ کی مدت تھنی آٹھ ماہ کی بیان کی ہے اور برہم حساب کہ تاریخ عقد ۲۴ اپریل ۱۹۹۷ء سے تارہ زاد اسے شہادت کہ ۲۴ دسمبر ۱۹۹۷ء ہے مدت سات ماہ نو دن ہوتے ہیں تو یہ شہادت متعلق کسی واقعہ ما قبل کے ہے۔

اولا سخت حیرت ہے کہ یہاں جو نقل انہما را کی اس میں صاف یہ لفظ میں عرصہ تھنی آٹھ ماہ کا ہوا کہاں تھنی کہاں قطعاً۔

ثانیاً اللہ عزوجل فرماتا ہے:

الحجۃ اشہر معلومت زمانہ حج چاند ماہ معلوم ہیں۔

اشہر بصفہ جمع فرمایا جس کا اقل تین ہے حالانکہ وہ صرف یک شوال سے دم ذی الحجہ تک دو مہینے دس دن اور اہم شافعی کے نزدیک ستم تک دو مہینے نو دن ہیں۔ رد المحتار میں علامہ مصطفیٰ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا کے حاشیہ درختہ سے ہے:

اطلق اشہر فی قولہ تعالیٰ الحجۃ اشہر اشہر جمع کا اطلاق، اللہ تعالیٰ کے قول اشہر معلومت علی شہرینہ وبعض الاشیاء میں دو ماہ اور ایک ماہ کے کچھ حصے پر کیا گیا ہے (مت)

جب دو مہینے نو دن کو تین مہینے کہنا جائز ٹھہرا تو سات مہینے نو دن کو آٹھ مہینے کہنے میں کیا گناہ ہوا، ہاں اگر محمد حسن خاں قید لگاتا کہ پورے آٹھ مہینے ہوئے یا بے کم و بیش یا کامل تو ضرور اعتراض کا محل تھا، معالمت التزلی میں ہے:

شوال و ذوالقعدۃ و تسع من ذی الحجۃ و انما قال اشہر بلعظ الجمع لا بصرہ تسمی الوقت تاماً بقیلہ و کثیرہ فیقول یتدک یوم الخفیس شوال، ذوالقعدہ اور نو دن ذی الحجہ ہیں۔ اس کے باوجود اشہر جمع کا لفظ فرمایا، کیونکہ عرب لوگ کچھ وقت کا تمام وقت پر اطلاق کرتے ہیں، وہ کتا ہے میں جمہرات کو تیرے پاس کیا حساب لاکر

وَأَنذَرْنَا فِي سَاعَةٍ مِّنْهُ وَلَقَوْلُنْ ذٰلِكَ
الْعَامِ وَأَنذَرْنَا فِي بَعْضِهِ آيَةً مَّخْتَصِرًا۔

آنا صرف ایک ساعت میں ہوا، یوں ہی کہتے ہیں میں
نے اس سال تیری زیارت کی حالانکہ زیارت کچھ حصہ
میں کی ہے اور مختصراً (ت)

ہ لہذا جب احقان مجاز فرم کرنا چاہا قرآن عظیم نے قید کمال بٹھا کر تک عشرۃ کاملہ (یہ دس کامل ہیں۔ ت)
فرمایا کشف میں زیر قول تعالیٰ حولین کاملین (دو سال کامل۔ ت) لکھا تو کید کفر و تعالیٰ

تک عشرۃ کاملہ لانه مسايتسا مع فیہ
فمقول اقامت عند علان حولین و
لم تستكملہما۔

یہ دس کامل ہیں۔ کیونکہ یہ اسی امور میں صحبے جون میں قساع
سے کام لیا جاتا ہے، تو کتا ہے میں سنہ فلاں کے
پاس دو سال قیام کیا حالانکہ تو نے پورے دو سال

نکلا۔ (ت)

شہادتوں پر دیگر اعتراضات کا بھی خاتمہ ہو گیا، اب قرآن سنئے،
قرآن (۲۰) واقع حیرت غیر خوف عقل ہے، عورت پر وہ نشین ناکندہ عزہ نامی شخص کی بیٹی کا پیادہ
تنہا شب میں بلاعات شخص دیر کے محرم سے بلاعات خوری است، بلاعات شش نکاح کی کرنا اور بد علم
شرکت اعزاء معززین محلہ لوکالت اصحاب ناآشنا و شہادت اشخاص غیر شناسا نکاح ہونا اصطلاح بل
بادر جوئے کے نہیں اور اس سے پہلے توکیل بوستان ماں کی نسبت فرمایا دھانیہا پر وہ نشین شریف زادی
ہے اس بیباکی و بے حیائی کے ساتھ ایک شخص اجنب سے ایسے شرم کے وقت جو ذیل ترین عورت بھی ایسی
باتیں نہیں کر سکتی ہی خام و رواج شرعاً اصول عقل سلیم اس کو یاد نہیں کر سکتی یہ جملہ کا دساری مصطفیٰ و
صنعتی ہے۔

اولاً مزید شہادوں کے خلاف قرآن پر حکم نامکس۔ علماء فرماتے ہیں،

ان البینۃ کاسمہا مبینۃ والاثبات بالشہادۃ
کالثبات بالمشہدۃ۔

البینۃ اپنے نام کی بنا پر واضح کرنے والا ہوتا ہے
شہادت سے ثابت شدہ چیز مشہدہ سے ثابت شدہ
کی طرح ہے (ت)

۱۔ معالم التنزیل علی بائش تغیر الخازن تحت آیت الحجۃ اشہد المصطفیٰ البابی مصر ۱۸۰/۱
۲۔ القرآن الکریم ۱۹۶/۲
۳۔ الکشاف لمختصری تحت آیت حولین کاملین انتشارات آفتاب قیام ایران ۱/۷۰-۳۹۹

آوی جس طرح آنکھوں دیکھی بات کو محض اس بنا پر رد نہیں کر سکتا کہ قرینہ اس کے خلاف ہے یوں ہی ثابت بالمشاہدہ کو، قرائن سے غایت درجہ اگرچہ گواہی نہ دے کہ بیان شہود میں ریب و تہمت پیدا ہو اور مکرر مذہب ستیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الاصل میں تحریر فرماتے ہیں کہ ریب و تہمت کے سبب گواہیاں رد نہیں ہو سکتیں۔

فی المہدۃ عن المہیط عن الاصل القاضی ہندیہ میں محیط سے اصل (بموضوع) کے حوالہ سے ہے
وان کان یتھمہم فالشہادۃ لا ترد بہ مجرد کہ اگر قاضی گواہوں کو مستہم بھی کرے تب بھی محض التہمة سے تہمت کی بنا پر شہادت مردود نہ ہوگی (دست)۔

شریف زیدی کا مکان سے جا کر باختر، خود نکاح کر لینا اگرچہ دم نام نہیں مگر شرعاً منع و حرام نہیں، اگر تلاش کیجئے تو امرتسری میں اس کی سس نیطری میں گی، اور رات کو پیادہ چلی کوچوں میں پھرتا تو وہاں بکثرت مشاع ہے جس طرح لکھنؤ میں، بریلی میں شریف خاندان اسے فرد عیب سمجھتے ہیں مگر رام پور میں اگر یہ عیب سب سے تو برائے محض ہے عملی طور پر اکثر خاندانوں میں عیب نہیں بلکہ وہاں بہت بڑے منگنی وغیرہ کی تقریروں میں شب کو آپ ڈھول بجاتی ہوئی نکلتے کی رسم ہے ان میں کنواراں، بیاہاں جوان بڑیاں سب طرح کی سوتی ہیں اور بعض یہ بایں تو مردانہ لباس پہن کر پیچے کی بڑی شاکر علی سنی نہ میں یہاں تک مسرور ہوا کہ بعض اونچے گھر والیاں اسی وطن میں شکر پر مقتول ملیں و الینا ہاتھ سب الغلین معنی و حاکم وہ نوں پر لازم کہ جہاں کی نسبت حکم یا فتویٰ دیں حاص وہاں کے رسم و رواج پر لحاظ کریں دوسرا رواج اگرچہ کیسا ہی عام ہو دیا کے اپنے رواج کا معارض نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً رسم و رواج کے قرائن تو اس وقت ڈھونڈئے کہ خود اصل شخص جو شہادت کے افعال و اقوال، حرکات و افعال پر اطلاع نہ ہو جب خود اس کی حالت معلوم ہو، پھر دوسروں کے رواج سے اس پر حکم کیا معنی، یہاں دو باتیں حیرت خیز و تعجب انگیز اور عقل سلیم سے بعید سمجھی گئیں، ایک تو عصمت جہاں گم کا پا پیادہ گھر سے تنہا چلا جانا، دوسرے اجنبی شخص بوستاں خاں سے جیسا کہ یہ گفتگو کہ بھائی بوستاں خاں میں نے تمہیں اپنے نکاح کا وکیل کیا، ان دونوں باتوں کی رندہ نظریں بدرجہا ان سے زائد خود عصمت جہاں گم کے افعال و اقوال میں موجود یہی عصمت جہاں گم مدعا علیہا یہی عورت پر وہ نشین مکتدہ ایسی معزز ذاتی شخص کی بیٹی ہی ہو جو ان کو راری شریف زاوی ابھی قریب زمانہ ہوا اس نکاح سے وہی مہینے پہلے اپنے مکان

بے مشتبہہ کو چھوڑ دینا اصل کوئی وجہ نہ رکھتا تھا۔ لاجرم قرن قیاس ہی سے کہ جیسا وہ کہتا ہے وہی واقع ہو اور اس نے اپنی دیانت خواہ مساوی سے بیان واقعہ میں کوئی قصص نہ کیا جو گزرا تھا بے کم و بیش وہی بیان کرویا اور نہ وہ سناوٹ چاہتا تو اسے یہ کہنا بہت آسانیاں دیتا کہ عصمت جہاں بیگم ڈول میں اپنی بھانجی کے پاس آئی اور نکاح کی خواست نکار سوتی، ہم نے دیوانی دہجی، دونوں مقدموں کے کاغذات فریقین و گواہان فریقین کے اظہارات تفصیل دیکھے اصلاً کسی طرف سے نہ تو عصمت جہاں بیگم کے دامن عصمت میں کوئی دھڑالباس نظر آتا ہے نہ بیان حسن رضا خاں میں کوئی امر بعید از قیاس، غیب کا علم عالم لغیب عز جلالہ کو ہے مگر رُودادوں کا طوطا بے رُود رعایت حالت و تدبیر بتاتا ہے کہ عصمت جہاں بیگم ضرور اپنے نام کی عصمت جہاں سے عاشا اس پر کسی بد وضعی کا ثبوت نہیں مگر اس کی طبیعت خلعت خوش باش و آزادی پسند لطیف و طریب واقع ہوئی ہے وہ صدقوں کا نکل درکنار محکومی و دست نگری سے بھی بیزار ہے جیسا کہ بیگم اس کی سوتیل ماں سے حسب عادت زنان ہکر رواج عام ہر زمان اس عداوت کے رشتے سے عصمت جہاں بیگم کو دہشت پہنچتی تھی اور کچھ نہ ہو تو کم از کم وہ محض محکوم و دست نگر کہی گئی تھی اس کی آزاد طبیعت اس قید و بند سے بھاگتی تھی جیسا کہ وہ خود اپنے اظہار میں درودہ شاکی ہے کہ میرے پاس روپیہ طعیرہ نہیں رہتا ہے چپ بے زبان ہے۔ بچہ پیر کا سوتیلوں ایسی چیز جس کو میرا جی چاہے اور یہ لوگ منع کریں نہیں منگا سکتی ہوں، انھیں وجہ سے وہ ایک بار تنگ آکر اسٹیشن تک فرار کر چکی اس بار پکڑی گئی اور پھر اس کو اسی قید کا سا سا ہر اور منظور ہے کہ اب جو بفرار قید و تشدد میں اور اضافہ ہوا ہر وہ وقت کی منظر تھی اس کا باپ کئی گنا اور سوتیل ماں کو سستلنے کا زیادہ موقع ملا ہو گا اور جس نے اپنی آزادی قائم کرنے کا اچھا وقت پایا سوچی کہ ابکی مار بھی پہل ہی سا فرار ہوا تو اسی طرح بیکار حاسنہ کا وہ تہہ بیر کیجے کہ ہمیشہ کو آزاد ہو جائیے۔ حسن رضا خاں سے اس کا بیڑا ہو چکا تھا جیسا کہ خود اس کی ماں نے اپنے ایک اظہار میں اقرار کیا ہے اسے سب کے ظاہر ڈولی منگا کر حسن رضا خاں کے یہاں جانے کا حسب رسم زمانہ کوئی موقع نہ تھا لہذا اس کا پاؤں ایک بار نکل چکا تھا رست آنے کی منظر تھی اس کے یہاں معمولاً آٹھ یا نو بجے رات کو سو جاتے ہیں جیسا کہ خود اس نے اپنے اظہار میں لکھا ہے باپ گھر میں نہ تھا ماں بھائی کو بجے سو گئے اس نے دس بجے راہ مقصودی اس کے بھائی نے سوتے وقت اچکن ٹوپی اتار کر رکھ دی تھی یہ لکھی کہ چاندنی رات ہے کہ صطریک اسٹریٹ شب تھی اور ابھی راستہ چل رہا ہے جیسا کہ خود اس کی طرف کے اظہاروں میں ہے کہ راہ میں اس کے چچا وغیرہ لوگ ملے تھے اپنے باس میں کہیں پہچانی نہ جائے لہذا بھائی کی شکرگزاری کے ساتھ اس کی اچکن ٹوپی زیب بدن کی اور وہی ہوا جو وہ سمجھتی تھی کہ

اب کسی نے نہ پہچانا یہاں تک کہ وہ اپنی بھانجی کے گھر میں آگئی، یہاں کی عورتیں اجنبی جوان کو آتے دیکھ کر ضرور گھبراتی ہوں گی مگر یہ محل اس کے کھل جانے کا تھا اس کے اتنے کہنے پر کہ میں ہوں عصمت جہاں بیگم وہ گھبراہٹ اب اس تعجب سے بدل گئی ہوگی کہ تم اس وقت اس وضع میں کہاں، اور اس کا اس نے وہی جواب دیا جو گاجراہنی خود مختاری کے اظہار میں کہہ چکی تھی کہ میری سوتیلی ماں مجھے زہر دے دیتی ہے میرا نکاح کر دو ورنہ پہلے کی طرح پھر چلی جاؤں گی وہ خوب سمجھ لی تھی کہ اس کی آزادی قائم کرنے کا اگر کوئی ذریعہ ہے تو یہی نکاح ہے کہ اس کے بعد وہ لوگ مجبور ہو جائیں گے، شوہر کا گھر اسٹیشن کا کمرہ نہ ہو گا جہاں سے ضامن شاہ خاں پکڑے جائیں اس نکاح کے لئے ضرور تھا کہ اس کے اموتہ واقارب و اہل محملہ نہ بٹے جائیں کہ یہ تو بالکل برعکس مراد ہوتا تو اس کو یہاں قریب بے اصلی دعویٰ ٹھہرانا اصل مطلب سے غصت پر مبنی ہے۔ تلاشی کے وقت، لیکن ٹوپی کا مدھی کے یہاں سے برآمد ہونا بھی اسی کا مقید ہے کسی طرح قرین قیاس نہیں کہ ٹوک ڈالنے جائیں اور فتنہ پروپے آٹھ آنے کے دو استعمالی کپڑے لے کر چلتی ہیں پھر انہیں اپنے یہاں رکھ دوں یہاں تک کہ کوئی دن بدستور شخصی میں نکلیں حالانکہ کپڑا غورا پہنانے جانے کی چیز ہے، لاجرم وہ اسی طرح آتے جس طرح مدھی بیان کرتا ہے اور اسی گھر میں رکھنے سے احتراز نہ کیا کہ خود پہننے والی ہی موجود تھی اور سس سے ری رہی سے سس رہا مدھی نکلتی ہے کہ فساد نہ اٹھے گا آخر کئی روز تک اس کے چچا بھائی خاموش رہے۔ تھانے میں بھی خبر نہ کی بلکہ چپ اور بھائی اور بہنوں نے خود یہاں آکر اس سے مل گئے جیسا کہ عجیب النساء بیگم غصت جہاں بیگم و نہال الیں خاں کے اظہار سے ثابت ہے وہ اقرار کرتا ہے کہ محمد رضا خاں گھر کو اندر مکان کے لئے گئے تھے اور دوسرے اظہار میں یہ بھی لکھا ہے کہ محمد رضا خاں نے لڑائی سے کہہ دیا تھا کہ تمہارے بھائی آتے ہیں، کیا جو کوئی بھٹکا کر لے لے اس کے بھائی کو یوں مکان کے اندر لے جاتا ہے، آگے نہال الیں خاں کا کہنا کہ بعد سے جانے کے محمد رضا خاں نے مجھ سے کہا کہ تم کیوں آئے ہو چلے جاؤ ہم تم کو ماریں گے، محض نام مقبول ہے، ان دونوں کو نا منظور ہوتا تو پہلے ہی مکان میں کیوں جانے دیتے، ان مشید اس نے اندر جا کر اپنی بہن کو کچھ بھٹکانا یا دھمکانا شروع کیا جو اس پر محمد رضا خاں نے ایسا کہا جو نیز مدھی کو اطمینان تھا کہ کسی نے فساد چاہا بھی تو غصت جہاں بیگم جوان عورت خود مختار ہے اس پر کسی کی ولایت جبریر نہیں وہ اپنی غصت پر تہمت نہ رکھے گی، اور ہوا بھی ایسا ہی، وہاں جو اس کا اظہار ہوا ہے اس میں سارا واقعہ کہ سنایا مگر جب بالجبر باپ کے یہاں بھیج دی گئی یہاں اسے پڑھایا ہوا سبق پڑھنا پڑا، اسی سلسلہ وار قرین قیاس واقعہ کو دیکھ کر کچھ بھی اس کا تعجب نہیں رہتا کہ غصت جہاں بیگم نے کیونکر دوستانہ خاں سے خطاب کیل

کیا ہوگا مگر زیادہ تعجب تو اس کا ہے کہ عصمت جہاں بیگم کے اظہارات جو اس نے جنسی مردوں حکام وغیرہ کے سامنے دھڑلے کی صفائی سے آٹھ دس صفحہ مطول پر لکھا ہے میں جن میں وہ عندلیب ہزار داستان بن کر چمکی ہے جن میں کہیں نہ تو اس کی تیوری پر میل آیا نہ اس کی دیکھ جیسی کہ اس کی زبان ہوگی ہے انھیں ملاحظہ فرما کر اتنی بات کو بعد از عقل سلیم کہا جاتا ہے کہ بھائی بوستان خاں میں نے تمہیں اپنے سکار کا وکیل کیا، ان اظہاروں کا دیکھنے والا انگشت بدندان رہ جاتا ہے کہ کس نوجوان پر وہ نشین شریفیت زادی جسے غیر مردوں سے بات کرنے کا اتفاق تو بلا سے طاق بقول اس کے یہ بھی نہیں جانتی کہ میرے مکان کے دروازہ کے سامنے کس کا مکان ہے وہ اور خاص اہلکاران حکومت کے سامنے بارک وکیلوں کے بیچ دریچہ جرحوں کے مقابل پر کچھ طاری دکھائی یوں صفائی سے نکل جانا پانچ پوچھے تو بعد از عقل سلیم اسے کہتے اس کے ابتدائی اظہار پر پچھتے دار بیان کا مسلسل دیکھ کر وکلائے مدنی کو گمان ہوا تھا کہ شاید اس کے قانون دان باپ نے اسے اظہار لکھ کر دے دیا ہے جسے پڑھ کر سنار ہی سب جس کا جواب اس سے وہ چمک کر دیا کہ کاغذ دیکھنے والے پر لعنت ہے کتنا پہلو دار جواب ہے، معلوم نہیں اس کاغذ کو کہتی ہے جس کی نسبت وکیل مدعی نے شبہ کیا یا اس کاغذ کو جس پر اس کا اظہار لکھا جا رہا ہے اور وکیل و فیروزہ کے پیش نظر ہے، غیر یہاں تو مشہور صحیح تھا کہ اصل مردوں سے جو سوال کر رہا ہو سکتی تھی وہاں اس کی تیز زبانیاً شیوا بیانیات قابل تماشہ ہیں اس کے باپ کی نسبت کو تو الی ریاست نے لکھا یا ہے کہ تبصرہ بہ کار قانون دان مشہور ہے مگر موازیر توصیف کہہ رہا ہے کہ عصمت جہاں بیگم کا اظہار اس کے باپ کے اظہار سے کہیں زیادہ چاق و بالطریق ہے وہ ان اجنبی مردوں نہ صرف اجنبی ملک ساکناں اظہار لیجے والوں اور مخیا لغاتہ جرحیں کرنے والوں کے مجمع میں اپنی ظریف طبیعت کے رنگ کو بھی نہ بھولی نہ ہر یاد دہن سے کہ لٹو جمیں کھنڈ کر اسے اور اس کے سارے کو ہیوش کر دینا بتایا گیا ہے ان کی تعداد و وزن تخمیناً سے وکلانے سوال کیا تھا جس کا جواب لکھتی ہے کہ نہیں بتا سکتی نہ یہ بتا سکتی ہوں کہ پانچ تھے یا پانچ سے زیادہ تھے، آٹھ تھے یا آٹھ سے زیادہ تھے، تھینے سے بھی نہیں بتا سکتی کہ دس تھے یا اس سے زیادہ تھے چار یا پانچ تخمیناً تھے، ان چار پانچ کا وزن نہیں بتا سکتی، نہ ایک لٹو کا وزن تخمیناً بتا سکتی ہوں کہ ماشہ بھریا تو لہ بھریا چٹا نمک بھر تھا یا سیر بھر تھا یا من بھر تھا۔ سوال تھا کہ ایک لٹو کہتے فوالوں میں کھالیتی تھیں، جواب دیا یہ نہیں بتا سکتی، نہ یہ کہہ سکتی ہوں کہ ایک لٹو کے آٹھ یا دس یا بیس یا پچاس فوالے ہوتے تھے۔ سوال تھا کہ لٹو کھانے کے کتنی دیر بعد یہاں سے روانہ ہوئی، کہا تخمیناً بھی نہیں بتا سکتی۔ وکیل نے پوچھا ایک گھنٹے بعد یا ڈیڑھ گھنٹے بعد، کہا میں کچھ

نہیں کہہ سکتی سب گھنٹے بعد، پھر ایک سوالی کے جواب میں کہا آٹے میں اور کھانا کھانے کے وقت تک چار پانچ گھنٹے ہوئے یہ ہیں کہہ سکتی مجھ کو متاثر تھا، وکیل نے پوچھا متشابہ آپ کو کیوں تھا، اس پر بولی آپ نے لفظ ”ک“ زیادہ کر دیا مجھ کو کتاب سے بتا دو یہ میری سمجھ میں نہیں آتا، زہر کے لہو دکھانے کے آثار سے سوال ہوا اس کا جواب دیتی ہے ہم کو یاد نہیں کہ کھیلے پر جلی تھی یا نہیں ہم کو یاد نہیں کہ پیٹ میں درد ہوا تھا یا نہیں، یہ بھی یاد نہیں کہ گلے میں سوزش ہوئی تھی یا نہیں، آئینہ ہمارے ہاتھ میں نہ تھا کہ میں دیکھتی کہ آنکھیں سُرخ ہو گئی تھیں یا کیا، مجھے یاد نہیں کہ میرے گلے میں خشکی تھی یا نہیں، تین عینے سے ادنیٰ عرصہ ہوا۔ یہ بھی ہیں کہہ سکتی کہ کسی کو پیاس لگی کہ نہیں، میں نہیں کہہ سکتی میرے سر میں درد ہوا یا نہیں، میں نہیں کہہ سکتی کہ چکا چوند ہوا یا نہیں، نہ میں نے پاگل دیکھا نہ میں جانوں کہ کوئی اچھا بخون لڑا کھڑا پاؤں کا پھد کنا چستا واپس تباہی ہوا میں ہاتھ مارنا، ان سب باتوں کو میں نہیں جانتی، یہاں تک کہ کھاتی ہے کس مرد نے کہا پلنگ پر لیٹ جاؤ میں لیٹ گئی پلنگ پر لیٹنے کے بعد صبح تک برش نہ ہوا صبح کو اٹھی جب معلوم ہوا کہ مجھے خواب دے عزت کیا پا جاوے کی کلیوں پر خون ٹپکا تھا یہ نہیں معلوم کس نے فراب کیا، جب تک منظر و زمان کے قبضہ میں رہی منظر سے برا کام حسن رضا حان ڈراما کھڑا کرتا رہا، کچھ لوگوں کے اظہار اور دیکھنے کہ تھاڑ میں بٹسے بڑے مرد گھبرا جاتے ہیں ذرا کس سے کس سے دلشیں نہ کہتا تھا کہ جیسے مجھ سے کہہ لی جے یہ بھی خبر نہیں کہ اس کے دروازے کے سامنے کس کا مکان ہے نہ کہ ایسی گفتشائیاں یہ حرف گیریاں نہ کہ کلیوں کے خون تک کا معنائی سے بیان یہ سب ایس کی آزاد جہاں طبیعت کے چھپتے، پھر اسے اتنا کہنا کیا محال تھا کہ بھائی بوستان خاں! میں نے تمہیں وکیل نکاح کیا غرض یہاں مدعا سے مدعی کے خلاف کوئی قرینہ نہیں بلکہ قرآن بھی اسی کی طرف ہیں۔

تنقیحات

فیصلے کے تمام اعتراضات متعلق دعویٰ و شہادات سے فروغ پایا اتنے مختصر لفظ تنقیحات کی نسبت بھی گزارش ہیں کہ ذی علم مجوزے تین تنقیحیں کیں،

(۱) عصمت جہاں بیگم بالغہ کا نکاح اس کی رضا و توفیق سے ہوا یا نکاح نہ ہوا اور وہ نابالغہ تھی اور حسن رضا خاں اس کا کفر نہ تھا۔

(۲) آیا پیش از نکاح بیڑا ہوا۔

(۳) آیا مدعا علیہا اپنے باپ کے گھر سے تنہا پیدل رات کو آئی یا بالجبر بھگالی گئی۔ کچھ دو تنقحوں پر تجویز

دی ہے کہ مبرا محمد حسن خاں کے کوئی شہادت نسبت امر دوم نہ گزری شہادت مذکورہ صحیح ہوتی تو بوجہ عدم کفایت کا لعدم بھی پس امر دوم بھی غیر ثابت ہے اور نسبت امر سوم بھی کوئی ثبوت سوا ایک حصہ بیان شفیق حیدر خاں کے پیش نہ ہوا ہے غیر ثابت ہے اگر شہادت صحیح بھی گزرتی تو بوجہ عدم کفایت کا لعدم ہوتی ہماری نے میں اولاً امر اخیر کی تصحیح قائم کرنی اور اس پر تجویز دی سی جس فضل تھی، اس محکمہ میں حسن رضا خاں کی طرف سے دعویٰ نکاح و عصمت تھا نہ کہ عصمت جہاں بیگم کی طرف سے دعویٰ جرم، تو آنا بخوشی ہوا یا با کبر، اس کی بحث یہاں محض سیکار تھی، آنا اور کما خود نکاح اگر بالآخر ہو صحیح و نافذ ہے کہ نکاح و طلاق میں اگر وہ ان کی صحت میں خلل نہیں۔ درمختار کتاب الاراء میں ہے :

صاح نکاحہ و طلاقہ و عتقہ الخ۔ اس کا نکاح، طلاق اور عتق صحیح ہے الم (ت)
 ثانیاً تصحیح دوم اس سے زیادہ عتد و لغو تھی کہ نکاح میں بیڑا جو نے نہ ہونے کو تو مسئلہ دخل ہی نہیں کیا اگر بیڑا پہلے ہو جاتا تو نکاح صحیح و جائز تھا، نہ ہوتا تو نہ تھا، پھر اسے معرض بحث میں لانا اور کس پر تجویز مانتا یعنی چہ۔

مثالاً ان دو سیکار تفتیوں کی جگہ پہلی تصحیح کے ہی ذوق۔ اخیر کو یعنی عصمت جہاں بیگم کا نابالغ نہ ہونا حسن رضا خاں کا اسس۔ یہ امر مستقل نہیں رہا تا کہ کس علم میں شرعاً ان باتوں کو دخل عظیم تھا مگر وہ ایک بے اتفاقی کے ساتھ پہلی تصحیح میں ضمتاً ذکر کر دی گئیں اور مطلقاً ان کی نسبت تحریر فرما دیا کہ ثبوت ذمہ مدعی و تردید ذمہ مدعا علیہا، حالانکہ ان میں جزر اخیر یعنی عدم کفایت کا بار ثبوت ذمہ مدعا علیہا تھا وہ اس میں مدعیہ تھی کہ اصل کفایت ہے لان الناحی بنواب و ام ذکر کیونکہ تمام لوگ باپ اور ماں کی اولاد ہیں۔ ت)

مرا ابغا فیصلہ میں ان دونوں فردی جرم رتیخ کی نسبت کسی تجویز کا ذکر نہیں عدم کفایت کا تو کوئی ثبوت عصمت جہاں بیگم کی طرف سے نہ مگر را وہ قابل ثبوت تھی بلکہ وہ کافرات دیکھنے میں آئے ہیں جن سے معاد عدم کفایت کا عکس معلوم ہوتا ہے یعنی عصمت جہاں بیگم بہ نسبت حسن رضا خاں کے بہت کم قوم ہے اور ضرور ذی علم مجوز نے بھی اس کی یہ مثل بات ناقابل التفات جانی اور خود اس کی طرف سے اس کی بحث سے مطلق سکوت سے ظاہر کر دیا کہ وہ صرف برائے گفتن کچھ الفاظ تھے جن کے سچے معنی نہ تھے بلوغ کے بارے میں مسل میں نظیرن و مجربن و ایوں کے اظہار میں جن میں وہ کھاتی ہیں کہ عصمت جہاں بیگم جس کو ہم نے

ابھی دیکھا ہے عرصہ ڈھائی تین سال سے بالغ ہے، مجوز نے سوال فرمایا کہ بلوغ کے آثار بتاؤ، اس پر جواب دیا کہ جو عورت کی چھاتیاں پوری ہوتی ہیں چنانچہ اس کی چھاتیاں پوری ہیں عارضہ جو عورت کو ہوتا ہے وہ عارضہ بھی اس کو موجود ہے اور اسی قسم کا ایک بیان بوستان خاں نے اپنے اظہار میں کیا ہے وہ کہتا ہے علامات بلوغ کے میں نے دیکھے ہیں کہ وہ میرے سامنے آئی تھی اس وجہ سے میں کہتا ہوں کہ وہ بالغ ہے وہ جسم عورت تھی اور سینہ کی چوڑائی وغیرہ اور جسم اس کا معمولی عورت سے زیادہ تھا اور چھاتیاں اس کی مثل انار برٹے کے تھیں نکاح ہونے کے بعد دیکھی تھیں یہاں اعتراض کو گنجائش تھی کہ جب ذی علم مجوز نے دایوں کے اس بیان پر کہ وہ ڈھائی تین سال سے بالغ ہے قناعت نہ کی تھی تو انہوں نے جو علامات بتائیں بدرجہ اولیٰ قابل قناعت نہ تھیں پستان کا انحدار شرفا ثبت بلوغ نہیں، ردالمحتار میں ہے،

لا اعتبار لنبات اعدنة ولا النخبة واما ليهود
الشدي فهد كرا الحموي انه لا يحكم به في
ظهر الرواية وكذا ثقل الصوت كما
في شرح السظم لهما من ابوالسعود وكذا
شعر الباق والابط والشرية.

زیر تاج بالوں یا ارٹھی اگنے کا اعتبار نہیں لیکن
پستانوں کا ابھرنا، تو تھو نے ذکر کیا ہے کہ اس
سے بلوغ کا حکم نہ کیا جائے گا ظاہر و ادایت میں۔
یوں آواز کا ثقل بھی جیسا کہ شرح نظم الہامی ابوسود
میں ہے اور یوں ہی پنڈلی، بغل اور سرچوں کے
بال کا حکم ہے (ت)

اور عورتوں کا عارضہ نہیں معلوم انہوں نے حیض کو کہا یا کسی اور عارضہ فسائی کو، شہادت میں ایسی گول بات نہیں لی جاتی، تاہم اتنا ضرور ہے کہ اس کا بالغ ہونا ذی علم مجوز کو تسلیم ہے جب تو اس کی توکیل پر صحت نکاح کو موقوف فرمایا ورنہ نابالغ کی توکیل و عدم توکیل یکساں ہے اور جب یہ دونوں بحثیں ذی علم مجوز کے نزدیک طے شدہ تھیں اور بیشک ثبوت نکاح و توکیل پر کافی شہادتیں گزر گئیں، صرف شہادت توکیل میں اتنا قصور غرہ منجیب مجوز باقی رہا کہ صحت جہاں تک علم کو جلال خاں کے سامنے لا کر منہ دکھا کر شناخت کرائی جاتی، اگر وہ شناخت کر دیتا مقدمہ اس روش پر جو آج کل اسلامی ریاستوں اور خود رام پور میں شائع ہو رہی ہے بہرہ وجہ مکمل ہو جاتا اور فیصلہ بحق مدعی لازم تھا۔ بالحد فیصلہ نام تمام و ناقص اور سرسر پیش از وقت ہے، اور جتنی وجہ شہادت مدعی وثبوت دعویٰ پر اعتراض فرمائے ہیں سب بے اصل ہیں، معتد مر اس تکمیل کا محتاج ہے جس کا ہم نے ذکر کیا اور اس کے بعد فیصلہ بحق مدعی ہونا لازم۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ، علم

مسئلہ از لاہور محلہ یانارکیاں مرسلہ مولوی عبد اللہ صاحب ٹونکی ۲۳ شعبان ۱۳۲۲ء
سوال اول کیا فرماتے ہیں علامہ دین اس صورت میں کہ جس قاضی کو تقلید قضا از جانب سلطان وقت
یا از جانب عام رعایا حاصل ہو اور وہ از جانب مقدمہ خود ماذون خلافت و نیابت بھی ہو وہ قاضی نہ کہ عدالت
شرعیہ کو کسی مقدمہ خاص میں یہ تحریر لکھیں حال یہ کہ وہ حاکم عدالت شریعت بھی قاضی کے ماتحتوں میں سے
ایک حاکم ہے (کہ اگر ہمیشہ گان زید کا حصہ مال زید میں ہو تو عدہ تحقیق دلوایا جائے) اور بعد چہند روز
حاکم مذکور کو یہ تحریر بھیجے کہ فلاں مقدمہ کا فیصلہ بہت جلدی کر کے ملنا نہ لعلیت میرے حضور میں پیش کریں پس
حاکم شریعت نے عدہ تحقیقات شرعی با اتفاق مفتیان عدالت کل عذرات مدعا علیہ دفع کر کے ہمیشہ گان زید
کو مترکہ زید میں ڈگری دلائی، اب یہ امر دریافت ہے کہ اس ڈگری دلانے کو حکم قاضی کہنا چاہئے یا کیا اور
اس حکم جمع علیہ کو تا وقتیکہ خلاف کتاب اللہ و سنت مشہورہ و اجماع نہ ہو خود حاکم شریعت مذکور یا قاضی دیگر
اس کا نقص کر سکتا ہے شرعاً بعد ایک زمانہ کے یا نہیں اور اگر حاکم مذکور نے حکم مذکور نقص کر کے خلاف حکم
اول حکم دے دیا تو قابل اجراء شرعاً حکم اول رہے گا یا ثانی۔

سوال دوم ایک شخص رئیس ریاست اسلام ہے جس کو عزل و نصب اہلکار و ممالک ریاست کا
اختیار حاصل ہے اور اس کو قاضی ماذون بالخلافت بھی کہہ سکتے ہیں اس رئیس نے کسی ایسے شخص کو جو اس
رئیس کا نائب فی التخریر ہے، حکم دیا کہ یہ شخص فلاں مقدمہ کا فیصلہ شرعی دے اس کے بعد اس نائب نے اس مقدمہ میں فیصلہ
شرعی کو دیا پس یافت طلب امر یہ ہے کہ یہ نائب رئیس کے اس حکم دینے کے بعد نیابت فی القضا کا مفصلہ
ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس نائب کا حکم شرعی دیا ہوا بجائے حکم رئیس کے ہے یا نہیں؟ نقص اس حکم کا
رئیس یا وہ خود نائب کر سکتا ہے یا نہیں، بیضا تو جروا۔

الجواب

(۱) والی حکم رئیس خود مختار حاکم اسلام یا کمال ضرورت حسب روایات جامع الفقہاء و متاخرین
و رد المحتار وغیرہ اتفاق رعایا سے قاضی مطلق بنایا ہوا یا ان کا مقدمہ قاضی ماذون بالاختلاف جس مقدمہ
میں کسی اہل قضا کے فیصلہ کا حکم دے وہ فیصلہ فیصلہ قاضی شرع ہے کسی کو اس کے نقص کا اختیار نہیں
مگر جبکہ اپنے مذہب مقدمہ مفتی بہ کے خلاف واقع ہوا ہو تو منقوض ہوگا بلکہ راستا صحیح ہی نہ ہوا اگر چہ
خلاف اجماع نہ ہو۔ رد المحتار میں ہے،

القاضی مامور بالحقم باجماع اقوال الامة
فدا حکم بغیرہ لم یصح حیث
قاضی امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے صحیح ترین قول پر
حکم کا امور ہے اگر اس کے بغیر حکم کیا تو وہ حکم صحیح
نہ ہوگا۔ (ت)

در محمد میں ہے،

لا یخیر الا اذ کان مجتہدا ابل المقلد متقی
مخالفت معتقد مذہبہ لایستحق حکم و یستحق
هو المختار للفتویٰ کہ بسطہ المصنف فی
فتاواہ وغیرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اختیار ہوگا مجتہد کو بلکہ مقلد جب اپنے قابل اعتماد
مذہب کے خلاف حکم کرے گا تو وہ نافر نہ ہوگا
اور اس کو کالعدم قرار دیا جائے گا۔ یہی فتویٰ کیے
مختار ہے جیسا کہ مصنف نے اپنے فتویٰ
میں بسطہ کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

(۲) فی الواقع وہ حکم میں استیجار شرائط صحت منقوض نہیں ہو سکتا ہاں اگر خلاف مذہب معتقد ہو رد
کر دیا جائے گا اور لغا ذہن پائے گا فتاویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا میں ہے،

لیس للقاصی المقلدان یہ حکم بالضعیف
ولو حکم لایستفادہ مختصرا و تسامہ فی
فتاواہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مقلد قاضی کو جائز نہیں کہ وہ ضعیف قول پر حکم
دے اور اگر اس نے ایسا کیا تو نافر نہ ہوگا
اے مختصرا، اور اس کی مکمل بحث ہمارے فتاویٰ
میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

۶۶۶ علامہ ازریاست امیر محمد شہزادہ محمد رفیع خان ۱۱ شوال ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بھقہ مرید عبد العلی خاں ولد محمد عمر خاں بنام محمد رفیق خاں
ولد محمد سعید صاحب حاکم دیوانی نے یہ فیصلہ صادر فرمایا ہے کہ مع نقول اخبارات گواہان فریقین حاضر ملاحظہ
ہے یہ فیصلہ شرعاً صحیح و قابل بحال ہے یا باطل و قابل منسوخی؟ بینوا تو جہود۔

الجواب

کاغذات نظر سے گزرے یہ فیصلہ محض محل و محل واقع ہوا، عبد العلی خاں نے وقت و جہت و جہت عند البائع
و المشتري طلب مواثبت و اشہاد کا دعویٰ کیا رفیق خاں کا جواب بیان مندرج فیصلہ ہے اس میں اس طلب کا
نہ انکار نہ اقرار بلکہ جواب دعویٰ اس امر پر مستثنیٰ ہے کہ مدعی کو قبل رجسٹری علم بالبیع ہو چکا اور اس نے
نہ فقط تسلیم کیا بلکہ صراحتاً لینے سے انکار کر دیا یہاں جو مسئلہ اسناد الی الماضی فیصلہ میں نہ کور ہوا اور اس میں
شفیع کا مدعی ہونا ذکر کیا اس مسئلہ کے فہم میں سخت لغزش واقع ہوئی طلب حکومت سے پیشتر کی طرف

اسناد علم وہ اسناد الی امامی نہیں کہ اس قدر سے توشیع کو چارہ نہیں، اگر عین وقتِ غصومت عند العاشی اپنا علم بالشیع بیان کرے اور شیعہ کا دعویٰ برشفہ باطل ہو جائے گا کہ اس نے طلبِ مراثیت و اشہاد دونوں چھوڑ کر طلبِ غصومت سے آغاز کیا اور طلبِ واحد کو قیوں طلب کے قائم مقام کیا چاہتا ہے یہ باطل و مبطل شیعہ ہے کما جیہ المصوفی خیر الدین الرضی فی الفتاویٰ الخیرۃ لرفعہ البریۃ (جیسا کہ اس کو آقا خیر الدین الرضی نے فتاویٰ خیرۃ لرفعہ البریۃ میں ذکر کیا ہے۔ ت۔ بلکہ وہ اسناد الی قبل الشہاد ہے اگر شیعہ کہے کہ اشہاد سے پہلے مجھے علم نہ ہوا تھا تو میں کے ساتھ مصدق ہوگا اور مشتری پر مبینہ، اور اگر کہے کہ اس سے پہلے مجھے علم نہ ہوا اور میں نے طلبِ مراثیت کی توشیع پر بیذکر حقیقہ فیما علقناہ علی رد المحتار (جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر اپنے حاشیہ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت۔) مگر یہاں یہ مسئلہ اصلاً زیر بحث نہیں کہ جب طلبِ مراثیت و اشہاد عند البائع والمشتري کا اقرار انکار معا علیہ نے کچھ نہ کیا یہ سکوت ہے اور مذہبِ اصح میں سکوت بے آفت بھی انکار ہے، درمختار میں ہے،

لو سکت کا انکار اقسامہ البینۃ علیہ
اذا ان یکون احرس، اختف ب
بکارانی میں ہے،
اگر خاموش ہو تو انکار ہوگا جس پر کوئی سنی جائیگی
لیکن، اگر ٹوکا ہو تو پھر انکار نہیں، (الغیر۔ ت۔)

وبہ اقلیت لما ان الفتویٰ علی قول الشانی
فیما یتعلق بالقضائیکہ
میں نے اسی پر فتویٰ دیا کیونکہ قضاء کے متعلق
امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہوتا ہے (ت۔)

تصہرت دائرہ میں مدعی علی حالہ مدعی را اور بار ثبوت اسی پر ہوا اور اتنا خود عجز کو بھی تسلیم ہے
اگرچہ اس کی وجہ دوسری تھی تو مدار مقدمہ جینہ مدعی سے ثبوت دعویٰ پر رہا اب اس کے گواہوں پر نظر ڈالنے تو ایک گواہی بھی اصلاً اس کے مفید نہیں، سید قطار الحق و محمد علی خاں تو بالکل خلاف دعویٰ خلاف واقع شہادت دے رہے ہیں زمین بے علامات بیع ہوئی اور اسی پر شیعہ نے دعویٰ کیا مکان مشتری نے بعد شرائ بنایا اور یہ دونوں گواہ شیعہ کی طلب اس لفظ سے بیان کر رہے ہیں کہ مکان

۱۵۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الشفۃ	۱۵۳/۲
۱۱۵/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الدعوی	۱۱۵/۲
۲۰۳/۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۰	۲۰۳/۴

محمد توفیق خاں نے جو یہ ہے میں نے اپنے شفعہ میں دیا اس مکان کا میں شفعہ ہوں۔ قیاض خاں کہتا ہے کہ اسد علی خاں یعنی بائع نے کاغذ رجسٹری کے سامنے پیش کیا رجسٹرار صاحب نے کاغذ پڑھ کر سہیا تو عبد اللہ علی خاں نے کہا کہ رفیق خاں نے جو زمین بھی ہے میں نے اپنے شفعہ میں لیا اور بیان کرتا ہے کہ کاغذ رجسٹرار صاحب نے اول سے آخر تک مدعی مدعا علیہ کو سنایا تھا یہاں طلب شفعہ کو سنائے پر تم تب کرتا ہے اور سننا اول سے آخر تک کہتا ہے تو مواثبت کا ثبوت دکنار طاہر مواثبت فوت ہوئی غالباً انھیں وجہ سے ذی ظلم مجوز نے بھی ان میں گواہوں کو نظر انداز کیا اگرچہ نہایت قابل افسوس یہ بات ہے کہ یہ گواہان مدعی ہو کر خود ان کے مفقود بیان مدعا علیہ کے موافق شہادت دے رہے ہیں اسے نظر انداز کرنا قریب انصاف نہ تھا کچھ بیان اس کا عنقریب بیان شانہ تھا لے رہے ہیں گواہ اور فیصلہ کا سارا دار و مدار انھیں پر ہے ان میں رجسٹرار صاحب کی گواہی تو محض کا اعدام ہے وہ طلب مدعی کے وقت بائع و مشتری کا موجود ہونا ضرور بیان کرتے ہیں مگر ان منکوں کا نہ کہ ان کے مصداق کا۔ شہادت وہ ہے جو اپنے علم سے ناشکی جو اور وہ اتنا بھی نہیں کہتے کہ بائع و مشتری اگر میرے سہیلے تھے تو ان کو شناخت کروں گا بلکہ اسے بھی اس شرط پر مشروط کرتے ہیں کہ اگر یاد آئے تو شناخت کروں گا پھر مدعی نے نہ ان سے شناخت کرنے کی کوشش کی نہ ظاہر ہو کر انھیں یاد آئے یا اسے تو ایسی گواہی محض پادرجہ ہے وقت رجسٹری نسبت حاضری تسلیم، شہری برادر اس ہذا فرمیں کہ بائع شفعہ سے میرے سامنے طلب کی رجسٹری امر آئی نہیں امر عہد زمانی ہے اس ناقص گواہی کی تکمیل ذرا مدعی تھی، وکلا سے مدعا علیہ پر کیا ضرورت تھا کہ گواہی مدعی کے رفع نقصان کی درخواست کرتے تو فیصلہ کی یہ تحریر کہ رجسٹرار صاحب کی بابت نسبت شناخت عاقدین کے دلیل مدعا علیہ نے کوئی درخواست پیش نہیں کی اور سکوت کیا تو یہ سکوت دلیل تسلیم کی بنیاد نہایت عجیب ہے جب گواہی مخالف میں صریح نقص موجود ہے تو سکوت اس بنا پر ہو گا کہ وہ خود ہی ناقص و نامکمل ہے ہمیں اس میں گفتگو کی کیا حاجت، نہ یہ کہ سکوت کیجئے تو ناقص کو کامل مان لیتے یہ کون سا قاعدہ عقل یا نقل کا ہے، نہیں نہیں بلکہ یوں کہئے کہ گواہی محض نامکمل تھی اور اس کی تکمیل اپنے نفع کے لئے مدعی پر لازم تھی تو مدعی کا سکوت صاف دلیل ہے کہ وہ اس کی تکمیل سے عاجز تھا یا لم از کم اس کو مکمل کرنا نہ چاہا اور ناقابل اسناد رکھا بلکہ غور کیجئے تو غالباً صاف ثابت ماننا پڑے کہ رجسٹرار صاحب کو نہ عاقدین یاد آئے نہ ان کی شناخت کر سکے، اظہار اس سے ظاہر ہے کہ وہ بجا احمد عاقدین لئے گئے متحد گواہوں نے ان حاضرین کو اشارہ سے بتایا رجسٹرار صاحب اگر پہچان سکتے تو صاف کہتے کہ وہ دونوں یہ ہیں مولوی نعمت اللہ نے اتنا بھی نہ کہا کہ طلب مدعی کے وقت بائع و مشتری موجود تھے صرف اس قدر کہا کہ یہ یاد نہیں کہ سوا اعلیٰ زمین رجسٹری اور بائع و مشتری اور عبد اللہ علی خاں کے کوئی اور اس وقت تھا یا نہیں

قطع نظر اس سے کہ یہاں بائع و مشتری مستثنیٰ میں ہیں اور مجبور حنفیہ کے نزدیک مستثنیٰ سکوت عنہ ہوتا ہے اور سکوت بیان نہیں تو بائع و مشتری کی نسبت گواہ کو کچھ یاد ہونا اصلاً ثابت نہ ہوا یہاں جب گواہ سنے یہ کہنا کہ یاد نہیں کر کوئی اور تھا یا نہیں، تو اس میں یا نہیں نے حکم کو مردود کر دیا اور یہ استثناء حکم مردود سے ٹھہرا جس کا حاصل یہ ہوا کہ مستثنیٰ لوگوں کی نسبت احد الاخرین یاد ہے، ہونا یا نہ ہونا نہ یہ کہ خاص ہونا یاد ہے اس کی تزییع یوں ہو سکتی ہے کہ ملازمین رجسٹری کی نسبت جو زیادہ ہوا اور بائع و مشتری کی نسبت نہ ہونا پس دونوں مدہب پر یہ شہادت باہتمام مہل و ناکافی ہے معذرتاً صوبی ملت احمد کا بیان مراءتہ جی و دیگر گواہان مدعی کی تکریب کرتا ہے وہ لفظ طلب یہ بیان کرتا ہے کہ صاحبو تم گورہا کہ یہ میرے ہیں نے اپنے شفہ میں لیا اور صاف تصریح کرتا ہے کہ یہ لفظ کے تحت یعنی نقل بالمعنی نہیں نقل، لفظ ہے اور اسی پر قناعت نہ کی بلکہ صریح تصریح کر دیا کہ یہی لفظ کے تحت حالانکہ مدعی و دیگر گواہان سب کے بیان میں لفظ طلب ان کے غیر اور ان سے راہ میں، نیار علی حاکم کی گواہی اگر صاف بھی ہوتی تو ایک تنہا کیا قابل سماعت تھی مگر اس نے صرف علی علی حاکم کہا ہے مرد اسم کے سوا کوئی تیسری تیسر کا بیان نہ کیا نہ وقت انظار اس کو اشارہ سے بتایا یہ اعتراض نہ تھا اس پر بلکہ باقی سب گواہوں پر بھی ہے فریقین میں کسی نہ کسی کی تیسری ہر ایک کے انظار میں متروک ہوئی ہے اور شہادۃ الی نامی نامی گواہی معتبر نہیں، لہذا کہ کم تو حاضر پر اشارہ شرط ہوتا ہے، تا میرے میں ہے،

یحت جری الشہادۃ علی الماخرالی الاثر سرقۃ کسی حاضر پر شہادت میں مدعی یا مدعی علیہ کی الی المدعی علیہ والمدعی الخ۔ طرف اشارہ ضروری ہے الخ (ت)۔

اور آج کل عامیانہ روش میں جہ تو صیغہ بلفظ مدعی و مدعی علیہ پر قناعت کی جاتی ہے ان شہود نے یہ لفظ بھی بعض فریقین کی نسبت سکے تو صرف نام کیا کافی ہو سکتا ہے عہد علی حاکم ہزاروں ہیں بالکل گواہان مدعی میں اصلاً کوئی گواہی قابل سماعت نہیں تو یہاں اس مسئلہ سے استناد کہ عینہ مشتری سے عینہ شفیع اول ہے محض باطل و بے معنی ہے پہلے عینہ ہو بھی تو ہے جب قواعد لویت و عدم اولویت میں بحث کی جائے۔ علاوہ بریں روایات منقولہ فیصد اس صورت میں ہیں کہ جب یہ دعویٰ طلب کرے اور وہ انکار کہ اس کو علم ہوا اور طلب نہ کی فیصلہ میں درختار سے نقل کیا،

انکر مشتری طلب المواشیۃ فامہ یحلف مشتری نے مواشہ کے طلب سے انکار کیا تو علم العلم و امت انکر طلب علم کے متعلق حلف دیا جائے اور اگر گواہی کے

لاشہاد حجت علی البینات ولو برہن قییدۃ
اشعیہ احق رتہ
طلب سے انکار کر سہ تو بینہ پر حجت لیا جائے اور
اگر بینہ پیش کریں تو شفیع کا بینہ اولے
ہوگا۔ (ت)

نیز نقل کیا

مشتری میگوید کہ تو روز پنجشنبہ دافتہ و طلب
نکرودہ قول قول مشتری بود لانه ینکر الطلب
والبینۃ علی الشعیہ
مشتری کہتا ہے تو نے جہرات جان لیا اور مطالبہ
نہ کیا تو مشتری کا قول مقبر ہوگا کیونکہ وہ طلب
کا منکر ہے اور بینہ شفیع پر ہے۔
(ت)

نیز عالمگیری سے لکھا

اقدام مشتری بینۃ ان الشعیہ علم
بالبیع ولم یطلب الشفعۃ و اقسام
الشعیہ البینۃ انہ طلب حجت علم
فالبینۃ بینۃ الشعیہ
مشتری نے گواہی پیش کی کہ شفیع نے بیع کا
علم ہونے کے باوجود شفعہ کا مطالبہ نہ کیا
اور شفیع نے گواہی پیش کر دی کہ اس نے علم
برہان پر شفعہ کا مطالبہ کیا ہے تو شفیع کی
گواہی مقبر ہے۔ (ت)

اسی طرح بقیہ عبارت میں تصویر مسئلہ دعویٰ طلب و انکار طلب میں ہے اور اس کی وجہ ظاہر ہے
کہ نفی مجرور پر گواہی مقبول نہیں فان البینات للاشیات کہا اشبعۃ الاشیات (توبہ شک شہاد
اثبات کہنے ہوتی ہے جیسا کہ آئے اس کو ثابت کرنا ہے) مگر یہاں مشتری یا اسکے گواہوں نے صرف انکار طلب پر قناعت
نہ کی بلکہ صاف یہ کہا کہ بعد بیع شفیع کو اطلاع دی گئی اور اس نے لینے سے صریح انکار کیا یہ شہادت نفی نہیں
شہادت اثبات ہے اور اس کی تاریخ مقدم ہے اور گواہی گواہان شفیع اس کے معارض نہیں ہو سکتی
ان کا علم اس قدر محیط ہے جتنا شفیع سے وقت رجسٹری صادر ہوا انھوں نے ہرگز نہ کہا کہ اس پہلے شفیع نے لینے سے
انکار نہ کیا تھا یا شفیع اس پہلے علم بالبیع ہوا تھا اور وہ ایسا کہہ سکتے تھے اور اگر کہتے تو مقبول شہاد کہ اب انکی شہادت شہادت

سہ در مختار	کتاب الشفعۃ	مطبع مجتبائی دہلی	۲/۲۱۶
سہ فتاویٰ ہندیہ	ابواب الثالث	نورانی کتب خانہ پشاور	۵/۱۴۴

علی متقی ہوتی و نما البینات للایشات (حالانکہ گواہی اشہات کیلئے ہوتی ہے۔ تب یہاں اگرچہ کلام بروحہ دیگر
 ممکن مگر مقصود یہ ہے کہ روایات منقولہ فیصلہ یوں بھی صورت مقدمہ سے جدا ہیں نظر روئے ادا ظاہر یہی ہے کہ قطع
 میں شفعہ کو پہلے سے علم ہو چکا تھا اب کہ نگاہ خواہم میں وقعت دعویٰ پیدا کرنے کے لئے اس کا منتظر ہوا کہ حسب
 بینا در جسٹری میں پیش ہو تو رجسٹرار کے سامنے طلب بجا لے گا کہ ایک قیمتی گواہ طلب کامل جائے نذاہ داخل ہو اسی وقت
 حکمہ رجسٹری میں پہنچا جبکہ بینا مد رجسٹری دینے کو تھا اگر اسے پہلے سے کلام نہ تھا تو خاص میں نہ تاریخ وقت کی تعیین کسی الہام کے
 ذریعہ سے ہوتی یا خواب سے اور خود اس کے گواہوں سے دو گواہ صاف بتا رہے ہیں کہ پیش از طلب اسے
 علم ہو لیا تھا، سید علی راہتی نے کہا کہ عبد اللہ علی خاں قبل پیش ہونے بینا مد کے گھنٹہ بھر اول یہ کہہ گئے تھے کہ
 میں طلب شفعہ کروں گا، محمد علی خاں کہتا ہے رجسٹری کے حکمہ کے باہر مجھ سے عبد اللہ علی خاں نے کہا تھا کہ میں
 طلب شفعہ کروں گا، مشفقہ کا کاغذ آج تصدیق ہو گا ایسی صریح باتوں کو جن سے خود گواہان مدعی بطلان شفعہ
 کی شہادت دے رہے ہیں نظر انداز کرنا بہت نامناسب تھا اس فیصلہ کے بطلان پر اور بھی وجہ ہیں مگر جس
 قدر مذکور ہوا اظہار حق کہنے ان شاء اللہ تعالیٰ کافی و کافی ہے۔ و انت تامل العظم

مسئلہ از ریاست رامپور محلہ گھیر قلعہ محمد خاں مرسلہ سعید الرحمن خاں ۲۰ شعبان ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علما کرام دینی و دنیاوی میں یہ سلسلہ کے کسی ذمہ دار جو مسلمان ہے
 مستحق کر کے پاس جو ہندو ہے زیور نفرتی و زنی دودھ رو پیہ بھر بالعموم ایک سو پندرہ رو پیہ کے بشعر
 سود فیصدی دو رو پیہ ہوا رہیں کیا جانے جانچ و زن زیور کا کر کے نفرتی سمجھ کر رکھ لیا اور زر سود زید بکر کو
 ماہ بماء ادا کرتا رہا، اب جو زید نے بکر پر عدالت میں دعویٰ افشاک رہیں با د اسے ایک سو پندرہ رو پیہ
 نہ رہیں کے کیا تو بکر یہ عدالت سے کہ وہ زیور مر جو نہ نفرتی نہیں تھا بلکہ قسم جرمن سسور کا تھا جو نہایت کم قیمت
 جنس بمقابلہ فقرہ کے ہے مگر بکر نے کوئی شہادت اس بارہ میں پیش نہیں کی زید کی طرف سے جو گواہ
 گزرے ہیں وہ متفق اللفظ زیور کا نفرتی ہونا بیان کرتے ہیں البتہ تفصیل زیور میں کچھ اختلاف بیانی ہے
 جو اس وجہ سے قابل لحاظ نہیں ہے کہ حسب دعویٰ زید زیور کا و زنی دودھ رو پیہ ہونا مسئلہ بکر ہے۔ بکر کو
 صرف عذر قسم زیور یعنی فقرہ و جرمن سسور ہونے میں ہے عدالت نے جو کسی شہادت کے قول مرتین کو
 تسلیم کر کے فیصلہ دیا ہے جس کی نقل شامل استفتاء ہے اسے اور زید نے بنا راضی اس فیصلہ عدالت
 کے مزاحم عدالت بالادست کیا ہے نقل و جہات اپنی بھی مسئلہ استفتاء ہے اسے بعد از حفظ فیصلہ
 عدالت و وجہ بات اپنی جبکہ فقہ فتویٰ تحریر فرمائیے کہ فیصلہ عدالت جو بکر الہ ایک روایت فقہ کے ہے
 صحیح و درست ہے یا غیر صحیح اور قابل غرضی ہے یہ طوطا فرمایا جائے کہ مرتین ہندو اور راہن

مسلمان ہے اور حسب رواج بازار جو کوئی زیور رہن رکھتا ہے اول جانچ اس کی بخوبی کر لیتا ہے کہ وہ کس قسم کا ہے اور کس مالیت کا ہے بوقت رہن مرمتیں نے جانچ کر کے اور اس کو قسم فقرہ تسلیم کر کے رہن کیا تھا فقط۔

الجواب

فیصلہ نظر سے گزرا، سخت افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ باستثنا اتنی بات کے کوئی علم فاضل مجوز نے اس میں دو قیعیں قائم فرما کر ختم دوم خلاف مدعا علیہ تجویز فرمائی، باقی وہ سرتاپا باطل و خلاف شرع واقع ہوا، تنقیحیں یہ ہیں۔

(۱) آیا مدعی نے زیور فقرہ مندرجہ عرض دعویٰ بموجب ماحضہ مدعا علیہ کے پاس رہن رکھا تھا کہ اب تک برقبضہ مدعا علیہ ہے، اب مدعی ہادائے ماحضہ زیور طلب کرتا ہے باوجود اقرار تک نہیں کرتا ثبوت ذمہ مدعی۔

(۲) آیا زیور جرمین سلور کا تھا فقرہ کہہ کر مدعا علیہ کو دھوکا دے کر ماحضہ لے لے کر ثبوت ذمہ مدعا علیہ۔

تنقیح اول کو فاضل مجوز نے تین وجہ سے خلاف مدعی فیصل کیا،

وجہ اول جہالت شہادت کہ کسی شہادت سے تفصیل زیور مطابق عرضی دعویٰ بقسید وزن و قیمت ثابت نہیں جس کا اظہار دعویٰ ضروری ہے۔

وجہ دوم اختلاف باہمی شہود اور وہ دو ہیں،

(۱) پہلے گواہ نے مدعی کا دکان مدعا علیہ پر بہم راہی شفیق خان آنا نہیں بیان کیا، گواہ عک نے دکان مدعا علیہ کا آنا بہم راہی شفیق خان بیان کیا ہے، حالانکہ جلسہ واحد کے گواہ ہیں۔

(۲) گواہ عک نے ایک کاغذ مدعی کا لکھنا اور عک نے اس کے خلاف مدعا علیہ کا ایک رقمہ فارسی میں اپنے ہاتھ سے لکھ کر مدعی کو دینا تحسیر کر لیا ہے حالانکہ مدعا علیہ فارسی لکھا نہیں جانتا، نہ مدعی نے مدعا علیہ کا رقمہ لکھا عرضی دعویٰ نہ اظہار میں لکھا یا بلکہ مدعی نے اپنے اظہار میں ایک شخص غیر سے رقمہ لکھا نہ مدعا علیہ کا استسارہ اپنا بیان کیا ہے حالانکہ توانی درمیان شہادت کے شرط ہے۔

وجہ سوم تناقض دعویٰ کہ مدعی نے جو تفصیل زیور عرضی دعویٰ میں تحریر کی اسی کو مالیتی دو سو روپیہ تحریر کی اور چودہ ذری ہر عدد کا تحریر کیا اذرو سے میزان کل زیور مال ماحضہ بھر ہوتا ہے اور جو

بیان مدعی عدالت میں تحریر ہوا اس میں وزن زیور و ذمہ و سپہ بھر ہونا لکھا یا ہے لغوی سیاقی مدعی بد اہت و اضعیح ہے کہ فی زمانہ استا زیور فقرہ و ذمہ و سپہ بھر قہمتی و دوسور و پے کا کسی عنوان نہیں ہو سکتا۔ یہ تو ہیں تنقیح دوم کو خلاف مدعا علیہ فیصل فرمایا اور تصریح کی کہ امر مذکور بحق مدعا علیہ غیر ثابت ہے کہ اس قول کی کہ مدعی زیور جرمین سلسلہ فقراتی ظاہر کر کے دہن رکھا کوئی شہادت متجانس مدعا علیہ نہ گزری نہ مثل آمدہ فوجہ داری میں کوئی ثبوت قول مدعا علیہ کا ہے اس وجہ سے کہ مسلسل مذکور بر بنائے عدم پیروی خارج ہوتی ہے۔ تنقیحوں کی نسبت یہ تجویزیں دیکھ کر فرمایا لیکن چونکہ مدعا علیہ کو اقبال ہے کہ مدعی زیور وزنی دوسور و سپہ بعض ماضیہ دہن رکھ کر و سپہ لے گیا مگر زیور مرہونہ جرمین سلسلہ کا ہے اور مدعی کو دعویٰ ہے کہ میں نے زیور چاندی کار کا یعنی خیر اس کے جو عدالت میں مدعا علیہ نے پیش کیا تو لائق تصفیہ یہ ہے کہ بصورت عدم ثبوت قول فریقین بحالت اقبال فریقین بصراحت مذکورہ کس کا قول لائق اعتبار ہے، مسئلہ یہ ہے کہ جس ایسے دعویٰ میں کہ راہن کہے میں نے زیور اس کا غیر رہی رکھا ہے اور مرتہن کہے یہی رکھا ہے، قول مرتہن معتبر ہے کہ وہ قابض ہے (ترجمہ در مختار جلد رابع ص ۴۸۰) چونکہ نفس دہن و تسلط و زور دہن میں اختلاف نہیں پس جبکہ قول مرتہن معتبر ہے مگر بخلع یعنی یہاں مستند مدعا علیہ کی نسبت، مدخلت مدعی کے نہیں تو قابل نفاذ حکم حسب قول مدعا علیہ زیور مرہونہ یہی جرمین سلسلہ کار کا جو بادائے ماضیہ و دعویٰ مدعی لائق ذکر ہے بنا براں حکم ہوا کہ دعویٰ مدعی واسطے دلائے جائے اسی زیور موجودہ کے بادائے ماضیہ کے بحق مدعی ذکر ہے ہر انتہی تمام تجویز و فیصلہ کا حاصل اسی قدر ہے، اس میں تنقیح دوم خلاف مدعا علیہ تجویز ہونا ضروری و بجا ہے باقی تمام تجویز میں براہ بشریت غلطی ہوئی۔ تنقیح اول کو خلاف مدعی تجویز فرمانے کی تینوں وجہیں محض ناکافی۔ متناقض دعویٰ جس کا فرد خود جانب مدعی عائد ہو ہرگز مانع صحت دعویٰ نہیں، پہلے وہ زیور فقرہ و ذمہ کا مدعی تھا پھر مرہون وزنی کا بیان کیا اس میں اپنے ہی لئے قہمت بھر چاندی کی کمی کر لی اسے جرمین متروک کہتے ہیں مگر متناقض

جس کا حاصل یہ کہ اب اس کا دعویٰ صوف دوسروں پر بھرنے کی نسبت ہر بار زیادہ کا دعویٰ متروک ہو گیا نہ کہ تمام وکال باطل ٹھہرا۔ جامع الفصولین جلد اول ص ۱۳۵ میں ہے ۱

التناقص عن نفسه لا يمنع صحة الدعوى
لأنه ادعى ادلا حكمل المال لنفسه ثم
ادعى لعمه فقد ادعى النقص من الاول
فتسمع له

اپنے معاملہ میں تناقص صحت دعویٰ کے لئے مانع
نہیں ہے اس لئے کہ پہلے کل مال کا دعویٰ اپنے لئے
کیا پھر بعض مال کا، تو یہ پہلے مال سے کم ہے تو
قابل سماعت ہوگا۔ (ت)

ایضاً ص ۱۳۷

ادعاء مطلقا فقال المدعى عليه ف
دفعه انه كان ادعاء بسبب فقال المدعى
انا ادعيه الآن بذلك السبب و تركت
دعوى الملك المطلق تسمع دعواه ثانيا
ويبطل المدفع له

کسی نے مطلقاً دعویٰ کیا تو مدعی علیہ نے دفعہ میں
کہا اس نے تو سبب سے متعلق دعویٰ کیا تھا
اس پر مدعی نے کہا میں اسی سبب کے متعلق دعویٰ
کر رہا ہوں اور پسند مطلق دعویٰ ترک کرتا ہوں
تو سماعت دوبارہ ہوگی اور مدعی علیہ کا دفاع
باطل ہو جائیگا۔ (ت)

ایضاً ص ۱۳۵

ادعى عليه أربعة أشياء سماها فانكر فخلعت
ثم قال المدعى كنت احدث الاثنين من
الاربعة وبرهن على الاثنين تقبل له

ایک نے دو چیزیں پر چار چیزوں کا دعویٰ کیا مدعا علیہ
نے انکار کر دیا اور قسم اٹھالی، پھر مدعی نے دعویٰ میں
کہا کہ میں نے دو چیزیں چار میں سے لے لی تھیں اور
باقیمانہ پر دو گواہ پیش کئے تو گواہی قبول ہوگی (ت)

ایضاً ص ۱۲۵

الذ تناقض انما يمنع اذا تضمن الطال حق
على احد

تناقض اس وقت مانع ہوگا جب اس سے کسی کا
کسی پر حق باطل ہوتا ہو۔ (ت)

۱۵۳/۱	اسلامی کتب حسناء کراچی	الفصل العاشر	جامع الفصولین	کے
۱۲۶/۱	"	"	"	کے
۱۴۵/۱	"	"	"	کے
۱۲۵/۱	"	"	"	کے

فتاویٰ غلامی ہے :

24

ادعی علی آخر نصف دار معین ثم ادعی بعد
ذلك جميع الدار لا يسمع و علی القلب
یسمع

عالمگیری جلد چہارم ص ۲۵۰

لو ادعی انہا لہ ورثہا من ابیہ ثم ادعی
ہو مع اخر انہما ورثا ہما من العیت و

ایک نے دوسرے پر کسی معین دار کے نصف کا دعویٰ
کیا پھر کل دار کا دعویٰ کر دیا تو یہ دعویٰ قابلِ سماعت
نہیں۔ اگر اس کا عکس ہو تو قابلِ سماعت ہوگا۔

کسی نے ایک جوہلی کے متعلق دعویٰ کیا یہ میری ہے
اور مجھے والد کی وراثت میں ملی ہے پھر اس نے

عہد درست یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں قابلِ سماعت
ہے ہاں اگر نصف کے دعویٰ کے وقت یہ کہہ دیا ہو
کہ باقی میں میرا حق نہیں تو اس صورت میں دونوں
دعوے قابلِ سماعت نہ ہوں گے، جیسا کہ قیض میں
ہے ۱۱ ہندیہ میں بتا ہوں یہ اس لئے کہ اس
صورت میں اسکے دونوں قریبیوں میں تناقض ظاہر ہے کہ
پہلے دعویٰ کے متنازع میں دوسرے میں زیادہ کا
دعویٰ ہے لہذا دونوں قول باطل ہوں گے اس کے
بخلاف جب پہلے کل دار کا دعویٰ ہو اور بعد میں
نصف کا اور ساتھ ہی کہہ دیا ہو کہ باقی میں میرا حق
نہیں ہے تو دوسرا دعویٰ قبول کیا جائے گا کیونکہ
پہلے دعویٰ کے بعض کو اس نے ترک کر دیا جبکہ
اپنے حق میں تناقض صحت دعویٰ کو مضر نہیں ہے

عہد و نصاب انہ یسمع فی الوجهین
جميعا الا اذا كان قال وقت دعوی النصف
لاحق لی فیہا سوی النصف فحينئذ
لا تسمع دعویا جميعا كذا فی المحيط
ہندیہ، اقول و ذلك لت نفس الصریح
بین قولیہ وقد عادی علی اکثر ما ادعی
اولا فبطل القولان بخلاف ما اذا ادعی
اولا جميع الدار ثم ادعی نصفها و قال
لاحق لی فیہا سوی النصف حیث تقبل
الدعوی الثانية لانه من باب ترك بعض
الدعوی و التناقص علی نفسه لا یفسد
صحۃ الدعوی کما اسمعناک من جامع
الفصولین ۱۲ منہ۔

جیسا کہ قبل ازیں ہم نے آپ کو جامع الفصولین سے سنایا ہے ۱۲ منہ (ت)

۸۹/۴

مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ

لے خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الدعوی الفصل الاول

۶۰/۴

نورانی کتب خانہ پشاور

۶۰/۴ باب الثامن

اقساما لبينة على ذلك تقبل كذا في
المخلاصة۔^۱

اور اس پر انھوں نے گواہی پیش کر دی تو گواہی مقبول ہو گئی۔ خلاصہ میں اسی طرح ہے۔ (ت)

مدعی کی غویبانی بھی ہرگز ثابت نہیں چاندی کا نرخ کم ہونا اسے مستلزم نہیں کہ دوسروں کے قیمتیں
بڑھ گئیں کی صحت کوئی چیز نہیں۔ کیا اس سے شے کی مالیت اضعافاً مضاعفہ نہیں ہو جاتی، دہلی کے
سادہ کاری کے چھترے انگوٹھیں نو گئے تھوڑے وزن میں جناب کے مثل ہوتے ہیں اور قیمت کس درجہ زیادہ۔
والہذا شرعی حکم ہے کہ ان کی روکڑے عطا منس سے دی جائے تو قیمت مناسلی کا اعتبار ہو گا نہ کہ وزن کا
معراج الدرہم و سہر لعائن و رد المحتار وغیرہ میں۔

لہ اربع فضة و ثلث مائتان و قیمتہ
ثلث مائتہ۔^۲

نیز جامع الرموز و شامی وغیرہ میں۔

ابریق فضة و ثلث مائتان و درہم و قیمتہ
ثلث مائتہ مائتان۔^۳

غیر ذلک تصریحات فقہانہ سے کام دینے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ سوروپے ہر روپہ کی بھی قیمت دوسروں کے بلکہ
زائد ہو سکتی ہے نہ کہ دوسروں کے بلکہ بھر کی قیمت دوسروں کے ہونا محال ٹھہرے، اختلاف گواہان کی وجہ
اول تو سخت عجیب ہے، شفیق خاں کا اس وقت ہمراہ مدعی ہونا اگر ایک گواہ نے بیان کیا تو دوسرے نے
اس سے انکار تو نہ کیا کہ باہم اختلاف گمان کیا جائے اسے اصل مقدمہ سے کیا تعلق تھا جس کا بیان ہر
گواہ پر لازم ہوتا ہے اور بغرض باطل اگر لازم ہوتا بھی تو دوسرے کا بیان بوجہ ترک امر ضروری ناقص ٹھہرنا
اختلاف شہادت اس وقت بھی نہ کہہ سکے کہ ذکر عدم ذکر تخالف نہیں بلکہ ذکر عدم ہم بارہ فیصد
ریاست کے ایسے خود قرار دادہ اختلاف پر بحث کر چکے اور آیات قرآنیہ سننا چکے ہیں کہ ایک ہی قصے
کے بیان میں رب عز وجل نے ایک جگہ ایک بات ذکر فرمائی دوسری جگہ ترک فرمائی کیا معاذ اللہ اسے قرآن عظیم

۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴
۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴
۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴
۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴	۱/۴

کا اختلاف قرار دیا جائے گا حالانکہ وہ عزوجل فرماتا ہے :

اعلایٰتہ بروہ القرآن ولو کان صحت عند عین اللہ لوجدوا فیما حلتا فاکثیرا۔
کیا قرآن میں تبدل نہیں کرتے اگر یہ غیر اللہ کی طرف سے ہوتا تو وہ اس میں کثیر اختلاف پاتے۔ (۱)۔

اور اس کی تولا کھوں مثالیں ملیں گی کہ بہت باتیں جو قرآن عظیم نے ذکر قصص میں ترک فرمائیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام نے بیان فرمائیں، کیا یہ اللہ و رسول کا اختلاف بیان ٹھہرے گا و الیہما ذبا اللہ تعالیٰ اختلاف دوم کی بھی حالت اسی کے قریب ہے گواہ اول سے مدعی کا ایک کا مد لکھا بیان کر کے صاف کہہ دیا کہ یا وہ نہیں کس نے کیا تھا تو وہ اس کے کلام میں ذکر تحریر کا لعدم ہو گیا ایک شخص کے زیر نے فلاں کام کیا دوسرا لکھے یا وہ نہیں کس نے کیا تو اس میں کیا اختلاف بیان ہوا، مصلحتاً اگر اس کا وہی قول لیجئے کہ مدعی نے ایک کاخذ لکھا تو اس کے کلام میں یہ کہاں ہے کہ وہ عالمیہ نے کچھ نہ لکھا اس کا ترک ذکر ہے نہ ذکر نفی اور گوہ دوم مدعا علیہ کا ایک رفقہ لکھا بیان کر کے کہتا ہے اور کوئی رفقہ نہیں لکھا تھا یہ بظاہر اس فقہ پر کر گواہ اول کے بیان میں مدعی کا کاخذ لکھا با لجرم فرمیں رئیس اختلاف نہ کوہ فیصلہ سے زیادہ اختلاف محرم ہو سکتا ہے کہ وہاں اثبات تھا اس میں نفی سے گواہی ملنا غافل محارفت سے طرانا اذیاد اور وجہ اختلاف میں نہ یا اور ایسا ہی چاہئے تھا کہ یہاں اثبات مدعی ایک شئی پر وارد ہیں جس سے اختلاف پیدا ہو طرف نام سے آگاہ جاتا ہے کہ ایسی جہگہ رفقہ صحت اس کاخذ کو کہتے ہیں جو سند کے لئے بطور حاکم دستاویز تحریر ہو گیا ہو گواہ اول نے لفظ رفقہ نہ کہا کا مد لکھا وہ رفقہ سے عام ہے اور خاص کی نفی عام کی نفی کو مستلزم نہیں، ممکن کہ عام و دوسرے فرد کے ضمن میں متحقق ہو یعنی مدعی نے کوئی رفقہ لکھا ہو بلکہ اور کوئی کاخذ مثل یادداشت فہرست زیور وغیرہ تحریر کیا ہو، اس میں کیا تاقص ہوا، ذی علم مجز کا یہ فرمانا کہ سالانہ مدعا علیہ فارسی لکھ نہیں جاتا معلوم نہیں کس بنا پر ہے کیا مدعا علیہ کا زبانی انکار ہوا وہ مان لیا یا اس کی نفی پر کوئی شہادت گزاری حالانکہ ایسی نفی پر شہادت اصل مسوع نہیں، شخص غیر اور خود مدعا علیہ کے نیچے میں کیا منافات ہے اگر اظہار گواہ دوم میں یہ لفظ کہ اپنے ہاتھ سے لکھا نہ ہو جب تو ظاہر ہے کہ لکھانے کو لکھا کہنا برا بر عرف شائع ہے خود اسی فیصلہ میں مجز نے فرمایا کہ مدعی نے تفصیل زور مرضی مدعی میں تحریر کی وزن ہر مد کا تحسیر کیا حالانکہ عرضی غالباً و کلام نہ کہتے ہیں نہ کہ خود مدعی۔ اور اگر اظہار میں اپنے ہاتھ سے لکھنے کا ذکر ہے جب بھی کیا دونوں کا لکھا جمع نہیں ہو سکتا کیا اگر ایسا نہیں ہوتا کہ مدعی خود مسودہ کر کے جس کے متعلق ہے

بزمین مسطور کا، اس کی نسبت دونوں گواہوں نے بلا تعلق موافق و عریض شہادت ادا کی تو یہ جیسے اس اقرار میں سے
مل کر ثبوت دیتی ہے کہ چاندی کا ریور وزن میں دوسرو پے بھر ماحض کے عوض مرہون تھا اب طریق حکم میں
کیا تھا ہے شہادتیں جب کہ موافق قبول نہ رکھیں مجوز پر لازم ہو کہ دوسرو پے بھر نفرتی زور ماحض سے کہ
راہن کو واپس دینا مرتب پر لازم کر سہ اعداد زور کا شہادت سے تحقیق نہ ہوتا، بلکہ طرز سو کا کہ جنس مشنی
مدعی مع وزن و قدر زور رہیں معلوم ہو لی اسی قدر اس پر لازم حق کے لئے کافی و وافی بہت، معین الحکام
ص ۳۴۱ میں ہے،

لوقاوا شہداں لہ علیہ در اہم لا نعترف
عددا و ہفہی ثلثۃ ، و کذا الو شہد و االت
عیہ در یہ مات جعلت ثلثۃ ثم حلفت علی
شہادتہم لان الشہود قد یتوالبشہادتہم
شیث معلوم وہی الدراہم و یحلف مع
شہادتہم لجواز انہ یكون اکثر من
ذاتہ

اگر گواہوں نے کہا ہم شہادت دیتے ہیں کہ اس کے
دوسرے پر در اہم ہیں جن کی مقدار معلوم نہیں تو تین
در اہم کا حکم ہو گا اور یونہی اگر انہوں نے در اہم کی جگہ
در یہ مات کہا یعنی جمع کی تصغیر بتائی تو بھی تین ہی ہونگے
پھر قاضی اس شہادت کے ساتھ ساتھ مدعا علیہ سے
قسم لے گا کہ اس سے زیادہ نہیں، کیونکہ گواہوں
نے یہ معلوم چیرا لیا ہے کہ دی یعنی در اہم جس کی

تعداد معلوم نہیں، قسم اس لئے لی جائے گی کہ ہو سکتا ہے تعداد تین سے زیادہ ہو، زیادہ کا انکار پر قسم ہو گی کہ
دیکھو فقط اتنی شہادت پر کہ مدعا علیہ پر مدعی کے کچھ روپے ہیں یا تھوڑے سے درم ہیں حالانکہ گواہ
صاف کہہ رہے ہیں کہ میں جتنی بھی قسم نہیں معلوم کرتے روپے، اتنے ہیں شرع نے گواہی مقبول رکھی اور اقل درجہ
یعنی تین روپے لازم کئے اور اسے ایک سٹے معلوم پر شہادت دینا مستحسن قرار دیا
یعنی روپے جس سے عقد جنس مدعی بہ کا علم ہوا کہ عدد وزن مجبور کا جس کے علم سے گواہوں نے صاف
انکار کر دیا تو یہاں کہ شہادوں نے جنس بھی بتائی کہ چاندی کا تھا اور مجبوری وزن بھی بتایا کہ دوسرو پے بھر تھا
اور خود یہ مجبوری وزن فریقین کو تسلیم بھی ہے یہ کیونکہ شہادت مجبور قرار پا کر رد ہو سکتی ہے۔ غرض تنفیذ اولیٰ کی
تجویز سراسر غلط واقع ہوئی، اس کے بعد فیصلے میں اور سخت بھاری غلطیاں ہوئیں جن کا اندازہ بھی دشوار
ہے ذی علم فاضل مجوز نے یہاں ہی اور مدعا علیہ کی شناخت میں غور نہ کیا عوام کا خیال یا عرف یہ ہے کہ جو
کچھ میں پہلے ذکر کرنا لشی ہو مطلقاً وہی مدعی ہے اور جواب دینے والا مدعا علیہ، مگر شرع مطہر میں ہزار بار

اس کا عکس ہو جاتا ہے جو نالشی لے کر آیا مدعا علیہ ٹھہرتا اور جواب دہندہ مدعی قرار پاتا ہے۔ ولہذا اعلیٰ فرماتے ہیں کہ مدعی اللہ تعالیٰ علیہ میں تمیز کرنی ایک سخت معم و دشوار کام ہے جس میں غور کامل حاکم پر فرض تام ہے مثلاً زید غرور پر مدعی ہوا کہ اس پر میرے ہزار روپے قرض آتے ہیں، غرض کہ جواب دیا میں ادا کر چکا ہوں، یہ غرور مدعی ہے کہ ادا ستے دیں کا دعوٰی کرتا ہے اور زید مدعا علیہ کہ انکار رکھتا ہے، وہی علم پر اس کے نظائر کا و فور محقق نہیں، یہاں جب کہ مرتب نے دوسروں کے بھروسے کا زید و زین لے کر ماضیہ قرض دینے کا اقرار کیا اور ہر شخص جانتا ہے کہ کوئی دنیاوار علی الخصوص داد سستہ والا ہندو ہرگز دوسروں کے مال پر ہن لے کر ماضیہ قرض نہ دے گا، سند و دوا کا تو عام قاعدہ ہے کہ برزاقیت کا زیور بھی ہرگز قبول نہیں کرتے جب تک مقدار دین سے ڈیوڑھا دونانہ ہو، تو ظاہر یہی ہے کہ وہ زیور ضرور چاندی کا تھا اور ضرور ماضیہ سے زیادہ قیمت کا تھا جب تو ہندو نے اس پر ماضیہ رو سے دے دی۔ اب اس کا یہ ادعا کہ راہن نے مجھے دھوکا دے کر جرمن سے ڈیوڑھا چاندی کا بنا کر ماضیہ مجھ سے لے لے لے محض خلاف ظاہر ہے جو بے شہادت صحیحہ ہرگز قابل قبول نہیں ورنہ ہر شخص ہمیشہ ایسے ہی دھوکے کا ادا کر کے لوگوں کا مال بھنم کر لیا کرے کہ آج کل شہادتوں کا معیار شرع پر ٹھیک اترنا بہت دشوار ہے خصوصاً جہاں فضول و زوائد محض باتوں کے ذکر و عدم ذکر پر گواہیاں نہ ہوتی ہوں تو معاملہ خود ان کی قسم پر کر پڑے گا، ایسے بیچ کریں انہیں قسم کھاتے کیا لگتا ہے اور اس فیصلہ موجودہ کا یہ فیصلہ سوائے قسم کی بھی حاجت نہیں یوں ہی مال بھنم ہے۔ کیا شرع مطہر اسے گوارا کر سکتی ہے حادثہ کلا، سخت مجب یہ ہے کہ ماضیہ مجوز کو خود معلوم تھا کہ جرمن سسلور کا زیور بتانے میں مرتب ہی شرعاً مدعی ہو گیا اور راہن اس بارہ میں مدعا علیہ ہے جب تو اس نتیجہ دوم کا بار ثبوت مرتب پر رکھا تھا ثبوت مدعی پر ہوتا ہے یا منکر پر۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

البیۃ عنی من ادعی والیمین علی من گواہی مدعی کے ذمہ اور قسم مسنکہ پر ہے۔
انکر لے

(د)

تو قطعاً مانا کہ مرتب مدعی ہے اور قطعاً جانا کہ اس کا ثبوت دینا اس پر ہے اور صاف تصریح فرمائی کہ وہ اصل ثبوت نہ دے سکا اور ظاہر ہے کہ راہن نے جرمن سسلور برسنے کا اقرار نہ کیا نہ وہ اس پر قسم کھانے

لے صحیح البخاری کتاب الرهن ۲۴۲/۱ و جامع الترمذی ابواب الاحکام ۱۶۰/۱
سنن الدارقطنی باب فی المرأة تقتل اذا ارتدت فشر السعدۃ ملتان ۲۱۸/م
سنن کبیری کتاب الدعوی والبیات دار صادر بیروت ۲۵۲/۱۰

سے منکر ہوا تو منیہ اقرار نکول میںوں طریقے معدوم اور محض اس مدعی یعنی مرتس کے زبانی بیان پر جرم منسلک ہونا مقبول یوں ہوتا تو لوگوں کے جان و مال ہلاک و تلف ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لَوْلَوْ عَطَى النَّاسُ بَدْعًا هُمْ لَا دَعَى نَاسٌ مَعَهُ
دَجَالٌ وَ أَمْوَالُهُمْ وَلَكِنْ أَلْبَسَ عَلَى الْمَدْعَى
لَوْ كَذَبَ لَوْ كَذَبَ لَوْ كَذَبَ لَوْ كَذَبَ لَوْ كَذَبَ
لو یعنی الناس بدعواہم لا دعی ناس معہ دجال و اموالہم و لکن الیہیں علی المدعی

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ روایت در مختار کو اس سے علاوہ نہیں وہ وہاں ہے کہ مرتس خلاف ظاہر کا مدعی نہ ہوتا آپ ہی اس کا قول معتبر ہو گا کہ وہ قابض ہے یہاں خود فاضل مجبور کو اعتراف ہے کہ مرتس امر خلاف ظاہر کا مدعی ہے جب تو نتیجہ دوم میں لکھا تھا کہ ثبوت ذمہ مدعی علیہ کیا جس کی بات ظاہر کے مطابق ہو اس پر بار ثبوت ہو کرتا ہے تو وہ روایت در مختار سے استناد صراحتہ خود اپنی تجویز بار ثبوت کے خلاف ہے، اگر ادعا سے خلاف ظاہر کی حالت کو بھی یہ روایت شامل ہو تو بنیوں کی ایک ایک دیا سلائی رکھ لاکھ روپے کی ہو جائے، زید نے کسی بنے سے کچھ دین رکھ کر کہ روپے قرض لئے جب وہ قرض ادا کرنے لگے بنیا دیا سلائی کی ایک ڈیڑھ لکھا ہے دیر میں رکھ کر یا کہ روپے لگے تھے دیوں کو اوپیش کر کے ان میں کسی لفظ زائد و بیکار کے ذکر و ترک کا اختلاف پڑ جائے جس سے عام شہادتوں کا حتمی ہونا سخت ہی دشوار ہے گواہیاں تو یوں زد ہو گئیں اور اب قول مرتس کا معتبر ہے حکم ہو جائے کہ راہن کو ڈگری دی گئی مگر کسی یوں کہ یہی دیا سلائی قابل نفاذ حکم ہے لاکھ روپے ادا کر کے دیا سلائی گھر کو لے جائے اس صورت کو باطل مانئے تو کیوں، حالانکہ روایت در مختار کا اطلاق اسے بھی شامل ہے اس میں اسی تذر تو ہے کہ:

قَالَ الرَّهْنُ غَيْرُ هَذَا وَقَالَ الرَّهْنُ
بَلْ هَذَا أَهْوَالُ دَى رَهْنَتِهِ عَمْدَى خَالِقُ قَوْلِ
لِلْمُرْتَمِينَ لَا نَهَ الْقَابِضُ يَحْ
یعنی راہن نے کہا مرہون اور پھر تھی، مرتس نے کہا بلکہ میں تھی، تو قول راہن کا معتبر ہے کہ وہ قابض ہے۔

اس لاکھ روپے اور دیاسلانی کی ڈیرہ کا مسئلہ کیونکہ خارج کیجئے گا۔ دین میں بھی یہ اور چیز تھی یہاں بھی صادق۔ لاجرم ہانتا پڑے گا کہ یہ اس صورت کو شامل نہیں جس میں مرتضیٰ خلافت ظاہر ادا کرے تو بعینہ یہی علت یہاں بھی ہے، مرتضیٰ خلافت ظاہر ہی کا مدعی ہوا ہے جب تو اسس تحقیق کا بار ثبوت اس پر تھا، لاجرم عالمگیری میں فرمایا،

الظاہر یکنہ بطلای المرتضیٰ علیہما قسالی
فلا یقبل قوله اذا حجب الراہن ذلک
کذا فی المحيط
ظاہر حال اسس کو یعنی مرتضیٰ کو مجبوراً قرار دیتا ہے لہذا
اس کا قول معتبر نہ ہوگا جبکہ راہن اسس کا انکار کر رہا
محیط میں یونہی ہے۔ (ت)

پھر اس سے بھی عجیب تر یہ ہے کہ اس روایت غیر متعلقہ کے بھی خلافت کیا گیا روایت میں قول مرتضیٰ کیلئے مانا ہے اور قول کسی کا معتبر ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اس سے حلف لیا جائے گا اگر حلف مجھے اسس کا قول مقبول ہو خود فاضل مجوز کو اقرار ہے کہ قول مرتضیٰ معتبر ہے مگر بکلف صورت دائرہ میں بے حلف ہی اسی کا قول معتبر ہو گیا اور اس کا غرض یہ تحریر فرمایا کہ مدعی سنا اس کے حلف کی استدعا نہ کی، سبحان اللہ اگر مدعی نے استدعا نہ کی تھی درجہ کے دہم میں مرتضیٰ پر حلف عادی تو بجا حلف فیصلہ کیونکہ دے دیا گیا اگر مدعی گواہ نہ دے سکے اور حلف مدعا علیہ کی خود استدعا بھی نہ کرے کہ ان کچھ دیوں میں یہ معمول کا لکھنا ہو رہا ہے تو اب قاضی کو حکم ہے کہ بلا گواہ دہلا حلف خود بخود قول مدعا علیہ خلافت مدعی قبول کر کے فیصلہ دے لے
فتاویٰ امام قاضی خان و الشیاء والنظار و فتاویٰ خیرہ میں ہے،

القاضی لا یقضی الا بالحقۃ وحی البینۃ قاضی صرف حجت کی بناء پر فیصلہ کرے گا اور وہ
ادالۃ قرآن و السکول
حجت گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار ہے (ت)
پھر لطف یہ کہ ساری بلا تو مدعی پر ہے کہ سر شہ کی ماحضہ، چہرہ داروے کروڈ روپے کا کھلونا لے لے
اور نام یہ فرمایا گیا کہ مدعی کی ڈگری ہوئی۔ بالجلہ اسس فیصلہ کا خسرو کرنا لازم ہے بلکہ اسے تو خسرو کرنا

۱۔ فتاویٰ حنیفہ کتاب الزہد الباب الثانی عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۴۹۲/۵
۲۔ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوقت فصل فی دعوی الوقت نو لکھنؤ ۴۲۲/۴
۳۔ فتاویٰ خیرہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۱/۲
۴۔ الاشیاء والنظار الفہم الثانی کتاب القضاء والشہادات اداره القرآن کراچی ۳۳۶/۱

بھی کیا کئے منسوخ تو وہ ہو جو کچھ وجود بھی رکھتا ہو نیز یہ کہ تجویز کہ اصل عکسی اصل شرعی عقلی عرفی سے لگاؤ نہیں رکھتی جس میں مرتن کو کہ مدعی ہو دیا مقبول القول مانا گیا اور وہ بھی ایسا کہ اس کی زنی زبان بل علف مقبول، نسأل الله العفو والعافية الصالح (رحمۃ اللہ تعالیٰ سے عفو و معافی کا سؤل کرتے ہیں انصاف کے طور پر) یہاں طریقی حکم یہ ہے کہ اگر کو ایمان راہن کی وہ دونوں شہادتیں بروجر شرعی گز رہی ہیں تو ان سے زیور نقرئی وزنی دوسو روپے بھر ہونا ضرور ثابت ہے۔ مرتن پر ظاہر کیا جائے کہ چاندی کا زیور اسے وزن کا پیش کرے اگر وہ لے آئے اور اسی تفصیل کے مطابق ہو جو راہن نے بیان کی فہما اور اگر راہن کے کہ یہ وہ زیور نہیں تو اب روایت در مختار اس مسئلہ سے متعلق ہوگی راہن تفصیل پر گواہ نہ لایا تو مرتن سے علف لے، اگر وہ علف کرے تو وہی نقرئی دوسو روپے بھر کا زیور کہ مرتن پیش کرے مہر ہوں قرار پائے راہن ماضی رو سے کہ وہ چاندی کا زیور لے لے، اور اگر مرتن زیور نقرئی سے منکر ہی رہے تو یہ ٹھہرے گا کہ زیور اس نے علف کر دیا ایک سو پندرہ روپے بھر کے عوض تو مرتن کا دین ساقط ہو گیا باقی پچاس روپے بھر چاندی راہن کو واپس دے۔ عالمگیری باب رہن الغنۃ بالغنۃ میں ہے:

يجوز رهن الدرهم والدنانير فان	در اہم و دیناروں کا دین رکھنا جائز ہے تو اگر یہ
سكنت بجنسها فهلك حلتك	بجنسہا رہن۔ کئے گئے ہوں تو ہلاک ہو جانے
بمثلها من الدين وان اختلفا في	پران کی مثل لازم ہوگی اگر چہ دونوں فسیق
الجزء وهد عند ابی حنیفۃ رضی اللہ	جید اور ردی ہونے میں اختلاف بھی کریں اور یہ
تعالیٰ عنہ الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاں ہے الخ۔
	واللہ تعالیٰ اعلم (د ت)

مسئلہ از ریاست رام پور محلہ گھیر مردان خان مسئلہ ضیاء الدین صاحب
۸ رمضان المبارک ۱۳۲۵ھ

سوال اول: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندو دعویہ دار مہر کی پورا اپنے سے بقدر حقہ خرافت کے ہے اور پورا اس کا ابراہ دین مہر کا مجیب ہے ثبوت ابراہ دین مہر میں دو مرد اور دو عورتیں پند ہندہ نے گزرائے ہیں جن کا حرف بحرف بیان نقل کر کے گزارش ہے کہ بروایات فقہیہ بیان شہود مشہورہ فتویٰ ثبوت ابراہ دین مہر میں کافی ہے یا نہیں؟

سوال دوم: ہندہ دعویہ اس امر کی ہے کہ میری ماں کا نکاح بعد از مہر بچا پس ہزار روپیہ بکر کے ساتھ ہوا ہے بکر سے بعد حقہ فرائض دلا دیا جائے بکر مجیب ہے کہ تعدا مہر مجھے یاد نہیں مگر والدہ ہندہ نے مہر مجھے معاف کر دیا برابر مہر کی شہادت بھی پیش کی لیکن شہادت مذکور عند العہ الت کافی و مثبت نہ ہوئی پس نہ ثبوت تعدا مہر میں یہ کہتی ہے کہ مجھے ثبوت تعدا مہر کا اس وقت دینا تھا جب کہ مدعا علیہ لعی بکر کی پیشی تعدا مہر میں کلام کرتا بکر کو تعدا مستدعیہ سے اقرار و انکار نہیں بلکہ سکوت ہے صوف ابرار کا دعویٰ تھا جس کو ثابت نہ کر سکا، اب عند الشرع عدالت کو در صورت عدم ثبوت ابرار دین مہر ڈگری بکئی مدعیہ باوجود نہ ثابت کہنے تعدا دین مہر کے دینی چاہئے یا نہیں؟ بیعتنوا تو جبروا۔

بیانات متعلق سوال اول

بیان مرد اول کا، گواہی اللہ کے واسطے دیتا ہوں کہ میں بکر کے یہاں بیٹھا تھا کہ عروہ بغرض نہ تو پڑھنے کے آئے بعد عروہ کے عروہ نے زید برادر بکر سے دریافت کیا کہ بکر کی بی بی نے اپنا مہر بخش دیا یا نہیں میرے سامنے زید برادر بکر نے کہا کہ میرے اور کریم کے سامنے بخش دیا اور عروہ سے کہا کہ تم سب لوگ گواہ رہنا وقت ۱۲ بجے دن کے بعد کا تھا بکر کی بی بی کے مرنے کے دس سال پہلے عروہ نے زکایہ ذکر سے خوب یاد نہیں سوال عروہ نے دریافت کیا تھا کہ بکر کی بی بی نے مہر بخش دیا یا لڈن کی ماں نے؟ مجھے یاد نہیں کہ یہ کہا تھا جس کے جواب میں زید نے کہا کہ مہر بخش دیا، زید نے اور بھی چند مرتبہ جاری سے زور و بیان کیا کہ لڈن کی ماں نے مہر بخش دیا۔ سوال بکر کی بی بی کے انتقال کو کس قدر مدت گزری؟ تخمیناً اٹھارہ بیس سال ہوئے۔ سوال منجانب بکر اکرم مساقہ کے حقیقی بھائی تھے؟ جواب میں جہاں تک خیال کرتا ہوں حقیقی تھے۔ بیان دوسرے مرد کا، اللہ کو حاضر و جان کر گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے واسطے یہ کہ بی بی نے اپنے مہر بخش دیا یا نہیں بی بی کے میاں فیض اللہ شاہ کی بیٹی کی فاطمہ کو لگیا تھا میں نے زید برادر بکر سے دریافت کیا کہ کریم کی ماں لڈن کی ماں نے مہر بکر کو بخش دیا زید اور کریم دونوں نے کہا لڈن کی ماں نے مہر معاف کر دیا اور یہ کہا کہ اس بات پر گواہ رہنا اٹھارہ بیس سال کا عرصہ گزرا وقت دو پہر کا تھا یہ واقعہ مرنے سے دوسرے دن کا ہے۔

بیان عورت کا، عرصہ تخمیناً بیس سال کا گزرا کہ بکر کی بی بی نے اپنے خاوند بکر کو مہر بخش دیا تھا تین مرتبہ سوال کیا کہ کس کو بخشا، جواب دیا بکر کو سوال مہر کی تعدا معلوم نہیں تعدا مہر کی بابت اس وقت ذکر میرے سامنے نہیں ہوا زید بکر کی بی بی تھیں مہر بخشے سے دو روز بعد انتقال ہو گیا وہی میں بلکہ تھیں

دو گھڑی رات گئی تھی عورتیں تھیں مرد کوئی نہیں، فقط ان کے بھائی موجود تھے، خالد نے منجانب بکر دریافت کیا کہ زید اس وقت کہاں تھے؟ کیا گھر میں موجود تھے؟ دوسری عورت کا بیان: گواہی دیتی ہوں اللہ کے واسطے میں بکر کے گھرانہ کی بی بی کی دریافت حال کے واسطے گئی تھی بکر کی بیٹی نے ان سے کہا مہر کی بابت کیا کہتی ہو۔ انھوں نے انکھ کھولی اور کہا میں نے مہر بخش دیا اور میرے حقوق بھی ان سے بخشوا دیجیو، دو گھڑی رات گئی تھی، کس قدر مرد تھے؟ کوئی نہیں صوف عورتیں تھیں، جس نے پہلے گواہی دی ہے یہ تھیں؟ کہا موجود تھی مہر کے معاف کرنے سے دو روز بعد مر گئیں جس وقت مہر معاف کیا ہے اس وقت ہر شہد و حواس باقی تھے۔

الجواب

(۱) بیانات شہود اربعہ نظر سے گزرے ان میں ایک بیان بھی اس قابل نہیں کہ اس کی جانب کچھ بھی التفات کیا جائے محض مہمل و محفل ہیں۔ شہادت شہود و مشاہدہ و حضور و معاینہ سے ہے و لوں مردوں میں کوئی خرد اپنے سامنے زد جبہ مدعا علیہ کا مہر معاف کرنا نہیں بیان کرتا بلکہ برادران زن و شوہا صرف برادر شوہر سے اپنا سُننا بیان کرتے ہیں اور معافی مہر ان مسائل استثنائے سے نہیں جن میں سماعی بات پر شہادت دینی جائز ہے، ہذا یہ میں ہے:

لا يجوز للشهادت يشهد بشئ
لم يعاينه الا النسب والموت
والنكاح والدخول ولاية القاضئ
وهذا استحسان والقياس ان
لا يجوز لان الشهادة مشتقة من
الشهادة وذلت بالمعاينة ولم
يحصل فصار كالبيع، وجبه
الاستحسان ان هذه الامور
تختص بمعاينة اسبابها
خواص من الناس ويتعلق
بها احكام متبقي على انقضاء القرون
فلولم يقبل فيها الشهادة بالتسامح
گواہوں کو جائز نہیں کہ بغیر دیکھے کوئی گواہی دیں
ماسوائے نسب، موت، نکاح، دخول یعنی
جماع اور قاضی کی ولایت، کے یہ استحسان ہے
جبکہ قیاس یہ ہے کہ ان امور میں بھی جائز نہ ہو
کیونکہ لفظ شہادت مشاہدہ سے مشتق ہے
اور یہ معاینہ سے ہی ہو سکتا ہے جبکہ یہاں
معاینہ نہیں ہے لہذا یہ امور بھی دیگر معاملات
یسع وغیرہ کی طرح ہوتے ہیں لیکن استحسان اس
لئے کہ یہ امور اپنے اسباب کے معاینہ سے محض
ہوتے ہیں جن کا معاینہ خاص لوگ کرتے ہیں انہی
اسباب کی بنا پر ان امور کے احکام زمانہ بھر
باقی رہتے ہیں تو اگر ان میں سننے سننے پر شہادت

ادی الی الحرج و تعطیل الاحکام بخلاف
البیع لامه یسمعه کل واحد۔
قبول نہ کی جائے تو حرج اور احکام کی تعطیل تک معاملہ
پہنچ جائے بخلاف بیع وغیرہ امور کہ ان کو ہر ایک
سنا ہے۔ (ت)

بزاز میں کہ دربارہ مهر شہادت سماعی کی اجازت دی اس کے معنی یہ ہیں کہ مقدار مهر پر حاضران جلسہ
نکاح سے جماعت عظیم یا فقہ عادل دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں کے بیان سن کر گواہی دینی جائز ہے کہ
جب نکاح پر شہادت بالتسامع روا ہوتی تو مہر بھی اس کا تابع ہے نہ یہ کہ کسی سنائی معافی مہر پر شہادت
جائز ہو علماء نے مہر کو گناہ نہ کہ معافی مہر کو، اور ان دونوں میں فرق بدیہی ہے، درمختار میں ہے،
لا یشہد احد بمالم یحایثہ بالاجماع الا
فی عشرة منها العتق والولاد عند الشافی
والمہر علی الاصح بزازیہ الخ۔
کوئی بھی بغیر مہر پر شہادت نہ دے گا بالا جماع، مگر
صرف دس چیزوں میں جن میں عتق، ولاد اور انکاح اور کف
مکداتہ تھانے کے ان مہر بھی اصح قول کے مطابق
شامل ہے بزازیہ الخ۔ (ت)

طحاوی میں ہے،
لان المہرتبہ للنکاح ذکرہ عبد البر
کیونکہ مہر بیان کرتے ہیں ہے، اس کو امام عبد البر
نے ذکر کیا ہے۔ (ت)

قرۃ العیون میں ہے،
لانہ من توابع نکاح نکاح کا حصہ ہے
کیونکہ نکاح کے توابع میں سے ہے لہذا اس کا
وہی حکم ہے جو اصل کا ہے۔ (ت)

جامع الفصولین میں ہے،
الشہادۃ بالسماع من الخارجین من بیین
جماعۃ حاضرین فی البیت عند النکاح
نکاح والے کمرے سے نکلنے والے لوگوں سے سُن کر یہی
یہ شہادت جائز و مقبول ہے کہ مہر اتنا ہے، دوسرے

۱۵۸/۲	مطبع دوسفی ٹکنو	کتاب الشہادات	۱۵۸/۲
۹۲/۲	مطبع مجبائی دہلی	"	۹۲/۲
۲۳۶/۳	دار المعرفۃ بیروت	"	۲۳۶/۳
۶۹/۱	مطبع البابائی مصر	"	۶۹/۱

بأن المهر كذا تقبل لا ممن سمع من
غيرهم (یا المعنی)۔
(والمعنی)۔ (ت)

اور برفض باطل اگر یہاں شہادت بالسماع جائز بھی ہوتی تو جبکہ شاہدوں نے اپنی شہادت میں
سماع ہونے کی تصریح کر دی قابل قبول نہ رہی، چاہے میں ہے۔

وینفی ان یطلق اداء الشهادة ولا یفسر، اما
اذا فسر للعاصی انه یشهد بالتسامع
لم تقبل شهادته كما ان معاینة الید
فی الاصل لا مطلق للشهادة، ثم اذا فسر
لا تقبل كذا هذین

قبضہ معلوم ہے غلط معلوم نہیں تو غلطیت میں یہ شہادت قبول نہ ہوگی، اسی طرح یہاں ہے۔ (ت)
در مختار میں ہے۔

وان فسر الشاهد للفقاضی ان شهادته
بالتسامع او بمعاینة الید رد علی
الصحیح الا فی الوقف والسموت

ان دونوں شہادتوں کی حقیقت تو اس قدر ہے مگر شاہدین نے یہ چاہا کہ اپنی سماعی گواہی کو شہادۃ
علی الشہادۃ کے دائرہ میں لے آئیں اور غائبانہ اسی لئے میان اصول میں یہ لفظ ذکر کئے کہ تم لوگ گواہ رہن
تاکہ شرط تکمیل کی تکمیل کریں لیکن ان سے بہت باتیں رہ گئیں جن کے سبب یہ مقصد بھی پورا نہ ہوا اور شہادت
بدستور ناکارہ رہی،

اولاً اصول یعنی برادران زن و شو کا بیان شہادت نہیں حکایت ہے کہ ان کے بیانیوں میں گواہی
دیتا ہوں "کالفظ نہیں تو یہ شہادت علی الحکایۃ ہوتی جس کا حاصل وہی شہادت بالتسامع ہے
نہ کہ شہادۃ علی الشہادۃ۔ در مختار میں ہے،

۱۴۲/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل الثانی عشر	ست جامع العصرین
۵۸/۳	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الشہادات	جلد ۱۱۵۰
۹۳ و ۹۲/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	۰	جلد در مختار

کیغیتہا ان یقول الاصل مخاطبا للفسخ
اشہد علی شہادی انی اشہد بکذا

اس کی کیفیت یہ ہے کہ اصل گواہ فرخ کو خطاب
کرتے ہوئے کہے کہ میں یہ گواہی دیتا ہوں تو میری
اس گواہی پر گواہ بن جا۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

قوله انی اشہد بکذا ائید بقوله اشہد
لا ینہ بدو نہ لایسعه ان یشہد علی
شہادۃ

اس کا قول "انی اشہد بکذا" یہ اس کے قولی
"اشہد" کے لئے قید ہے کیونکہ اس قید کے
بغیر وہ اپنی گواہی پر گواہ نہیں بنا سکتا۔ (ت)

در آیر و خطاوی میں ہے :

لابدان یشہد عندہ کہا یشہد عند
القصی لیسئلہ الی مجلس القاضی و
ہو بالشین الثالثۃ

اصل کے لئے ضروری ہے کہ فرخ کے سامنے اس
طرح شہادت دے جس طرح قاضی کے ہاں شہادت
دیتا تاکہ فرخ اسی کو مجلس قضا میں نعتل کر سکے اس
طرح کے تیسرے شین یعنی اصل کی شہادت کو ڈھرائے۔

ثانیاً اصل کا فرخ سے یہ کہہ ضروری ہے کہ میری شہادت سے ہاں ہر دو ذوق و شوق دونوں کے کلام
میں شہادت پر اشہاد ہیں بلکہ صرف اتنا ہے کہ تم سب لوگ گواہ رہنا یا یہ کہ اس بات پر گواہ رہنا یہ اس
قدر کافی نہیں اور اس کی بنا پر جو شہادت علی شہادت دی جائے مرد و سہ۔ رد المحتار میں ہے :

قید بقوله اشہد علی شہادی لانہ لوقال
شہد علی بذلک لم یجز لاحتمال
یکون الاشہاد علی نفس الحق المشہود بہ
فیکون امرا بالکذب وبعی لانہ لوقال
بشہادۃ لم یجز لاحتمال
ان ینکون امرا بان

اشہد بشہادی (میری شہادت پر شہادت دے)
کے ساتھ اس لئے مقید کیا کیونکہ اگر اس کی بجائے
بذلک (اس امر کی) کہے تو جائز نہ ہو گا کیونکہ اس
میں احتمال رہے گا کہ اصل واقعہ پر گواہ بنا رہا ہے
جو جوٹ کہنے کا حکم قرار پائے گا، اور علی
شہادی (میری شہادت پر) سے مقید اس لئے

۱۔ در مختار کتاب الشہادۃ باب الشہادۃ علی الشہادۃ

۲۔ رد المحتار

۳۔ حاشیۃ السلطانی علی الدر المختار

۱۰۰/۲

مطبع مجتہبی دہلی

دارالایار التراث العربی بیروت ۳۹۳/۴

دار المعرفۃ بیروت ۲۵۹/۴

مثلاً شہادتہ بالکذب ہے کیا کہ اگر ”علی“ کی بجائے ”شہادت“ نام کے ساتھ دے تو جائز نہیں کیونکہ احتمالی رہے گا کہ اس کی شہادت جیسی شہادت دے جو کہ جھوٹ کا علم قرار پائے گا۔ (د)

اسی طرح قحوی و مخطاوی وغیرہ میں ہے۔

ثالثاً شاہد دوم کا بیان یہ ہے کہ زید اور کریم دونوں نے یہ کہا کہ لندن کی ماں نے مہر معاف کر دیا اور یہ کہا کہ اس بات پر گواہ رہنا۔ اس عبارت سے کچھ نہ کھلا اور یہ کہا کہ حفظ ”معاف کر دیا“ پر ہے یا ”دونوں نے کہا“ پر، بلکہ اول ہی قریب ہے، اس تقدیر پر یہ معنی ہوں گے کہ عورت نے مہر معاف کیا اور لوگوں سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ رہنا، تو شاہد دوم کا بیان اس ٹوٹے پھوٹے بیان تکمیل سے بھی خالی ہے۔

بالحمدہ وہ شہادتیں محض نامسحوع ہیں۔ رہیں عورتیں، اول تو وہ تنہا رہ گئیں اور تنہا دو عورتوں کی گواہی بالاجماع مقبول نہیں پھر ان کے بیانوں میں خود جو مخالفت اور مردوں کے بیہان کی مخالفت ہے، اس سب سے قطع نظر بھی تو ان کی شہادت صاف کہہ رہی ہے کہ یہ معافی مرض الموت میں ہوئی عورت دق میں مبتلا تھی یہ اس کی عیادت کو گئی تھیں، حیر وقت کی حالت تھی بیٹی نے پوچھا مہر کی بابت کیا کہتی ہو، انھوں نے آنکھ کھولی ادھ کہا میں نے مہر بخش دیا اور میرے حقوق بھی ان سے بخشا دیجو، دو روز کے بعد انتقال ہو گیا اور مرض الموت میں معافی وصیت ہے کہ وارث کیلئے ہے اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں۔ درمختار میں ہے،

يعتبر حال العقد في تصرف منجز فان كان في الصحة فمن كل ماله والا فمن ثلثه ، والمراد التصرف الذي هو انشاء ويكفي فيه معنى التبرع وهبته ووصيته آه
مختصراً

فوری نافذ ہونے والے معاملہ میں اس کے اجراء کا حال معتبر ہے اگر یہ صحت میں ہو تو تمام مالی میں نافذ ہوگا ورنہ تو ثلث میں نافذ ہوگا، اور مراد وہ تصرف ہے جو بطور انشاء ہو اور اس میں تبرع، ہبہ یا وصیت کا معنی ہو، مختصراً۔ (د)

مخطاوی میں ہے،

والابراء والصدقة مثل ما ذکر قہستانیؒ اپنے حق سے کسی کو پری کرنا اور صدقہ بھی مذکور کی
مثل ہوگا، قہستانی۔ (ت)

تو عورتوں کی شہادت بیکہ نافع ہونے کے مدعی برابر کو اور مضر ہے کہ وہ برابر ہو ابھی تو ایسے وقت ہوا
کہ بے اجازت مدعیہ مدعا علیہ کو مفید نہیں، کلام یہاں ہنوز اور باقی ہے مگر اس قدر بھی وضوح میں کافی
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) جبکہ تجر اثبات ابراء نہ کر سکا حاکم ہندہ سے حلف لے اگر وہ حلف سے انکار کرے ابراء ثابت
ہو جائیگا اور دعویٰ مدعیہ مذکور دیا جائیگا اور اگر حلف کر لے تو دعویٰ ابراء باطل ہو گیا، اب ہندہ کا
دعویٰ مہر باقی ہے حاکم نظر کرے کہ پچاس ہزار کا مہر جس کا ہندہ دعویٰ کرتی ہے آیا ماور ہندہ کے ہر مثل
سے زائد تو نہیں، اگر زائد نہ ہو تو ہندہ ہرگز محتاج گواہان نہیں کہ مقدار مہر مثل تک زن و وارثان زن کا
بیان بے حاجت شہادت مقبول ہے کہ جو ہر موافقت مہر مثل ان کا قول موافقی ظاہر ہے اور جس کا قول
موافقی ظاہر ہو وہ مدعا علیہ ہے اور جو مدعا علیہ ہے بار ثبوت اس پر نہیں اس کے منی لطف پر ہے یہاں تک
کہ اگر مہر مثل صورت یا اس کے ورثہ کا شاہد ہو یعنی ان کے دعویٰ سے مساوی یا زائد ہو اور مرد کی کا دعویٰ کیے
اور فریقین گواہ دے دیں تو صورت کے گواہوں کی ہوں سے نہ شہادت ثبات منی کے لئے ہے نہ کہ ظہار
ظاہر کے واسطے، یہاں اگر پچاس ہزار سے کم کسی مقدار کا نصیب بتا تو وہ مدعی تھا اس سے گواہ مانگے جاتے
اگر گواہان عادل سے مقدار اقل کا ثبوت دے دیتا تو ہندہ کو اسی قدر کا حصہ دیا جاتا اور گواہ دے سکتا تو ہندہ
سے قسم لے کر اس کا دعویٰ ڈگری کر دیا جاتا اس صورت میں پچاس ہزار کے گواہ دے دیتی تو منی لئے جاتے کہ مدعی
کہ چاہے گواہ نہ تھے اور اگر کوئی گواہ نہ دیتی کہ قسم کھانے سے بھی انکار کرتی تو اسی مقدمہ راقل کا حصر باقی جس کا
تکرار مدعی ہوتا اب کہ تکرار کا دعویٰ بھی نہیں کرتا نہ اسے پچاس ہزار کی مقدار سے انکار ہے تو بیان ہندہ کہ
شہادت مہر مثل سے روشن ہے صاف بے مزاحم ہے اور اسے پوری ڈگری پانے کا استحقاق ہے اور
اگر مہر مثل پچاس ہزار سے کم تھا تو اب ہندہ دربدلہ زیادت مرد مدعیہ ہوگی، اور تکرار کا کہنا کہ مجھے قعدہ ابو مہر
یا نہیں سرگز جواب کافی و صحیح نہیں اسے یوں نہ چھڑ جائے گا بلکہ حاکم اس سے سوال کرے آیا مہر پچاس ہزار کا
بندھا تھا، اگر وہ کہے اتنا تھا تو کچھ کم کر کے پوچھے جو مقدار مہر مثل سے ہنوز زائد ہو اگر وہ اس کی بھی منی کرے تو اور
گٹھا کر دیا فت کرے یہاں تک کہ مقدار مہر مثل تک پہنچے اگر وہ اس کی بھی منی کرے تو حاکم اس سے قسم لے اگر قسم

کھالے اور ہندہ اپنے دعویٰ کے گواہ نہ دے سکے تو حاکم صرف بعدد حصہ مهر مثل کے ہندہ کو ڈگری دے مثلاً مهر مثل تیس ہزار ہے اور جو گھنے اس کی بھی نفی کی اور قسم کھالی اور ہندہ نے پچاس ہزار کے گواہ نہ دے تو ہندہ کو تیس ہزار کا حصہ دلایا جائے اور جو قسم کھانے سے انکار کرے تو پورے پچاس ہزار کا۔ اور اگر جو سوال حاکم پر انکار اقرار کچھ نہ کرے یہی کہتا رہے کہ مجھے یاد نہیں تو حاکم اسے جو کرے کہ مقدار مہر بتائے اگر نہ مانتے قید کرے یہاں تک کہ کسی مقدار کی قیاس کا مقرر ہو اب اگر یہی پچاس ہزار قبول کئے تو ہندہ پوری ڈگری پائے اور اب بھی اسے اثبات مقدار کی حاجت نہ رہی اور اگر کم مانے تو حاکم مقرر کرے کہ جو مقدار اس نے مانی عدوت کے مثل سے تو کم نہیں اگر کم نہ ہو تو اب مهر مثل مقرر کا شاہد ہو گا اور وہ خالص مدعا علیہ رہے گا اور با ثبوت ہندہ پر آئے گا اگر گواہان عادل دے دے گی پورے دعویٰ کی ڈگری پائے گی اور اس صورت میں اگر بکر قتل کے گواہ بھی دے گا تو اسی وجہ سے جو اوپر جانب ہندہ میں مذکور ہوئی شاید ان ہندہ کے مقابل مجموعہ نہ ہونگے ہاں اگر ہندہ گواہ نہ لاسکی تو کر کے گواہ سن لئے جائیں گے اور ہندہ مقدار اقل کا حصہ پائے گی اور دونوں گواہ نہ دے سکے تو جو قسم لی جائے اگر قسم کھالے تو مقدار اقل کا حصہ ہندہ کو دلایا جائے اور قسم سے انکار کرے تو پھر بے حاجت گواہان پورا دعویٰ ڈگری ہو اور اگر یہ مقدار کہہ کر نہ مانی مهر مثل سے بھی کم ہے تو اب مهر مثل کسی کا شاہد نہیں اس سے کہ دونوں جنسے راہ اور دونوں ہندہ سے کم ہے ہاں میں جو گواہ دے دے گا اسی کا قول ثابت ہو گا اور وہ دونوں گواہ دے دیں تو مهر مثل کے مقدار کی ڈگری دی جائے گی اور کوئی نہ دے سکے تو جو قسم قسم لی جائے اگر انکار کرے تو ہندہ کا پورا دعویٰ ڈگری ہو اور قسم کھالے تو ہندہ سے قسم لی جائے اگر انکار کرے تو حصہ اقل دلائی جائے اور وہ بھی قسم کھالے تو مهر مثل کے حصہ کی ڈگری ہو۔ یہ سب تفصیل اس صورت میں ہے کہ ماورہ ہندہ کا مهر مثل معلوم ہو اور اگر نہ معلوم ہو تو حاکم کو اختیار ہے چاہے ہندہ سے پیس ہزار کے گواہ طلب کرے چاہے اپنے معتمدوں کے ذریعہ سے عدوت کا مهر مثل تحقیق کر کے کارروائی بالاعمال میں لائے۔

جامع الفصولین میں مکتعات امام ابی الیث سے ہے

ادعت الغامض مہر ہا علی دوتہ زوجہا تصدق
التمام مہر مشہا عند ح لان مہر المثل
یحکم عندہ فمن شہد لہ علیہ القول لہ
ان عورت نے خاوند کے دربار پر ایک ہزار مہکا دعویٰ
کیا تو مهر مثل کی مقدار تک عدوت کی تصدیق کی جائیگی
امام صاحب رحمہ اللہ تھانے کے ہاں کیونکہ ان کے
ہاں مهر مثل فیصل ہوتا ہے تو مهر مثل جس کی تائید کرے گا اس کا قول معتبر ہو گا۔ (د)

اسی میں تحریر ہے :

ادعت مہر اعلیٰ واث الزوج وانکر وارثہ
یوقف قدر مہر مثلہا ویقول القاضی
لورثہ کان مہرہا کذا امر اعلیٰ من
ذلک لو قال لا قال کانت کذا دوم
ما قالہ فی المراتۃ الاولیٰ ان ینتہی
الی مقدار مہر مثلہا ۱۰
ورغبار میں ہے :

اختفا فی قدرہ حال قیام النکاح قال لقول
لمن شہد لہ مہر المثل بیینہ واث
اقام بیئۃ قلت سواء شہد مہر المثل
لہ اولہا اولاولا وان اقام البیئۃ فستہ
مقدمۃ ای شہد مہر امثل لہ ویبینہ
مقدمۃ اث شہد مہر المثل لہا لان
البیئات لاثبات خلاف الظہر واث کان
مہر المثل بیئۃ تعالفا فان حلما او برہنا
قصی بہ واث برہن احدہما قبل برہانہ
لانہ نوردعواہ وصوت احدہما کحیا تہما
فی الحکمۃ

عورت نے عاوند کے وارث پر مہر کا دعویٰ کیا اور
وارث انکار کرتا ہے تو ہر مثل معلوم کر کے متقاضی
وارث سے ہر مثل سے زائد مقدار وارث سے پوچھے گا
کہ اس کا اتنا مہر ہے یا اس سے زائد ہے اگر
وارث انکار کرے تو پھر قاضی پہلے سے کم مقدار پوچھے
حتیٰ کہ ہر مثل تک پہنچ کر وارث سے سوال ختم کر دے تب

نکاح کی موجودگی میں عاوند بیوی کا مہر کی مقدار میں
اختلاف ہوا تو اس کی بات معتبر ہوگی جس کی تائید
ہر مثل کرے گا ساتھ قسم لی جائے گی جس نے گواہ پیش کئے
اسکی بات تو مقبول ہوگی خواہ ہر مثل اس کا یا بیوی یا
دونوں تہہ یا کسی با اگر عاوند اور بیوی دونوں گواہ
پیش کریں تو بیوی کی گواہی کو ترجیح ہوگی اگر ہر مثل
مرد کی تائید کرے اور مرد کی گواہی کو ترجیح ہوگی اگر
ہر مثل بیوی کی تائید کرے کیونکہ گواہی سے ظاہر کا
خلاف ثابت کیا جاتا ہے اور اگر ہر مثل دونوں کے
دعووں کے درمیان ہو تو دونوں سے اپنے اپنے
دعویٰ پر قسم لی جائے گی، اگر دونوں نے قسم کھائی یا
دونوں نے گواہی پیش کی تو قاضی ہر مثل پر فیصلہ کرے اور اگر صرف ایک نے اپنے دعویٰ پر گواہی پیش کی تو اسکی
گواہی قبول کی جائے گی کیونکہ اس نے اپنے دعویٰ کو واضح کر دیا اور دونوں میں سے ایک کی موت ہو تو دونوں کی
حیات والا ہی حکم ہوگا۔ (ت)

قوله لمن شهد له مهر المثل ای فیکون
القول لها ان کان مهر مثله کما قالت او
اکثر وله ان کان کما قال او اقل و من
کان بینهما ای اکثر مصداق او اقل و قالت
ولا یبینه تعدلوا و لزم مهر المثل کذا فی
المستقی و شرحه ، قوله وان کان هذا بیان
لثالث الاقسام ، فانه اذا لم یقیم الیسة او
اقاماها قد یشهد مهر المثل له اهلها او
یکون بینها فقد مر بیان القسمین الاولین
فی المسألتین ، و هذا بیان الثالث و قوله
فان جمعنا جمع الی المسألة الاولى و قوله
او برهاننا جمع الی الثانية لکن کان علیه
حدود قوله بحال کلا و برهان لا بد من
قوله تعدل فان نکلت المرأة و جب الفاء
واذا نکل یقضى بالعین ما عرف ان ایها
نکلت لزمه دعوی الاخر و سورة المسألة
فیما اذا نکلت لانیین و ادعی هو الالف و
کان مهر المثل الفاء و خمسائة و قوله
قصی به ای بمهر المثل انه مختصر

ما تن کا قول "مهر مثل جس کی شہادت" یعنی بیوی کی مات
مائی جاسے گی جب مهر مثل اتنا ہو یا زاد ہو اور خاوند
کی بات مائی جاسے گی جب مهر مثل اس کے قول کے
برابر ہو یا کم ہو ، اگر دونوں کے درمیان ہو یعنی مرد کے
دعوی سے زاد اور بیوی کے دعوی سے کم ہو ، تو
گواہی نہ ہونے کی صورت میں دونوں سے قسم ہوگی
اور مهر مثل لازم ہوگا۔ طے اور اس کی شرح میں یوں ہے
ما تن کا قول "ان کا کہ یہ تیسری قسم کا بیان ہے ،
تین قسمیں یہ ہیں ۱۔ دونوں نے گواہی پیش نہ کی
(۲) یا دونوں نے پیش کی اور مهر مثل کسی ایک
کی تائید کرے (۳) یا مهر مثل دونوں کے دونوں
کے بن بین ہو۔ تو ما تن نے پہلے دونوں مسئلوں میں
پہلی دونوں قسموں کا بیان بتایا اور اب یہ تیسرے کا
بیان ہے ، اس کا قول "دونوں نے اگر قسم کھائی
یہ پہلے مسئلہ کا بیان اور اس کا قول "دونوں نے
گواہی پیش کی یہ دوسرے کا بیان ہے لیکن
دونوں قسم دیں تو اسے قول کو حذف کرنا مناسب
تھا کیونکہ جب گواہی پیش کر دیں تو قسم نہیں ہوگی ،
اس کا قول "دونوں قسم دیں" تو عورت قسم سے
انکار کرے تو خاوند کا دعوی ہزار کا واجب ہوگا اور اگر خاوند قسم سے انکار کرے تو عورت کا دو ہزار
فیصلہ کن ہوگا جیسا کہ معلوم ہو چکا کہ جب ایک قسم سے انکار کرے تو دوسرے کا دعوی ثابت ہو جاتا ہے
یہاں مسئلہ کی صورت یہ ہے ، عورت کا دعوی دو ہزار ، مرد کا ایک ہزار جبکہ مهر مثل ڈیڑھ ہزار ہو ، اس کا
قول "اس پر فیصلہ دے" یعنی مهر مثل پر ، اہ مختصراً۔ (مت)

فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

داعیہ مہرہا علی وارث زوجہا اکثر
من مہر مثلہا امت کانت الواسط
مقر اباہا لکما یقول لہا لقا صی اکان مہرہا
کذا اکثر من مہر مثلہا فان قال الوارث
لا یقول نقاضی اکان کذا یدکر مہرہ
دون الاول نکتہ اکثر من مہر
مثلہا ان قال لا یقول لہ نقاضی اکان
کذا انی ان یاقی القاضی علی مقدار مہر
امثل، فبعد ذلک اذا قال الوارث لا الرہ
القاضی مقدار مہر المثل و یحصلہ
عن الریادۃ هذا اذا کان القاضی نعرف
مقدار مہر مثلہا فان کان لا یعرف یا صر
انشاء بالسؤال ممن یعلم
او یکنفہا اقامۃ البیۃ علی ما تدعی بہ
بما مع الفصولین میں ہے :

ما ت فادعت امرأتہ المسمی فحالت
ورثتہ فعلم ان لک مہر او لا تعلم
قدرا یجبرون علی البیان ومعنی الجبر
ان یحسوا حتی یعرو مقدار المہر
لقيام الورثۃ مقام الزوج - واللہ
تعالی اعلم۔

خاوند فوت ہوا تو بیوی نے مقررہ مہر کا دعویٰ کیا تو
ورثاء نے کہا کہ ہم جانتے ہیں کہ تیرا مہر ہے لیکن
ہمیں مقدار کا علم نہیں تو ان کو مجبور کیا مہر کے گاہ کہ وہ
مقدار بتائیں، اور جبر کا مطلب یہ ہے کہ ان کو مہر
کی مقدار کے اقرا تک مجبور کیا جائے، کیونکہ ورثاء
خاوند کے قائم مقام ہیں۔ (دست) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۱ از ریاست جاوہر ملک مالوہ محلہ شاہ گنج ڈاکخانہ کندہ مرحلہ حضرت سید مقبول عینی صاحب
۲۵ شعبان ۱۳۲۶ھ

سوال اول : کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں اس مسئلہ میں کہ زید ایک شخص متمول و صاحب ازواج و اولاد و اطلاق تھا اس کے انتقال کے بعد باہم بعد چند برس کے بابت تقسیم ایک مکان کے جس میں مرتے دم تک زید متوفی مع سب اولاد و ازواج کے رہتا تھا اور اسی مکان میں انتقال کیا مگر پیدا ہوتی تھانکہ ایک پسر نے قدر اپنے حصہ کے تقسیم کر پانے نالش کی ایک سو تیل بہن عذر دار جاوہر ہوئی کہ یہ مکان میرے باپ زید کے اپنی زندگی میں میری ماں زید بیگم کو ہبہ کیا ہے جبہ نام رضائع ہو گیا اور قبضہ میری ماں وقت ہبہ ہو گیا اور بعد ازاں کے میں قابض ہوں اور تین گراہ قبضہ کے پیش کے جن کے بیان میں اختلاف کثیر ہے ایک کہتا ہے سات برس اور دوسرے کہتے ہیں بارہ تیرہ برس جو ہے اور پسر خواہندہ تقسیم کو ہبہ سے لاعلمی و انکار ہے اور گواہان پسر خواہندہ تقسیم کے بیان بمضمون واحد نسبت عدم ہبہ اور ہونے قبضہ جمیع در شمار انتقال مورث سے آج تک نوید دعوی خواہندہ تقسیم ہے حالانکہ مکان مذکور میں دیگر ورثاء بھی اب تک سکونت رکھتے ہیں اور مستحق تقسیم کا کو کسی نہ اسباب اس مکان کا ایک کو نظری میں اب تک رکھا تھا پس ایسی صورت میں قبضہ شکوک میں اور دوسرے ترسنا شریف ہبہ بنی مادر و خضر لعل و خضر بلور جائز تصور ہو سکتی ہے یا حالات صورت قبضہ سے ہبہ ناجائز ہوئی۔ بتیو اور جو واقعہ۔

ملخص گواہی سید امیر شاہ : مکان قنارہ کو رسول خاں نے مسماۃ صنوبر بیگم دعا علیہا کو ہبہ کیا ہے جس کو عرصہ بہت ہوا یعنی چھ سات سال کا ہوا ہبہ کی تکمیل میرے زور پر ہوئی اور اس وقت دوسری زوجہ جو شاملی رہتی تھی علیہہ کر کے مسماۃ صنوبر بیگم دعا علیہا کا تنہا قبضہ کر دیا تھا اور دوسری زوجہ کو نشان ٹولی کے مکان میں برود باش کرادی گئی تھی بعد نوشت ہبہ نامہ۔

ملخص گواہی سلطان ولد نذر محمد خاں : رسول خاں بعد ارنے اپنی حیات میں مکان قنارہ کو صنوبر بیگم کو ہبہ کیا تھا ہبہ تحریری ہوا تھا اور جمعدار صاحب کے دستخط بھی ہوئے تھے ہبہ نامہ تحریر ہونے کے بعد قبضہ ولادیا گیا تھا جمعدار نے قبضہ دلانے سے اول جو کچھ ان کا مال و اسباب تھا چوک میں بیچ دیا تھا۔ دعا علیہا دعا کو دعا علیہا دعا نے اس مکان میں رکھا ہے خوشحال خاں دعا علیہا دعا ان کی والدہ کی اجازت سے رہتے ہیں مکان کو ہبہ ہوئے تیرہ سال گئے ہوں گے جمعدار نے اپنے مرنے سے چھ سات اول ہبہ نامہ لکھا تھا تاریخ یاد نہیں مکان قنارہ کا کوئی حصہ مدعی کے قبضہ میں نہیں ہے مدعی کا والد کا سامان بعد قبضہ کے علمہ کر دیا میرے سامنے علمہ کر دیا تھا بعد کو ہم نے دستخط ہبہ نامہ پر کئے تھے۔

ملخص گواہی عید المجید خاں : مدعا علیہا کہ جمعدار نے مکان تنازعہ بہیدہ کر دیا تھا انذاراً بآبارد سال کا عرصہ ہوا جب بہیدہ نامہ لکھا گیا تھا اس پر میری شہادت ہوئی تھی اس وقت مدعا علیہ مدعا کا قبضہ بھی مکان تنازعہ پر کر دیا تھا جمعدار نے اس مکان کو خالی کر کے اپنا کل اسباب دوسرے مکان میں رکھوا دیا اور مستورات کو بھی اس مکان سے علیحدہ کر دیا اور ہمارے سامنے جمعدار مذکور نے کہا کہ میں نے مدعا علیہا کا قبضہ دلا دیا ہے اور یہ مکان آپ کو دیا مدعا علیہا مدعا اس وقت موجود تھیں اور ان سے یہ سبب جمعدار نے کہہ دیا تھا مدعا علیہا کو بہیدہ نامہ سپرد کر دیا تھا مکان تنازعہ میں اس وقت سوائے مدعا علیہا کے اور کوئی نہیں تھا اور کوئی ہر تو مجھ کو معلوم نہیں یہ مجھے معلوم نہیں کہ سوائے زوہر خوشحال خاں و خوشحال خاں مدعا علیہا مدعا اور کون کون مکان مذکور میں رہتا ہے مدعا علیہا مدعا کو جب دستاویز منائی گئی تو اس وقت مضمون سناتا تھا مضمون بہیدہ نامہ کا یہ یاد ہے کہ یہ لکھا ہوا تھا کہ اور سب کو تو حصہ دے دیا ہے تم کو اب یہ مکان بہیدہ کیا جاتا ہے تم قبضہ کر لو جمعدار نے اردو میں اپنا نام لکھا تھا مجھے نہیں معلوم کہ زوہر خوشحال خاں و خوشحال خاں مکان تنازعہ میں کس کی اجازت سے رہتے ہیں کیا مدعا علیہا مدعا نے اجازت دی ہے یا نہیں۔

اعترافات شفہی

سید امیر شاہ کی شہادت : معاینہ قبضہ مدعا علیہا مدعا ۱ اور مکان تنازعہ فیہ وقت بہیدہ کرنے رسول خاں جمعدار کے مکان مذکورہ کو یہ بیان کیا ہے کہ دوسری زوہر کو جوٹ ل رہتی تھی علیحدہ کر کے مسافہ حضور بیگم کو تنہا قبضہ دلا دیا ہے اور رسول خاں کے اسباب سے مکان کو خالی کرنا نہیں بیان کیا ہے اور نہ رسول خاں کا خود علیحدہ ہونا اس مکان سے بیان کیا ہے حالانکہ تمامیت قبضہ کے لئے واجب کے اسباب مقبوضہ جو اس مکان مہربہ میں رکھا ہوا ہوا اور خود ذات واجب سے اس مکان مہربہ کا خالی ہونا ضروری ہے بہیدہ میں وقت قبضہ کے ۔ اور رسول خاں کا اسباب مقبوضہ اس مکان میں ہوا وقت بہیدہ گواہوں کی گواہی سے ثابت ہے اور خود رہنا ان کا اس مکان میں سبب کو ظاہر ہے اور بہرام خاں کی گواہی سے ثابت ہے کہ جمعدار کہنے تک اس مکان میں رہے ، سید امیر شاہ کی گواہی ہوئی اور معاینہ قبضہ ناقصہ کے لئے انکی شہادت مقبر نہیں ہے۔

سلطان خاں کی گواہی میں اور معاینہ قبضہ کے خود مکان رسول خاں کا مکان مذکورہ سے واسطے قبضہ دلانے کے بیان نہیں کیا ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ مدعی کی والدہ کا سامان بعد قبضہ کے علیحدہ کر دیا تھا اس سے یہ معلوم ہوا کہ مدعی کی والدہ کا سامان قبضہ دلانے کے وقت اس مکان میں رکھا تھا بعد کو علیحدہ کیا گیا اور قبضہ کے وقت مکان مہربہ مدعی کی والدہ کے سامان مقبوضہ کے ساتھ مشغول تھا ، تو یہ بیان بھی

قبضہ ناقصہ کا ہوا لہذا یہ گواہی بھی معتبر نہیں۔

عبد الحمید خاں کی گواہی جو اوپر معاینہ قبضہ کی ہے اس میں یہ نقصان ہے کہ ذات رسول خاں سے غلط اس مکان کا نہیں بیان کیا ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ مکان تنازعہ میں اس وقت سوائے مدعا علیہا کے اور کوئی نہیں تھا اور کوئی ہو تو مجھے معلوم نہیں، اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ عبد الحمید خاں کو پورا علم مکان کے خالی ہونے کا نہ تھا تو یہ گواہی بھی قبضہ ناقصہ کی ہوئی۔ جائز ہے کہ اس مکان میں اور کوئی ہو مگر موہوب لہا کے اس کے ہونے کے سبب سے قبضہ موہوب لہا کا تام نہ ہوا اور عبد الحمید خاں کی گواہی جو اقرار و اسباب پر ہے اور ہمارے سامنے جمعہ ارد گرد کو رہنے کہا کہ میں نے مدعا علیہا مدعا کو قبضہ دلائی تو یہ گواہی اوپر اقرار قبضہ کے اور دونوں گواہوں سابق کی گواہی ہے اور پر معاینہ قبضہ کے اس اختلاف کے سبب سے یہ گواہی عبد الحمید خاں کی مقبول نہیں ہے۔ مثل اور خارجی تحقیقات سے ثابت ہے کہ مدعا علیہا اولیٰ اور دین کے شوہر بہرام خاں قدیم سے اسی مکان میں رہتے ہیں اور اپنے احوال اور اسباب کے قابض اور متصرف ہیں اس مکان میں اب بھی قبول بھی تا بعض اور متصرف تعلقہ مکان موہوب کا مشغول ہونا قبضہ موہوب لہا کے وقت ایسے اسباب کے ساتھ کہ مرسوب لہا کے قبضہ میں نہ سودہ و نہ سے شخص کے قبضہ میں ہو مانع تمامیت قبضہ ہے اور کسی گواہ نے غلط بیان کیا ہے اور اس کے شوہر و دروہوں کے اسباب سے بیان نہیں کیا اس صورت میں بھی مشابہ قبضہ ناقصہ کا ہوا کہ مانع ہے تمامیت قبضہ کا، مکان موہوب اگر قبل از بہر موہوب لہا کے قبضہ تامہ میں فرض کیا جائے تو انعقاد عقد بہرہ کے لئے ضرورت قبول کرنا موہوب لہا کا ایجاب بہرہ کو چاہئے فقط قبضہ قائم مقام قبول نہ ہوگا اور عقد بہرہ منعقد نہ ہوگی اس صورت میں سب گواہوں نے یہ بیان کیا رسول خاں نے ہمارے سامنے مکان تنازعہ کو مدعا علیہا مدعا کو قبضہ کیا یہ تو ایجاب ہی ہے ورنہ کسی نے نہیں بیان کیا کہ مدعا علیہا مدعا نے اس جہہ کو قبول کیا یا نہیں، کیا تو ایجاب ہوئی بغیر قبول صریح کے، تو اس صورت میں عقد بہرہ منعقد نہ ہوا تو وہ مکان جہہ کے سبب سے ملوک موہوب لہا کا نہ ہوا، گواہان مدعا کو رہ کی گواہی کے نقصانات سے اور مدعی کے متعہ دگاہوں کے بیان سے کہ متعہ آر کے اکثر اہل و خیال اور زوجات اس مکان مکان تنازعہ فیہ حیات رسول خاں اور بعد حیات رسول خاں سب مشترک رہتے تھے اور اس مکان میں سب قابض تھے اور قبضہ تامہ جو شرط بہرہ ہے وہ متحقق نہیں ہوا تھا مسماۃ صنوبر بیگم کے واسطے، لہذا میری رائے میں یہ آتا ہے کہ بابت مکان تنازعہ فیہ کا بہرہ مدعا علیہا مدعا کو ثابت نہیں ہے، مکان مذکور میراث کے طور پر وارثان رسول خاں پر تقسیم کیا جائے فقط دستخط مولوی محمد جیل۔

سوال دوم۔ قید نے مکان کا بہرہ بنام مسماۃ آفریہ بیگم اپنی ایک زوجہ کے بھلے ازواج لکھا بہرہ تامہ

کی تحریر کے بعد مکان مہجوب پر بدستور قبضہ واجب کا ماحیات واجب رہا یعنی واجب مع اپنے اطفال و ازواج کے مع اس قیود کے جس کے نام یہ حکم مرتے وقت تک اس مکان میں رہا بعد وفات زید و ثناء زید پانچ سال و بالاشتراك اس مکان پر قابض رہے اب وقت درخواست ہونے تقسیم مکان کے باہم شریک کے وہ عید ظاہر ہو کر اذرفے شرع شریعت جائز ہوگی یا ناجائز قرار پائے گی۔ بینوا تو جبرود۔

الجواب

(۱) اس مقدمہ میں تحقیق حکم شرعی تنقیح چند مسائل پر موقوف فقہول و باللہ التوفیق (توہم کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے۔ ت)

مسئلہ اولی ہمارے مشایخ و اہل رحمہم اللہ تعالیٰ کو اختلاف ہے کہ قبول بھی مثل ایجاب دکن ہے یا نہیں،

<p>کافی، کفایہ، تنویر، در اور ہدایہ کے ہر میں اول کو اختیار کیا، اور اتقانی نے کہا کہ تحفۃ الفقہاء میں امام علاؤ الدین نے یہی فرمایا ہے اور حصر، مختلف، نہایہ، درایہ، ہدایہ، عینی اور عام شروع میں ثانی کو اختیار کیا۔ اتقانی نے کہا کہ شیخ الاسلام خواہر زادہ نے مبسوط میں یہ فرمایا اور اسی پر ہدایہ کے کتاب الایمان میں اور کرمانی اور تاویلات اور محیط سرخسی نے اعتماد کیا ہے۔</p>	<p>مشی علی الاول فی الکافی والکفایۃ والتوہید والدروہۃ الہدایۃ وقال الاتقانی انہ قول الامام علاؤ الدین فی تحفۃ الفقہاء ومشی علی الثانی فی الحصر والمختلف والنہایۃ والدراۃ والحدیث والمعینی و عامۃ الشروح قال الاتقانی امہ قول الامام مرشیخ الاسلام خواہر زادہ فی مبسوطہ وبہ جسز فی کتاب الایمان من الہدایۃ والکرمانی والتاویلات و محیط السرخسی۔</p>
--	--

(ت)

اور رابع و معتد و مفتی یہ ہے کہ قبول دکن نہیں غایت یہ کہ شرط ثبوت ملک ہو پھر قبضہ کہ مجلس میں ہو اگرچہ بے اذن صریح واجب یا باذن واجب ہو اگرچہ بعد مدت وہ اس قبول کا قائم مقام ہو جائیگا قول حق در تحقیق یہ ہے کہ قبضہ بنفسہ شرط ثبوت ملک ہے اور وہی دلالت قبول بھی ہو جائے گا، رہا پیش از قبضہ حاجت اس قدر ہے کہ قبولی کا منافی عینی رد و انتفاع نہ پایا جائے، امام ملک العلماء ابوبکر مسعود کا شانی نے برائے میں تصریح فرمائی کہ رکبیت قبول قول امام ذفر و قیاس ہے اور استحسان عدم رکبیت ہے اور معلوم ہے کہ عمل ہمیشہ احسان پر ہے الا فی مسائل عیدۃ لیست ہذا

منہا (مگر متعدد مسائل میں جن میں سے یہ نہیں ہے ۔ ت) اور فتاویٰ قاضی خان و نیز حاوی الفتاویٰ میں قبضہ ہو ہو بہ لہ بعد مجلس کو جب کہ باذی واجب ہو مثبت ملک ٹھہرایا اگرچہ ہو ہو بہ لہ سے قبول کر دم نہ کیا ہو اور صراحت فرمایا : بہ ناخذ (ہم یہی اختیار کرتے ہیں ۔ ت) یہ لفظ اعظم الفاظ افتا سے ہے کما فی الذکر وغیرہ (جب کہ رد و غیرہ میں ہے ۔ ت) قبضہ اگرچہ قائم مقام قبول ہے مگر قبول رکن ہوتا تو ماورائے مجلس پر موقوف نہ رہ سکتا ۔

لان الايجاب لفظ واللفظ عرض والعرض لا يمتنع من ما بين فلا يمكن ارتباطه بالقبول به الاداء تحقق في مجلسه لان الشرح جعل المجلس جامعاً للمكاتبات۔

کیونکہ ایجاب لفظ ہے اور لفظ عرض ہے اور عرض دو زمانوں میں باقی نہیں رہتا لہذا قبول کا اس سے ربط نہ ہو گا مگر جبکہ وہ اسی مجلس میں متحقق ہو کر نہ شریعت نے مجلس کو متفرقات کا

جامع قرار دیا ہے ۔ (ت)

خود ہدایہ و در مختار وغیرہ عام کتب میں تصریح فرمائی کہ اگر زید نے قسم کھائی ہے نہ کروں گا پھر قرعے کا یہ پشی میں نے تجھے ہے کی اور قرعہ نے ہے قبول نہ کیا قسم ٹوٹ گئی کہ ہے فقط اس کے ایجاب سے متحقق ہو گیا اگرچہ قرعہ نے قبول نہ کیا اور اگر قسم کی کہ نہ ہے گا پھر قرعہ سے کہا میں نے یہ شے تیرے ہاتھ پہنچی اور قسم نے قبول نہ کیا قسم نہ ٹوٹی کہ بیع ہے ایجاب و قبول دونوں کے متحقق نہ ہو گے تو بے قبول مشتری بیچنا صادق نہ آیا ۔ یہ تفسیری وجہ اس قول کی ترجیح کی ہے کہ عام کتب معتبرہ حتی کہ ان میں بھی جو رکنیت کی تصریح کرتی تھیں یہ مسئلہ کو غمی مسطور ہے جس سے عدم رکنیت روشن و منصور ہے ۔

اما تعليل الكفاية والكافي المحدث في الريبة
بابه اني بن هو مقدورها واليمين انما
تنسحب على ما هو فعله وليس الا لا يجزأ
فينقوض بعد المحدث في الريبة
كما لا يخفى فانه ثمة ايضا لا يعد

یہ کہ حنث کی بحث میں کفایہ اور کافی کا یہ علت بیان کرنا کہ وہ اپنا مقدور ہی بجا ل سکتا ہے جبکہ قسم اس کے فعل پر ہی مرتب ہوتی ہے اور حنث ایجاب ہی اس کا فعل ہے ، یہ علت بیع میں عدم حنث کی وجہ سے سالم نہیں رہے گی جیسا کہ مخفی

سہ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ حاوی الفتاویٰ کتاب الہب الباب الثانی فورانی کتب خانہ کراچی ۳۷/۴
فتاویٰ قاضی خان کتاب الہب نو لکھنؤ ۶۹۶/۴
سہ در مختار مقدمہ کتاب مطبع مجتہبی دہلی ۱۵/۱

الصحيط من انه لا يشترط في الهبة القبول وان استشكله في البحو وذلك لانه ان اسيد خصوص القبول بالقول فغير لانها قطعاً وان اكتفى بالقبول دلالة فاشترط القبض معنى عنه فانه يدل عليه فلا يكون شرطاً بحال له نعم يشترط ان لا يوجد من فيه كما اشترط اليه

نحيط میں بیان کردہ یہ بات واضح ہو گئی کہ ہبہ میں قبول کرنا شرط نہیں ہے اگرچہ تاجر میں اس پر اشکال کیا ہے، یہ اس لئے کہ اگر قبول سے مرد خاص زبانی قبول کا لفظ کہنا مراد ہو تو یہ قطعاً ضروری نہیں ہے اور اگر دلالت قبول کرنا مراد ہے تو قبضہ کی شرط اس کو کافی ہے کیونکہ قبضہ قبول کرنے پر دل ہے لہذا ہبہ میں قبول کرنا کسی طرح شرط نہ ہوگا، ہاں یہ شرط ضرور ہے کہ وہاں قبولیت کے منافی کوئی چیز نہ پائی جائے جیسا کہ ہم نے پہلے اشارہ کیا ہے۔ (ت)

مشرقا وعقداً وعرفاً جب تک مالک مکان خود مکان میں ہو اسی کا قبضہ ہے اس کا مالی اسباب رکھا ہو تو اسی کا قبضہ ہے اس کے اہل و عیال رہتے ہوں تو اسی کا قبضہ ہے ولہذا اگر مکان ہبہ کیا اور ہنوز خود واسب یا اس کا اسباب یا اہل و عیال مکان میں ہیں ان سے تخلیہ نہ کیا اور موجود ہو پس اس سے کہنا ہے میں نے تجھے قبضہ دیا تو اس کا یہ کہنا صحیح نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لا يصح قوله اقبضتها وسلمت اذا كانت الواهب فيه او اهله او متاعه كذا في التاتار حانية

جب واسب خود یا اس کے اہل و عیال یا اس کا سامان مکان میں موجود ہو تو واسب کا یہ کہنا کہ قبضہ کر لیا میں نے سپرد کر دیا، مکان کے قبضہ کیلئے صحیح نہ ہوگا، تاتارخانیہ میں یوں ہے (ت)

اسی طرح اگر کوئی شخص مالک کی اجازت سے عاریت یعنی بے اجرت رہتا ہے تو جب بھی مکان قبضہ مالک ہی میں ٹھہرے گا کہ مرتین یا مستاجر کی طرح اس کا قبضہ مستعمل نہیں بلکہ قبضہ مالک ہی کی فرع اور اسی سے مستفاد ہے تو اس کا مافی نہ ہوگا بلکہ اس کی تقریر و تاکید کرے گا ولہذا اگر مکان جس میں بلا اجرت اور لوگوں کو سکونت دے رکھی ہے مالک نے اپنے نابالغ بچہ کو ہبہ کیا ہبہ کرتے ہی ملک پسر ہو گیا ان لوگوں سے تخلیہ و رکار نہیں کران کا قبضہ خود قبضہ واسب ہے اور اپنے ولد صغیر کو ہبہ کرنے میں خود اپنا ہی قبضہ مطلوب ہے، امام زلیحی تبیین الحقائق میں فرماتے ہیں:

لو وهب من ابنته الصغير اذا والاب ساكنها
ومتعه فيها جازت النكحة ، وملكها الابن
بمجرد قوله وهبتها له لا ينفك يده و
سكناء ومتاعه فيها لا ينال في يده بل يقصر
فتكون هي في قبضه وهو الشرط ، ولو كانت
يسكنها غيره باجرا لا يجوز لما ذكرنا راجع في
الغاصب والمنتقم والمستاجر امت كل
واحد منهم فابصر لنفسه وعامل لنفسه
مخلو المودع لا يملكه يد المالك وان
كان بغير اجرة جازت النكحة وملكها الابن
بمجرد العقد ذكره محمد رضي الله تعالى
عنه في المنتقى

اگر باپ نے اپنے نابالغ بیٹے کو مکان ہبہ کیا عداوت
باپ اس میں سکونت پذیر ہے یا باپ کا سامان
اس میں موجود ہے تو ہبہ جاتا ہو گا اور یہ کہ بیٹے سے
کہ میں نے بیٹے کو یہ مکان ہبہ کیا بیٹا مالک ہو جائیگا
کیونکہ نابالغ کے لئے باپ کا قبضہ ہی کافی ہونے
کی وجہ سے مکان میں باپ کی رہائش اور سامان
قبضہ کے منافی نہیں ہے بلکہ یہ قبضہ کا ثبوت ہے
لہذا یہ بیٹے کے قبضہ میں ہے یہی قبضہ شرط ہے اور
اگر اس مکان میں باپ کا غیر کوئی کرایہ دار ہو تو
تو یہ قبضہ ہبہ کے لئے صحیح نہ ہو گا ، اس کی وجہ ہم نے
ذکر کر دی ہے یعنی غاصب ، رہن لینے والے ،
اجرت پر لینے والے اس کے بارے میں ذکر کیا کہ یہ
لوگ اپنی ذات کے لئے قانس اور حامل ہوتے ہیں ، اس کے بخلاف ذات پاس رکھنے والا ، اگر اس کا
قبضہ انانت کے طور پر مالک کا قبضہ قرار پاتا ہے ، اور اگر باپ کے جبکہ وہ مکان میں کوئی دوسرا غیر کرایہ رہائش پذیر
ہے تو مذکورہ صورت میں ہبہ جائز اور ہبہ کر دینے سے نابالغ بیٹا مالک قرار پائے گا ۔ امام محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کو فتنے میں ذکر فرمایا ہے ۔ (۱۰۲)

اور قبضہ دلانے کے معنی شرعا و عقلا و عرفا یہی ہیں کہ اپنا قبضہ اٹھا کر اس کا قبضہ کر دیا جائے
ورنہ جب تک اپنا قبضہ موجود ہے اس کا قبضہ کیونکر ہو گا کہ شہسی اپنے منافی کے ساتھ جمع نہیں ہوتی
آخر نہ دیکھا کہ جب تک تخلیہ نام نہ ہو واپس کے اس قول کو کہ میں نے تجھے قابض کر دیا صحیح نہ مانا اور
کلام مدعی کا بخو اء شاہ بخو اء کسی عاقل کا وہ معنی صحیح ہی پر محمول ہو گا۔ جامع الفصولین فصل اربعین
میں ہے :

مطلق کلام العاقل او تصرفه يحمل
على الصحة بقضية الاصل وكذا
عاقل کے کلام اور تصرف کو اصل قاعدہ کے مطابق
صحت پر محمول کیا جائے گا اور یوں ہی اس کی

الشهادة على هذا

شہادت کو بھی۔ (ت)

تو خواہ جب شہادت دیں کہ واہب نے ہبہ کیا اور قبضہ کرادیا اس کے یہی معنی ہیں کہ اپنا قبضہ اٹھا کر مہربوب کو قابض کر دیا اور اوپر معلوم ہو چکا کہ جب تک وہ خود یا اس کا اسباب یا اہل و عیال یا کوئی ساکن جو بلا اجر اس کی اجازت سے رہتا ہو مکان میں موجود ہے واہب کا قبضہ نہ اٹھا تو قبضہ دانا صادق نہ ہوا حالانکہ شہود قبضہ دلانے کی گواہی دے رہے ہیں تو بالضرورت اس شہادت کے یہی معنی ہیں کہ تخلیہ تام ہو گیا اور واہب متابع واہب و اہل و عیال واہب وغیرہم جملہ مذکورین جن کی بقا قبضہ واہب کی بقا ہو اس وقت مکان میں نہ تھے بالجملہ قبضہ دلانے کی شہادت بعینہ تخلیہ و فراغ کی شہادت ہے جس کے بعد اس کے ذکر مریح کی اصل حالت نہیں جس طرح حاکم کے حضور نکاح کی گواہی میں شہود کا اتنا کہنا کافی ہے کہ فلاں مٹی نے فلاں مٹی علیہا سے نکاح کیا تمام شرائط کی تفصیل کہ اس وقت دو مرد یا ایک مرد و عورتیں عاقل بالغ سامع فہم موجود تھے اور مجلس واحد میں۔ مخوں نے ایجاب و قبول کیے وغیر ذلک بیان کرنے کی حاجت نہیں لان الشی اذا ثبت ثبت بدو امر وہ (کیونکہ جب کوئی چیز ثابت ہوتی ہے تو وہ اپنے لوازمات سمیت ثابت ہوتی ہے۔ ت) ولہذا شہادت ہبہ خواہ دھری ہبہ کی تصدیروں میں جہاں دیکھنے والے کو اجماع قدست اسرار ہم نے اسی قدر پر قناعت فرمایا ہے کہ ہبہ کیا اور قبضہ دے دیا اس کے ساتھ ہی ہبہ سے کہ اور واہب خود بھی مکان سے الگ ہو گیا اور اپنا مال و اسباب بھی نکال لیا اور اپنے اہل و عیال کو بھی جدا کر دیا اور جو لوگ بلا اجارہ اجازت رہتے تھے ان کو بھی ہٹا دیا اس کے بعد قبضہ کر لیا، تو جو وہی ہے کہ یہ سارا بیان اُتھانے میں آگیا کہ قبضہ کرادیا جیسے جملہ شرائط نکاح اس لفظ میں آگئے کہ نکاح کیا جامع الفصلین آخر فصل ۱۱ میں ہے۔

شہد احد ہما کہ ایں بخواست ایں زنی را ایک نے شہادت دی کہ اس نے عورت کو نکاح
و شہد لاحد کہ ایں زن خود را بایں داد تقبل کہ پیشکش کی ہے اور دوسرے نے یوں شہادت
دی کہ عورت نے خود اپنے آپ کو اس کے نکاح میں دیا تو یہ شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)

خواتین المعین ہیں ہے۔

قال هذه امرأتی او قال هذه منکوحتی مرد نے کہا یہ میری بیوی ہے، یا کہا میری منکوحہ
و شہد وانہ کا منہ تزوجہما تقبل اور گواہوں نے شہادت میں کہا کہ اس نے منکوحہ

ایضا دعوی الہمة والصدقة هم القبض
 فیہما مستویان ^۱
 فتاویٰ قاضی خان ،

دارقندی درجل فاقام رجل البينة انه
 شتر اها من فلان غیر ذی البید بالفت
 درهمم وهو یمنکھا و بعدہ الثمن و اقام
 احر البينة اب فلان احر و حبسھا
 منه و قبضھا ^۲

ایک شخص کے مقبوضہ مکان کے متعلق دوسرے نے
 گواہ پیش کئے کہ یہ مکان میں نے قابض شخص کے
 غیر سے ہزار پے کے عوض خرید لیا ہے وہ مالک ہے اس
 کی قیمت نقد ادا کی ہے اور دوسرے ایک شخص
 نے اسی مکان کے متعلق گواہ پیش کئے کہ فلاں
 دوسرے شخص نے یہ مکان مجھے ہبہ کیا اور قبضہ دیا ہے ^(۱)

پس صورت مستفسرہ میں سید امیر شاہ و عبد الحمید خاں کی شہادتیں کہ ہبہ و معاینہ قبضہ کی ہیں قبضہ
 تامر بتا رہی ہیں اور ان پر یہ اعتراض نہیں ہو سکتے کہ رسول خاں کی ذات و متاع سے تخلیہ نہ بیان کیا
 بیشک بیان کیا کہ قبضہ دلانے کے خود بھی معنی ہیں یونہی سہرام خاں اور اس کی زوجہ اور ان کے اسباب
 سے بھی تخلیہ اسی میں آگیا کہ جو با بزرگ مالک بدلتا رہتا ہو اسی کا قبضہ ہی قبضہ مالک ہے تو قبضہ دلانا
 اس سے تخلیہ کو مستلزم کنا حققنا انھا (جیسا کہ ابھی ہم نے تحقیق کی ہے) مت (بلکہ زیادات صاحب
 محیط و فصول عمادی و بحر الرائق و منہ الغفار و در مختار و مغیری و غیرہ معتادات میں تو یہاں تک تصریح ہے
 کہ غیر واجب کے ملک و اسباب سے محبوب کا مشغول ہونا تمامی ہبہ کا سرے سے مانع ہی نہیں
 فصول و ہندیہ میں ہے :

اشتغل الموهوب بملك غیر الواهب هل
 يمنع تمام الہمة ذکر صاحب محیط فی
 الباب الاول من ہبة النیادات انه
 لا يمنع ^۳

کسی محبوب چیز کا واجب کے غیر کی ملکیت میں
 مشغول ہونا کیا ہبہ کے تمام ہونے سے مانع ہے
 صاحب محیط نے زیادات کے ہبہ کے باب اول میں
 ذکر کیا کہ مانع نہیں ہے (۱) مت

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۸۶/۴
 ۲۔ فتاویٰ قاضی خان فصل فی دعوی الملك السبب نوکشتورنگھنہ ۲۸۶/۴
 ۳۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فصول النہیۃ کتاب لبس الباب ثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۲۸۶/۴

شغلہ بغیر ملک و اہلہ لایمنہ تمامہا ینہ و اہلہ کی ملکیت کے غیر میں معروف ہونا مانع نہیں ہے۔ (ت)

اور جب کہ کلام شاہد اس حکم سے کہ ہم بیان کر چکے جملہ موانع صحت ارتضاع پر محمول اور وقت قبضہ مجرد کسی شخص غیر محبوب لہ کامکان میں موجود ہونا مانع تمامی قبضہ نہیں جب کہ نہ وہ قبضہ مستقل رکھتا ہو جیسے مہتمن و مستاجر، نہ اس کا قبضہ قبضہ مالک ہو جیسے اہل و عیال و مودع و مستعیر، نہ مانع قبضہ غیر ہے نہ کہ مجرد وجود غیر، اور ہر شخص کہ مکان میں ایک ساعت کے لئے موجود ہو مکان کا قابض نہیں کہلاتا کیا سائل کہ سوال کئے آنے یا نوکریا ملاقات کے لئے آنے والا دوست و غیر ہم قابضان مکان کہلاتے ہیں، ہرگز نہیں، جبہ المجید خاں کا کہنا کہ اس وقت سواہر عاملہا کے اور کوئی نہ تھا اور کوئی ہو تو مجھے معلوم نہیں ہرگز شہادت قبضہ تامہ میں خلل اخاذ نہیں، ہاں اگر قویہ کہتا کہ اس وقت اور کسی کا بھی قبضہ ہو تو مجھے معلوم نہیں تو بیشک بیان اول کے منافی ہوتا۔ قبضہ صنوبر بیکم کی شہادت تو وہ صاف ادا کر چکا جس کے یہی معنی ہیں کہ اور کوئی قابض نہ تھا یہ کسی غرقا بعض کا ہونا نہ ہونا اگر اسے معلوم نہ ہو بلکہ پچاس شخاص غیر قاضیوں کا ہونا معلوم ہو تو کیا نثر ہے۔ کیا محبوب نہ ہے جسے جیتے وقت اس کے نوکر چاکر یا عزیز اقربا یا تمل شہادت کے لئے بعض اہل حملہ و غیر ہم ساتھ ہوں تو قبضہ تامہ نہ ہو گا کس نے لازم کیا ہے کہ محبوب لہ اس وقت تنہا مکان میں چھوڑ دیا جائے کوئی فرد بشر اس کے پاس نہ جانے پاسے، اور جب یہ دونوں شہادتیں معاینہ قبضہ کی ہیں اور معاملہ حبس کا ہے تو مدت میں اختلاف کہ ایک چھ سات سال دوسرا بارہ سال بتاتا ہے کچھ مضر نہیں۔ فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے :

ان اختلافاتی عقد لایثبت حکمہ الا بطلان القبض کا اہبہ والصدقۃ والرهون فان شہدوا علی معاينة القبض و احتلوا فی الايام والبلدان جائزت شہادۃہم فی قول ابی حنیفہ و ابی یوسف مہی اللہ تعالیٰ عنہما ولو شہدوا علی ایسا عقد جس میں قبضہ کے ثل کے بغیر حکم ثابیت نہیں ہوتا جیسا کہ حبس، صدقہ اور رہن تو اس میں اگر گواہوں نے قبضہ دیکھنے کی شہادت دی اور وقت اور مقام میں گواہوں کا اختلاف ہوا ہو تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ شہادت قبول کی جائے گی اور اگر گواہوں نے

اقرار الراءن والمتصدق والواهب
بالتقص جازت الشهادة في قولهم
واهب، صدق کرنے والے اور اہن کے اس
اقرار پر کہ قبضہ دے دیا تو بالاتفاق سب کے
قول میں یہ شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)

فتاویٰ صفری میں ہے،

لو شهد ابرهن واختلف في زمانه او مكانه
وهو يشهد ان على معاينة القبض
تقبل وكذا اشراء وهبة وصدقة
اگر دونوں گواہوں نے رہن رکھنے کی شہادت
دی اور مکان و زمان میں اختلاف کیا تو قبضہ
دیکھنے کی گواہی دی تو شہادت مقبول ہوگی اور
یونہی خریداری، صدقہ اور ہبہ کا حکم ہے۔ (ت)

بالجملہ یہ دونوں شہادتیں ہبہ ہونا اور صنوبر پر حکم کا قبضہ تامہ ہو جانا پر وجہ کافی بیان کر رہی ہیں
اللہ کے مقابل جانب مدعی کی شہادت کہ واہب کا اسباب مقبوضہ وقت ہبہ اس مکان میں تھا
یہ تو اصل وار و نہیں کہ موہوب کا وقت ہبہ ملک واہب سے غلو ضرور نہیں وقت قبضہ موہوب لہ
ضرور ہے اور وقت ہبہ وقت قبضہ سے مقدم ہے تو اس شہادت کو ان شہادات سے کچھ مس نہیں
اور یہ شہادتیں کہ واہب تادم مرگ، اس مکان میں رہا یا ہر آم حانی اور اس کی زوجہ ہمیشہ سے اس
میں رہتی ہیں، ان کا حاصل اگر ہے تو اتنا کہ تخلیف ہوا صنوبر پر حکم کا قبضہ تامہ نہ ہوا تو یہ سب
شہادتیں نفی پر ہیں اور نفی پر شہادت مقبول نہیں جب تک متواتر نہ ہو جسے شہر کا میر جیو یا میر ابرہام جابل
چانتا ہو اور عام لوگوں کی گواہیاں اس پر گزر جائیں۔ فتاویٰ صفری و جامع الفصولین و معین الختام
میں ہے،

لا تقبل لانها قامت على النفي لا ت
قولهما كان في مكان كذا انفي معني
ولو كان اثباتا بصورة اذ انقضى نفق
ما قامت عليه البينة الاولى
شہادت قبول نہ کی جائیگی کیونکہ یہ نفی پر شہادت
ہے کیونکہ گواہوں کا کہنا کہ فلاں مکان میں تھا،
اگرچہ یہ صورت اثبات ہے مگر معنی غرض یہ ہے کہ
پہلی گواہی سے جو چیز ثابت ہوئی ہے اس کی
نفی کی جائے۔ (ت)

سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن فورانی کتب خانہ پشاور ۵۹/۲
سہ فتاویٰ صفری

سہ جامع الفصولین بحوالہ فتاویٰ صفری الفصل الثانی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۲/۱

عالمگیری میں ذخیرہ سے ہے :

الان تاتي العامة وتشهد بذلك فيؤخذ
بشبهتهم
مگر عام لوگ بتائیں تو اس پر لی گئی شہادت قبول
ہوگی۔ (دست)

نیز ای دونوں میں ہے :

الان تكون ظاهرا مستفيضا يعرفه كل
صغير وكبير وكل عالم وجاهل
مگر ظاہر مشہور کہ ہر چھوٹا بڑا، عالم و جاہل اسے
جانتا ہو۔ (دست)

اور یہاں مستفیض متواتر شہادتیں خاص اس امر پر گزرنی درکار تھیں کہ وقت قبضہ صنوبریگم رسولی خاں یا اس کا
اسباب اس مکان میں موجود تھا یا فلاں لوگوں کا قبضہ تھا ورنہ یہ محل بات کہ فلاں ہمیشہ سے اس میں رہتے ہیں
یا مرتے دم تک رہے اصل کافی نہیں کہ ان شہادتوں کی بنا اسفصاحب حال پر ہوگی اور محبوب لہ کی شہادتیں
خاص اس وقت تخلیق نامہ بتا رہی ہیں تو وہ شہادات ای کے معارض نہیں ہو سکتیں کہ تخلیق صرف ایک
ساعت خفیہ وقت قبضہ ضرور تھا اس کے بعد ظہر بھر خود رسول خاں کا قبضہ باجارت صنوبریگم خواہ بلا اجازت
غصبا رہے تو جو ملک کہ صنوبریگم کے لئے بعد صد قبضہ نامہ سے ثابت ہوئی زائل نہیں ہو سکتی تک لایہ خفی
(جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ دست) جامع الفصولین و مرسلہ شریعہ ہے :

ادعی دارانی استقرتہ من امیک و برہمت
ذوالیدانہ ملک ایہ الی یومہ موتہ و
مات و ترکہ میراثا لا تقبل بینتہ لامہم
شہد و اباستہ صاحب الحال و المدعی
اشت الذوالی
کسی نے ایک شخص کے مقبرہ مکان پر دعویٰ کیا یہ
مکان میں نے تیرے والد سے خریدا ہے حسب کہ
قابض کہتا اور شہادت پیش کرتا ہے کہ یہ موت
تیم میرے والد کی ملکیت رہا اور اس نے اپنی
موت پر اس کو بطور ترکہ میراث چھوڑا ہے، تو
قابض کی یہ شہادت قبول نہ ہوگی کیونکہ یہ سابقہ حال پر شہادت ہے جبکہ مدعی ملکیت کے زوال کو ثابت
کر رہا ہے۔ (دست)

اور جب کہ شہادتیں صنوبریگم کو بعد صد قبضہ دلانا بیان کر رہی ہیں تو قبول صنوبریگم اصل ضرور نہیں

۱۵۴/۲	قراچی مکتب خانہ پشاور	الباب التاسع	کتاب الشہادات	۱۵۴/۲
۱۵۶/۲	"	"	"	۱۵۶/۲
۱۵۰/۱	اسلامی مکتب خانہ کراچی	الفصل العاشر	کتاب الشہادات	۱۵۰/۱

شہادتوں میں اس کا عدم بیان درکنار اگر بیان عدم ہوتا تو یہ بھی مضرت نہ تھا کہ قبضہ جو مجلس ہبہ میں ہوا اگرچہ بے ادب یا باذن و اہب ہو اگرچہ مجلس ہبہ کے بعد وہ مطلقاً مثبت ملک محبوب ہو اور یہی دلیل قبول ہے اگرچہ محبوب نے صراحت قبول ہبہ نہ کیا ہو۔ تخلی علی التبعین میں امام قاضی خاں سے اور عادی الفتاویٰ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے،

وهذا نص الهندية لوقال وهبت منك هذا العبد والعبد حاضر فقبضه جازت الهبة وانت لم يقبل قبلة كذا الخ الملتقط، ولو كان العبد غائبا فقال له وهبت منك عبدي فلانا فادهب واقبضه قبضه جاز وان يقبل قبلة وبه ناخذ كذا في الفتاوى للفتاوى

یہ ہندیہ کی عبارت ہے، اگر کسی نے کہا یہ عہدہ میں نے تجھے ہبہ کیا، عہد حاضر تھا محبوب نے اسی وقت عہد کو قبضہ میں لے لیا تو ہبہ صحیح ہو جائیگا اگرچہ بانی میں نے قبول کیا نہ کہا ہو جیسا کہ معلقہ میں ہے اور اگر عہد غائب اور کہا فلاں عہد میں تجھے ہبہ کیا جا کر قبضہ کر لو پس اس نے قبضہ کر لیا تو اگرچہ بانی قبول کرنے کی بات نہ کی ہو تو بھی ہبہ جائز ہے، ہمارے مختار ہے ان وی الفتاویٰ میں یوں ہے،

اس طرح امام فقیر نفس قاضیوں نے اسے یہ ناخذ (ہم اسے ہی اختیار کرتے ہیں۔ ت) فرمایا، سوال میں بیان گواہان کا خلاصہ لکھا ممکن کہ پورا بیان دیکھنے سے کوئی اور بات پسند ہو مگر جس قدر خلاصہ چار سے سائے پیش ہوا اس میں سید امیر شاہ و عبہ الحجیہ خاں کی شہادتیں اعتراضات سے پاک ہیں اگر بیان کامل میں کوئی بات مضرت شہادات نہیں اور یہ دو گواہیاں قابل قبول شہادہ اور ہر دو شرعی گزرتی ہوں تو ضرور ہبہ مکان بھی صنوبر بیگم ثابت ہے اور مکان تقسیم سے بری - واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) سائل کو تحریر ہبہ نامہ سے اعتراف ہے قبضہ محبوب نے میں کلام ہے اور قاضی ریاست نے مدعیہ ہبہ و قبضہ کا دعویٰ سماعت کیا اور اس پر گواہ نے جیسا کہ سوال اول سے ظاہر ہے اور ہم اس کے جواب میں واضح کر آئے کہ ان میں دو شہادتیں اگر ہر دو مقبول شرعی گزری ہوں تو ہبہ تام ثابت ہے اور سماعت قبضہ محبوب لہا سے پہلے اور بعد آج تک اور دن کا اس میں رہنا بے سنا قابل

ہونا نخل صحت بہہ نہیں تو اس قدر پر اس سوال دوم کے لئے کوئی غشا باقی نہیں، ہاں اگر یہ گواہیاں شرعاً
معدوش و نامقبول ہوں تو ان گواہیوں پر کہ اب تک صاحب کا قبضہ رہا اب بھی التفات نہ ہو گا کہ شہادت
علیٰ السنہ معتبر نہیں بلکہ مدعیہ کی درخواست پر خواہندہ تقسیم سے حلف لیا جائے گا کہ اس کے علم میں
واہب نے کبھی محبوب لہا کو قبضہ نہ دلایا اگر وہ حلف سے انکار کرے گا بیہ ثابست ہو جائے گا اور صحت
کمرے کا تو بہر غیر ثابت قرار پا کر مکان میں سے اس خواستگار تقسیم کا حصہ جدا کر دیا جائے گا، واللہ
تعالیٰ اعلم۔

۹۲ مسئلہ از ریاست رامپور بنگلہ آزاد خاں مرشد مفتی لطف اللہ صاحب خلیفہ مفتی محمد سعد اللہ صاحب
۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۶ھ

بخدمت مبارک جناب مولانا مخدوم و مکرم ذی الجود والکرم جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب
دام مجیدکم! بعد سلام مسنون اتھاس ہے کہ ایک شخص نے دعویٰ عاریت زور کا کیا ہے اس میں صفت وزن
اور قیمت کا اظہار کیا ہے شہود نے مطابق گواہی دی ہے لیکن وزن نہیں بیان کیا ہے اسی نقصان کے
نظر سے شہادت مقبول نہیں ہوتی ہے مدعی عذر دار نے روایت ذیل فتاویٰ عالمگیری میں پیش کی ہے،
ان وقعت الدعوی فی حین عاب لا سدری الرسی اسی چیز سے متعلق دعویٰ ہو جو نائب ہو
مکانہ بان ادعی رجل علی رجل انہ اور معلوم نہ ہو کہ کہاں ہے یوں کہ کسی نے دوسرے
غصب منہ ثوبا او جاریہ و لایدری غصب کر رکھی ہے معلوم نہیں کہ موجود ہے یا ضائع
انہ قائم او هالک ان جین الجنس والصفۃ ہو گئی ہے اور مدعی نے اس پر شہادت میں جنس،
والقیمۃ فدعوا مسموعۃ و بیختہ صفت اور قیمت بیان ہو تو اس کا دعویٰ مسموع
مقبولہ۔
اور گواہی مقبول ہوگی۔ (ت)

ظاہر ہے کہ روایت ہذا متعلق بخصب ہے کیا یہی حکم عاریت میں بھی جاری ہو سکتا ہے یعنی
مثل غصب کے عاریت میں بھی اگر شہود وزن کا ذکر نہ کریں جب بھی شہادت مقبول ہوگی چو کہ نظر عالی نہایت
واسع ہے اور محققانہ مسک ہے لہذا آپ کی خدمت با محظنت میں تصدیع دیا جاتا ہے کہ جواب با صواب
سے آگاہ فرمایا جائے مقدمہ کی تاریخ ۱۱ دسمبر ۱۹۰۶ء مقرر ہے، امیہ کہ درود جواب سے

قیل میں دشرف حاصل ہوگا۔

فاکس رنیا زمند دیرین (۱۹۰۰ء) از ریاست رام پور ۱۹۰۰ء

الجواب

اللهم لك الحمد (یا اللہ! تمام حمدیں تیرے لئے ہیں۔ ت) اصل مقصود دعویٰ و شہادت دونوں میں تعین مدعی ہے کہ قضا ممکن ہو فان القضا بمجهول غیر معقول (مجهول چیز کا فیصلہ مطلق کے خلاف ہے۔ ت) در مختار میں ہے،

شرطہ ای شرط حوازی الدعوی معلومیۃ
العمال المدعی اذ لا یقتضی مجهول
اس کی شرط یعنی دعویٰ کی شرط یہ ہے کہ وہ مال معلوم ہو جس کا دعویٰ کیا گیا ہے کیونکہ مجهول چیز کا فیصلہ نہیں ہوتا۔ (ت)

پھر پرستی حاضر ہو اس کی طرف اشارہ تعین کے لئے کافی ہے۔ جامع انفصیلین میں ہے،
تسمی الدعوی بحصرتہ عند الاشارة الیہ
و حیث ینفذ یتغنی عن ذکر الاوصاف و
الوزن والنوع
مدعی کے حاضر ہونے پر اس کی طرف اشارہ سے دعویٰ مسکوع ہوگا اور اس صورت میں دعویٰ میں چیز کے اوصاف وزن اور اس کی نوعیت بیان کرنے کی ضرورت نہیں رہتی۔ (ت)

اسی میں ہے،

لو كان عین حاضر الا یشترو ذکر اوصافہ
اگر کسی موجود حاضر چیز سے متعلق دعویٰ ہو تو اس کے اوصاف کو ذکر کرنا شرط نہیں (ت)

یہاں تک کہ وزنی بیان نہ کرنا درکنار اگر غلط و خلاف واقع بیان کیا ضرر نہ کرے گا لان التسمیۃ تلفو عن الاشارة (کیونکہ اشارہ کی وجہ سے اوصاف کا ذکر لغو ہو جاتا ہے۔ ت) برازیہ میں ہے،
دعی حدید او ذکر انہ عشرة اصاب
فاذا هو عشرون او ثمانیۃ تغل الدعوی
حاضر ہو ہے کہ اشارہ کر کے دعویٰ کیا اور بیان کیا کہ یہ دس میں ہے جبکہ وہ بیس میں یا آٹھ میں نکلا تو

۱۱۵/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الدعوی	۱۱۵/۲
۷۷/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل السادس	۷۷/۱
۷۹/۱	" " "	"	۷۹/۱

والشهادة لان الوزن في المشارة المية لغوية
دعوی اور شہادت دونوں مقبول ہیں کیونکہ مشار الیہ
چیز میں وزن کا بیان لغو ہوتا ہے۔ (ت)

اور جو کشتی حاضر نہ ہو اسی میں جنس و قدر بالجملہ اس قدر اشار کا بیان ضروری ہے جن سے اس کی
پوری تعیین بقدر امکان و احتیاج حاصل ہو، کنز الدقائق و تبیین الحقائق میں ہے،

(لا یصح المدعی حتی ینذ کر شیئاً معلوم
جنسہ و قدرہ) لان فائدتها الالتزام
بواسطة الاشارة ولا یتحقق الاشارة
ولا التزام فی المجهول فلا یصح
کوئی دعوی صحیح نہیں ہوتا جب تک کشتی کو ذکر کر کے
اس کی جنس اور قدر کو بیان نہ کیا جائے کیونکہ دعوی
کا مفاد گواہی کے ذریعے الزام ثابت کرنا ہے جبکہ
الزام اور گواہی مجہول چیز نہیں متحقق نہیں ہو سکتے
اس لئے دعوی صحیح نہ ہوگا۔ (ت)

قرۃ العیون میں ہے،

معلومية الدال المدعی ای ببيان جنسه
وقدرة بالاجماع لان العرض الزام المدعی
عليه عند اقامة البینه ولا بأس ان شیئاً
لا یعلم جنسه و قدره بینه

جنس مالی کا دعوی ہو اس کی جنس اور مقدار بیان
سے معلوم ہونا بالاجماع ضروری ہے کیونکہ عرض
یہ ہے کہ مدعی غایہ کو گواہی کے وقت الزام دیا جائے
جبکہ جنس اور قدر معلوم ہوئے بغیر الزام متحقق نہیں
ہوگا۔ (ت)

اور ظاہر ہے کہ سونے چاندی میں قدر وہی وزن ہے، جامع الفصولین میں ہے،
فی الذہب والفضة المقدرة هو الوزن
سونے اور چاندی کے دعوی میں ضروری بیان
وزن کا ہے (ت)

تو بیان وزن ضروری ہے اور بغیر اس کے دعوی ہوا شہادت صحیح نہیں، بحر الرائق میں ہے،
اشار باشتراط معلومية الجنس و
جنس اور قدر کے معلوم ہونے کی شرط میں انھوں

۱۴۱/۵	افضل الناموس عشر	قرانی محتب خانہ پشاور
۲۹۱/۴	الطبعة الکبریٰ بوردی مصر	
۳۱۶/۱	مصطفیٰ اباباتی مصر	
۴۵/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	
۱۴۱/۵	افضل الناموس عشر	قرانی محتب خانہ پشاور
۲۹۱/۴	الطبعة الکبریٰ بوردی مصر	
۳۱۶/۱	مصطفیٰ اباباتی مصر	
۴۵/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	

النقد والی اہل لاد من سیات التورمف فی
الموزونات یہ

بجارت عالمگیری سے اس مقدمہ میں استناد صحیح نہیں اور لا غصب و عاریت میں فرق ظاہر ہے
کہ غصب و مستثنیٰ اسباب سے ہے جن کے دعویٰ میں قدر سے جہالت تحمل کی جاتی ہے، رد المحتار
میں ہے،

یشتنی من فساد الدعوی بالجہول دعوی
الرهن والغصب لما فی الحانیه معزیا
الی رهن الاصل اذا شهدوا انه من
عبد وثوباء لم یسوا الثوب ولم یعرفوا
عینہ جائز شہادۃہم والقول للمرتفق
فی ای ثوب کان وکذا فی الغصب ۱۰
فالدعوی بالاولی اہ بحر

اور غصب میں بھی حکم یہی ہے اور (شہادت میں جہالت سبب قبول اعتبار ہے) تو یہاں دعویٰ میں جہالت اور
جائز ہوگی (بجارت)

ولہذا اس میں ذکر قیمت کی بھی حاجت نہیں، خود اسی عبارت عالمگیری میں کلام منقول سوال کے متصل
ہی تھا،

وان لعربین القیمة اشار فی عامۃ الكتب
انہا مسبوغة کذا فی الظہیریۃ۔
دعویٰ میں اگر قیمت کا بیان نہ ہو تو عام کتب میں
دعویٰ کے مسوع ہونے کا اشارہ ہے، جیسا کہ
ظہیریہ میں ہے (ت)

ثانیاً روایت مذکورہ کو بعض ائمہ اس صورت پر محمول کرتے ہیں کہ مدعا علیہ غصب کا مقرر ہوا اور
عامہ مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ اگرچہ یہ تخصیص نہیں کرتے مگر ان کے نزدیک وہ قبول دعویٰ و شہادت قرین

۱۹۵/۷	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الدعوی	لے بحر الرائق
۲۴۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لے رد المحتار
۵/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	لے البیان ثانی	لے فتاویٰ ہندیہ

حق جس دعا علیہ میں ہے یعنی تاکر حاکم اسے جس کرے کہ سستی مدعی حاضر لائے نہ کہ ابتداء اسی قدر
شہادت پر ڈگری دی جائے۔ جامع الفصولین میں ہے،

لو ادعی عید غائباً لا یعرف مكانه
بان ادعی انه غصب منه ثوباً او قنّاً
ولا یدری قیامه او هلاکھ فلو
بیع الجنس والصفة والقيمة تقبل
دعواه، ولو لم یبیع قیمته
اشارف عامة النکتب المف
انها تقبل فانه ذکر فی کتاب
الرهب لو ادعی انه سرق عنده
ثوباً وهو سکر تسمع دعواه، و ذکر
فی کتاب الغصب ادعی انه
غصب منه امة وبره یسمع
وبعض مشایخ قوا انما تسمع
دعواه لو ذکر القيمة وهذا هو
تاویل ما ذکر فی کتاب و
قال العقیہ الا عمش رحمه الله
تاویل ما ذکر فی کتاب ان
الشهود شهدوا علی اقرار
المدعی علیه بالغصب فثبت
غصب القن باقراره فی حق
الحبس والمحکم جمیعاً، و عامة
المشایخ علی ان هذه الدعوی والبیعة
تقبل ولكن فی حق الحبس واطلاق
دمه الله تعالی فی الکتاب یدل علیه ومعنی الحبس

کسی ایسی موجود غائب چیز کا دعویٰ کیا جس کے
مقام کا علم نہیں جیسا کہ کسی دوسرے پر کپڑے یا
غلام کو غصب کرنے کا دعویٰ کیا اور کہا معلوم نہیں
کہ وہ غصب قائم ہے یا ہلاک ہو گیا ہے تو ایسی
صورت میں اگر مدعی نے اس چیز کی حبس، صنعت
اور قیمت کو بیان کیا تو دعویٰ مقبول ہوگا اور اگر قیمت
کا ذکر نہ کیا تو عام کتب میں مقبول ہونے کا اشارہ
ہے، کیونکہ انھوں نے کتاب الرهن میں ذکر کیا کہ
ایک نے اگر کپڑے کے رہن کا دعویٰ کیا تو مدعی علیہ
نے انکار کیا تو مدعی کا دعویٰ مسکور ہوگا، اور انھوں
نے کتاب الغصب میں یوں ذکر کیا ہے ایک شخص نے
دعویٰ کیا کہ فلاں نے میری لونڈی غصب کی ہے، وہ
گو اور پیش کرے تو یہ دعویٰ مسکور ہوگا اور بعض
مشائخ نے ذکر کیا کہ اگر قیمت ذکر کی تو دعویٰ مسکور ہوگا
یہ کتاب میں ذکر کی تاویل ہے اور فقہ ابو اسحق
رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ کتاب الغصب میں مذکور کی
تاویل یہ ہے کہ گواہوں نے مدعی علیہ کے غصب کے
اقرار پر شہادت دی ہو تو اقرار کی بنا پر غلام کا
غصب قید اور حکم دونوں میں ثابت ہوگا جبکہ
عام مشائخ نے یوں ذکر کیا کہ یہ دعویٰ اور گواہی قبول
ہوگی لیکن صرف حبس میں، جبکہ کتاب میں مصنف
رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطلق بیان اس کی تائید پر
دلالت کرتا ہے اور حبس کا معنی یہ ہے کہ مدعی علیہ

ان یجمعہ حق یحضرہ یعید الیہ علی
عینہ فلو قال لا اقدر علیہ حسب قدر
مالوقدر حضرہ ثم یقضی علیہ بقیستہ
وہو ان قیدی کے کمر میں اس کو حاضر کرنے پر قادر نہیں ہوں تو اس وقت تک قید رکھی جائے کہ اگر قدرت
ہوتی تو وہ ضرر حاضر کر دیتا اس انداز سے کہ بعد تیسرے مرحلہ پر قاضی اس پر قیمت کا حکم دے گا دت
ثالثاً اگر اس سب سے قطع نظر ہو تو اس عبارت میں صورت ثوب و کینز فرض کی ہے اور وہ موزون
ہے نہیں ان میں جنس و صفت و قیمت ہی تعیین کرنے والے تھے اس سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ زیور میں بھی
ذکر وزن ضروری نہ ہو حالانکہ وہ موزون ہے اور کتب مذہب میں تصریح ہے کہ بیان قدر وکیل و وزن ضروری
ہے کما تقدّر (جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ ت) آخر نہ دیکھا کہ اگر دعویٰ ایسے رئیس کپڑے کا ہو جو
وزن سے بکنا ہے بیان وزن لازم ہے، اسی حکمگیر میں ہے ۱

اذا ادعی دیبا جاحان کان عیناً یشتط
الاشارة الیہ وعند ذلک لا حاجة الی
بیان الوزن وصاروا قد وہدوا ان کا دیا
فمیه اختلاف المشایخ هل یشتط
ذکر الوزن فاعتمدتم یشتط وهو الصحیح
ذخیرۃ او مختصر۔

اسی میں ہے ۱

اذا ادعی جوهل لابد من ذکر الوزن اذا کانت
غائباً وکان المدعی علیہ مکراً کویت ذلک
فی یدہ کذا فی السراجیۃ۔

جب جواہر کا دعویٰ ہو تو وزن کا ذکر ضروری ہے جبکہ
جو اہر غائب ہو اور مدعی علیہ مکرا کویت ذلک
کرتا ہو، سراجیہ میں یوں ہے۔ (ت)

۴۳/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل السادس	سہ جامع الفصولین
۶/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الدعوی الباب الثانی	سہ فتاویٰ ہندیہ
۶/۲	"	"	سہ

جامع الفصولین میں ہے،

فی دعویٰ الדיباج ھل یشترط ذکر الوزن ' دیباج کے دعویٰ میں کیا وزن کا ذکر شرط ہے جبکہ صحیح
الصحیحہ انہ یشترط و ذکر فی جف انہ ف یہ ہے کہ شرط ہے جامع الفصولین میں ذکر کیا کہ دعویٰ دیباج
دعویٰ الدیبا ج والجوھل یشترط ذکر الوزن۔ اور جوہر میں وزن کا ذکر شرط ہے (ت)

یہ سب اس صورت میں ہے کہ دعویٰ استرداد عاریت کا ہو اگر دعویٰ استعمال کا تھا یعنی
انتازیلور اسے عاریتہ دیا تھا اس نے تلف کر دیا تو اب یہ بعینہ دعویٰ غصب ہے اور اس کا حکم وہ ہے
کہ اوپر مذکور ہوا،

وذلك لان الامانات تنقلب مضمونات بالتعدی والامین یعود بہ غاصبا۔ واللہ
یاسس لئے کہ امانتیں دخل اندازی کی بنا پر
مضمون ہو جاتی ہیں اور امانت رکھنے والا غاصب
قرار دیا جاتا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۹۳ از ریاست رامپور مرسلہ سید مسعود شاہ صاحب تحویلہ راہورچی خانہ انگریزی ریاست رامپور
پر دینے الاخر ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ کسی زید نے ایک منزل مکان
منہدر (یعنی ہر چار جانب دیوار ہائے مشکستہ بعد رساڑے تین دروازے موجود تھیں) چار سو پچیس روپے
اراضی مسی بکر سے خرید کر کے مکان بناتے تعمیر کیا اور پس پشت مکان فو قیہ کے ۱۲ اگرہ عرض اور سراسر طویل ارضی
برائے آبکھ چھوڑی۔ مسی بکر نے جس کا مکان پس پشت پر سے جزو اراضی آبکھ میں داخلیت
ناجائز کیا اس کے تخلیکہ کا زید نے غرور پر دعویٰ کیا عمرو نے یہ جواب دہی کی اراضی مدعا بہ ملکیت مدعی نہیں بلکہ
میری ملک ہے اور دستاویز پر میری گواہی نہیں ہے عمرو نے کوئی ثبوت اپنی ملکیت کا اور باطل
ہونے دستاویز بیعنامہ کا پیش کیا عدالت نے جو پشائش اراضی کی کرائی تو بموجب تعداد مندرجہ
بیعنامہ کے اراضی مدعیہ آبکھ مکان مدعی پائی گئی مگر عدالت نے دعویٰ مدعی کو اس بنا پر نا منظور
فرمایا کہ اس مقدمہ میں شہادت بالبدینہ یا اقبالی یا نکول نہیں ہے جس پر مدار فیصلہ ہونا چاہئے زید نے
شہادت دستاویز بیعنامہ کو کافی تصور کر کے شہادت بالبدینہ پیش نہیں کیا ورنہ وہ بہت سی شہادتیں
بالبدینہ پیش کر سکتا تھا اور اب بھی پیش کر سکتا ہے اس صورت میں عدالت کو دعویٰ نامسکور فرمانا چاہیے

یا زید کو ہدایت واسطے پیش کرنے شہادت بالبینہ کے فرمائی لازم تھی اور اب عدالت مرافعہ میں شہادت بالبینہ مدعی کو جس کو اس نے عدالت ابتدائی میں پیش نہیں کیا ہے پیش کر سکتا ہے یا نہیں جو واسطے حتیٰ رسی والنصاف کے ضروری ہے فعل فیصلہ ہر اہل اس استغنا کے پیش کی جاتی ہے۔

الجواب

تجویز ملاحظہ ہوئی، ذی علم مجوز کا یہ فرمانا کہ ثبوت دعویٰ کا جینہ سے ہوتا ہے یا اقرار مدعا علیہ یا انکولی عن الخلف سے، یہاں ان تین وجوہ شرعیہ سے کوئی نہیں بہت صحیح ہے مگر ساتھ ہی یہ لحاظ بھی ضرور تھا کہ جس طرح ثبوت دعویٰ بغیر ان تین کے نہیں ہو سکتا تو ہی قصائے قاضی بھی بغیر ان تین اور چوتھی یحییٰ کے ناممکن ہے ان تین سے کوئی جو تو مدعی کو ڈگری دے اور ان کے بدلے مدعا علیہ کی یحییٰ ہو تو ڈسمس (DISMISS) کرے اور چاروں نہ ہوں تو حاکم ڈگری ڈسمس کچھ نہیں کر سکتا فیصلہ نہیں دے سکتا اور دے گا تو وہ فیصلہ بھی باطل و نامسموع ہو گا کہ حکم کے چارگان ہیں ان میں سے جو رکن مفقود ہو حکم باطل و مردود ہے ان چاروں میں ایک طریق حکم ہے اور وہ حقوق العباد میں انہیں چار اشیاء میں منحصر، تو جہاں ان میں سے کچھ نہ ہو طریق مسدود اور فیصلہ غلط و مردود۔ درمختار میں ہے ۱

اركانه ستة على نظم ابن العرس
قاضي کے فیصلہ کے چار رکن ہیں جن کو ابن العرس نے
اپنی نظم میں بیان کیا ہے

اطراف كل قضية حكمية	ہر فیصلہ کے معاملہ میں چار پہلو ہیں
ست يلزم بعد هذا التحقيق	جن کے بعد تحقیق واضح ہوگی
حكم ومحكوم به وله	حکم، محکوم بہ، محکوم لہ
ومحكوم عليه وحاكم وطريق	محکوم علیہ، حاکم اور وجہ حکم

ردالمحتار میں ہے ۱

ای لا تكون محلا لثبوت حق المدعى فيها وعده
الابلاستيجاع هذه الشروط الستة والطريق
فيما يرجع الى حقوق العباد المحضة عبارة عن
المدعى والحجة وهي اما البينة او الاقرار
او لعين او النكول عه آثم ملتقطا۔

یعنی کسی عمل میں مدعی کے حق یا عدم حق کا ثبوت ان
چھ شرطوں کے پاسے جانے کے بغیر نہیں ہو سکتا
اور خالص حقوق العباد میں فیصلہ کا طریقہ، دعویٰ
اور حجت یعنی گواہی یا اقرار یا قسم یا انکار قسم ہے (رد)

فتاویٰ قاضی خاں پھر بکر الراقی پھر فتاویٰ خیریہ میں ہے،

وغيرها فاذا السم توجد لم يتخذ في
 کسی مقدمه وغیره میں فیصلہ اپنی شرائط پاسے جانے
 پر نافذ ہوگا کجب تمام شرائط پاسے جائیں
 تو نافذ نہ ہوگا (ت)

نیز فداوی علامہ خیر الدین دہلوی ہیں۔

صرح فی البحر فی مواضع متعدده انہ
لا یعمل بالت فیذا الواقعة فی زماننا
لعدم استیفاہا الشرائط الحکیمة التي
نص علیہا ابن الفرس فی الفواکہ البدیۃ نقولہ
بحکم و محکوم بہ و لہ
و محکوم علیہ و حاکم و طریق

یہاں تین چیزیں ہیں، یعنی جینے، اقرار، نکول کا نہ ہونا خود مجوز کو تسلیم اور چوتھی یعنی عین کا نہ ہونا بھی واضح نہ مدعی نے طلب صلحت، عار سے مدعا علیہ سے صلحت مانج نہ مدعا علیہ نے صلحت کیا تو بغیر اصلاً کسی طریق شرعی کے مجوز کو فیصلہ کرنے کا کیا اختیار تھا ایسا ہی اختیار فرض کیا جائے تو دعویٰ پیش ہوتے ہی تحریر فرما دینا تھا کہ حکم ہوا کہ دعویٰ مدعی نامسموع ہو اسخرا سس پر بھی تو الزام ہوتا کہ بلا وجہ شرعی دعویٰ نامسموع کیا وہ الزام اب بھی حاصل ہے تو زمین پیمائش کو اسنے اور مدعا علیہ کے دس گواہ سننے سے سوا تعطیل لا طاعل کے کچھ مفاد نہ ہوا جب شرعاً بیعنامہ میں گزروں کی تعداد لکھی ہوئی کوئی حجت شرعیہ نہ تھی اور فی الواقع وہ اصلاً حجت نہیں تو پیمائش کرانی محض فضول ہوئی، شرع مطہر نے گواہ مدعی پر رکھے ہیں اور قسم مدعا علیہ پر تو مدعا علیہ یعنی منکر سے ثبوت انکار پر گواہ لینا کوئی معنی نہ رکھتا تھا حدیث میں ارشاد ہوا،

البينة على المدعى واليمين على من انكره

٩/٢ دارالمعرفة بيروت كتاب ادب القاضي
٢٣-٢٤/٢ " " " " " " " "
٢١٥/٢ " " " " " " " "
٢٨٧/١ كتاب الزهن ٢٨٧/١ وجامع الترفی ابواب الاسکام ١٦٠/١ وسنن الدارقطني فشرحه سلطان
نصب الراية كتاب الدعوى باب البين المكتبة الاسلاميه رياض ٩٥/٢

ہدایہ بحوالہ رائے میں ہے،

لَقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْبَيِّنَةُ
عَلَى الْمَدْعَى وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ قِسْمًا وَ
الْقِسْمَةُ تَنَافَى الشَّرَكَةُ ۚ

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد کے مطابق،
جو ایسی مدعی کے ذمہ اور قسم انکار کرنے والے کے
ذمہ یہ تقسیم ہے اور تقسیم اشتراک کے منافی

ہے۔ (ت)

پھر تجویز میں فرمایا کہ ان کے انکارات کے ملاحظہ سے ثابت ہے کہ دروازہ مدعا علیہ بدستور جسے قدیم
پر ہے اور مدعی نے جو دیوار مکان خود تعمیر کی ہے بجائے بنیاد قدیمی تعمیر کی ہے۔ "عراشہ شہادت علی النقی
کا قبول کرنا ہے دروازہ مدعا علیہ جاسے قدیم پر ہونے کا اسی قدر حاصل کہ مدعا علیہ نے ملک مدعی میں
کوئی تصرف نہ کیا، یونہی دیوار مدعی بجائے بنیاد قدیم تعمیر ہونے کا اسی قدر محصل کہ مدعی نے کوئی آبچسب
نہ چھوڑی جس میں مدعا علیہ تصرف کرتا تو یہ صاف صاف نفی پر شہادتیں تھیں کہ اعتبار معنی کا ہے نہ کہ غلط کا۔
ہدایہ و کافی و بحر وغیرہا میں ہے،

الاعتبار للمعاني دون الصور والصور لا بدعوى
اذا قال رددت الوديعة فالقول قوله
مع اليمين وان كان مدعيا للرد محسوسا
لانه يشكر العصبان ۚ

معانی کا اعتبار ہے صورتوں کا نہیں کیونکہ جب
امانت رکھنے والا لکھ کر میں نے امانت واپس
کر دی ہے تو اس کی بات قسم کے ساتھ مان
لی جائے گی اگرچہ صورتاً وہ واپس کرنے کا دعویٰ

کر رہا ہے، وجہ یہ ہے کہ واپسی کا دعویٰ کر کے اپنے ذمہ سے ضمان کا انکار کر رہا ہے۔ (ت)
بلکہ یہاں معنی و صورت ہر طرح نفی ہے کہ قدم خود مفہوم سبلی ہے یعنی حادث و جدید نہ ہونا۔ بالآخر جس
قدر کارروائی اس مقدمہ میں واقع ہوئی سب محض بیکار و بے اثر و بیگانہ و بے اثر ہوئی۔ میں نہیں کہتا
کہ غلط فیصلہ ہوا، یہ تو جب کہا جائے کہ فیصلہ ہوا ہو اور اس میں غلط ہو۔ یہاں تو سرے سے فیصلہ
ہوا ہی نہیں، یہ تجویز جس کا نام عوام میں فیصلہ رکھا جائے ہرگز فیصلہ ہی نہیں، ایک کاغذ سادہ
ہے کہ فیصلہ کے چکر کن شرع مطہر نے مقرر فرمائے اور یہاں رکن ششم معدوم ہے اور بغیر رکن کے
وجود شئی محال جس کی تصریحیں ابھی کتب معتدہ سے گزریں تو مقدمہ ہونہ روز اول پر ہے مدعی بلاشبہ

گواہ دے سکتا ہے اور ان کا مشفق حاکم پر فرض ہے اگر وہ نہ سُنے تو دوسرے محکمہ میں اس کے گواہ
سُننے جائیں۔ معین الحکام میں ہے:

الواضع التي تصرفات الحکام فيها ليست
بحکم ولا غیرهم من الحکام تفسیرها
والنظر فيها على انواع كثيرة وانا اذکر
عشرين نوعاً (الی ان قال) النوع التاسع
التصرف في انواع العجاج بان يقول
لا اسمع البينة لانک حفت قبها مع
علیک برها وقد رتک علی احضارها
فلغیرة من الحکام ان یفعل ما ترکہ

وہ مقامات جہاں حکام کے تصرفات، حکم و فیصلہ
نہیں ہتے اور دوسرے حکام کو ان میں تبدیلی اور
غور کا اختیار ہے، یہ کثیر اقسام ہیں اور میں سب سے
اقسام ذکر کر رہا ہوں، اور آگے فرمایا، نویں قسم،
بحث کی انواع میں تصرف ہے، یوں کہ قاضی
کے حکم میں تیسرے گواہوں کی شہادت نہ سُنوں گا
کیونکہ قبل ازیں لوگواہوں کو جاننے اور ان کو
چشم کوسنے پر قدرت کے باوجود قسم دے چکا ہے
تو اس حکم کو تبدیل کرنے کا دوسرے حکام کو
اختیار ہے (ت)

حاکم اپنی کو اختیار ہے کہ خود گواہ سُنے اور مقدمہ حسب شرع ترتیب دے یا محکمہ ابتدائی کو واپس
بھیجے کہ بعد تکمیل شرعی واسماع گواہان مدعی وہاں فیصلہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹ ریاست بہاولپور ملک پنجاب تحصیل منجھن آباد ڈاکٹر صادق پور موضع دائرہ سراج الدین
مرسلہ پرنور محمد صاحب ولد پرنور الدین صاحب ذات چشتی ۳ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ پرنور الدین نے ۱۲۸۶ھ میں ایک طوائف
مسماۃ رنگ بھری سے نکاح کیا اس وقت رنگ بھری کے دو نابالغ بیٹے اللہ بخش والہی بخش موجود تھے
اور تیسرا جوان بیٹا اللہ دوتا تھا صدر الدین نے وقت نکاح مذکور سے رنگ بھری کو مثل ازدواج کے پرنے
میں رکھا جب تک وہ بے پردہ اپنے پیشہ حرام میں تھی، یہ دونوں بچے کہ خور و سال تھے ماں کے
ساتھ پرمرجوم کے یہاں رہے جن میں ایک کی شادی بھی پرمرجوم نے کر دی رنگ بھری کا بڑا بیٹا
اب تک الگ اور اپنے پیشہ حرام میں ہے صدر الدین مرحوم کے دو بیٹے زوجہ خاندانی مسماۃ نور سائن

سے تھے بدرالدین و سرسراج الدین میر مرحوم کی کچھ جائداد علاقہ ریاست بہاولپور اور کچھ پاکستان شریف علاقہ انگریزی میں حسب تفصیل ذیل تھی :

علاقہ ریاست ، وارڈ پیران کل ، چک قراندین ۳۴۳۳ حرم ، بلاڑہ پیرن بخش حرم ، بلاڑہ صدرالدین کل علاقہ انگریزی ، وارڈ پیران کلان ، بلاڑہ پیران حرم ، شیخ پور ملکیت ایک جاہ :

صدرالدین نے ۱۳ شوال ۱۳۰۹ھ مطابق ۱۱ مئی ۱۸۹۲ء میں انتقال کیا اللہ بخش والہی بخش نے اپنے آپ کو پسران متوفی دارو سے کر صلح منگمری میں بعض جائداد واقع علاقہ انگریزی کا داخلہ راج چاہا ، جون ۱۸۹۲ء میں حنایت اللہ پٹواری کے سامنے بدرالدین و فریق دوم کے بیانات ہوئے جن میں بدرالدین نے ان کے پسران صدرالدین ہمنے سے انکار اور انھوں نے اس کا انکار کیا شیخ طاقت علی نائب تحصیلدار نے ۲۴ ستمبر ۱۸۹۲ء کو ایک نقل رواج عام اقامت حشری کے بنا پر جو بغرض ملاحظہ حاضر ہے چاہا کہ فرزند صدرالدین قرار دے کہ اندراج نام کا حکم دیا بدرالدین نے منشی عسیر الدین اکسٹرا اسسٹنٹ کمشنر کے یہاں اپیل کی بالآخر تہا بدرالدین نے کسی دباویا مصلحت سے راضی نامہ کر لیا جس میں کل حسب ذاد ہر دو علاقہ کا ذکر ہے مگر جب محو نے بدرالدین کا بیان یا تو اس نے صرف جائداد علاقہ انگریزی کی نسبت تصفیہ ہونا بیان کیا اور فریق دوم نے بھی اس دیکھ بیان اس تسلیم کیا اس بنا پر ۲۵ فروری ۱۸۹۳ء کو وہ مقدمہ وہاں فیصل ہو گیا جائداد واقع علاقہ انگریزی کے چک میں نام اللہ بخش والہی بخش اور چک میں نام سرسراج الدین و بدر الدین مسند راج ہوا سرسراج الدین اس راضی نامہ میں شریک نہ تھا ، وہ وہاں موجود تھا مگر بدرالدین نے اس اظہار سے کہ وہ میرا حقیقی بھائی ہے میرا اس کا نفع نقصان مشترک ہے اس کی طرف سے راضی نامہ کر لیا ، اس صلح نامہ کی بنا پر فریق ثانی نے یکم جون ۱۸۹۳ء کو جائداد واقع ریاست کے داخل خارج کی بھی درخواست تحصیل پنچ آباد میں دی جس کی کارروائی ملاحظہ کاغذات سے ظاہر ہوگی جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ بدرالدین و سرسراج الدین نے ۲۲ اگست ۱۸۹۳ء کو دعوی اللہ بخش و والہی بخش تسلیم کیا اور ۳ اکتوبر ۱۸۹۳ء کو کاردار نے حکم دیا کہ محکمہ بندوبست میں درخواست دے کہ اندراج نامہ کرالیں لیکن انھوں نے کوئی درخواست نہ دی نہ اندراج نامہ ہوا اس وقت کار بندوبست جاری تھا بلکہ دسمبر ۱۸۹۲ء میں ختم ہو چکا تھا بچائے اس کے ۲۹ دسمبر ۱۸۹۲ء کو فریق ثانی نے پھر اسی تحصیل پنچ آباد میں درخواست اندراج نامہ دی جو ۲۳ مارچ ۱۸۹۹ء کو بونہ عدم پیروی خارج ہوئی جب ۱۹۰۹ء میں بندوبست جدید ہوا مدعیوں نے یہاں چاہا جوئی کی ۲۵ جون ۱۹۰۹ء کو داخلہ راج منظور ہو کر جنوری ۱۹۱۰ء کو محکمہ مشیرت مال سے مسووخ ہو گیا پھر ۲۴ مئی ۱۹۰۹ء کو مدعیان نے نظامت سٹاپ پور میں نائش رضائی

دارک جو شیخ حسین بخش صاحب نانک کے یہاں سے ۱۳ مارچ ۱۹۰۸ء کو دہلیس ہوئی دھیان نے افسر مال کے یہاں اپیل کی ۱۹ اکتوبر ۱۹۰۸ء کو یہاں سے برائے فتوائے ٹالٹان کا میانی پائی جس کی حالت یہ ہے کہ حکم مولوی عبدالحکیم صاحب افسر مال فریقین نے ٹالٹی کی طرف رجوع کی چاروی علم ٹالٹ قرار پائے ، مولوی عطاء محمد صاحب مدرس بھوگوالہ ، مولوی عبدالرحیم صاحب اول مدرس عربی خالصہ ہمارا ان شریف ، مولوی اللہ بخش چک نادر شاہی ، مولوی جمال الدین ساکن ماٹری میاں صاحب ۔ اور تھرا تھری ہوئی کہ اگر روداد مسل سے مدعوں کا اولاد پیر صدر الدین ہونا شرعاً ثابت ہو تو ان کی وراثت کے باب میں فتوائے ٹالٹ نا طاق ہو گا ٹالٹ اول الذکر کے نسب ثابت نہ ہا باقیوں نے اثبات کیا ، افسر مال نے کثرت رائے پر فیصلہ دیا مدعا علیہم نے انجمن میں نگرانی کی جس پر مولوی رحیم بخش صاحب دذیڈنٹ بوڈیشل عمر نے تحریر فرمایا کہ (جو عذرات واقعات پر ہیں ہم ان کو زیر بحث لانا نہیں چاہتے کیونکہ ڈگری برائے فیصلہ ٹالٹی ہوئی ہے) لہذا ہر دو فتوائے ٹالٹان و فیصلہ نظامت و فیصلہ افسر مال و اظہارات گواہان فریقین و جملہ کاغذات متعلقہ کے نقول باضابطہ خدمت علمائے دین میں حاضر کر کے امیدوار کو خالصہ جو اللہ حکم شریعت مطہرہ سے آگاہ فرمائیں کرتین ٹالٹ صاحبوں کا پہلا فتویٰ اور ٹالٹ چہارم کا فتوائے دوران میں کون سا مطبق شرع شریف ہے اور فتوائے اول میں جن میں رد و رد سے مدعیان کو بابت النسب ، ماہ و شرعاً صحیح ہیں یا غلط ، نیسنہ اندو سے اقرار نامہ ٹالٹی مدعا علیہم اس فتوائے ٹالٹان کے پابند ہوئے یا نہیں ، اور بالکل روداد مسل ہو جو سے حکم شرع شریف دعوئے دھیان ڈگری ہونا چاہئے یا دہلیس ، کاغذات متعلقہ کی مکمل نقول توں خدمت ہیں مگر آسانی ملاحظہ کے لئے واقع استثناء کا خلاصہ یہاں گزارش ۔

(۱) حلاقہ آنرو سے آپ میں عنایت اللہ پٹواری کے ساسے جواد الدین وغیرہ کا بیان رپورٹ حکم آنج زبانی جواد الدین پسر متوفی کے معلوم ہوا کہ کبھی صدر الدین والد مظہر فوت ہو گیا ، مظہر و سراج الدین ہر دو پسر و ارث و قابض ہیں نیز ظاہر کیا حسب تفصیل ذیل والد مظہر رنگ بھری کچی کو لے کر اس جگہ و ڈھ پیران سے



چلا گیا اور دیہات پار حلاقہ ڈریاست بہاولپور میں بہت عرصہ تک رہا کیونکہ اس وقت چچا بھلا محمد بخش برادر غور والد مظہر زندہ تھا اس کے خوف سے اپنے دیہہ میں نہ آیا ان دنوں میں یہ دو تولد ہیں ، جب چچا ہمارا مر گیا تب نکاح

اس کے ساتھ کیا اور اس جگہ اگر آباد ہوا یہ ہر دو کھیلگ والد مظہر کے ہیں اللہ بخش و انہی بخش نے ظاہر کیا کہ

والد ہمارے سے ہم کو بطور دوسرے خزانہ ان کے پرورش کی سب کچھ فرقی نہیں کیا، چاہتے ہیں کہ ہم چاروں کا نام
بجھ کر برابر دیکھ لیا جائے لہذا کھاتہ پڑا ہوا حکم مناسب پیش کرتا ہوں، ۹۰ جون ۱۸۹۲ء عنایت اللہ پٹواری۔
(۲) رواج عام اقامہ چشتی پرگنہ پاک پٹن ضلع غننگری کتاب جلد ۱ صفحہ ۱۸۷ موجودہ دفتر فارسی محفوظ
مندرجہ صحت عنایت ۹۰، ہر راہ عورت کیس میں کوئی اور چٹائی و ترکھائی و چھائی کے نکاح بموجب شرع شریف
کے جائز ہے اگر کوئی صاحب جائداد ہر راہ ایسی عورت کے نکاح کرے تو اولاد اس کی مثل عورت ہم گفت
کے مالک ہوتی ہے۔ اگر ایسی عورت بدون نکاح رہے اور اس سے اولاد پیدا ہو تو ایسی اولاد حسرام کی
ہوتی ہے ان کو وراثت سے کچھ حصہ نہیں ملتا (نظار) موضع واڑہ پیران میں مسیحی صدر الدین نے ہر راہ عورت
بیوہ قوم پیرنی کے نکاح کر لیا ہے اولاد اس کی بعد وفات صاحب جائداد کے مالک ہوگی۔

(۳) راضی نامہ مدظلہ کھری اکسٹرا اسسٹنٹ کمشنر ضلع غننگری مایا نکہ بدر الدین و سراج الدین و
اللہ بخش والہی بخش پیران پیر صدر الدین میں حسب ذیل مواضعات واقع علاقہ انگریزی واقع ریاست
بہار و پور خاص ملکیت پیر صدر الدین صاحب والد ملکہ ان کی ہے ہم فریقین کل جائداد زرعی پر وقت وفات
والد صاحب سے قابض ہیں اسی لئے ہم فریقین نے رضامندی خود آئیس میں اس طرح تصفیہ کیا ہے کہ
کل جائداد مندرجہ بالا علاقہ انگریزی ریاست کے پینچ ٹھکے، تین ٹھکے بدر الدین و سراج الدین
کو دیں گے اور دو ٹھکے کل جائداد زرعی سے اللہ بخش والہی بخش کو دیں گے، جس قدر زیادہ نصف سے
بدر الدین و سراج الدین کو دیا گیا اس کا سبب یہ ہے کہ وہ بسبب سزا دی کے بڑے ہیں، سراج الدین
اس وقت موجود نہیں اس کی طرف سے مجھے بدر الدین ذمہ دار ہے کہ وہ اور میں بدر الدین حقیقی بھائی ہیں
۲۵ فروری ۱۸۹۲ء۔

(۴) بیان بدر الدین و تصدیق مدعیان نسبت راضی نامہ مذکورہ، استفسار بدر الدین و صدر الدین
باقرا ص ۲۵ فروری ۱۸۹۳ء صدر الدین متوفی ہمارے والد کی جائداد زرعی علاقہ تحصیل پاکپٹن میں
حسب ذیل ہے، واڑہ پیران کل ساقم بلاڑہ پیران سوبہ حصہ سٹو پور میں ایک چاہ کی راضی،
والدہ مرگیا جب سے میرا اور سراج الدین میرے برادر حقیقی و اللہ بخش والہی بخش برادران سوتلی والدہ
ہماری کا حصہ جائداد پر علی الحساب بسبب تنازعہ رہا ہے، جب رضامندی یہ فیصلہ کیا ہے کہ کل پانچ
ٹھکے کر کے تین پانچوں مجھے اور سراج الدین کو ملے اور دو پانچوں اللہ بخش والہی بخش کو، جو زیادہ حصہ
نصف سے مجھے اور سراج الدین کو دیا ہے وہ بوجہ اس کے ہے کہ میں اور سراج الدین بڑے بھائی ہیں
سراج الدین پادریاست میں ہے اور میرا اور اس کا نفع نقصان مشترک ہے لہذا میں اس کی جانب سے

(۷) بیان اللہ بخش مشمولہ مسل نمبری ۲۳۔ نام اپنا اللہ بخش باپ کا نام صدر الدین عمر تحفینا سال حاضر آکر لکھوایا کہ مظہر اور الہی بخش برادر مظہر و بدر الدین و سراج الدین پسران شیخ صدر الدین ہر چہ دارث حصہ برابر ہیں یہاں صدر الدین و سراج الدین نے ملکیت موضع بلاڑہ صدر الدین میں ہمارا نام درج نہیں کرایا اس باعث مکرار تھا برادری میں تصفیہ ہمارا ہو چکا ہے بموجب راضی نامہ ۲ حصہ بنام مظہر و الہی بخش داغدار درج فرمایا جائے، اللہ بخش بقلم خود، بعد تصدیق حکم ہوا کہ باجراے پروانہ بدر الدین و سراج الدین و الہی بخش بنا بر قلمبندی بیان طلب کیا جائے۔ یکم جون ۱۸۹۳ء آج مسل پیش ہوتی حکم ہوا کہ فریقین مقدمہ طلب ہو کر بیان ان کا قلمبندی کیا جائے، ۱۳ جون ۱۸۹۳ء مسل پیش ہوئی آج تک نہ فریقین مقدمہ حاضر ہوتے ہیں نہ رپورٹ پیشکار شامل مسل ہوئی لہذا حکم ہوا کہ مقرر پیشکار کو حکم جائے کہ جلد مظہر گان کو بھجوا دیں، ۲۹ اگست ۱۸۹۳ء۔

(۸) پروانہ بنام پیشکار صادق پور مشمولہ مسل نمبری ۲۳۔ اندریں مقدمہ ۱۳ جون کو طلبی سنہ فریقین برادر قلمبندی بیانات کی گئی تھی، آج تک ان کی جانب سے نہ رپورٹ شامل مسل ہوئی نہ فریقین حاضر آئے ہیں لہذا انکر عقلی ہے کہ آپ فی الفور فریقین کو بھجوا دیں، ۲۹ اگست ۱۸۹۳ء فریقین کو باعہ پھلکہ پروانہ کار داری میں کیا جائے، ۲۶ ستمبر ۱۸۹۳ء حکم سے علامہ علی سراج الدین بیمار ہے بروقت صحتیابی اس کے حاضر ہو جائیں گے، ستمبر ۱۸۹۳ء العبد بدر الدین العبد اللہ بخش، جناب عالی مطلوب گان کو ہدایت اعضاء کی گئی اور العبد کراے گئے ہیں سراج الدین سخت بیمار ہے بعد شفا حاضر ہو گا، ۸ ستمبر ۱۸۹۳ء۔

(۹) بیان بدر الدین و غیرہ مشمولہ مسل نمبری ۲۳ واقع ۲۲ اگست ۱۸۹۳ء، سوال اللہ بخش و الہی بخش پسران صدر الدین نے لکھوایا ہے کہ تم نے کل ملکیت صدر الدین کی محکمہ بندوبست میں اپنے نام درج کاغذات موضع بلاڑہ صدر الدین کرائی ہے حالانکہ مظہر ان بھی دارث ہیں منگمری سے فیصد ہو چکا ہے کہ ۲ حصہ مظہر ان اور ۲ حصہ تمہارا قرار پایا ہے نام مظہر ان درج کاغذات فرمایا جائے تم کو اس ایذا دی میں کیا عذر ہے؟

(جواب) مظہر ان کو کسی طرح کا عذر اس ایذا دی میں نہیں ۲ حصہ میں نام اللہ بخش و الہی بخش کا ایذا د فرمایا جائے، العبد بدر الدین بقلم خود، العبد سراج الدین۔ چونکہ اس ایذا دی میں فریقین کو کچھ عذر نہیں سیکھیں یہ مسل بعینہ دارث وراثت کا فیصلہ محکمہ بندوبست میں ہو چکا ہے فریقین کو ہدایت ہو کہ درخواست ایذا دی نام گذرانکے حسب ضابطہ ایذا دی کرا دیں مسل پیشی سے خارج ہو کر داخل دفتر ہو۔ مورخہ ۲۳ اکتوبر ۱۸۹۳ء۔ چونکہ یہ مسل ماہ اکتوبر میں داخل دفتر نہ ہوئی

اب واخل وقرہ ہجری ۲۳ نومبر ۱۳۸۳ھ

(۱۰) سند مولوی نور الدین توگیر دی نکاح خواں شیخ صدر الدین و رنگ بھری پیش کردہ مدعا علیہم برحکام واضح باد کہ بتاریخ ۲۳ نومبر ۱۳۸۳ھ ہجری مقدس اس خادم الشریع عقد نکاح پر صدر الدین چشتی ولد پیر غلام حیدر چشتی در موضع کلچی رو بروئے گواہان قمر الدین نمبردار کلچی و اکبر علی ساکن کلچی و مولوی غلام قادر ساکن جن شہادہ با رنگ بھری کنجری ولد نامعلوم بستہ اللہ بخش والہی بخش قبل ازیں نکاح پیدا بودند، تحریر ۲۲ ربیع الاول ۱۳۸۰ھ العبد نور الدین توگیر دی گواہ شد غلام قادر ساکن جن شہادہ

مدعی حضرات کی پیش کردہ سند از مولوی مذکور علما و حکام پر واضح ہو کہ صدر الدین ولد پیر غلام حیدر چشتی کو نکاح مذکورہ سے قبل چند سال بطور نصیحت کہا تھا کہ تم نے رنگ بھری سے نکاح کیا ہے یا نہیں کیا، صدر الدین نے جواب میں کہا کہ میں نے برادری سے خفیہ دو گواہوں کی موجودگی میں مسماہ مذکورہ سے نکاح کیا ہے تو میں نے کہا کہ تمہیں آفریں ہے کہ تم نے یہ کام بہت اچھا کیا۔ تحریر ۲۶ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ خادم شریع نور الدین توگیر دی و حشمت علی۔

(۱۱) سند مولوی تذکرہ پیش کردہ مدعیان بر علما و حکام واضح باد کہ صدر الدین ولد پیر غلام حیدر چشتی را بطور نصیحت چند سال قبل از نکاح مشہورہ گفتہ کہ با رنگ بھری نکاح کردہ یا نہ، صدر الدین گفت من خفیہ از برادری رو بروئے دو کس گواہان مسماہ مذکورہ نکاح کردہ را کہ گنیمت کسب میں شمار کہ اس کار بہتر کردہ۔ تحریر ۲۶ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ خادم الشریع نور الدین توگیر دی۔ حشمت علی اقرار المقر۔

(۱۲) بیان مولوی غلام قادر مسل نمبری افسند ۹ جولائی ۱۹۰۶ء تحصیل پنچن، باد غلطی بند و بست با قرار صالح نام اپنا غلام قادر ولد مولوی جان محمد طرہ سے سال سکنہ جن شہادہ تحصیل پاکپتن، عرصہ تحقیق اربعین سال کا گزرا ہو گا کہ پیر صدر الدین کا نکاح اللہ بخش والہی بخش کی والدہ رنگ بھری سے مولوی نور الدین صاحب نے رو بروئے مظہر، قمر الدین، اکبر علی شاہ پڑھا تھا اس وقت اللہ بخش سات آٹھ سال کا تھا قرآن شریف مولوی صاحب مذکور سے پڑھا کرتا تھا الہی بخش تھینا چار سال کا تھا۔ یہ ہر دو شخص اللہ بخش الہی بخش اس نکاح سے پہلے موجود تھے جب پیر الدین و قاسم علی کو اس شہادت کی ضرورت پیش آئی کہ یہ دونوں لڑکے قبل از نکاح موجود تھے اور مولوی صاحب مذکور سے انھوں نے تحریر حاصل کی تو شہادت کے دستخط میں نے کر دیئے میرے دستخط اس کاغذ پر موجود ہیں مظہر کو بھی حال معلوم ہے العبد مولوی غلام قادر۔

۱۳۱۔ دربارہ درخواست ابتدائی مدعیان در تحصیل زمین آباد مشمول مسل نمبری ۴۴ گزاریش ہے کہ
 ۱۵ شوال ۱۳۹۲ میں پیر صدر الدین پدر فریقین کا انتقال ہو گیا ہم چار برادران کا بابت تقسیم ترکہ پدری
 تنازع ہو کر نالتس کی نوبت پہنچی جو بتاریخ ۳ فروری ۱۳۹۳ فیصلہ اکثر ۱۱ سسٹنٹ ضلع منٹگری دھماج
 حسب ذیل اطلاق آنر سے آپ در ریاست بہاولپور بدر الدین دسراج الدین آندہ بخش و الہی بخش ہو کر
 عہدہ آمد ہوا ان اطلاق ریاست ہدائیں قطعہ ادا سے مالگاری (۱/۵) وکاشت پر داشت ۱/۲ حصہ
 مرقع پر موجود ہے لہذا عارض کو ۱/۲ بلا رہ بدر الدین بہام منظر ان داخل خارج فرمایا جائے ۲۹ دسمبر ۱۳۹۸
 اللہ بخش والہی بخش بعلم خود بہر ادگیل حوالہ قانونگو ہو اور بذریعہ پروانہ اسمیں طلب کی جائیں
 ۲۹ دسمبر ۱۳۹۸

(۱۴) حکم ظہری پرچہ کھتونی مشمولہ مسل نمبری ۱۳۔ آج مسل پیش ہوئی، پایا گیا کہ فریقین نے وعدہ
 دینے درخواست باوصف اجرائے احکامات کے پیروی میں کی لہذا حکم ہوا کہ مسل مقدمہ بعد مہر پیروی خارج ہو
 ۲۳ مارچ ۱۳۹۹

(۱۵) درخواست در بند و بست جدد۔ درخواست غلطی نہ و بست موجب فیصلہ سلیخ عزیر الدین
 کلکڑ ضلع منٹگری، اگرچہ حقیقت پر وقت و فیات پریم آئندہ مٹواری بویب فیصلہ نہ کور العہد ہمارا چلا آتا
 ہے موجب غلطی بند و بست داخل خارج کا غلات سرکاری نہ ہوا چونکہ اب دوران بند و بست ہے لہذا
 مستعدی کہ داخل خارج بناد سے نام موجب فیصلہ انگریزی و پرچہ مالگاری ۱/۲ حصہ فرمایا جائے۔ نقل
 فیصلہ و پرچہ ملکیت شامل درخواست ہے و یکم جنوری ۱۹۰۶ مستعدی اللہ بخش و لہ پیر صدر الدین۔

(۱۶) بیان اللہ بخش بعد درخواست مذکور نام اپنا اللہ بخش و لہ پیر صدر الدین ذات چشتی عمر عہدہ
 سال بتکر بیان کیا و الہ منظر فوت ہو چکا ہے اسی کے چار پسر تھے بدر الدین سراج بدین فوت ہو چکے ہیں
 غلطی بند و بست سے بعد فوت صدر الدین کے بدر الدین سراج الدین کا داخل خارج وراثت ہو کر عہدہ آہ
 ہو گیا اور منظر والہی بخش کے نام اندراج نہ ہوا ضلع انگریزی میں مقدمہ دائر ہوا جس سے یہ قرار پایا کہ
 ۱/۲ حصہ منظر والہی بخش کے لئے جائیں جس کی نقل شامل درخواست ہے چاہتا ہوں ۱/۲ حصہ پر داخل خارج
 فرمایا جائے۔ اللہ بخش ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ ۲ جنوری ۱۹۰۶۔

(۱۷) درخواست تقرر نشان مشمولہ مسل ۱۶ مروجہ ۲۰ اپریل ۱۹۰۸۔ کل مقدمہ سپروٹا نشان کر کے
 اعتراضات قانونی و رواجی چھوڑ دئے گئے ہیں لکھ دیتے ہیں کہ اگر موجودہ روئے داد مسل سے مدعیان کا
 اولہ صحیح النسب ہو تو پیر صدر الدین موصوف سے ثابت ہو جائے تو مجدد علیہ کو واپسی حائد اد سے

کچھ انکار نہ ہوگا اگر ان کا شرعاً نسب ثابت نہ ہو تو پھر ان کا میراث سے کچھ تعلق نہ ہوگا اور بشرط اول و صحیح نسب ہونے کے فتوے ثنائی ناطق ہوگا اور یہیں کچھ غدر نہ ہوگا، ۱۸ جون ۱۹۰۸ء بمقام صادق پور روبرو افسر صاحب محل مولوی عبدالحکیم۔ العبد اللہ بخش مدعی بقلم خود، العبد الہی بخش مدعی بقلم خود، العبد احمد شاہ مدعا علیہ بقلم خود۔ تحریر ہوا کہ مولوی صاحبان تمام موضع چک بھوگاوالہ میں جمع ہو کر بموجب روئداد مسل کے فتویٰ دیں۔ امور تنقیح بحث طلب یہ ہیں کہ آیا مدعیان پر صدر الدین کی اولاد صحیح النسب ہے یا نہیں۔ دوسرا رضی نامہ مصدقہ ضلع منٹگری کا شرعاً کیا اثر ہے وہیصد کثرت رائے ثنائی پر کیا جائے گا فتویٰ چار یوم کے اندر داخل ہو۔ ۱۸ جون ۱۹۰۸ء دستخط افسر مال

(۱۸) فتویٰ مولوی عبدالحکیم وغیرہ مشمولہ مسل نمبری ۱۶۔ مدعیان نے ایک صفحہ مزاجہ جانب والدہ و چچا مدعا علیہما پیش کیا جس میں صریح لکھا ہے کہ مدعیان پر صدر الدین کے بیٹے ہیں۔ علاوہ یہاں معتبر شہادت سے ثابت ہے کہ پر صدر الدین مورث مدعیان کو اپنا بیٹا تسلیم کرتا تھا بدرالدین و سرٹ الدین نے تفصیل میں بھی مدعیان کو اپنے بھائی پر صدر الدین کے بیٹے قرار دے کر لکھوایا ہے کہ بیشک حسب مضمون صلح مدبر ریاست میں بھی ملکیت کا عقد رآہ ہونا چاہیے۔ علاوہ آئندہ سے اب میں بھی پڑاری کے سامنے سرٹ الدین و بدر الدین سے مدعیان نہ پہنچتی تھے اس لیے میں۔ دونوں عام اقوام چشتی اور شجرہ نسب جو ضلع منٹگری میں لکھا ہے مدعیان پر صدر الدین کی اولاد اور وارث لکھے ہیں اور اس پر پر صدر الدین اور بعض شہادت پان نفی نسب کے ثبوت نسب پر مواہیر موجود ہیں شہادت مدعا علیہ نفی پر مستعمل ہیں اور شہادت نفی مقبول نہیں ہوتے۔ پس وجہ اقرار پر صدر الدین بولدیت مدعیان اور تسلیم بدر الدین و تراج الدین اخوت مدعیان کو فتویٰ شرعی یہ ہے کہ مدعیان کا نسب پر صدر الدین سے ثابت ہے۔

اذا اقر و رث واحد بمو اس مش
کمن ترک ابنت فاقربا بخ لا یثبت
نسبه عندہما و قال
ابو یوسف یثبت و مبہ
انہذا لکفر غف لانہ
لما قبل غف المیراث قبل
فی النسب وان کانت اکثر
من واحد بان کان ساجلین

جب ایک وارث دوسرے کے وارث ہونے کا
اقرار کرے جیسا کہ میت کا بیٹا اپنے بھائی کا
اقرار کرے تو سفینین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک
بھائی کا نسب ثابت نہ ہوگا اور امام ابو یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ نسب ثابت ہو جائے گا
اور امام کرنی نے اسی کو اختیار کیا ہے کیونکہ
ایک کے اقرار سے جب وارث ہونا ثابت ہو جائے
ہے تو نسب میں اس کا قول تسلیم کیا جائے گا اور

اور جلاواصرائیتین فصاعدا یثبت النسب
باقی ادرهم بالاجماع لکمال النصاب و
یستحق حفظه من نصیب المقر احموی
قرۃ العیون۔

ایک سے زائد وراثت مثلاً دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں
کسی کے وارث ہونے کا اقرار کریں تو اس اقرار
سے نسب بالاجماع ثابت ہو جائے گا کیونکہ شہادت
کا نصاب کامل ہے اور اقرار کرنے والوں کے حصہ
میں یہ بھی شریک ہوگا ۱۲۸۱ حموی قرۃ العیون (د)

مولوی نور الدین صاحب نکاح خزان کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے کہ بوقت نکاح ثانی مدعیان موجود تھے
اور دوسری تحریر میں ہے کہ نکاح مشہور سے پہلے پر صدر الدین کا نکاح مخفی والدہ مدعیان کے ساتھ تھا
پھر نکاح مخفی جو روبرو کے گواہان کے ہوا محض ہو جاتا ہے اور شرعاً جائز نافذ ہے باپ نے جب اقرار
کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے اور ماں اس کی آزاد ہے تو یہ اقرار فرزند کی اقرار ہوگا اس صورت کے منکوحہ ہونے پر
در مختار، مخطوطی، فقہیہ ۱۲ نور الدین العبد عبد الرحیم اول مدس عربی خانقاہ مبارک شریف، اللہ بخش
چک نادر شاہی، احقر العباد جمال الدین بخت خود۔

(۱۹) فتویٰ مولوی عطاء محمد مشرک مسل نمبری ۱۶۔ ملاحظہ مسل سے ظاہر کہ مدعیان نے بابت اثبات
نسب و وراثت تین امر پیش کیے، ایک شہادت، دوسرا اقرار پر صدر الدین بدیعہ نقل رواج عام
جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اولاد موجودہ صدر الدین از رنگ بھری وارث ہوں گے اس رواج عام پر
صدر الدین بھی ہے گو اس میں نام اللہ بخش والہی بخش نہیں لیکن اولاد بحسب الظاہر رنگ بھری و
صدر الدین بغیر ان دونوں کے اور کوئی نہیں لہذا ضرورت یہی تصور کئے جائیں گے، تیسرا صلنامہ جس
میں بدر الدین کی طرف سے اقرار صریح ہے لیکن اقرار سراج الدین نہیں ثابت ہوتا کہ سراج الدین
موقع پر نہ تھا۔ ایسا ہی کسی اور جگہ مسل مقدمہ سے اقرار سراج الدین ثابت نہیں جس وقت تحصیلدار
منجن آباد نے مخاطب ہو کر فرمایا تم کو اس ایذا دی میں کوئی عذر ہے تو سراج الدین نے بیان کیا
کہ کوئی عذر نہیں، اس سے تسلیم صلنامہ بھی جائز ثابت ہوتا ہے نہ ہی ثبوت نسب جیسا کہ استغفار
تحصیلدار و جواب سے ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن احقر کو یہ نسبت ہر ایک امران میں سے بھی ثبوت
نسب اعتراض ہے۔ امر اول شہادت۔ مگر شہادت شرعیہ میں لفظ اشہد یا اسس کا
ہم معنی چنانچہ گو ابی میدہم ہے۔ در مختار،

رکنہا لفظ اشہد لا یدخل تضمنہ معنی
 مشاہدۃ و قسم و اخبار للحال فکانہ یقول
 اقسام باللہ لقد اطلعت علی ذلک و
 اما خبر بہ و ہذا السعانی مفقودۃ فی
 غیرہ متعین ہے
 کسی دوسرے لفظ میں نہیں پائے جلتے لہذا یہی لفظ شہادت متعین ہوگا۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ،

ولا یخلو عن معنی التعبد اذ لم یقتل
 غیرہ یہ
 اور شہادت عبادت سے خالی نہیں جبکہ شارع
 کی طرف سے دوسرا کوئی لفظ اس عبارت میں
 منقول نہیں ہوا (ت)

تنویر الابصار ،

لزم فی کل لفظ اشہد بلفظ المضارع
 بالاجماع لقولہما والعدۃ لوجوبہ یہ
 تمام گواہیوں میں اشہد کا لفظ مضارع بالجمع
 لازم ہے قبولیت کے لئے اور گواہوں کی عدالت
 وجوب کی بنا پر ضروری ہے (ت)

قرۃ العیون میں ہے ،

حتی یوقال اعلموا یتیقن لا تقبل
 شہادۃ لان النصوص ناطقۃ بلفظ
 الشہادۃ فلا یقوم غیرہا مقامہا یہ
 حتی کہ اگر گواہ نے "میں جانتا ہوں" یا "یقین
 رکھتا ہوں" کہہ دیا تو قبول نہ ہوگا کیونکہ تمام نصوص
 لفظ الشہادۃ کو بیان کر رہی ہیں اس کی جگہ
 دوسرا لفظ قائم مقام نہ بنے گا (ت)

مولوی اسلمی دہلوی کا غیر ضروری کہنا لفظ اشہد کو مخالف نصوص فقہاء و ما ثور ہے اور لیس

۹۰/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الشہادات	۱۔ در مختار
۳۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۲۔ رد المحتار
۹۱/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	۳۔ در مختار شرح تنویر الابصار
۵۶/۱	مصطفی البابی مصر	"	۴۔ قرۃ عیون الاخبار

ظاہر ہے کہ شہادات مندرجہ ذیل میں لفظ اشہد یا اس کے ہم معنی کا کہیں نام و نشان نہیں لہذا یہ شہادت قبول کرنا شرعاً ناجائز ہے۔ آخر ثانی اقرار صدر الدین مع نقل رواج عام میں یہ اعتراض ہے کہ دست اور سلطانہ اور سجلات میں ضرر کے امور مندرجہ تبہ جت ہوتے ہیں کو ان کے یا محافظ دفتروں کے ہاتھ محفوظ رہیں۔ اگر فریقین معتد مر یا اجنبی کے ہاتھ میں آجائیں تو حجت نہیں ہوتے۔ شامی جلد ۴ ص ۳۶۱

سجل القاضی لایزوۃ عادیۃ حیث کانت قاضی کے دفتری امور کے کاغذات جعل سازی محفوظاً عند الامناء بحالات ماکانت سے عادیۃ اس وقت محفوظ ہوتے ہیں جب وہ امین لوگوں کے پاس محفوظ ہوں بجلالت حسب

وہ مخالف فریق کے ہاتھ میں ہوں۔ (دست)
چونکہ نقل رواج عام بذریعہ عیان پہنچی اور اصل مسجل کا ملاحظہ نہ ہوا حجت شرعی نہ ہوگی۔ آخر ثالث
صلحاً میں یہ اعتراض ہے کہ فقط اقرار بدر الدین بہ ثبوت نسب ثابت ہوتا ہے سراج الدین کا اقرار
بہ نسب کسی جگہ سے ثابت نہیں پس اقرار ایک بدر الدین بوجہ دو سراج الدین ثبوت نسب نہیں ہو سکتا۔
تنویر الابصار

لو اقر رجل بنسب فیه نسبین علی غیرہ اثر یک شخص کے نسب کا اقرار کرے جس سے
لا یصح الاقرار ومن مات ابوه فاقدر دوسرے کے معصوم پر زور پڑے تو یہ اقرار صحیح
باخر شارکہ فی الاماثل و لیس یثبت نہ مانا جائے گا، اگر کسی کا والد فوت ہو اور اپنے
نسبہ سے (منحصراً) بھائی کا اقرار کرے تو یہ بھائی اس کے ساتھ

وراثت میں شریک ہوگا لیکن اس ایک کے اقرار سے والد سے نسب ثابت نہ ہوگا (ملخصاً)۔
عبارت قرۃ العیون سے مطلب مولوی صاحبان ثابت نہیں، عبارت مذکورہ سے مقصود بیان
اس صورت کا ہے کہ مقر وارث واحد ہو کہ اس کے ساتھ کوئی وارث نہ ہو، اگر وارث دیگر ہو تو ثبوت
نسب اقرار واحد شخص سے بموجب روایت امام ابو یوسف بھی نہیں ہو سکتا۔ خود قرۃ العیون کی اس
سطر سے پہلے ملاحظہ فرمائیے،

قال فی البدایۃ ان الوارث لو کان کثیراً بدائع میں فرمایا اگر وارث کثیر ہوں تو ایک کے کسی

فاقر واحد منهم ماح آخر ونحو لا یشیت
نسبه ولا یرث معهم ولو اقر منهم
رحلان اعدجل وامرأتان یشیت نسبه
بالاتفاق، ولو كانت الوارث واحد
فاقر به یشیت عند ابی یوسف خلافا
لابی حنیفة ومحمد وبقول ابی یوسف
احذ لکرجی، وظاهر المتن علی ترجیح
قولہما کما لا یخفی، قرۃ العیون ج ۲ ص ۱۳۱۔
کے قول کو امام کرخی نے یہاں ہے جبکہ ظاہر متن نے صاحبین کے قول کو ترجیح دی ہے جیسا کہ محضی
نہیں ہے۔ قرۃ العیون جلد ۲ ص ۱۳۱ (ت)

چونکہ صورت مقدمہ میں بدرالدین کے ساتھ دوسرا وارث سراج الدین ہے تو اقرار بدرالدین اکیلے
کا بموجب روایت امام ابو یوسف بھی مثبت نسب نہ ہوگا، مرد و تکررات مولوی نور الدین قابل اعتبار
نہیں کیونکہ ان تکررات سے ہیں جو شرعاً ثابت ہو باقی رہا اقرار کئی جائداد تو اقرار بدرالدین سے ضرور
شرکت فی الوراثۃ اس کے حق میں ثابت ہے سراج الدین کا قول رو بروئے تحصیلدار بظاہر تسلیم صلحاً
بکن جائداد ہے بلحاظ استقلال کلام وعدم ضمیر راجع کلام مستأنف ہوگی مبنی بر اقرار نہ ہوگی، بہر حال
شرکت فی الوراثۃ در کل جائداد یا در حصہ بدرالدین بموجب ضمانت و ثابت ہوگی اور بموجب صلحاً
اقرار بدرالدین مستحق وراثت علی حسب صلحاً نہ ہوں گے۔ خادم الشریع عطا محمد مدرس پھر گانا والا بقلم خود فقط
(۲۰) رپورٹ نشان مشمولہ مسل نمبر ۱۶۔ گز، رش ہے کہ سوائے تحقیقات جدیدہ کے مظہر ان
فیصلہ نہیں کر سکے اور اب تحقیقات جدیدہ کا موقع نہیں رہا کہ احمد شاہ دعا علیہ نے محکمہ پریذیڈنسی میں
واسطے مفسرخی نشان کے عرضی دی ہے اور بیان کیا ہے کہ مسل واسطے ملاحظہ کے محکمہ مذکورہ صدر
میں طلب کی گئی ہے اس واسطے تحقیقات جدیدہ مولوی کی گئی پھر جب حکم ہو تحقیقات کی جائیگی ۲۱ جون
مشتہد العبد اللہ بخش چک نادرت ہی العبد عطا محمد مدرس عربیہ پھر گانا والا، العبد عبد الرحیم
اولی مدرس عربیہ بہار ان شریف۔

(۲۱) نعل عرضی غسوطی نشان مشرک مسلحہ بری ۱۶۔ جناب عالی افسر صاحب مال نے منہ علیہ کو ثالث مقرر کرنے کو ارشاد فرمایا تھا لیکن سائل نے انکار کیا تھا اور اس میں رضامند نہیں تھا عدالت موصوف نے مجھ سے جبراً اقرار نامہ ثالثی داخل کرایا ہے جس میں سائل بالکل رضامند نہیں جیسا کہ پیسے سے رضامند نہیں تھا لہذا التماس ہے کہ تقرر ثالثی غسوطی فرمایا جائے اور جیسی کارروائی قبل از تقرر ثالثی تھی ویسی ہی جاری کی جائے ۲۱ جون ۱۹۰۸ ہجری احمد شاہ ولد سراج الدین اعظم خود۔

نعل حکم پر پریڈنٹ، مسلک کا ملاحظہ کیا گیا اور خواست تقرر ثالثی دستخطی شاکی ہے، ایک اعلیٰ افسر کی نسبت بدظنی کی کوئی وجہ ہے اس لئے ناقابل التفات قرار دے کر مسلحہ برادر کارروائی مضابطہ واپس جائے۔ دستخط پریڈنٹ صاحب۔

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب (یا اللہ! حق اور درست عطا فرما۔ ت) قبل اس کے کہ ہم بتوفیق الہی یہاں حکم شرعی بیان کریں اتنی گزارش فریقین مقدمہ و حکام سب سے ضرور کہ معاملہ اہل اسلام کا ہے ریاست مسلمانوں کی ہے اللہ ازہی سر فریقین فرض تھا کہ حکم شرع پر گردن رکھتا، حکام پر فرض تھا کہ شرع مطہر کے موافق فیصلہ کرتے۔

قال، لا یؤمنون حق یمکون فیہ شجر بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجا مما قضیت ویسلموا تسلیما ۱۰

(اللہ تعالیٰ نے فرمایا،) اے نبی! تیرے رب

کی قسم وہ مسلمان نہ ہوں گے جب تک اپنی باہمی

نزاع میں تجھے حاکم نہ بنائیں پھر جو کچھ تو حکم فرمائے

اس کے اپنے دلوں میں تکی نہ پائیں اور دل سے مان لیں۔

(اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا،) کیا تو نے انھیں نہ دیکھا

بن کا دعویٰ ہے کہ وہ ایمان لائے قرآن مجید اور

انگلی کتابوں پر، پھر یہ چاہتے ہیں کہ مخالفان خدا و

رسول کی بات پر فیصلہ رکھیں حالانکہ انھیں تو ان سے

منکر ہونے کا حکم تھا اور شیطان چاہتا ہے انھیں دوہرے

کے گمراہی میں ڈال دے (ت)

وقال تعالیٰ الم ترالی الذین یزعمون انہم

أهوا بما أنزل الیک وما ارسل من قبلك

یریدون ان یتحاکموا الی اطاعتهم و

قد امروا ان یکفروا بہ ویرید الشیطان ان

یضلہم ضللا بعیدا ۱۱

وقال تعالى يا ايها الذين امنوا ادخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين
(اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے ایمان والو! اسلام میں پورے پورے آجاؤ یعنی ہر بات میں احکام اسلام کی پیروی کرو اور شیطانی راہ کے پیچھے نہ جاؤ بیشک وہ تمہارا صریح دشمن ہے۔)

وقال تعالى ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الفاسقون وقال تعالى فاولئك هم المفلسون
(اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا) جو شریعت مطہرہ کے مطابق حکم نہ کریں تو وہی لوگ فاسق ہیں (اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا) وہی لوگ ظالم ہیں۔

اب کہ معاملہ ثالثی تک پہنچا اور اہل علم ثالث کئے گئے اور ان سے فتویٰ طلب ہوا تو خود ہی تمام بادی چٹٹ لگئی اور صرف شرع مطہر پر بنائے کار رہی ولہذا اقرار نامہ میں فریقین نے لکھ دیا تھا کہ "کل مسئلہ سپرد ثالثان کر کے اعتراضات قانونی اور رواجی چھوڑ دئے گئے ہیں" اب صرف اتنا دیکھنا رہا کہ فتویٰ ثالثان صحیح و مطابق قواعد شرعیہ ہے یا نہیں اور اس جانچ میں صرف قواعد شریعت مطہرہ پر نظر لازم، قانونی یا رواجی جھگڑوں کی طرف اصلاً التفات نہیں، نہ کہ معاذات شرعی احکام کو تاویلات اور انکار کر کے قانون و رواج کی طرف ڈھالنا کہ یہ ان تمام آیات کریمہ کے صریح مخالف ہوگا، واللہ العبادی۔

اب ہم بیان حکم شرعی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں وباللہ التوفیق، کاغذات ملاحظہ ہوئے یہ فیصلہ کہ ثالثوں نے کیا اور اسی پر انصرمال نے ہمارے حکم رکھا شرعاً محض باطل ہے اس کا بطلان بہت درجہ سے ہے، ایک یہ کہ فیصلہ کرنے والے شرعاً ثالث ہی نہ تھے، نہ ان کو اصلاً فیصلہ کا اختیار تھا نہ ان کا فیصلہ کسی راہ چلتے اجنبی کی بات سے زیادہ وقعت رکھتا ہے۔

دوم اگر وہ ثالث فرض ہی کئے جائیں جب بھی انہیں خاص اس فیصلہ کا اختیار تھا جو انہوں نے دیا۔

سوم اس سے بھی قطع نظر ہو تو ان کا فیصلہ بوجہ باہمی اختلاف رائے کے نامعتبر ہے۔
چہارم ان سب سے درگزریے اور نفیس فیصلہ کو دیکھیے جو تین ثالثوں نے کیا تو وہ خود ہی یکسر مخالف شرع و واقع ہوا۔ اب ان سب وجوہ کو توفیق اللہ تعالیٰ بیان کرتے ہیں،

وجہ اول : بچوں کو فیصلہ کا اختیار اس وقت ہوتا ہے کہ ان کے حکم دینے تک فریقین ان کے
 بیچ ہونے پر راضی رہیں ، اگر ایک فریق بھی بچ کے حکم دینے سے ایک آن پہلے اس کی ثالثی پر ناراضی ظاہر
 کرے فوراً وہ ثالثی سے نکل جائے گا اور اسے حکم دینے کا کچھ اختیار نہ رہے گا اور حکم دے تو اصل نہ مانا جائیگا
 یہاں تک کہ ہمارے علماء فرماتے ہیں اگر تمام ترتیب و تکمیل مقدمہ کے بعد جب صرف حکم دینے کی دیر رہی تھی ثالث
 نے ایک فریق سے کہا میرے نزدیک تجھ پر قائم ہوگئی میں تجھ پر حکم دیا چاہتا ہوں اس نے کہا میں تیرے
 ثالثی سے راضی نہیں ، بس یہ کہتے ہی ثالث کو اختیار جاتا رہا اب وہ کچھ حکم نہیں کر سکتا ۔ در مختار جلد ۴
 صفحہ ۵۲۰ میں ہے ۱

دینغرو احدھما سقضہ ای التحکیم بعد
 وثوق عدلیہ
 ثالث بننے والے کے فیصلہ کو ایک فریق بھی رد
 کر سکتا ہے (ت)

رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۴۲ میں ہے ۱

لکل مہما عزلہ قبل الحکم بک
 کو معزول کر سکتا ہے (ت)

فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ ص ۱۳۱ میں قیط سے ہے ۱

لرؤیہ الحکم القضاء علی احدھما
 یرید بہ ان التحکم قال لاحد الخصمین
 قامت عدلی الحجة بما ادعی علیک من
 الحق ثم ان الدی توجه علیہ الحکم عزلہ
 ثم حکم علیہ بعد ذلک لاینفذ حکمہ
 علیہ ۱
 اگر حکم کسی ایک فریق پر فیصلہ مترج کرے ۱ سے
 مراد یہ ہے کہ حکم ایک فریق کو کہے کہ دعویٰ کر نیوالے
 کی جہت میں تجھ پر قائم سمجھتا ہوں کہ حق ہے پھر یہ
 فریق اس کو معزول کرے اور اس کے باوجود
 حکم اس فریق کے خلاف فیصلہ دے دے تو وہ
 فیصلہ نافذ نہ ہوگا ۔ (ت)

یہاں کہ احمد شاہ نے قبل حکم ثلثین ثالثی سے اپنی ناراضی بذریعہ عرضی ظاہر کی ثالثی فوراً منسوخ ہوگئی
 اور اثر کا فیصلہ ایسا ہی ہوگا جیسے راہ چلتا کوئی اجنبی کچھ کہہ جائے اور اس کی نسبت یہ عذر کہ

۸۲/۲	طبع مجتہدانی دہلی	باب التحکیم	کتاب القضاء	لے در مختار
۳۵۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	لے رد المحتار
۳۹۸/۴	فونی کتب خانہ قصہ خوانی پشاور	الباب الرابع والعشرون	"	لے فتاویٰ ہندیہ

درخواست تقرر ثانی احمد شہ کی دستخطی ہے کچھ بکار آمد نہیں، احمد شاہ نے عرضی میں نقطہ یہی بیان کر دیا کہ مجھ سے جبراً تقرر ثالث کر لیا ہے میں رضا مند نہ تھا بلکہ صاف لکھ دیا ہے کہ مسائل بالکل رضا مند نہیں جیسا کہ پہلے رضا مند نہ تھا، اس کا اس قدر لکھنا منسوختی ثالثی کے لئے کافی ہے پس ثالثی باطل محض ہو گئی ورنہ فیصلہ اصلاً قابل استغاثہ نہیں۔

وجہ دوم، بالفرض اگر ثالثی باقی بھی رہتی تو بلا سلسلہ مسئل سے ظاہر کہ مدعا علیہم میں ایک رزاکہ خدائیش نابالغ بھی ہے اور جب کہ فیصلہ کن مدعیان دیا گیا تو اس کا ضرر اسے بھی پہنچے گا اور ثنائی کو کوئی اختیار نہیں کہ ایسا فیصلہ دیں جس کا اثر نابالغ پر پڑے۔ رد المحتار جلد ۲ ص ۴۲ میں ہے،
لا یصلح حکمہ بما فیہ ضرر علی الصغیر۔ نابالغ کے خلاف ضرر رساں فیصلہ حکم نہیں دے سکتا
بخلاف القاصی یعنی بخلاف قاضی کہ وہ ایسا کر سکتا ہے (ت)

اور وجہ اس کی ظاہر کہ ثالثی کا حاصل فریقین کا باہمی ایک صلح کر لینا ہے احمد شہ کو کیا اختیار کہ ایسا صلح کرے جس سے اس کے نابالغ بھائی کو نقصان پہنچے۔ رد مختار صفحہ ۳۵۲ میں ہے،

(التحکیم) صلح معنی فلا یصلح تعلیقہ
ولا اضافۃ عند الثانی وعلیہ استوی
کما فی قضاء الخانیۃ۔
تحکم یعنی کسی کو ثالث بنانا معنی صلح ہے لہذا
اس کی تعلیق و اضافت جائز نہیں یہ امام ثانی
یعنی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے
اور اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ خانہ کی قضا میں ہے (ت)

رد المحتار میں ہے،

قال فی الدررمانہ تولیۃ صورة و صلح
معنی اذ لا یصدر الیہ الا بتراضیہما لفظہ
الخصومة بینہما۔
در میں فرمایا، یہ صورتاً تولیت ہے اور معاً صلح
ہے کیونکہ اس سے دونوں فریقوں کی رضامندی
سے ان کے جھگڑے کو ختم کرنا مطلوب ہو گیا ہے (ت)

وجہ سوم، ہم پہلے کہ چکے ہیں اور خود فریقین نے تسلیم کیا کہ قانونی و رواجی باتیں سب بالائے طاق رکھی گئیں معاملہ صرف شرعییت مطروہ کے سپرد ہے اور یہی فرض تھا، اب شرع مطہر کا حکم سنئے

- ۱۔ رد المحتار کتاب القضاہ باب التحکیم دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۴۹/۴
۲۔ رد مختار کتاب البیوع باب المتفرقات مطبع مجتہدی دہلی ۵۳/۲
۳۔ رد المحتار باب ما یبطل بالشروط الفاسدہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۸/۴

کاشی جب متعدد اشخاص کے سپرد کی جائے تو ان کا وہی حکم مسلم و قابل اعتبار ہوگا جو وہ سب باتفاق رائے فیصلہ کریں اور اختلاف پڑے تو ان میں کسی کا حکم قابل لحاظ نہیں ایسے مقامات میں کثرت رائے پر نظر نہیں ہو سکتی جہاں کوئی اختیار متعدد اشخاص کو سپرد کیا گیا ہو مثلاً چند شخصوں کو وکیل کیا تو ان سب کی رائے متفق ہونا ضرور ہے یا متعدد اشخاص کو اپنے مال کا وصی کیا تو جو تصرف ہوگا سب کی مجموعی رائے سے ہو سکے گا یا چند اشخاص کو وقف کا متولی کیا تو اس میں بھی بعض یا اکثر کی رائے سے کچھ نہ ہو سکے گا جب تک سب کی رائے متفق نہ ہو بعینہ ہی حالت ثلثوں کی ہے اور ان سب کی دہریہی ہے کہ اختیار دینے والا مجموعہ کی رائے پر راضی ہوا تھا نہ کہ بعض کی۔ اشبہاء والنظار صفحہ ۲۵۱ میں ہے،

الشئ المفوض الی اثنين لا یملکہ احدهما
کالوکیلین والوصیین والناظرین و
القاضیین والحکیمین ۱۰
جو چیز دو کو تفویض کی جائے ایک واحد ملک نہ ہوگا
جیسا کہ دو وکیل، دو وصی، دو ناظر، دو قاضی
اور دو ثالث۔ (ت)

ہدایہ جلد دوم ص ۱۳۲ میں ہے ۱

اذا وکل وکیلین فلیس لاحدهما ان
یتصرف فیما وکل لہ دون الاخر وھذا فی
تصرف یحتاج فیہ الی الرأی کالبیع والمظلم
وغیر ذلک لان الموکل رضی برأیھما
لا برأی احدھما ۱۰
جب کسی نے دو وکیل بنائے تو جس معاملہ میں
دونوں وکیل ہیں ایک وکیل دوسرے کے بغیر
اس میں تصرف نہیں کر سکتا، یہ ان امور میں ہے
جن میں مشورہ کی ضرورت ہوتی ہے جیسے بیع اذ
خلع وغیرہ، کیونکہ موکل دونوں کی رائے پر راضی
ہے ایک کی رائے پر نہیں (ت)

اسی کے صفحہ ۵۶۴ میں ہے ۱

الولاية ثلاث بالتفویض فی اعی وصف
التفویض وهو وصف الاجتماع اذ هو
شرط مقید ۱۰
ولایت تفویض سے ثابت ہوتی ہے لہذا
تفویض کے وصف کی رہایت ضروری ہے اور
یہ دونوں کی اجتماعی رائے کا وصف ہے (ت)

۱۰ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۱ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۲ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۳ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۴ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۵ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۶ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۷ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۸ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۱۹ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ
۲۰ اشبہاء والنظار الفہم الثانی کتاب الوکالۃ

اسی کے صفحہ ۹۲ میں ہے :

لو حکما رحمین لایب من اجتماعهما لانه امر
یحتاج فیہ الی الرأی^۱

28

اگر دونوں فریقوں نے دو ثالث بنائے اور دونوں
کی اجتماعی ثالثی ضروری ہے کیونکہ یہ ایسا معاملہ
ہے جس میں مشورہ کی ضرورت ہوتی ہے (ت)

ان عبارت میں دو کا ذکر صرف تصویر مسئلہ ہے قید حکم نہیں کہ دلیل مذکور ہر آریہ دو اور دوسل سب کو شامل
ہے ، لا جرم الوہب ، لا وصیار ہائش جامع الفصولین جلد دوم صفحہ ۳۴۵ میں ہے ،

فی الخایة وغیرہا ان حکم هذا الفصل
انه لا یتمکن احد الوصیین او الاوصیاء
من التصرف بدون حضور رأی الباقی
الا فی لایب منه او لا یكون فیہ حد
للرأی وهو اشیاء معدودة الخ

خانیہ وغیرہ میں ہے کہ اس معاملہ کا حکم یہ ہے کہ
دو یا زیادہ وصی میں سے کسی ایک کو باقیوں کے
بغیر تصرف کا حق نہیں مگر وجیب کوئی اہم مجبوری ہو
یا معاملہ ایسا ہو جس میں مشورہ کی ضرورت نہ ہو
جبکہ یہ چند امور ہی ہیں الخ (ت)

اسی کے صفحہ ۳۵۲ میں ہر آریہ ہے ،
اقر الوصیان بان معہما ثالث لافضی
نصب الثالث معہما اعتوافا بالعجز
عن التصرف^۲

دو وصیوں نے اپنے ساتھ تیسرے وصی کا بھی
اقرار کیا ہو تو قاضی کو اختیار ہوگا کہ وہ کسی تیسرے
کو ان کے ساتھ مقرر کرے کیونکہ ان دونوں نے
تصرف سے اپنے مجز کا اعتراف کیا ہے (ت)

یہ مسئلہ ہر آریہ کتاب الشہادۃ صفحہ ۱۰۹ میں ہے ،

ولعہما الوصیان ادا اقران معہما ثالث
یمثل القاضی نصب ثالث معہما لعجزہما
عن التصرف باعتبارہما

اس کی عبارت یہ ہے دو وصیوں نے اقرار کیا کہ
ان کے ساتھ تیسرا بھی ہے تو قاضی کو اختیار ہوگا
کہ کسی تیسرے کو ان دونوں کے ساتھ مقرر کرے

کیونکہ انھوں نے خود اپنے اعتراف سے تصرف سے مجز ظاہر کیا ہے (ت)

لے الہدایۃ کتاب القضاۃ باب التکلیف مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۴/۳

لے آداب الادویار علی ہائش جامع الفصولین فصل فی تعدد الادویار اسلامی کتب خانہ کراچی ۳۳۵/۲

لے الہدایۃ کتاب الشہادۃ باب من یقبل شہادۃ ومن لا یقبل مطبع یوسفی لکھنؤ ۲۵۳/۲

لے الہدایۃ کتاب الشہادۃ باب من یقبل شہادۃ ومن لا یقبل مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۶۴/۳

طرحہ

عنایہ ہمش الفتح ج ۹ ص ۴۶ میں ہے :

شہادتہما بثلث معہما اعتراف لہما ہما
عن التصرف لعدہما استقلالہما بہ
اپنے ساتھ قیسرے کے بارے میں ان کی شہادت اس
بات کا اعتراف ہے کہ وہ تصرف میں عاجز ہیں کیونکہ
وہ اس میں استقلال نہیں رکھتے۔ (ت)

فتح القدر جلد مذکور صفحہ ۴۸ میں ہے :

وصی المیت لما شہدا یا ثالث فقد اعترف
لہما شرعی معہما عن التصرف الا ان یکون
ہو معہما۔
میت کے دو وصی ہیں انہوں نے جب اعتراف کیا
کہ ہمارے ساتھ قیسرے تو انہوں نے اپنے
شرعی عجز کا اظہار کر دیا کہ قیسرے کے لغیر ہم تصرف
نہیں کر سکتے۔ (ت)

نیز اشباہ صفحہ ۱۴۸ میں ہے :

ما ثبت لجماعة فهو علیہم علی سبیل
الاشترک الا فی مسائل آلی آخرہ وعد ثلاث
لیس ہذا ہنہا۔
جو امر جماعت کے لئے ثابت ہو تو وہ پوری جماعت
اس میں شریک ہوگی یا سوائے چند مسائل کے جن
کا رد اثبات ہے یہ مسائل میں سے نہیں۔ (ت)

تو یہاں کہ اختلاف رائے واقع ہوا ثائثوں میں کسی کا فیصلہ معتبر نہ رہا۔

وجہ چہاں ہر اگر وجہ کچھ بھی نہ ہوتے تو فیصلہ خود ہی اصول شرع کے بالکل خلاف ہوا ہے روڈ او
مسئل اثبات نسب اللہ بخش و اسی بخش میں شرعاً محض ناکافی ہے ثائثوں نے اس کے لئے سات چیزوں سے
استناد کیا چہ ثبوت تحریری یعنی کاغذات نمبر ۲۰، ۳۰، ۵۰، ۹۰، ۱۱۰ جن کا خلاصہ سوال میں گزرا اور
ساتواں ثبوت زبانی یعنی شہادات مگر بہت افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ ان میں ایک بھی میزان شرع
پر کامل و کافی نہیں۔

کاغذ اول رپورٹ پٹواری

(۱) فتوئے ثائثان کا بیان کہ ”پٹواری کے سامنے سراج الدین و بدر الدین نے مدعیان کو اپنے بھائی

سہ العنایہ علی ہمش فتح القدر کتاب الشہادۃ باب من یقبل شہادۃ ولی لا یقبل مکتبہ نویر رضویہ کھر ۶/۴۹۳

سہ فتح القدر

سہ الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب النکاح ادارة القرآن والعلم الاسلامی کراچی ۱/۲۴۴

لکھوائے ہیں، سخت عجب ہے اولاد وہ اگر ہے تو صرف بدرالدین کا بیان جس میں اظہار سراج الدین کا نام نہ نشان۔

(۲) اس کے کس لفظ کس حرف میں بدرالدین نے اللہ بخش والہی بخش کو اپنا بھائی کہا اس نے تو صاف اس کے خلاف یہ بیان کیا کہ وہ دونوں قبل از نکاح پیدا ہوئے ہیں اس سے اتنا بھی نہ کھلا کہ نطفہ پیر صدر الدین سے پیدا ہوئے۔ کھنیاں جو بلا نکاح رکھی جاتی ہیں عقیدہ نہیں ہوتیں کیا خیران کی اولاد کس سے ہے، نہ ہرگز اس بیان میں پیر بدرالدین نے معاذ اللہ صراحت اپنے باپ کو زنا کی طرف نسبت کیا کھنیاں کو لے کر چلا جانا گانا ناچ دیکھنے سننے کے لئے بھی ہو سکتا ہے کچھ زنا ہی ضرور نہیں، اور بقرض غلط اگر بدرالدین کی یہی مراد مانی جائے تو بھی ان کے بھائی ہونے کا اقرار کہاں ہوا، ایسی اولاد بے نکاح کو شرع اس صاحب نطفہ کی اولاد کب مانتی ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

اولد البقرش وللدھور الححرش۔ بچہ اس کا جس کا نکاح ہے اور زانی کیلئے پتھر۔

(۳) بالفرض اس میں اگر سراج الدین کا بھی نام ہوتا اور بھائی ماننے کی صریح تصریح بھی، جب بھی کیا محبت ہو سکتا کہ یہ نہ سراج الدین کا یا ایسا ہے نہ بدرالدین کا، ایک ثواری کا قول ہے کہ انہوں نے ایسا بیان کیا جس کی عداوت بھی معلوم ہیں، کیا شرع میں کسی کا اقرار ایک شخص واحد مجہول العداۃ کے بیان سے ثابت ہو سکتا ہے ہرگز نہیں،

قال اللہ تعالیٰ واشھدوا ذی عدل مسکو۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اپنے میں سے دو عادل گواہ بناؤ۔ (ت)

پڑاریوں کی سسکیڑوں پر نہیں اپنے تھوڑے سے خاندے کے لئے حلات واقع گزرا کرتی ہیں ہر شخص جسے زمینداری سے تعلق رہا ہے اسے اپنے تجربے سے جانتا ہے میں نہیں کہتا کہ عنایت اللہ نے ایسا کیا مگر تمہیں ظن اور چہیز ہے اور حجت شرمیہ دوسری چیز۔

کاغذ دوم رواج عام

(۴) رواج عام کی نسبت مثالوں کا فرمانا کہ اس میں مدعیوں کو پیر صدر الدین نے وارث کھلے

سے صحیح البخاری کتاب البیوع و کتاب الوصایا قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۷۶ و ۳۸۳
مسند امام احمد بن حنبل ترجمہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ والفکر بیروت ۱/۵۹

سے القرآن الکریم ۲/۶۵

بہت سخت عجب ہے رواج عام کی عبارت سامنے موجود ہے اس میں نہ عیوں کا نام ہے نہ عیوں کی مان کا نام، صرف اس قدر ہے کہ صدر الدین نے ہر اہ عورت پر قوم پیرنی کے نکاح کر لیا ہے اولاد اس کی بعد وفات صاحب جائیداد کے مالک ہوگی اس سے کیا ثابت ہوا کہ کون عورت اور کس کی اولاد پر اقرار اگر ہے تو محض مجہول کے لئے ہے جس کی جہالت سخت فاحشہ ہے یہ وہ عورت قوم پیرنی لاکھوں ہیں اور ایسے مجہول کے لئے اقرار بالاتفاق باطل ہے۔ چنانچہ جلد دوم صفحہ ۱۶۵ میں ہے،

جہالة المقر به لا يمنع صحة الاقرار لان الحق قد يلزمه مجهولا بامت التفت ما لا يدري قيمته بخلاف الجهالة في المقر له لان المجهول لا يصلح مستحقا له
جس چیز کا اقرار کیا جائے وہ مجہول ہو تو مانع اقرار نہیں کیونکہ حق مجہول ہوتے ہوئے بھی لازم ہو جاتا ہے یوں کہ اقرار کیا کہ چسینہ تلف کی ہے جس کی قیمت معلوم نہیں بخلاف مقر له یعنی جس کے حق میں اقرار کیا ہو کیونکہ مجہول شخص مستحق نہیں بن سکتا۔ (د ت)

بہر الزامی جلد ہفتم ص ۲۷۲ میں ہے،

جہالة المقر له مانعة من صحته ان تفاحشت كل واحد من الناس عن كذا
مقر له کی جہالت فاحشہ اقرار کی صحت کے لئے مانع ہے اس میں تمام لوگ شامل ہیں۔ (د ت)
تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد پنجم ص ۴ میں ہے،

لو كان المقر به مجهولا لا يصح صحة الاقرار بخلاف الجهالة في المقر له سواء تفاحشت او لا لان المجهول لا يصلح مستحقا هكذا ذكر شمس الائمة وذكر شيخ الاسلام في مبسوطه والناظم في واقعاته انها اذا تفاحشت لا يجوز ان لم تفاحش جازيلا
اگر مقر به یعنی جس چیز کا اقرار ہو، مجہول ہو تو وہ اقرار کی صحت کے لئے مانع نہیں بخلاف مقر له کے خواہ یہ جہالت وسیع ہو یا نہ ہو کیونکہ مجہول شخص مستحق نہیں ہو سکتا، شمس الائمہ نے یوں ذکر کیا، جبکہ شیخ الاسلام نے اپنی مبسوط میں اور ناظمی نے اپنی واقعات میں فرمایا کہ اگر جہالت فحش ہو تو مانع ہے اور یہ جہالت کھل نہ ہو تو مستندار جائز ہے۔ (د ت)

۲۳/۳	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الاقرار	لے الہدیہ
۲۵۰/۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	۵۰ بہر الزامی
۲/۵	المطبعة الجبیری الامیریہ بوردق مصر	"	۵۰ تبیین الحقائق

اسی طرح خاوی عامک یہ جلد چارم ص ۵۹ میں ہے۔

اشباہ والنظائر صفحہ ۲۵۴ میں ہے الاقرار للمجهول باطل الا (مجهول شخص کے لئے اعتبار باطل ہے)۔ اس پر ثالث چارم یعنی مولوی عطاء محمد صاحب نے جو یہ خیال کیا کہ ”گو اس میں نام اللہ بخش والہی بخش نہیں ہے لیکن چونکہ اولاد بحسب الظاہ رنگ بھری و صدر الدین کی بغیر ان دونوں کے اور کوئی نہیں، لہذا ضرورتاً یہی تصور کئے جائیں گے، میں اس کے لئے بھی شرع میں کوئی اصل نہیں پاتا، اولاً کیا اگر کوئی اقرار کرے کہ ایک شخص ساکن ہندوستان کے ہزار روپے مجھ پر قرض ہے، تو جو کوئی ہندوستانی اس پر دعویٰ کرے کہ وہ مجھ کا ہم باور کر لیں گے کہ وہ یہی ہے جس کی نسبت اعتبار کیا تھا میں بلکہ ضرور اسے ثبوت دینا ہوگا اس قدر شدید جہالت درکار نہیہ اگر کہنے خالہ کے مجھ پر سو روپے آتے ہیں پھر خالہ نامی ایک شخص مدعی ہو کہ میں خالہ ہوں میرے روپے آتے ہیں ہرگز اس قدر سے ثبوت دعویٰ نہ ہوگا اور مقرر کا اس کے حق میں انکار کرنا حلف کے ساتھ مان یا جائے گا۔ وجہز نام کہ درمی پھر دالمختار جلد دوم صفحہ ۵۵، میں ہے،

اد اقرار باللمس فی فادعی رجل امه
هو و نکری صدق بالحق حاله عن حد
الساں بے
جب ایک نے کسی سخی شخص کے حق میں مالی کا
اقرار کیا اور دوسرے نے دعویٰ کیا وہ سخی میں
ہوں لیکن اقرار کرنے والا اس کا انکار کرتا ہے
تو انکار کی قسم کے ساتھ تصدیق کی جائے گی کہ مدعی کا اس پر یہ مالی نہیں ہے۔ (د۔ت)

تو جب صراحتاً نام لے دینے سے بھی ثبوت نہ ہو گیا کہ ایک نام کے ہزاروں ہوتے ہیں تو اتنی سخت
مجهول بات کہ یہ وہ پر فی کیا مفید ثبوت ہو سکتی ہے اگر کہنے یہاں ثبوت کا پتہ یوں چلتا ہے کہ آئندہ
رنگ بھری سے پیر صدر اندیس نے نکاح کیا ہے اور وہ قوم کی پر فی ہے یوں ہم نے سمجھ لیا کہ وہ عورت
یہی ہے، ہم کہیں گے کیا ثبوت ہے کہ تحریر و اراج عام کے وقت رنگ بھری نکاح صدر الدین میں تھی
اور ہو بھی تو غایت درجہ ایک قرینہ ہے جسے معنی نے خود ظاہر کیا اور ہدایہ دغیبہ تمام کتابوں میں تصریح
ہے کہ

لظاہر بطل حجة الدفع ظاہر مالی دفاع کا دلیل ہو سکتا ہے

یعنی ظاہر سے مستدلانہ مدعا علیہ کو مفید ہو سکتا ہے مدعی کو اصل مفید نہیں اور یہاں اللہ بخش والہ بخش مدعی میں تو ظاہر انھیں کیا بکار آمد ہو سکتا ہے اگر لکھے رواج عام کی تاریخ مسئلہ اور نکاح کی تاریخ مسئلہ کہ موروثی نور الدین نکاح خواں نے اپنی تحریر میں لکھائی دونوں کے ملائے سے معلوم ہوتا ہے کہ وقت تحریر رواج رنگ بھری نکاح پر صدر الدین میں تھی تو اس کا جواب عنقریب آتا ہے کہ تحریر مولوی نور الدین اصل شہادت میں لئے جانے کے قابل نہیں نہ اس پر کوئی التفات ہو سکتا ہے اور یہ امر خود مفتی موصوف کو بھی مسلم ہے۔

(۵) ثانیاً بلکہ رواج عام کی عبارت قرینہ کہہ رہی ہے کہ وہ عورت جس کی نسبت اقرار تھا رنگ بھری زنتی کوئی اور تھی اس میں عورت کو بیوہ لکھا ہے اور بیوہ وہ جس کا شوہر مر گیا ہو رنگ بھری کھنی تھی پر صدر الدین سے نکاح کے ہونے تک اسی اپنے پیشہ ناجائز میں تھی ایسی عورت کو بیوہ نہیں کہتے۔ حسن تفاق سے ۱۵ شعبان معلوم مسئلہ روز چہا، شنبہ کو فریق دوم شیخ اللہ بخش بھی تھیں آباد سے ہمارے پاس آئے ہم نے اس خیال پر کہ شاید اہل پنجاب میں بیوہ کا کوئی اور محاورہ ہو فریق اول ان کے ہمراہی سے پہلے ہی دریافت کر لیا تھا مزید علیہا سنئے ان فریق دوم سے بھی اسے فسار کی انھوں نے بھی جواب دیا کہ بیوہ اسی کو کہتے ہیں جس کا پہلا خاوند مر گیا ہو۔ ہم نے پوچھا تمھاری دائرہ کا پر صدر الدین سے پہلے کسی اور شخص سے بھی نکاح ہوا تھا۔ کہا کوئی نہیں۔ تو صاف ظاہر ہوا کہ رواج عام کی تحریر رنگ بھری سے متعلق نہیں، اس کا جواب فریق دوم کو کچھ بن نہ آیا مگر احمد شاہ فریق اول کی طرف اشارہ کر کے کہا یہی بتا دے کہ پر صدر الدین نے اور کسی عورت سے نکاح کیا تھا، اس کا جواب ان کو دے دیا گیا کہ تم مدعی جو تمھاری دلیل کی تصحیح تمھارے ذمہ ہے مدعا علیہ پر اس کا کوئی بار ثبوت نہیں، ہو چکی کوئی عورت بیوہ جس سے پر صدر الدین نے نکاح کیا اور لا ولد مر گئی ہو۔

(۶) فرض کیجئے کہ رواج عام میں رنگ بھری کا صاف نام اور پورا پتہ لکھا ہوتا پھر بھی کیا کام آتا، یہ مطلب تو ہو نہیں سکتا تھی کہ رنگ بھری کی جو اولاد ہو مطلقاً پر صدر الدین کی وارث ہو گی اگرچہ قطعاً پر صدر الدین سے نہ ہو آخر رنگ بھری کا بیٹا اللہ دتا بھی تو ہے اسے کیوں نہیں وارث

نکھڑا ہے، تو بالضرورتہ مطلب یہ ہے کہ رنگ بھری کی جواہر اولاد نطفہ پیر صدر الدین سے ہو وہ پیر موصوف کی وارث ہوگی، اب یہ بیان ایک شرطیہ کی حیثیت میں آگیا جس سے یہ بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ پیر صدر الدین کے رنگ بھری سے کوئی اولاد ہے بھی یا نہیں، اگر فرض کیجئے کہ رنگ بھری کے بچے سرے سے ہوتا ہی نہیں جب بھی واجب العرض میں یہ لکھا سکتے تھے کہ نطفہ پیر صدر الدین سے اس کی اولاد پیر موصوف کی وارث ہوگی جس کا مطلب وہی ہوتا ہے کہ اگر ہو، اور اس میں سر یہ ہے کہ رواج عام و واجب العرض ایک قاعدہ و قانون وضع کرنا ہوتا ہے جس پر آئندہ جزئیات کی بنا ہو جیسا کہ خود صاحب افسر مال نے فقرہ ۱۲ میں فرمایا کہ یہ ایک رواج عام مثال قرار دی گئی جس پر آئندہ فیصلجات خاندان کی وراثت کا مدار ہے اور ظاہر ہے کہ ایسی عام باتیں حکم شرطیہ میں ہوتی ہیں یعنی ایسا ہو تو یہ ہوگا نہ کہ کسی واقعہ کی خبر دینا کہ ایسا ہو گیا مثلاً درمختار جلد سوم صفحہ ۴۶۲ میں ہے :

ما يكون كذا اتفاقا يبطل العمل والى كذا
 د اولادہ اولاد نہ مانیے
 یعنی جو بات بالاتفاق کفر ہے وہ اعمال و نکاح
 سب کو باطل کر دیتی ہے اور اس کی اولاد
 ولد الزنا ہے۔

اس کے یہ معنی نہیں کہ جس سے نطفہ پیر صدر الدین سے بھی اس کے سے کوئی منکوحہ اولاد ہے بلکہ وہی مطلب ہے کہ اگر اس کے کوئی منکوحہ ہو تو نکاح جاتا رہے گا اگر اس کے بعد اس سے اولاد ہوگی تو ولد الزنا ہوگی بعینہ یہاں بھی یہی معنی ہیں۔ نظیر کے لئے بیان واقعہ تو وہ ہے کہ پیر صدر الدین نے ایسی عورت سے نکاح کر لیا ہے پھر وہی قانونی حکم پر تفریع ہے کہ پیر صدر الدین سے اگر اس کے اولاد ہوئی تو وارث ہوگی ظاہر ہے کہ اس قدر محصل رواج تسلیم کرنے پر بھی کچھ ثابت نہ ہوا کہ اللہ بخش والی بخش کس کے نطفہ سے ہیں، عبارت رواج عام بر تقدیر تصریح نام بھی اتنا بتاتی کہ اولاد رنگ بھری جو نطفہ پیر صدر الدین سے وارث ہوگی یہ کس نے بتایا کہ یہ دونوں نطفہ پیر صدر الدین سے ہیں تو تحسیر رواج عام سے استناد محض بے معنی ہے۔

(۷) یہاں سخت استعجاب اس کا ہے کہ فیصلہ صاحب افسر مال فقرہ ۱۲ میں عبارت رواج عام سے ایک فقرہ یہ نقل ہوا ہے کہ ”اس کی اولاد ذرینہ موجود ہے“ اور یہی فقرہ لطافت علی صاحب تحسیر انگریزی کے فیصلہ میں ہے ہمارے سامنے رواج عام کی دو نقلیں باضابطہ موجود ہیں ایک ضلع قنٹراری ہے

آئی ہوئی اور دوسری ریاست سے لیکن دونوں میں اس فقرے کا اصل پتہ نہیں اب اصل عبارت روج عام اگر فی الواقع اس فقرے سے خالی ہے جب تو امر ظاہر ہے ورنہ اس کا ہونا ان وجوہ کا سبب جو اوپر گزریں اور آئندہ آئی ہیں ثبوت نسب عیان میں تو بکار آمد نہیں مگر ایسی تحریرات کے نامعتبر و ساقط ہونے کے لئے جس کی بحث ہم ابھی کیا چاہتے ہیں ایک کافی نظیر قابل یادداشت ہے۔

(۸) یہ سب اس وقت ہے کہ وہ فعل جو مدعیوں نے پیش کی شرفا سند میں لے لینے کے قابل فرض کر لی جائے ورنہ درحقیقت وہ محض لاشیٰ ہے، مولوی عطا محمد صاحب کا اس پر اعتراض بہت ٹھیک ہے فی الواقع محاضرہ سجلات جہاں قابل اعتبار ہوتے بھی ہیں تو اسی قدر کہ حاکم مجوز اپنے دفتر پر جو اس کے حفظ میں اس کے مہر و نشان کے ساتھ زیر نگہبانی ہے اقامہ کر سکتا ہے مدعی مدعا علیہ جو کاغذ پیش کریں بے شہادت مقبولہ شرعیہ اصلاً قابل التفات نہیں، رد المحتار جلد ۴ ص ۸، ۹ میں ہے،

الديون وضع ليكون حجة عند الحاجة فيجعل
في يد من له ولاية القضاء وما في يد الخصم
لا يؤمن عليه التضييع مزياداً او
نقصاناً

کاغذی ریکارڈ حاجت کے وقت دلیل بنانے کیلئے
تیار کیا جاتا ہے اس لئے ایسے شخص کے قبضہ میں
ہونا چاہئے جو قضا کی ولایت والا ہو اور جو مخالف
فریق کے قبضہ میں ہو وہ ہی جیسی سے محفوظ نہیں (ت)

نیز صفحہ مذکورہ میں ہے،

قال ابو العباس يجوز الرجوع في الحكم
الى ما او رث من كان قبله من الامراء او
اي كان سجل القاضى لا يرد عادة حيث
كان محفوظا عند الامراء بخلاف ما كان
بيد الخصم

ابو العباس نے فرمایا، سابق امین لوگوں کے
ریکارڈ کی طرف کسی حکم میں رجوع کیا جاسکتا ہے لہ
یعنی اس لئے کہ قاضی کا دفتری ریکارڈ جعل سازی
سے حادثاً محفوظ ہوتا ہے جب وہ امین لوگوں کے
پاس محفوظ ہو بخلاف جب وہ مخالف فریق کے قبضہ
میں ہو۔ (ت)

اسی کی جگہ مذکور صفحہ ۴۴۹ میں ہے،

ويجب تقييده ايضا بما اذا كانت
يرقىد في ضروريه

یہ قید بھی ضروری ہے کہ جب وہ ریکارڈ قاضی کے

رد المحتار	کتاب القضاء	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۰۸/۴
لے	لے	لے	۳۰۹/۴

دفتر محفوظاً عندہ فلوکات کتابتہ
فیما علیہ فب دفتر خصمہ فالظاهر
انہ لا یعمل بہ خلاف لما یحشہ ط
لان الخط فی یزورہ کذا لوکات لہ
کاتب والدفتر عند الکاتب لاحتمال کون
الکاتب کتب ذلک علیہ بلا علمہ ۱۰

فتاویٰ خیرہ ۲۴ ص ۱ میں ہے،

وانخط لا یعتقد علیہ ولا یعمل بہ
ولا یعمل بکتوب الوقت الذی علیہ
خطوط القضاء الماصیین لان القاضی
لا یقضى الا بحجة وهي الیقین والقرائن
وانسکول کما فی الاقرار الخ نیتہ

پاس محفوظاً ہو، تو اگر ایکس کے خلاف تحریری ریکارڈ
اس کے مخالف کے پاس ہو تو ظاہر یہ ہے کہ اس
پر عمل نہ ہوگا۔ ظاہری کی بحث اس کے خلاف ہے
کیونکہ خط میں جعل سازی ہو سکتی ہے اور یوں ہی
اگر قاضی کا کاتب ہو اور ریکارڈ کاتب کے پاس
ہو تو احتمال ہے کہ کاتب نے قاضی کے علم کے
بغیر دوسرے کے خلاف لکھ دیا ہو۔ (ت)

خطا پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی اس پر عمل
کیا جاسکتا ہے اور گزشتہ قاضیوں کے خط سے
لکھا ہوا وقت نامہ قابل عمل نہیں کیونکہ فیصلہ محبت
کی بناء پر ہی قاضی کر سکتا ہے اور شرعی محبت
صرف کو اسی، اقرباء اور قسم سے انکار ہے جیسا کہ
خانیہ کی بحث اقرار میں ہے (ت)

بعید اسی طسرح اشباہ والنظائر صفحہ ۲۰۵ میں ہے، چارہ جلد دوم ص ۱۰۴ میں ہے،

اما الخلاف فیما اذا وجد القاضی شہادۃ
فی دیوانہ او قضیتہ لان ما یکون فی
قطرة فهو تحت ختمہ ویوم علیہ من
الزیادة والنقصان فحصل له العلم
بذلک، ولا کذلک الشہادۃ فی الصلک
لانه فی ید غیرہ ۱۱

اختلاف صرف اس صورت میں ہے کہ جب قاضی
ریکارڈ یا فیصلہ میں کسی شہادت کو پائے اور اگر ریکارڈ
قاضی کے خاص ٹھروالے کس میں ہو تو کی مٹی سے
محفوظ سمجھا جائے گا تو اس سے قاضی کو علم ہو جائیگا
کسی کا غلط لکھی ہوئی شہادت کا معاملہ ایسا نہیں
کیونکہ وہ غیر کے تصرف میں ہے (ت)

سہ رد المحتار کتاب القضاء باب کتاب القاضی الی القاضی دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵/۴

سہ فتاویٰ خیرہ باب التحکم دار المعرفۃ بیروت ۱۹/۲

سہ الہدایۃ کتاب الشہادۃ فصل ما یجوز انشاء علی ضربین مطبعہ دستغلی کھنور ۱۵۴/۴

اسی طرح رد المحتار جلد ۴ ص ۵۸۰ میں ہے۔ فتح القدر جلد ۵ ص ۱۹ میں ہے،

انی اری انه اذا كان محفوظا ما هو عليه
من التغيرات يكون تحت حتمه في غريظته
المحفوظة عمدة ان يتجمع العمل بها
بجلا ف ما اذا كان عند غيره لادب الخط
يشبه الخط

میری رائے ہے کہ یہ جب محفوظ اور تغیر سے اطمینان
ہو کہ اس کے پاس محفوظ بینک مژدہ میں ہو تو
اس پر عمل کو ترجیح ہے بخلاف جبکہ وہ غیر کے پاس ہو
کیونکہ خط دوسرے خط کے مشابہ ہو سکتا ہے
(ت)

(۹) یہیں سے ظاہر ہوا کہ فیصلہ صاحب افرامی فقرہ ۵۲ میں جو اس کاغذ کے اعتبار پر قول شیخ
ابراہیم الجاسس سے استناد کیا، کاسے خود نہیں شیخ ابوالعباس کے کلام میں مل کر کوئی یعنی کاتبوں محسوس روں کا
ذکر نہیں بلکہ اصناء فرمایا ہے اور اس سے مراد خود قضاء ہیں جس پر قبضہ کا لفظ دالی ہے یعنی قاضی
اپنے سے پہلے اصناء کے دفروں پر عمل کر سکتا ہے جب کہ وہ ان کے پاس محفوظ رہا ہو، ولہذا در مختار
میں اس کے بعد بغیر سے نقل کیا،

ان كان لوقف كتاب في محل القضاء وهو
في ايديهم اتبع ما فيه

حسب وقت کی کتاب قاضی کے ریکارڈ میں ہو اور اس
کی کرائی اور قبضہ میں ہو تو استسنان اس کے

مندرجات کی اتباع کی جائیگی (ت)

اور اگر امین سے عام بھی مراد ہو تو ذرا زمانہ کچھ اسنا سے شرعیہ ہی کے ہاتھ میں محفوظ نہیں رہتے بلکہ محافظ
دفتر وغیرہم اکثر مسلم بھی ہوتے ہیں جو شرعی حکم کی طرح امین نہیں ہو سکتے، نہ ان کی حفاظت پر اعتماد،
نہ ان کے قول یا فعل پر اعتبار، یہی حالت نقل نویسوں اور قاریوں اور سامعین کی ہے اور جو کوئی
پکھریوں کی کارروائی سے آگاہ ہے وہ ایسے کاغذات پر دستخط حکام کی بھی حقیقت جانتا ہے،
کارکن لوگ عام انیس کہ مسلم ہوں یا کافر، فقہ ہوں یا حاسق، انھوں نے کام کیا اور کاغذات کا ایک
انبار حاکموں کے سامنے دستخطوں کے لئے رکھ دیا، حاکم کو ایک اجماعی حالت کے سوا تفصیل پر بھی
پوری اطلاع نہیں ہوتی، نہ کہ قول کے ایک ایک حرف کا خود مقابلہ کرنا یہ تو قطعاً نہیں ہوتا، نہ وہ ایسے
متفرقات کی طرف توجہ کی فرصت پا سکتے ہیں پھر دستخط حاکم ہونے نے کیا فائدہ دیا، اب یہیں دیکھئے

فتح القدر کتاب الشهادات فصل فی کیفیت الادارہ مکتبہ نور رضویہ سکھر ۶/۲۶۵
رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۹/۴

صاحب افسر مال عبارت رواج عام سے یہ فقرہ نقل کرتے ہیں کہ "اس کی اولاد زمینہ موجود ہے" اور ہمارے سامنے دو نقلیں باضابطہ عام ہیں ایک میں بھی ان لفظوں کا پتہ نہیں تو معلوم ہوا کہ نقلی میں کمی بیشی ہو جاتی ہے اور وہ صالح اعتقاد نہیں۔

(۱۰) علامہ رشامی نے جہاں شیخ ابو العباس کا یہ کلام نقل کیا اس کے متصل ہی یہ افادہ فرمایا کہ دفتر جب بروجر کامل زیر نگہداشت حاکم محفوظ ہو اس کا اعتبار بھی صرف بضرورت ان مقدمات میں ہے جن کو زمانہ مدید گزر چکا۔ شاید وہی کا انتقال ہو گیا۔ تازہ معاملہ ان میں داخل نہیں، وہو شرع کی اسی اصل کلی کے نیچے ہے کہ لا یعتد علی الخط ولا یعمل بہ (خط پر اعتقاد اور عمل نہ کیا جائیگا۔) نہ سے کاغذ پر نہ اعتقاد ہو نہ اس پر اعتبار ہو سکے۔ عبارت شیخ ابو العباس کے متصل کلام فتاویٰ خیرین جو ابھی ہم نے ذکر کیا نقل کر کے فرماتے ہیں،

والله هوان وجه الاستحسان ضرورة
احياء الاوقاف ونحوها عند تعداد
الزمان بخلاف السجل المجدید لا مکان
الوقوف علی حقيقة ما فیہ من رخصه
او البینه فلذا لا یعتد علیہ

استحسان کی وجہ ظاہری طور پر یہ ہے کہ قدیم اوقاف اور اس جیسے امور کو زندہ رکھنے کے لئے ضرورت ہے برخلاف جدید ریکارڈ کے کہ اس میں حقیقت پر اطلاع فریق کے اقرار یا گواہی سے ممکن ہے اس لئے اس پر اعتقاد نہیں کیا جائیگا۔

(۱۱) صاحب افسر مال نے فقرہ ۲۵ میں ایسے کاغذات کو کتاب القاضی الی القاضی کے قبیل سے مان کر معتبر ٹھہرانا چاہا ہے، یہ فقرہ بہت قابل قدر ہے، ہم بخوبی تسلیم کرتے ہیں کہ ایسے کاغذات جو کچھ لوگوں سے آئیں کتاب القاضی الی القاضی کے قبیل سے ٹھہرائے جائیں مگر اب یہ دیکھنا رہا کہ کتاب القاضی الی القاضی کن شرائط سے مقبول ہو سکتی ہے، تمام کتب میں تصریح ہے کہ اس کا قبول صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ قاضی شرع جیسے سلطان اسلام نے فصل مقدمات کے لئے مقرر کیا ہو اس کے سامنے مثلاً کوئی شرعی گواہی گزری اس نے دوسرے شہر کے قاضی شرع کے نام خط لکھا کہ میرے سامنے اس مضمون پر شہادت شرعیہ قائم ہوئی اور اس خط میں اپنا اور مکتوب الیہ کا نام و نشان پورا لکھا جس سے اختیار کافی واقع ہو اور وہ خط دو گواہان عادل کے سپرد کیا کہ یہ میرا خط قاضی فلاں شہر کے نام ہے وہ باحیاط اس قاضی کے پاس لائے اور شہادت ادا کی کہ آپ کے نام یہ خط فلاں قاضی فلاں شہر نے ہم کو دیا اور یہیں

گواہ کیا کہ یہ خط اس کا ہے اب یہ قاضی اگر اس شہادت کو اپنے مذہب کے مطابق ثبوت کے لئے کافی سمجھے تو اس پر عمل کر سکتا ہے اور بہتر یہ ہے کہ قاضی کا تب خط لکھ کر ان گواہوں کو سنا دے یا اس کا مضمون بتا دے اور خط بند کر کے ان کے سامنے سر مہر کر دے، اور اول یہ کہ اس کا مضمون ایک کھلے ہوئے پرچہ پر الگ لکھ کر بھی ان شہود کو دے دے کہ اسے یاد کرتے رہیں یہ اگر مضمون پر بھی گواہی دیں کہ خط میں یہ لکھا ہے اور سر مہر خط اس قاضی کے حوالے کریں یہ زیادہ احتیاط کے لئے ہے ورنہ خیر اسی قدر کافی ہے کہ دو مردوں یا ایک مرد و عورتوں عادل کو خط سپرد کر کے گواہ کر لے اور وہ با احتیاط یہاں لاکر شہادت دیں بغیر اس کے اگر خط ڈاک میں ڈال دیا یا اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دیا تو ہرگز مقبول نہیں اگرچہ وہ خط اسی قاضی کا معلوم ہوتا ہو اور اس پر اس کی اور محکمہ قضائی مہر بھی لگی ہو اور اس کے سوا اور شرعاً بھی ہیں کہ ہم نے اپنے فتاویٰ کتاب الصوم میں ذکر کیں۔ در مختار میں ہے،

القاضی یکتب الی القاضی بحکمہ وان لم
یحکم کتب الشہادۃ لیحکم المکتوب الیہ
بہا علی ساریہ وقرأ الکتب علیہم او
اعلیہم بما فیہ و ختم عندہم وسمی
الیہم بعد کتابۃ عنوانہ وھو ان یتب
فیہ اسمہ واسم المکتوب الیہ شہرتہما
والتفی الثانی بان یشہد ہم انہ کتابہ و
علیہ الفتوی ولا یقبل کتاب من محکم
بل من قاضی مولی من قبل الامام
(مختصاً)۔

فتویٰ اسی پر ہے صرف باقاعدہ سرکاری قاضی کی چٹھی قبول ہوگی ثالث کی چٹھی قبول نہ ہوگی (مختصاً)۔
در مختار میں ہے،

لا یقبلہ ایضاً الا بشہادۃ رجلین اور جل
وامرأتین لامن الکتاب
مکتوب الیہ قاضی چٹھی کو دو مردوں یا ایک مرد
اور دو عورتوں کی شہادت کے بغیر قبول نہ کرے گا

قد یزدر اذا المخطئ شبه المخطئ والمخاتم
یشبه المخاتم فلا یثبت الا بحجة
تامّة ۱۰

کیونکہ چٹھی میں جعل سازی ہو سکتی ہے بوجہ اس
کے کہ خط اخذ کے اور مہر کے مشابہ ہوتا ہے لہذا
چٹھی کا مل شہادت کے بغیر پایہ ثبوت کو نہ پہنچے گی۔

ظاہر ہے کہ یہ کاغذات اصلاً ان شرائط پر نہیں آتے تو ان کا رد واجب ہوا اور ان کا قبول کرنا محض غلط
شرعیّت کا کاغذات کے متعلق یہ بیان ہم نے ان چار نمبروں میں کئے ان تمام کاغذات کے رد کو کافی و
والی ہیں جن سے مثالوں نے استناد کیا ہے لہذا ہمیں آئندہ کاغذات کے متعلق زیادہ بحث کی ضرورت
نہ ہوگی ان چار نمبروں کے بیانات سمجھ لینے والا بے تکلف جان سکتا ہے کہ ان میں سے کوئی کاغذ اس
پیمانے پر نہیں ہو شرعیّت مطہرہ میں ورنہ اسے تو وہ کاغذ بادی سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے۔ میں نہیں کہتا
کہ مدعیوں کی طرف سے جو کاغذ ہیں انھیں کی یہ حالت ہے بلکہ فریقین کے کاغذی ثبوت کی یہی کیفیت ہے
کہ شرعیّت مطہرہ کے دربار میں وہ ایک کاغذی ناؤ سے زیادہ نہیں، ہم اگر اپنے بیان میں کسی کاغذ سے
استناد کریں گے تو وہ الزام ہو گا نہ کہ تحقیقاً۔

(۱۲) مجھے رواج عام کی نسبت زیادہ تحریر کی ضرورت نہیں البتہ معرفت افسر مال کے اس فقرہ
کے متعلق کہ اس تحریر سے ثابت ہوتا ہے کہ کل مالوں کا رد ہو گیا ہے یہ واقعہ قلمبند ہوا اور اللہ بخش و
الہی بخش کا صحیح النسب ہونا امر محقق تھا اور کسی کو شک و شبہ نہیں تھا یہاں تک کہ یہ ایک رواج عام
مثال قرار دے گئے جس پر آئندہ فیصلجات غاذق کی وراثت کا مدار ہے، لفظ علی صاحب تصدیق
کی ایک تحقیقات کا بیان کر دینا مناسب ہے وہ اپنے فیصلہ ۲ ستمبر ۱۹۲۱ء فقرہ پنجم میں لکھتے ہیں کہ
عام تحقیقات اور موقع سے ظاہر ہے کہ پرائیڈن کو خصوصاً اور اقوام چٹھی گرد و نواح کو عموماً بلی ظاہری
شرافت کے یہ امر نہایت ناگوار ہے کہ پرنی را دگان یعنی مہر داران کو جائیداد میں حصہ دیا جائے۔ اس
تحقیقات کو سامان موصوف صاحب افسر مال سے ملا کر دیکھا اس خیال کی ایک واضح راہ دیتا ہے کہ
مدعیان وہ نہیں جن کی نسبت معرزان قوم حصہ دار ہونے پر راضی ہو چکے اور غاذق ان کے لئے ایک
نظیر بنا چکے یہ وہی معرزان قوم تو ہیں جن میں ان کو حصہ دے جانے پر عام ناراضی ہے تو ضرور ہے
کہ وہ مدعیان کو صرف پرنی زادہ سمجھتے تھے نہ کہ پرنی زادہ کا رواج عام میں اس اور پرنی کی نسبت
رضا مندی دی گئی ہے جو پرنی زادہ یعنی لفظ پرنی سے مراد الدین سے ہو۔

(۱۳) احمد شاہ کا اس کتاب پر اعتراض ذکرنا جس سے صاحب افسر مال نے فقرہ ۲۵ میں استناد کیا ہے باوجود اس بنا پر نہیں کہ وہ اپنے علم و یقین سے جانتا ہے کہ پیر صدر الدین نے یہ تحریر لکھی یا اس پر فخر کی وہ تحریر احمد شاہ کی ولادت سے بھی پہلے کی ہے اس کا سکوت اس عام غلطی کی بنا پر ہے جو آج کل لوگوں میں پھیل ہوئی ہے کہ ایسے کاغذات کو جو کچھ لوں سے بے شرائط کتاب القاضی الی القاضی آتے ہیں رواجا و قانوناً مستند سمجھے جاتے ہیں اس کے ذہن میں بھی وہی رواج و قانون تھا یہ شرعی مسئلہ کہ فتویٰ دینے والے عاموں اور فیصلہ کرنے والے حاکموں پر بھی قہری رہا، احمد شاہ اسے کیونکر جان سکتا تھا بلکہ اگر اسے معلوم بھی ہوتا ہے بھی وہ کچھری میں ایسے اعتراض کا موقع نہ پاتا کہ قانونی بات کی مخالفت پر کیونکر کھڑا ہو سکتا تھا اسب کہ بالاتفاق فریقین تمام رواجی و قانونی باتیں ترک کر دی گئیں اور معاملہ شریعت مطہرہ کے سپرد ہوا وہ مبنی جس کی بنا پر احمد شاہ معترض نہ ہوا تھا زائل و باطل ہو گیا یہ تو اعتراض ہے اس کا سکوت ہے اگر وہ اسی عام غلط فہمی پر بنا کر کے اس کاغذ کے مستند ہونے کی تصریح بھی کر دیتا جب بھی وہ اقرار کر بنائے باطل پر مبنی تھا شرعاً باطل ہوتا، جامع الفضولین و الاشباہ و النظائر صفحہ ۱۱۹ میں ہے ۱

اقرار بطلان بنا علی ما فی رد المحتار
ثم تبين عدم الوقوع فانه لا يقع
سبب معنی سے دعویٰ کی بنا پر طلاق کا اقرار کیا پھر
واضح ہوا کہ طلاق کا وقوع نہیں ہوا، تو طلاق واقع
نہ ہوگی۔ (دست)

یہ بحث یاد رکھنے کی ہے کہ اور کاغذات کی نسبت بھی اگر احمد شاہ کے حکم اعتراض سے استناد ہو تو سب کا یہی جواب شافی و کافی ہے۔

کاغذ سوم صلحنامہ پیر بدر الدین

(۱۴) یہ کاغذ عیسویں کا سب سے زیادہ ماہ الاستناد ہے ہر محکمہ میں اپنے دعویٰ کی بنا پر اسی پر رکھی ہے اور عموماً فیصلہ کرنے والوں نے بھی اسے کوئی جڑی چیز سمجھا یہاں تک کہ اگر خلاف بھی کیا تو بڑے اعتبار سے بلکہ اور وجہ سے، اس سبب کا غتنا وہی ہے کہ آج کل ہندیوں کے ذہن میں رواج قانون کے باعث قانونی باتیں اصول مسئلہ کے طور پر جی ہوتی ہیں اگرچہ شرع مطہر میں ان کی کچھ اصل نہ ہو مدعیان و قانونی حکام سے تعجب نہیں عجیب تو ان اہل علم سے ہے جن سے شرعی سوال ہوا اور شریعت کا حکم

دریافت کیا گیا اور ان سے جن کو شرعی فیصلہ کے لئے مقدمہ مرسلہ دیا اور جن سے نقلیقین نے صاف کہہ دیا کہ قانونی روایتیں چھوڑ دی گئیں محض احکام شرعیہ سے فیصلہ کرو تاہم ان صاحبوں نے توجہ نہ فرمائی اور اپنے فتویٰ اور اپنے فیصلہ میں ایسی چیز معتبر بنائی جو شرعاً محض بے بنیاد ہے ہم میں فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ خیرہ و استبہاء و انتظار سے لگے آئے کہ قاضی صرف تین طرز پر حکم دے سکتا ہے یا تو کو اہان شرعی قائم ہو ورنہ یا مدعا علیہ دعویٰ تسلیم کر لے یا اس پر حلف رکھا جائے اور وہ قسم سے انکار کر دے ان کے سرا نرا کاغذ کوئی چیز نہیں، نہ اس پر عمل ہو سکے، نیز فتاویٰ خیرہ جلد ۲ ص ۱۱ میں ہے:

المقر عند علماء الحنفية انه لا اعتبار
بمجرد الخط ولا التفات اليه اذ حجب
الشرح ثلاثة وهي المينة او لا قرار والقول
كما صرح به في اقرار الخانية فلا اعتبار
بمجرد المحض المذكور ولا التفات اليه
الا اذا ثبت مضمونه بالموجه الشرعي
اعني باحدى الحجج الشرعية بحث
اليها يله

علماء احناف کے ہاں طے شدہ ہے کہ محض خط
قابل التفات ہے اور نہ ہی قابل اعتبار ہے کیونکہ
شرعی دلائل صرف تین ہیں، انگوہی، اقرار اور قسم سے
انکار، حینا کہ خانیہ نے اقرار کی بحث میں تصریح کی ہے
لہذا محض نامہ مذکور قابل اعتبار اور قابل التفات
نہ ہوگا سوائے اس کے کہ اس کا مضمون شرعی طریقہ
یعنی مذکور شدہ دلائل سے ثابت ہو جائے
(ت)

نیز اسی کے صفحہ ۲۲ میں ہے:

ا برن کتاب من السجل فوجد فيه كذا و
كذا وليس الموجود فيه سوى خط في ورق
ليس من حجج الشرعي في شيء (ملتقط).

قاضی نے پہلے ریکارڈ میں سے چھٹی نکالی اس میں
کوئی مضمون لکھا ورق پایا تو وہ شرعی دلیل کے
بغیر محبت نہ بنے گا (ملتقط)۔ (ت)

جوہرہ نیرہ ج ۲ ص ۲۴۵ میں ہے:

ولا يقبل الكتاب الا بشهادة رجلين
او رجل واحد يثبت لان الكتاب
يشبه الكتاب فلا يثبت الا بحجة

کوئی مکتوب دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی
شہادت کے بغیر مقبول نہ ہوگا کیونکہ مکتوب
دوسرے مکتوب کے مشابہ ہوتا ہے لہذا شرعی حجت

تامة الحمد

کے بغیر پابہ ثبوت کو نہ پہنچے گا (د ت)
دیکھو کسی صاف تصریحیں ہیں کہ ایسی جملہ تحریرات نہ سے کاغذ ہیں جن میں سیاہی سے نقش بنے ہوئے
ہیں اور وہ شرع میں حجت ہو نا ورنہ اصرار ثقات کے قابل نہیں۔

(۱۵) دو دین قضاۃ یعنی دفتر حکام لیجئے تو ہم ۹ میں رد المحتار و دہایہ و فتح القدر و غیرہ سے
بیان کر آئے کہ دفتر حکام وہی معتبر ہے جو خاص ان کی حفاظت میں ان کے مہر و نشان کے نیچے ہو اور یہ
کہ آج کل کے محافظ دفتر مسلمانون کے ساتھ بھی خاص نہیں نہ کہ ثقت عادل کے ساتھ اور نہ کہ جو نقل فریق
کے ہاتھ میں ہو ہرگز قابل اعتماد نہیں۔

(۱۶) میں یہ بھی گزرا کہ دفتر حکام کا اعتبار بھی بضرورت ان مقامات میں ہے جن کو زمانہ دراز گزرا
اور ان پر ثبوت شرعی نہیں مل سکتا جہاں کہ معاملہ تازہ ہے حاکم خود اپنے دفتر پر کارروائی نہ کرے گا بلکہ انہیں
طرق شرعیہ میں واقعہ و کوئی کی طرف رجوع ضروری ہوگی اس پر رد المحتار کی عبارت گزری، نیز اسی میں ہے
لابد من تقييد لا بتقاد من العهد كما قلنا
توفيقاً بين كلامهم يـ
قدیم زمانہ کی قید ضروری ہے جبکہ ہم نے بیان
کیا ہے فقہار کرام کے کلام میں تطبیق دیتے ہوئے

(۱۷) خواص صاحب الفہرست سے ان کاغذات کا بہت اجماع حاصل کر دیا کہ انہیں کتاب القاضی الی القاضی
کے باب سے سمجھا جائے واقعی کچھری سے آئی ہوئی نقلیں اگر محمول ہو سکتی ہیں تو اسی پر اور تمام کتب مشہب
کا اتفاق ہے کہ کتاب القاضی الی القاضی بے شہادت عادلہ کاظم ہرگز معتبر نہیں اگرچہ اس پر قاضی کے
دستخط اور دارالقضاء کی مہر بھی ہو، اس پر عبارت کتب ۸ میں گزری۔

(۱۸) بلکہ انصافی صلیما مر کی عبارت کتاب القاضی الی القاضی کی حد تک پہنچ سی نہیں سکتی، شہادت
ہونا نہ ہونا بالائے طاق، صلیما مر حاکم نے خود لکھا، نہ اس کے سامنے لکھا گیا، نہ مسل میں یہی بیان ہے
کہ پیر بدر الدین نے حاکم کے سامنے اس کے لکھنے یا اس پر دستخط کرنے سے اقرار کیا بلکہ حاکم کے سامنے
استفسار پر جو اس کا بیان ہونا ذکر کیا جاتا ہے اور جس پر فریق کی تصدیق بھی موجود ہے وہ بیان تحریر صلیما
سے قاصر ہے صلیما مر میں کل جملہ ادب ریاست و انگریزی کی نسبت تصنیف ہونا مذکور ہے اور بیان، استفسار
میں صرف جائداد علاقہ انگریزی ذکر ہے جس سے شبہ کیا جاسکتا ہے کہ پیر بدر الدین نے قطع زاع و رفع فساد

کے لئے جائداد علاقہ انگریزی میں مدعوں کو دیکھو دینا گوارا کر لیا کہ وہ قلیل و کم حیثیت ہے بڑا حصہ اس کا اور ریاست کی دوا فرمائے اور اپنے بھائی کے لئے کافی تھی، راضی نامہ میں کاتب نے خود فریق کی تحریک سے تمام جائداد کا ذکر دیا ہو تو وہ کچھ موثر نہیں ہو سکتا ہمارے علم و تصریح فرماتے ہیں کہ اعتبار اس کا ہے جو تمسک لکھانے والے نے اپنی زبان سے کہا اس کا کچھ اعتبار نہیں جو کاتب نے لکھا، فتاویٰ خیرہ جلد ۱ صفحہ ۱۶۸ میں ہے۔

العبرة بملفوظ به الواقع لا ما كتب الكاتب
فمن عداوت علماءنا العبرة لما هو الواقع
في نفس الأمر۔۔۔ وقت کے تلفظ کا اعتبار ہے نہ کہ کاتب کی لکھائی کا
جیسا کہ ہمارے علم و کرام کی عبارات میں ہے کہ
صرف نفس الاطر واقعا اعتبار ہے۔ (د)

چراغ الدین کا لکھا ہوا نام کوئی دلیل شرعی نہیں کہ اسی کے قلم سے ہے نہ نشان خط ملنے کا کوئی اعتبار، چاہے وہ
عالمگیری وغیرہ صاحب کتب مذہب میں تصریح ہے کہ الخط يشبه الخط (خط خط کے مشابہ ہو جائے۔ (د)
اس کی کچھ عبارتیں اور پر بھی گزریں، نیز اشباہ والنظائر صفحہ ۳۹۱ وغیرہ میں ہے۔

فاستكتب وكان بين الخط من يشبهه
ظاهرة دالة على انها خط كاتب واحد
لا يحكم عليه بالمال في الصحيح۔۔۔ اس سے بیکر لکھو۔۔۔ در دو خطوں میں واضح مشابہت
ہے کہ ایک ہی کاتب کے معلوم ہوتے ہیں تو مالی
معاملات میں اس لکھائی پر فیصلہ نہ دیا جائے گا صحیح
قول میں۔ (د)

اور بالفرض مستند اسی نے کئے جب بھی کچھ بعید نہیں کہ اس نے صرف جائداد انگریزی کی نسبت کہا اور کاتب
نے حذایا غلطی کی نسبت لکھ دیا اور اس نے اس اعتماد پر کہ جس نے کہا وہی لکھا ہو گا خاص نظر نہ کی اور
دستخط کر دئے ایسا ہو گا کچھ دور نہیں۔ چاہے جلد دوم ص ۱۵۱ میں ہے۔

اذا كتب كتاب الشراء على وصي كتب كتاب
الوصية على حدة وكتاب الشراء على
حدة لا من ذلك احوط، ولسو
کوئی شخص جب وصی کا تقرر کر کے اس کو خریداری کا
اختیار لکھانا چاہتا ہے تو اسے چاہئے کہ وصیت نامہ
اور اس کا اختیار نامہ علیحدہ علیحدہ لکھائے کیونکہ اس میں

سلف فتاویٰ خیرہ کتاب الوقت دار الفکر بیروت ۱/۳۹-۴۰
سلف اہدایہ کتاب الشہادۃ فصل بایعہ الشاہد علی ضربین مطبع ریوسفی لکھنؤ ۳/۱۵۷
سلف الاشباہ والنظائر النسخ الثالث احکام الکتبۃ اداره القرآن کراچی ۲/۱۹۸

کتب جملۃ عسی ان یکتب الشاہد شہادتہ
فی اخرج من غیر تفصیل فیصیر ذلک
حیلاً لہ علی الکذب یلہ

احتیاط ہے، اگر دونوں کو اکٹھا لکھوایا تو ہو سکتا ہے
کہ گواہ اپنی شہادت آخر میں بغیر تفصیل درج کرے
جس کی بنا پر وہ تحریر جھوٹ پر محمول ہو جائے (ت)

اسی کے ہامش پر کافی امام نسفی سے ہے،

کتب اشتری من فلان وصی فلان و اشہد
علیہ قوما و قیہم من لم یشہد علی الایصال
فرہما یشہد بالکل فیکون حیلاً لہ عسی
الکذب یلہ

کاتب نے یوں لکھا کہ فلاں نے فلاں سے چسپینہ
خریدی اور کچھ لوگوں کی گواہی بھی لکھی اور ان گواہوں
میں کوئی ایسا شخص بھی تھا جو وصیت کے وقت
موجود نہ تھا تو ہو سکتا ہے کہ وہ خریداری کی شہادت

میں وصیت کی شہادت بھی کہہ دے تو اس سے گواہ کو جھوٹ پر آمادہ کرنا لازم آتا ہے (ت)

کیا ہم غلامیہ نہیں دیکھتے ہیں کہ اس نے مجوز کے سامنے صرف جائداد انگریزی کا اقرار کیا ہے تحریر
صفاً مر کے بعد حاکم کے سامنے بیان اس کی تصدیق و تحقیق کے لئے ہوتا ہے نہ یہ کہ فیصد تو مستدار
پایا ہو ایک ہزار پر اور بیان میں اقرار کرے پانچ سو کا پھر فریق بھی منکر تصدیق کرے کہ یہ بیان صحیح ہے۔

(۱۹) ان سب امور سے اگر علی نظر بھی کی جائے تو اس کا حاسن کتا، صرف اس قدر کہ پیر بدر الدین
نے مدعیوں کو اپنا بھائی تسلیم کیا مولوی عطا محمد صاحب کا اس پر اعتراض بہت صحیح ہے کہ جب وارث
متعدد ہوں تو ایک کے اقرار سے صورت پر نسب نہیں ثابت ہو سکتا یہ اگرچہ خود اپنے اقرار پر مانع ہو
جبکہ اس پر قائم رہے مگر دوسروں پر اس کا اثر کچھ نہیں پڑ سکتا امام ابو یوسف کی روایت اول تو خلاف
مذہب امام اعظم مختار ہوئی مسلم نہیں، نہ یہ اخذ افکوخی کتب سے اس کا منقہ نہ ہونا ثابت اور
یہ ایک لفظ دیکھ اور طاہر المتون علی ترجیح قرأنا چھوڑ دینا بس عجیب ہے۔

ثانیاً وہ روایت صریحاً اس صورت میں ہے کہ ایک ہی وارث ہو اور وہ دوسرے کی نسبت
وراثت کا اقرار کرے اور وہ دوا زیادہ وارثوں میں سے ایک نے اقرار کیا تو باہ اتفاق نسب ثابت
نہ ہوگا، ثامناً کی نظر نے یہاں کوتاہی کی، اسی قرۃ العیون کو اگر ایک ورق پہلے دیکھتے تو یہ دھوکا
نہ ہوتا وہ عبارت مولوی عطا محمد کے فیصلہ میں گزری، اور جامع الفصولین جلد ۲ صفحہ ۴۵۴

سہ الہدایہ کتاب الوصایا باب الوصی و ما یملک
سہ خواشانی الہدایۃ مع الہدایہ ~ ~ ~ ~ ~
مطبع یوسفی لکھنؤ ~ ~ ~ ~ ~
۶۹۴/۴ ~ ~ ~ ~ ~

میں ہے :

الوارث لو واحد اقربا بن اخرا لیت لایثبت
نسبه من البیت خلا فلا یوسف وانشاھی
واجمعوا لہ یشارکہ فی اکلاہ لاناں معجود
تحمیل النسب علی الغیر لا یقبل کما اقریہ
فی حیاتہ او علی انسان آخر لو کانت فی
الدورۃ غیریۃ آہ۔
بغیر اصل معتبر اور مقبول نہیں جیسا کہ زہدہ شخص کی طرف یا دوسرے شخص کا نسب یا وارثوں میں کوئی دہرا
بھی ہوا (ت)

حافظ مسل سے واضح ہے کہ اس اقرار میں پیر سراج الدین شریک نہ تھا بلکہ وہ اسی تحریر کے وقت
موجود بھی نہ تھا اس کی طرف سے اگر اس اقرار کا رد ثابت نہیں تو اس کی تسلیم کا بھی پتہ نہیں نہایت درجہ
سکوت ہے۔ اور شرع کا قاعدہ مقرر ہے کہ لاینسب الی۔ مکت قوبہ کسی ناکت کی طرف کوئی توں منسوب
نہ ہوگا۔ ت) جامع انفصا لیں واستبہاہ وانظرو رد المحتار وغیرہ میں اس کی تصریح ہے یعنی سکوت
کرنے والے کو کسی بات کا قائل نہیں ٹھہرایا جاتا مستثنیٰ صورتیں جو ان کتابوں اور ان کے شروع و حواشی میں
ذکر کی ہیں یہ مسئلہ ان میں داخل نہیں۔ اظہار تحصیل منہج آباد سے جو صاحب افسر مال سفیر سراج الدین کا
بھی اس اقرار کو تسلیم کرنا نکالا ہے اس کا حال ان شاء اللہ عنقریب آتا ہے۔

(۲۰) شرع مطہر میں ایسے رشتے کا اقرار جس میں اپنے غیر پر نسب لازم کرنا ہو جیسے کسی کو اپنا بھائی
بنانا کہ اس میں باپ پر نسب لازم کیا گیا خود اس مقرر کے مال میں بھی اتنا ضعیف و کمزور مانا گیا ہے کہ جب
ہم کوئی دور کے رشتہ کا ضعیف سا ضعیف وارث موجود ہو بلکہ کوئی رشتہ دار بھی صرف مولیٰ المرالۃ
ہو اس وقت تک یہ شخص جس کے نسب کا اقرار کیا ہے خود مقرر کے ترکہ میں سے کچھ نہیں پاسکتا تمام کتب
میں اس کی تصریح ہے، ایسے واضح اور مشہور مسئلہ کو چھوڑ کر روایت امام ابو یوسف کے وہ معنی قرار دینا
اور اسے مفتی بہ ٹھہرانا سخت عجیب ہے۔ غلطادی ج ۳ ص ۴۴ میں ہے :

ان کان للمقر وارث معلوم غیر الن وجہین اگر اقرار کرنے والے کے اپنے قریب بعید کوئی بھی

ہمک محدود رہتا ہے جس قدر انھیں قاضی یا حکم کرنے والے نے اختیار دیا ہے مثلاً تقلید قضا میں سلطان نے یہ قید لگا دی کہ تجھے فلاں روز قضا کا اختیار دیا تو اسی دن اس کا حکم حکم قاضی ٹھہرے گا دوسرے دن کچھ نہیں یا یہ تخصیص کر دی کہ تجھے فلاں مکان میں اختیار قضا ہے تو وہ اس مکان کے اندر ہی قاضی رہے گا اس سے باہر کچھ اختیار نہیں رکھتا یا یہ شرط لگا دی کہ تجھے فلاں قبیلے یا فلاں فلاں اشخاص پر قاضی کیا تو وہ انھیں کا فیصلہ کر سکتا ہے ان کے مادر میں مثل اور رعایا کے ہے علیٰ ہذا القیاس جو قید لگا دی جائے اس کے ساتھ مقید رہے گا کہ وہ بذاتہ خود وائی نہیں بلکہ دوسرے کے ولایت دینے سے ولایت پاتا ہے تو وہ جس شرط کے ساتھ اختیار دے گا اسی کے ساتھ منتقل رہے گا بعینہ یہی حال حکم کا ہے قاضی کی ولایت جانب فریقین سے تو فریقین ثالثوں کو جن شرائط کا پابند کرینگے اسی قدر انھیں اختیار فیصلہ ہوگا باقی میں وہ ایک راہ چلتے اجنبی کے مثل ہیں، اسبابہ ص ۲۲۳ میں ہے ۱

القضاء یجوز تخصیصہ وتقییدہ بالزمان والمکان واستثناء بعض الخصومات کما فی الخلاصة ۱

قضا کو کسی زمانہ، مکان اور خصوصیت سے منتقل کرنا جائز ہے حتیٰ کہ اگر سلطان نے پندرہ سال بعد دعویٰ کی سماعت روک دیا ہو اور قاضی نے اس مقررہ مدت کے بعد سماعت کی تو نافذ نہ ہوگی (ت)

در مختار جلد چہارم ص ۵۲ میں ہے ۱

القضاء یتخصص بزمان ومکان و خصوصية حتى لو اصر السلطان لعدم سماع الدعوى بعد خمسة عشر سنة فسميها المرفقذ ۱

قضا کو کسی زمانہ، مکان اور خصوصیت سے منتقل کرنا جائز ہے حتیٰ کہ اگر سلطان نے پندرہ سال بعد دعویٰ کی سماعت روک دیا ہو اور قاضی نے اس مقررہ مدت کے بعد سماعت کی تو نافذ نہ ہوگی (ت)

رو المختار صفحہ مذکورہ میں ہے ۱

قال فی الفتح الولاية تقبل التقييد والتقييد بالشروط كقوله اذا وصلت الى بلدة كذا اقامت قاضيهما والاضافة كجعلتك قاضيا في اس الشجر و

فتح میں فرمایا کہ ولایت شرط سے تعلیق و تقیید کو قبول کر سکتی ہے مثلاً سلطان کا یہ کہنا کہ جب تم فلاں شہر پہنچ جاؤ تو تم وہاں کے قاضی ہو جاؤ گے اور اصناف و نسبت کو بھی قبول کر سکتی ہے کہ میں نے

اسی کی طرح باطل و بے عمل ہے ہاں جائداد انگریزی میں بدرالدین کی طرف سے قطع نزاع کے لئے اس کے یہ الفاظ قابل لحاظ ہیں کہ حصہ ملکیت برصغیر حصہ جی کے ”رسمی قرار پایا۔“

کاغذ پنجم ۹ اظہار منحن آباد

(۲۳) کاغذات کے متعلق جو فیصلہ حلیہ ابھارت شرعیہ ہم بار بار لکھ آئے اور ثابت کر آئے کہ شرع طہر ایسے نرے کاغذی جمع خرچ پر اصرار لیا نہیں فرماتی وہی بخش اس کاغذ کے بھی مہمل و بیکار ہونے کے لئے کافی نہیں مگر اس کاغذ کی حالت نے ان غیر بخشوں کی اور بھی تائید تصدیق کر دی اور خود ہی ایک واضح نظیر ہو کر ندین حال سے صاف بنادیا کہ دیکھ شرع طہر حکم ہے وہ ایسی وجود سے نری کاغذی بات کو نامعتبر فرماتی ہے۔

یہ چونکہ ۱۳ جون کو اللہ بخش نے تحصیل منحن آباد میں درخواست دی کہ دار صاحب نے طلبی فریقین کا حکم دیا ۱۳ جون کو پھر پیش ہوئی اب مکرر حکم طلبی تحریر ہوا ۲۹ اگست کو پیش ہوئی اور کاردار صاحب نے لکھا کہ اب تک نہ فریقین آئے نہ کوئی رجسٹر پیش کار کی مشاغل ہوئی اب حکم تائیدی طلبی کا بھیجا گیا ۹ ستمبر کو باخدا چلک طلبی ہوئی ۹ ستمبر کو فریقین کی اطلاع یابی اور سراج الدین کی بیماری کاغذ تحریر ہوا ۹ ستمبر کو پیشکار نے اسی مضمون پر رجسٹر تحصیل میں بھیج دیا تو یہ کاردار ہی ہے ۱۴ اگست کو بدرالدین اور سراج الدین حاضر ہو گئے اظہار بھی دے گئے حکم بھی ہو سکا مقدمہ ختم بھی ہو گیا مسل داخل دفتر بھی ہو گئی اور ۲۹ اگست کو پھر کاردار صاحب شاکی ہیں کہ ۱۳ جون سے اب تک کوئی نہیں آیا اس خبر پریشان کی کیا تعبیر کہی جائے ۲۴ سے ۲۹ تک ایسی مدت بھی تو طویل نہ گزری تھی کہ کاردار صاحب اور تمام اہل محکمہ کسی کو یاد نہ رہا کہ اسی فریقین حاضر ہو کر اظہار دے چکے ہیں مقدمہ ختم ہو چکا ہے اب یہ دوبارہ پیشی کیسی اور مکرر طلبی کس لئے، اور چلکوں کی شدت کس بنا پر، ناچار صاحب افسران کو بھی فقرہ عتاب میں تسلیم کرنا پڑا کہ اہلہ ایسی بد عنوانیاں بطور خود کر لیتے ہیں حاکم کو اطلاع بھی نہیں ہوتی اور احکام جاری کر دیتے ہیں اور خود ہی حکم اخیر بھی لکھ دیتے ہیں کبھی یہ کہ داخل دفتر ہو کبھی یہ کہ بندہ دبست میں پیروی کر دے اور یہ بھی تصریح فرماتی کہ دفتر والوں سے سازش ہو کر بھی ایسی کارروائیاں ہو جاتی ہیں اور یہ بھی دقت میدان اہلہوں کی سبز چرگاہ ہے جب یہ سب کچھ ثابت ہے تو کون سی دلیل قائم ہے کہ یہ دوبارہ طلبی اور بار بار پیشیوں کے احکام بھی اہلہوں کے بطور خود لکھے ہوئے ہیں اور ۲۲ اگست کا اظہار و حکم ان کی سبز چرگاہ سے دور و محفوظ ہے حاکم دستخطوں کو دیکھا جائے تو وہ ان احکام پر بھی ہیں نہ نہ سے دستخط شرع میں کوئی حجت کہ سیکڑوں بن سکتے ہیں

اور متعدد کتابوں سے اس کی تصریح گزری غرض دفتر والوں کو خود مختاریاں مانے بغیر چارہ نہیں اور انھیں پیش خویش کچھ تحریروں سے خاص کر لینے اور نکالنے تحریر کو ان سے محفوظ ماننے کی کوئی وجہ نہیں، یہی مشناعتیں تو ہیں جن کے سبب شرع مطہر نے ان کا دربار ہی جلا دیا اور سبز چراگاہوں کا راستہ یک قلم بند فرمایا۔

(۲۴) پھر اس پر کاردار صاحب کا جو حکم بتایا جاتا ہے کہ مزہ کا ہے ایک فریق داخلہ راج کی رتوت کرتا ہے دوسرے کو کہتے ہو کہ وہ بلا عذر قہر کر رہا ہے پھر بند و بست میں درخواست دینے پر اسے طوری کرنا کیا معنی رکھتا ہے یہ اظہار اگر واقعی ہوتا تو کاردار صاحب فوراً حکم انتقال دیتے اور اسی کا موقع تھا جیسا کہ خود صاحب افسر مال کو فقرہ عنا میں تسلیم ہے کہ کاردار کو انتقال کا حکم دینا تھا "غرض یہ حکم اگرچہ فریقین راضی ہوں مگر انتقال ابھی نہ ہونا چاہئے بلکہ بند و بست جاری ہے اس میں درخواست دو ایک ایسا عجیب حکم ہے جس کی نظیر انھیں سبز چراگاہوں میں مل سکتی ہے جاہلون ملک میں تو مثل مشہور ہے کہ وہ دل راضی تو کیا کرے گا قاضی۔ لہذا فریق قیاس یہی ہے کہ ہر ستمبر تک فریقین کی عاضری نہ ہوتی جیسا کہ مسئل سے واضح ہے اور یہ ۲۲ اگست کا اظہار اور بے معنی حکم اسی دفتری سازشوں اور سبھز چراگاہوں کی سیاہ کاری ہے۔

(۲۵) تلف یہ کہ بند و بست اس تاریخ سے پہلے کبھی ختم ہو چکا تھا اور کاردار صاحب یہ ہدایت کریں کہ بند و بست جاری ہے اس میں درخواست دو، دیکھو فیصلہ صاحب فسر مال فقرہ عنا پھر اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ بند و بست اس وقت جاری تو مدعیوں کا اس میں درخواست دینا کیا معنی ہے راج الدین کی ضمانندی کو وہ ایک بار آڑا چکے تھے کہ بقول ان کے راضی نامہ کر کے کار بند نہ ہوئے اور ان کا اندراج نام نہ کرایا جس پر انھیں تحصیل میں عرضی دینی پڑی کیا انھوں نے نہ سنا تھا کہ آرمودہ را آرمودن جمل ست (آزمائے ہوتے کو آزمائے جہالت ہے۔ ست) اب دونوں بھائی اقرار کیا چکے اور بند و بست جاری تھا تو مدعی ہرگز اپنا کام پختہ کر لینے سے نہ بیٹھے، پھر جوابی یہ کہ جب چھ سال بعد بند و بست جدید میں غلطی کی اصلاح چاہی تو اس درخواست میں بھی مدعیوں نے اس اقرار و تسلیم ہر دو برادران کا کوئی ذکر نہ کیا بلکہ جسٹس نے منظر گری ہی کو دستاویز بنایا اگر تحصیل منجے آباد میں دونوں بھائیوں نے یوں بلا عذر ان کے نام انتقال تسلیم کر لیا ہو تو سب سے زیادہ بنائے کار اسی پر رکھنی تھی نہ یہ کہ درخواست میں اس کا نام تک نہیں۔

(۲۶) صاحب افسر مال فقرہ عنا میں اپنے یہاں کے محکموں کے سخت شاکی ہیں اور وہ ان کے انتقالات کو بہت سنگلاخ دشوار گزار راہ بتاتے ہیں مگر سختیاں دیں پیش آتی ہیں جس سے منازعت ہو مزاحمت ہو، کیا اس کی کوئی نظیر بتائی جاسکتی ہے کہ فریقین راضی نامہ کر لیں ایک فریق

اس کا اجرا چاہیے دوسرا بلا غدر قبول کرنے بائیسہ بار بار کی تحریکوں کے بعد سولہ سال تک معاملہ ہنوز زوال میں ہے یہ اسی امر کی تائید کرتا ہے کہ اگر واقعہ ہو تو اس قدر ہو گا کہ پیر پیر الدین نے جھگڑا کاٹنے کے لئے عطاوار انگریزوں کی تھوڑی جائداد سے چھوٹا حصہ کسی طرح کا جیسا مصالحوں میں ہوتا ہے، مذہبی مصد جیسا برابر کے بھائیوں کو دیا جاتا ہے مدعوں کو دینا گوارا کیا، پیر سراج الدین نے بھی اس پر سکوت کیا مگر ریاست کی جائداد نہ کبھی دینی چاہی نہ اس میں مزاحمت ترک کی نہ مدعوں کے پاس کوئی کافی ثبوت تھا وہ ارادہ کوستے تھے اور بیٹھ رہتے تھے تحصیل منچ آباد میں درخواست دی اور حاضر نہ ہوئے، بقول مدعیان محکمہ بندوبست کی ہدایت ہوئی اور وہاں نہ گئے اس کے بعد تحصیل میں پھر درخواست دی اور پرووی کو نہ آئے یہ سب قرائن ان کے بے اصل دعویٰ کے ہیں اور کچھ بھی قرینہ نہ ہوتا تو بار ثبوت ان کے ذمہ تھا جس سے وہ آج تک سبکدوش نہ ہوئے بالکل اس کا ناخجسم ک حالت سب سے زیادہ ردی ہے ثبوت میں اس کا نام لینا شرع تو خیر عقل عرفی ہے بھی میل سبب رکھتا۔

کاغذ ششم ۱۱ تحریر مولوی نور الدین

(۶۷) رے کاغذ کی ہے شہری تو لائی جا رہی ہے بار بار مہتاب کر سہنگریہ کاغذ ایک شہادت سے کہ کوئی میسر نہیں کسی کاغذ محکمہ کی نقل نہیں کوئی تمسک نہیں جن میں کاغذی ثبوت بر خلاف اصول شرع اسکا قابل توجہ سمجھے گئے ہیں جو کسی واقعہ کی شہادت ادا کرنا چاہیے وہ ایک پرچہ پر لکھ کر کسی فریق کو دے دے اور فریق اسے محکمہ میں پیش کرے کہ یہ فلاں کا بیان ہے جس کے ساتھ اتنی شہادت بھی نہ ہو کہ فلاں نے ہمارے سامنے یہ کاغذ لکھا ہر دستخط اسی کے ہیں اس نے ہمارے سامنے کئے محض فریق کے زبانی بیان پر وہ کاغذ شہادت میں لے لیا جاتے ایسا تو شاید قانون و رواج میں بھی نہ ہو گا شرع کا حکم تو پہلے ہی سن چکے کہ بجوئے نکرند۔

(۶۸) صاحب انصرمال نے فقرہ ۹ میں مولوی نور الدین پیش کردہ مدعا علیہ کیوں مشکوک ٹھہرایا کہ اس میں انتہا کم کیا گیا ایک روپیہ کے کاغذ پر لکھائی گئی حالانکہ فریق مقدمہ جسے رواجا اپنی سند سمجھے اس میں رواجا انتظام کی کوشش کوئی خشار شک نہیں ہو سکتی شاید اگر سادہ پرچہ لکھا جوتا تو اس پر یہ شک ہوتا کہ کچے کاغذ کا کیا اعتبار مگر انصافاً اگر شک جاتا ہے تو تحریر پیش کردہ مدعیان زیادہ محل دیکھ رہے نور الدین کی اپنے دلی کی لکھی ہوئی اتنی ہی بات ہے جو اس نے تحریر ادلی میں لکھی کہ نکاح میں نے پڑھایا اور یہ دونوں وقت نکاح موجود تھے اگر اس وقت اس کے ذہن میں یہ ہوتا کہ میرے پڑھائے ہوئے نکاح

سے پہلے خفیہ نکاح ہو لیا تھا تو وہ ضرور اسے ذکر کرتا یا کم از کم ایسا لفظ نہ لکھتا جس کے علم کے خلاف مدعیوں پر ناجی بر اثر ثبوتی مگر جب وہ تحریر دسے چکا اور مدعیوں کو اس سے اپنا ضرر ظاہر ہوا تو تیسرے دن یہ دوسری تحریر پسیدہ کی گئی یا جس طرح ممکن ہوا ایک عاجز مولوی سے لی گئی۔

(۲۹) نرسے کا خفیہ ثبوت ماننے والوں کو یہ کہنا پڑے گا کہ وہ نول تحریریں مولوی نور الدین کی ہیں اور اس نے یا تو پہلی تحریر میں انحصار سے ہی کیا اور مدعا علیہ کی خاطر یا کسی طبع سے مدعیوں کو ضرر پہنچانا چاہا یا دوسری تحریر میں خلاف ہی بات بنائی اور مدعیوں کے لحاظ خواہ کسی لالچ سے مدعا علیہ کو نقصان رسائی پہنچی بہر حال اس کی شہادت ساقط ہو گئی اور اس کی بات قابل التفات نہ رہی۔

(۳۰) بالجملہ مدعیوں کا یہ کاغذ پیش کرنا ان کو نافع تو کچھ نہ ہوا مگر ان کے ضرر کا دردوازہ کھل گیا اسی کاغذ سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اپنی ماں کے نکاح مشہور کے وقت اپنا موجود ہونا تسلیم کرتے ہیں اور اسس لا علاج مرض کا یوں مداوا چاہتے ہیں کہ نور الدین کہتا تھا کہ پیر صدر الدین نے کہا تھا کہ ایک نکاح خفیہ دو گواہوں کے سامنے پہلے ہو لیا تھا نکاح مشہور کے وقت ان کا موجود نہ ہونا تو یہ خود مان چکے، رہا یہ کہ پہلے کوئی خفیہ نکاح ہوا تھا اسس کا ثبوت دینا ان پر عائد ہوا جس سے وہ آج تک عمدہ برآ نہ ہوئے، عمدہ برآ نہ ہونا درکنار اس کی طرف رخ بھی کیا، درکنار نہ کرنا کتنا عجیب ہے، اس سے چارہ ان کی قدرت میں نہیں، کیا فقط نور الدین کا بیان نکاح کو ثابت کر دے گا کیا شرع میں اس کی کوئی نذر ہے کہ صرف ایک شاہد کے بیان اقرار سے نکاح ثابت ہو جائے تمام کتب اور خود قرآن عظیم میں قہراً ہے کہ کم از کم دو گواہوں کی ضرورت ہے تو مدعیان نہ نکاح مشہور سے پیدا ہوئے نہ نکاح خفیہ ثابت کر سکے ہو کسی بنا پر وارث بن گئے۔

(۳۱) فرض کیجئے کہ نکاح خفیہ مان بھی لیا جائے تو اسس کی کوئی حجت بیان میں نہ آئی کہ کب اور نکاح مشہور سے کتنا پہلے ہوا نور الدین نے صرف چند سال کہا جس کا صدق تین بلکے اربعہ سال پہلے بھی ممکن، اور گواہ نکاح مولوی غلام قادر کا بیان ہے کہ نکاح مشہور کے وقت اربعہ سال بعد انہی بخش چار برس کا تھا فرض اس قدر میں شک نہیں کہ حالت مبہم ہے اور تحریر مولوی نور الدین سے کچھ نہیں ثابت ہو سکتی کہ ان کی ولادت بعد نکاح خفیہ ہوئی، نہ اقرار پیر صدر الدین میں اس کا کچھ تذکرہ۔ صدر الدین نے اتنا ہی تو کہا کہ پہلے نکاح خفیہ کر چکا ہوں، یہ کب کہا کہ مدعی اسی نکاح خفیہ سے پیدا ہیں، مدعی درکنار اس نے نکاح خفیہ و مشہور کے بیچ میں اپنی کوئی غلطی ہونے کا اصلاً ذکر نہ کیا پھر خفیہ نکاح سے مدعیوں کا پیر صدر الدین کی ولادت ہونا کیونکر ثابت ہوا عجب ہے کہ صاحب افسر مالی نے فقرہ ۷ میں ایسے مہمل کاغذ کو جواب دہ نہ اسی شخص فرمایا جو انصافاً خود اپنے پیش کرنے والے ہی کو ضرر رساں ہے۔

(۳۲) ثالث صاحب اور صاحب افسر مال نے فقرہ ۹ و ۱۰ میں یہ تو کھا کہ صحت نکاح کے لئے دو گواہ کافی ہیں اسی قدر سے اعلان ہو جاتا ہے، بیشک ہو جاتا ہے، اور ضرور کافی ہیں مگر اس طرف کسی صاحب نے توجہ نہ فرمائی کہ دو گواہوں کے سامنے ہونے کا ثبوت بھی تو درکار ہے یا بلا ثبوت رجحاناً بغیب مان لیا جائے گا کیا ان گواہوں نے خود اکثر ثلوثی یا صاحب افسر مال کے سامنے شہادت دی کیا انہوں نے اپنی شہادت پر دو شاہ عدل اپنے نائب کو کے بھیجے اور انہوں نے برامات شرائط شرعیہ شہادۃ علی الشہادۃ ادا کی یا کیا ہر ایک بھی مذہب و گواہ ہونے کا ثبوت کیا ہے پر صدر الدین کا اقرار، ان کے اقرار کا ثبوت کیا ہے، مولوی نرائیہ کا بیان ان کے بیان کا ثبوت کیا ہے؟ ایک کاغذ میں کچھ حرف لکھے ہوئے ہیں، اسی کاغذ کا ثبوت کیا ہے؟ صرف مدعیوں کا بیان، تو حاصل یہ ہے کہ نئی مدعیوں کی نیاں نکاح خفیہ کی گواہ ہے اور اسی کی بنا پر اسے مانا گیا ہے حالانکہ

باطل سبب آنچہ مدعی گوید
(جو کچھ مدعی نے کہا ہے وہ باطل ہے۔)

ایسا ثبوت اگر مان لیا جائے تو اسے عرضی دعویٰ کی یہ کیوں نہ مدعیوں کو ڈگری دیا جائے کہ اسے آفر وہ اس میں بھی تو کہا کرتے ہیں کہ ہم حق پر ہیں، ہاں ایسا ہی ہے، اس کاغذ کا سند میں نام لینا بھی شرعاً معتدلاً کسی طرح کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اگرچہ تمام کاغذی سندوں کے جواب سے فراغ پایا اور واضح ہو گیا کہ ان میں ایک چرچہ بھی قابل استناد نہیں۔ اب امر ہضم کی طرف چلتے۔

سند، ہضم شہادات

(۳۳) شہادتوں پر مولوی عطاء محمد صاحب کا اعتراض بہت حق و بجا ہے فی الواقع شرع مطہر نے حقوق العباد میں لفظ اشہد یا اس کا ترجمہ کہ گواہی می دہم یا گواہی دیتا ہوں دکن شہادت قرار دیا ہے بغیر اس کے ہرگز شہادت محقق نہیں ہو سکتی خالی خبر ہوگی جو یہاں اصلاً قابل التفات نہیں، تمام کتب مذہب میں اس کی تصریح ہے، پر آریہ جلد دوم ص ۱۰۱ میں ہے،

ولا بد فی ذلک کلمۃ من العداۃ ولعظۃ الشہادۃ
فان لعین کواشہد لعظۃ الشہادۃ وقال
اعلموا یتقن لہ تقبل شہادۃ لہ

ان سبب میں عدالت اور لفظ شہادت ضروری ہے
اگر گواہ نے لفظ شہادت نہ کہا اور میں جانتا ہوں یا
مجھے یقین ہے کہ شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)

اسی میں ہے،

۱۔ لفظة الشهادة فلان النصوص نطقت
بأشراطها إذ الأمر فيها بهذا اللفظة
ولان فيها زيادة تأكيد فان قوله اشهد
من الفاظ اليمين (كقوله اشهد بالله) فكانت
الامتناع عن الكذب بهذا اللفظة اشداً
فتح القدير جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ میں ہے :

وقد وقع الأمر بلفظ الشهادة في قوله تعالى
واقيموا الشهادة لله وقوله عليه الصلوة
والسلام اذا رأيت مثل الشمس فاشهد
لعنهم لذلك لفظ الشهادة
اشد تعالیٰ کے ارشاد اقيموا الشهادة (شہادت قائم
کرو) اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد
اذا سمعتم مثل الشمس فاشهد (یعنی جب سورج
کے مثل دیکھو تو شہادت دو) تو اس کے لفظ

شہادت لازم ہوا کیونکہ یہاں لفظ شہادت سے حکم دیا گیا ہے۔ (ت)
فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۵۰ میں ہے :

واما ركب فلفظ اشهد بمعنى الخبر دون
القسم هكذا في التبیین
اسی طرح بحر الرائق جلد ہفتم ص ۶۱ میں ہے ۔ در مختار و رد المحتار و قرۃ العیون کی جہاں میں فتوے مولوی عطاء اللہ
صاحب میں گزریں اور خود تکیہ عبارات کی کیا حاجت بلکہ علماء نے قرآن عظیم ہی کا نص اس پر ذکر فرمایا ۔
(۳۴) صاحب افسر مال کا فرقہ ۲۵ میں اسس نا ممکن الجواب القراض پر یہ اعتذار پیش کرنا کہ
فقہائے لفظ شہد کی شرط تو ضرور لگائی مگر اس کی علت یہی ہے کہ اشہد میں معنی قسم میں تو معنی قسم جس
لفظ سے پورے کو لئے جائیں شرط حاصل ہو جائے گی سخت عجیب ہے جس کی نظیر یہی ہو سکتی ہے کہ نماز

۱۵۵/۴	طبع ریسنی بکھنو	کتاب الشهادة	سہ البدایہ
۲۵۶/۶	مکتبہ نوید رضویہ سکھر	کتاب الشهادات	سے فتح القدير
۲۵۰/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الاول	سے فتاویٰ ہندیہ

کے لئے شرع میں ہدایت تو ضرور مقرر ہے جس میں قیام و رکوع و سجود و غیرہ ارکان ہیں مگر ان سب سے مقصود تعظیم الہی ہے تو وہ جس طرح حاصل ہو نماز ادا ہو جائے گی کچھ ان ارکان کی ضرورت نہیں، شہادت میں لفظ اشہد شرط نہیں بلکہ فقہائے ائمہ اسے دکن شہادت لکھا ہے جیسا کہ تبیین المعانی و بحر الرائق و عالمگیریہ سے گزرا اور کوئی شے بغیر اپنے دکن کے تحقق نہیں ہو سکتی۔

(۳۵) سخت عجب یہ ہے کہ کتابی صاف تصریحیں کر رہی ہیں اور کوئی لفظ اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتا، درمختار سے گزرا،

هذه المعاني معقود کافی غيره فتعبد اليها
یہ معنی اس کے غیر میں معقود ہے تو یہ متعبد ہے۔ (ت)
اسی طرح بحر الرائق جلد ۷ ص ۶۱ میں قرۃ العیون سے گزرا، لا یقوم عینہا مقامہا (دوسرا اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتا۔ ت)

بحر الرائق جلد ۷ ص ۶۸ میں ہے،

شرط لجبہ او عھا لفظ اشہد بالمصباح
تمام اقسام شہادت میں لفظ اشہد مضارع
فلا یقوم غیرہ مقامہ وقد مان لفظہا
ہے لہذا دوسرا لفظ اس کے قائم مقام نہیں
ہو سکتا بلکہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہی لفظ
دکن ہے۔ (ت)

پھر اس کا مطلب یہ ٹھہرانا کہ کچھ اس لفظ کی خصوصیت نہیں بالکل دی کورات سے تفسیر کرنا ہوگا۔
(۳۶) یہ بھی محض غلط ہے کہ اس کی علت معنی قسم ہے بلکہ معانی کثیرہ کا اجتماع جن میں سے ایک
معنی قسم بھی ہے، درمختار کی عبارت گزری،
تضمن معنی مث ہدۃ و قسم و اخبار
کہ مشابہہ قسم اور حصال کے معنی کو متضمن
لحال ہے۔ (ت)

فتح القدیر جلد ۱ صفحہ ۱۱ میں ہے،

۹۰/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الشہادات	۱۔ درمختار
۵۶/۱	مطبع البابی مصر	" "	۲۔ قرۃ العیون الاخیار
۶۲/۷	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	" "	۳۔ بحر الرائق
۹۰/۲	مطبع مجتہائی دہلی	" "	۴۔ درمختار

لفظة الشهادة اقوى في افادة تأكيد متعلقها
من غيرها من الالفاظ كالعلم واليقين لما فيها
من اقتضاء معنى المشاهدة والمعاينة التي
مرجعها الحس
شهادات كالغذا اپنے متعلق کی تاکید میں دوسرے ہم معنی
الفاظ کی نسبت اقویٰ ہے جیسے کہ لغذا میں جانتا ہوا
مجھے یقین ہے، کے مقابل میں، کیونکہ شہادت کا لفظ
مشاہدہ اور معاینہ جس کا مرجع جس ہے، کو چاہتا
ہے۔ (ت)

بکرمگیری سے گزرا کہ شہد بمعنی خبر کن ہے۔ بمعنی قسم۔
(۲۷) یہ بھی ہرگز مسلم نہیں کہ کچھ یوں میں علت کے معنی پورے کرانے جاتے ہیں کہیں یہ کہلایا جاتا ہے پچ
کہوں گا خدا میری مدد کرے کہیں یوں کہ خدا کو حاضر ناظر جان کر پچ کہوں گا ان الفاظ کو ہمیں سے کچھ تعلق نہیں
اور اگر وہی لفظ کہلوائے جائیں جو صاحب افسر مال نے لکھے کہ خدا کی قسم میں پچ کہوں گا تو یہ ہمیں منعقدہ ہوتی
یعنی آئندہ کی نسبت جس کے خلاف کرنے پر پندرہ سیر گیوں یا تین روزوں میں کام نکل سکتا ہے بخلاف
اشہد کہ اس میں ہمیں غموس ہے کہ سلطنت ہفت اقلیم یا لاکھ روزے بھی اس کا کفارہ نہیں ہو سکتے
تو اس میں اس کے معنی کا ادا ہو جانا کیونکہ ممکن۔

(۲۸) دوسرا لفظ صاحب افسر مال نے یہ تھا کہ ہا کو کھڑا کر شہادت دوں گا یہ بھی ایک
وعدہ ہے جو کسی شہد کے معنی پورے نہیں کر سکتا، طار تصریح فرماتے ہیں کہ شہادت بلفظ مضارع
بمعنی حال لازم ہے درختار سے ابھی گزرا و اجبار للحال (حال کی خبر دینا ہے۔ ت) رد المحتار
ج ۲ ص ۵۷۳ میں ہے :

فلو قال شهدت لایجوز لان الماضي موضوع
للاخبار عما وقع فيكون غير مختص في
الحال یہ
اگر اس نے شہادت "بلفظ ماضی" کہا تو ناجائز
ہے کیونکہ ماضی گزشتہ واقعہ کی خبر کے لئے وضع
کیا گیا ہے تو یہ ماضی حال کی خسرہ نہ دے گا (ت)

جب صیغہ ماضی معتبر نہ ہو جو ہمیں میں مثل صیغہ حال ہے حلفت بالله اور احلف بالله کا ایک
ہی حکم ہے تو شہادت دوں گا صیغہ استقبال کیا حیثیت رکھتا ہے جس کا حاصل یہ ہو گا کہ یہ قسم کھاؤں گا

۴۵۶/۶	المکتبۃ النوریۃ الرضویہ سکھر	کتاب الشہادات	۱۰ فتح القدیر
۹۰/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	۱۰ رد مختار
۳۷۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۰ رد المحتار

کیا اس کھنے سے قسم ہو جاتی ہے یا جھوٹ سے باز رہ سکتا ہے۔^{۳۶۳}

(۳۹) اور اصل حقیقت امر یہ ہے کہ تعین لفظ اشہد میں جو علتیں توجہ میں بیان میں آئیں از قبیل نکات و لطائف ہیں وہ ایک حکم تعبدی ہے یعنی شرع مطہر نے خاص اسی لفظ کو معین فرمادیا کہ اب اس سے تمہارا جواز نہیں۔ رد المحتار جلد ۴ ص ۵۷۳ و بجز الراقی جلد ۴ ص ۶۰-۶۱ میں ہے۔

اقتص علیہ اتباعاً لما شہد ولا یخلو عن
معنی التعبد اذ لم یمنقل غیرہ

اس نے اس پر اقتصار کیا، منقول و ماثور کی
پر ہی کرتے ہوئے جبکہ یہ تعبد کے معنی سے خالی
نہیں اور اس کا غیر منقول نہیں۔ (ت)

تو اس کی علت نکاش کرنا اور اس کا وہ سری جگر اجرا چاہنا سرے سے باطل ہو گیا، ان تقریرات سے آفتاب کی
طرح روشن ہو کر ہند کی کھریوں میں جہاں لفظ اشہد نہیں کہلاتے اور ان بے معنی الفاظ مذکورہ یا ان کے اشل
سے حلف لیتے ہیں وہ دنہارا اصول شرع سے مطابقت نہیں کھا سکتا، سنی اگر اپنی سند سے مکمل ہو سکتی ہو تو ان کی
اگر ات سے تمکیل ہو سکتی ہو تو ان الفاظ میں اصول شرع کو محل سمجھ سکیں، اگر بڑی و ہندی کھریوں میں مثبت کجے
ہوئے دھوسے اگر شرعاً غیر مثبت ٹھہریں تو کیا استعمال ہے بلکہ اصول شرع کے اتباع نہ کرنے سے شرعاً ان کا
غیر مثبت ہونا خود ہی لازم، نہ یہ کہ ان مثبت سانس کے سنے اصول نہ تبدیل رہے جہاں یہاں کی کھریوں
میں کفار کی گواہیاں مسلمانوں پر عطا سُننی جاتی ہیں اور ان پر فیصلے ہوتے ہیں اور وہ دھوسے مثبت ٹھہرائے جاتے
ہیں اسے کون سے اصول شرع سے تطبیق دی جائے گی حالانکہ رب العزت جل و علا فرماتا ہے،

لن یجعل اللہ للکفرین علی المؤمنین
سبیلاً

نوح صاحب افسر مال اپنے اسی فیصلہ فقرہ ۱۳ میں فرماتے ہیں: قبضہ کی بابت ریلواریام پیشکار
اور غلام حیدر خاں پیشکار کی شہادت شامل مسل ہے اور ان کی شہادت سے ثابت ہے کہ قبضہ رہا
پس دو معزز اہلکاروں کی شہادت معتبر شہادت ہے چار فرض ہے کہ اس کو قبول کریں اور یقین کے ساتھ
قبول کریں حالانکہ شرع مطہر اسے حرام جاتی ہے فاسق کی نسبت تو ارشاد ہوا،

یا ایہ الذین آمنوا انت جاءکم فاسق
منبأ فتمبینوا انت تصیبوا قوما

بِإِثْمَانِهِ فَتَصْبِحُوا عَلَى مَا فَعَلْتُمْ نَادِينَ ۚ
 ذکر کفار و العیاذ باللہ العزیز الغفار۔

(۴۰) صاحب افسر مال فقرہ ۷۷ میں اس شہادت مدعیان کو تواتر حقیقی بناتے ہیں کہ یہ شہادت تواتر تک پہنچ چکی ہے جس کے خلاف ہونے کا احتمال نہیں اور غلبہ یہ کہ مدعیوں کے تین گواہ کے معتدل مدعا علیہ کے پینا لیس گواہوں کو لفظ "چند کس" سے تعبیر فرماتے ہیں جس کی انتہا تو تک ہے یہ محل جرح کہ وہ یا اجیر ہیں یا اس فریق کے جتھے والے ہر طرف کے گواہوں پر ہو سکتی ہے جو ان میں معزز ہوتے ان پر طردازی اور باقیوں کو جو رد اداری کا ارام لگا دینا کیا دشوار ہے، ان الزامات کی راہ تو شرعاً مطہرے گواہوں میں مدعی ہونے کی شرط لگا کر بند فرمائی تھی جب یہ شرط اٹھ گئی بلکہ گواہ کے مسلمان ہونے کی بھی قید نہ رہی تو ہر گونہ الزام آسان ہے جس میں دونوں فریق کی حالت یکساں ہے بلکہ اس نوٹ کی بناء پر جو صاحب افسر مال نے اپنے آخر فیصلہ میں دیا جس میں مدعیوں کو اخلاقاً و عادتاً مدعا علیہ سے بہت بہتر بتایا اور مدعا علیہ کو چالباز کہینہ عادت کا آدمی شریر و غیر باالفاظ سفیف سے یاد فرمایا احتمالاً طرفداری گواہان مدعیان کی طرف زیادہ قائم ہوتا ہے ظاہر ہے کہ خوش اخلاق و نکو سیر آدمی کا محتاط ہونا ہے اسکا شریر چالباز سے لوگ نفرت کرتے ہیں اگرچہ لطافت مل صاحب تفصیل دار سے جو حقیقات موقع لکھی وہ اس کا عکس ظاہر کرتے ہیں اور معزز خاندان پشتیاں کہ مدعیوں سے نفرت بناتے ہیں ہر حال یہ زائد و خارج از بحث باتیں ہیں، کلام اس میں ہے کہ وہ تواتر جس میں خلعت کا احتمال بھی نہ رہے اس کے یہ معنی نہیں جس میں فریقین کے انتخاب کو کوئی دخل ہو ہر فریق اپنی مرضی کے گواہ چھانٹ چھانٹ کر اسم نویسی کرے یہ تمس بتائے وہ پینا لیس آئے بلکہ تواتر کے یہ معنی ہیں کہ وہاں کے تمام لوگ چھوٹے بڑے عالم جاہل سب اس امر سے واقف ہوں عالم لوگ یک زبان و متفق اللسان ایک ہی بات کہیں۔ خاوی عالمگیری جلد ۲ ص ۵۲ میں اس کے معنی یہ لکھے ہیں کہ :

ان تاتى العامة وتشهد بذلك فيؤخذ
 بشهادتهم كذا فى الذخيرة
 اگر عام لوگ یہی بات کہیں اور یہی شہادت دیں
 تو یہ شہادت قبول کرنی جائے گی، جیسا کہ ذخیرہ
 میں ہے۔ (دست)

نیز اسی کے صفحہ ۵۳ پر اس کی تشریح یوں فرمائی :

کوہ ظاہر مستقیمنا یعرفہ کل صغیر و کبیر و کل عالم و جاہل کذا فی الدخیرۃ .
اس کے ظاہر مستقیم ہونے کی وجہ سے کہ اس کو ہر بڑا اچھوٹا ، عالم اور جاہل جانتا ہے جیسا کہ ذخیرہ میں ہے ۔ (ت)

ظاہر ہے کہ یہاں ایسا نہیں فہرست گواہان کے ملاحظہ سے ظاہر ہے کہ ایک ہی خاندان کے لوگ مدعی کے گواہ ہیں کچھ لوگ مدعا علیہ کے ایک ہی بستی کے کچھ لوگ اور کے شہد ہیں کچھ لوگ اور کے ، ایک بھائی اور کا گواہ ہے تو دوسرا حقیقی بھائی دوسری طرف کا ۔ بھانجا مدعیوں کا گواہ ہے تو تماموں مدعا علیہ کا ۔ تو اترا حقیقی کی صورت ہوتی تو معاملہ بدیہیات سے ہو جاتا کہ متواترات اقسام بدیہی سے ہیں اور بدیہی پر دلیل قائم کرنا بے معنی ، تو صاحب افسر مالی کو اپنے فیصلہ میں نمبر ابتدائی کے علاوہ کہ متعلق واقعات میں انکیس نمبر بحث کے کیوں لکھنے پڑے یا اور تو اترا ہو جاتا تو ہم کو ۳۱ کے مقابل ۲ نمبر لکھنے کی کیا ضرورت ہوتی ۔ برازیہ اور قرۃ العین ج ۲ ص ۶۰۰ میں ہے :

فی المحيطات تواتر عند الناس و علم الحال
یقصی نفسی اجماع دعتہ لانه یوزنہ تکدیب النایت
بالصوریۃ والصوریات مسائل یدخلہا شکاکہ
پرفوری معلوم شدہ کہ تکدیب لازم آئے گی بلکہ مردی بدیہی امر میں شک کا دخل نہیں ہو سکتا ۔ (ت)

(۴۱) اگر ۲۰ گواہ ہونے کے سبب شہادت مدعیان متواتر ہو گئی تو شہادت مدعا علیہ بدرجہ اولیٰ متواتر ہوگی کہ اس کے ۵ گواہ ہیں اور اب وہ اعتراض جو ثلثوں اور مجزئہ فقرہ ۲۲ میں اس پر کیا کہ وہ شہادت نفی سے اور نفی پر شہادت مقبول نہیں باطل ہو جائے گا کہ شہادت جب متواتر ہو تو حقیقتاً مقبول ہے اگر نفی پر ہو ۔ فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ برازیہ و الاستنباء والنظر صفحہ ۲۱۲ میں ہے : تفصل بیئہ اسو المتواتر نفی پر متواترات کہ طور دلیل قبول کیا جائیگا ۔ (ت) درجی ر جلد ۲ ص ۶۰۰ میں ہے :

شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ متواتر نفی کو شہادت کے طور قبول کیا جائیگا ۔ (ت)

۵۱۵/۴ نہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات ابواب التامع نورانی مکتب خانہ پشاور
۱۴۱/۱ مکہ قرۃ عیون الاخیار کتاب الشہادۃ باب القبول و عدم مصطفیٰ ابابلی مصر
۲۵۲/۱ مکہ الاشباہ والنظائر بحوالہ ظہیریہ و برازیہ الفہن الثانی کتاب القضاہ والشہادۃ ادارۃ القرآن کراچی
۹۸/۶ مکہ در مختار کتاب الشہادات باب الفضول و عدم مطبع مجتہدانی دہلی

(۴۲) بحمد اللہ تعالیٰ آفتاب سے زیادہ روشن ہو کہ ثالثوں نے جتنی سندوں پر بتائے فیصلہ رکھی سب محض ناکارہ و بے اعتبار ہیں، روئے او مسلہ عین کانسب اصل ثابت نہیں کرتی سخت محل افسوس یہ ہے کہ ثالث صاحبوں نے خود یہ سمجھ لیا تھا کہ مسل کے موجودہ کاغذات و شہادات ناکافی ہیں اور بے تحقیق مزید کے حقیقت معاملہ سمجھ میں نہیں آسکتی ملاحظہ ہو رپورٹ ثالثان کاغذات ۲ گزارش ہے کہ سوائے تحقیقات جدید کے منظر ان فیصلہ نہیں کر سکتے ہیں یہاں ثالثوں نے روئے او مسلہ پر فیصلہ کرنے سے صاف صاف استعفا دے دیا یا باوصف اس کے بلا تحقیق جدید فیصلہ کیا اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے کہ صاحب افسر مال خود موقع پر تحقیقات کے لئے تشریف لے گئے اور علاقہ کے تمام سرکار اور وہ اشخاص اور چشتیوں کو طلب کیا مگر بے تحقیقات جدید کہ اس کی شرعاً ضرورت تھی معاملہ رہنا سے روئے او ناکافی مسلہ پر ثالثان کرا دیا دیکھو فیصلہ افسر مال فقرہ ۱۴، میں نہیں کہتا کہ یہ عین کاغذات پر صدر الدین نہ ہونا ثابت ہے غیب کا علم اللہ عزوجل کے ہاں یہ ضرور کتا ہوں کہ ان کاغذات پر صدر الدین ہونا ثابت نہیں تمام کاغذات و شہادات موجودہ مسلہ ان کا نسب ثابت کرنے میں عاجز و قاصر ہیں ان کا دعویٰ نامسموع ہونے کے لئے ثبوت عدم درکار نہیں ثبوت کافی ہے اور وہ بلا شبہ حاصل، لہذا دعویٰ مدعیان باطل یہاں اور احکامات فقہیہ بھی باقی ہیں مگر جس قدر گزارش ہوا ذی انصاف قس شرع کے لئے اس قدر یہ ہے۔ دلت توثیق و سند و تعالیٰ اعلم۔

ماہ ۱۳۲۹ھ ازہدلت پر ضلع بلتہ شہر مسلہ میں بشیر محمد خان صاحب ۲۹ شعبان ۱۳۲۹ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخصوں میں زہد ہر کا جھگڑا ہے ان دونوں شخصوں نے اہل اسلام کے دونوں کو پانچ اور ایک کو سرخ اس جھگڑے کے فیصلے کے واسطے باقاعدہ بنادیا، پانچ و سرخ صاحب نے بالاتفاق اپنی اور نیز اپنی جماعت کثیر اہل اسلام یا ہند صوم و صلوات سے ایک فیصلہ تجویز کر دیا، فیصلہ سنانے کے قبل پانچ و سرخ و نیز دیگر شریک رائے اہل اسلام نے ہر دو فریق کو کہ جن کی جانب سے پانچ و سرخ بنائے گئے تھے یہ تجویز سادی کہ جو فیصلہ ہم دو فریق کو سنادی گئے وہ تم دونوں کو بخوشی خاطر قبول و منظور ہو گیا نہیں اور اس فیصلہ میں خواہ کسی فریق کا کیسا ہی نقصان کثیر ہو وہ برداشت کرنا ہوگا ہر دو فریق نے نہایت رضامندی سے اس تجویز کو قبول اور منظور کیا اس کے بعد پانچ و سرخ صاحب نے باواز بلتہ مجمع کثیر میں اس فیصلہ کو جو یا ہم زامی تھا سنایا ایک فرقہ نے اس کو منظور کر لیا اور ایک فرقہ نے اس کو نامنظور کیا، اب جس فرقہ نے اس کو نامنظور کیا تو اردو سے شرعاً شریعت کے اس معاہدہ کی کفیل جو برقت لیصلہ سنانے کے ہر دو فریق سے منظور کرائی گئی اس پر عمل کرنا چاہئے یا نہیں؟

(۲) دو شخصوں میں تبادلہ جائیداد پر جھگڑا تھا ان دونوں شخصوں نے اس کے فیصلہ کے واسطے دو پانچ اور

ایک سرپنچ بنائے، پینچ و سرپنچ صاحبان نے دونوں شخصوں سے چار چار ہزار روپیہ جعج کر لیا اور ایک جماعت کثیر اہل اسلام کے روبرو حلف شرعی و خدا و رسول کو درمیان و کلام مجید درمیان کر کے یہ وعدہ ہر دو شخصوں سے کر لیا کہ جو تم دونوں شخصوں میں سے ہمارا فیصلہ کیا ہو انہما نے گناہ ہم اس کا روپیہ ضرور دوسرے کو دے دیں گے ان دونوں شخصوں نے جی کی جائداد کا جھگڑا تھا اس بات کو قبول و منظور کر لیا اور پختہ حمد و سپان شرعی کے ساتھ یہ کہہ دیا کہ اگر ہم میں سے جو کوئی فیصلہ کئے ہوئے کو نہ مانے اس کا روپیہ آپ دوسرے کو دینا ہم کو یہ بات قبول و منظور ہے، اب پینچان و سرپنچ صاحبان نے اپنا فیصلہ کیا ہو اور دونوں شخصوں کو سنایا، ایک نے منظور کر لیا اور ایک نے نہیں منظور کیا، جس نے کو نہیں منظور کیا اس کا روپیہ حسب وعدہ نیز پینچ یا سرپنچ صاحبان کے دوسرے کو دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اگر کسی شخص کو پینچ یا سرپنچ کسی فیصلہ کے لئے بنایا جائے تو وہ صرف یکطرفہ شہادت و ثبوت خفیہ پر اپنی تجویز تکہ سکتا ہے یا نہیں اور ایسی تجویز جائز ہے یا نہیں؟

(۴) اگر پینچ سرپنچ نے ایک فریق سے جو قطع ناجائز کے ساز و اتفاق کر کے فریق دوم کے خلاف فیصلہ دیا ہو تو ایسے شخصوں کا فیصلہ کیا موا اذروئے شرع جائز ہو گا یا ناجائز؟

(۵) اگر کوئی شخص قرآن مجید یا حدیث میں نے قسم کھائے اور پھر اس قسم کے خلاف کرے تو ایسا شخص قابل قاضی و حاکم بنانے کے ہے یا نہیں اور اس کا فیصلہ مانا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(۶) حاکم و قاضی کو شہادت لینا باقاعدہ ضرور ہے یا نہیں یا صرف اس کا ذاتی علم فیصلہ کرنے کے واسطے جائز ہے یا ناجائز؟

(۷) اذروئے شرع شریف کے رشوت لینا کیسا گناہ ہے اور رشوت لینے والا حاکم و قاضی و شاہد معتبر ہے یا غیر معتبر، اس کا فیصلہ کیا ہوا قابل تسلیم ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) اگر فیصلہ مطابق شرع ہو ہر فریق کو ماننا لازم ہے اور باطل و خلاف شرع ہو تو کسی پر اس کی پابندی نہیں،

قال الله تعالى امت الحكم الا لله - الله تعالى لا ارشاد ہے، حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے (ت)

اور سامنے نہ سامنے پر کوئی خاص معاہدہ کر لیا ہو تو اس کی پابندی ضروری نہیں کہ ایک عمل شرط ہے کوئی عقد شرعی نہیں۔

شرط اللہ حق و اوثق قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ ارشاد کیا ہے کہ جو شرط کر دے زیادہ پختہ اور قویٰ حق ہے۔
یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) وہ شرط حرام باطل تھی اور وہ روپیہ ہر ایک کو اس کا واپس دینا فرض اور دوسرے کو دینا حرام۔

قال اللہ تعالیٰ لا تأکلوا أموالکم بيسئکم
مالیاصلحتہ واللہ تعالیٰ اعلم۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، آپس میں ایک دوسرے کے مالی کو باطل طور پر مت کھاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۳) شہادت شرعی میں صرف دہی سے لی جاتی ہے دعا علیہ سے گواہ لینا کچھ ضرور نہیں اور گواہان قبولی شرعی کے ساتھ اگر کسی خفیہ تحقیقات سے اطمینان کر لیا تو اس میں بھی حرج نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

البیہ علی الصدق والیحین عن من انکرت
سواء الدار قطعی والدیہقی وابن عباس
عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
قال النووی سد السہقی حسن وصحیح۔
جو اہی دہی کے ذمہ اور قسم منکر ہے۔ اس کو دار قطعی، بیہقی اور ابن عباس نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ امام نووی نے فرمایا، بیہقی کی سند حسن اور صحیح ہے (ت)

ہاں اگر ماتم نے خلاف شرع ناجائز بے ضابطہ کارروائی کی تو وہ جس حد کی ناجائز ہوگی اس کے قابل اس پر حکم ہوگا سائل نے کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ صورت خاصہ کا حکم دیا جانا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۴) انکار سائل سے معلوم ہوا کہ طبع ناجائز سے مراد کچھ لے کر فیصلہ دینا ہے ایسا فیصلہ مطلقاً رد و

صحیح البخاری کتاب الشروط باب الشروط فی الزواجر قیدی کتب خانہ کراچی ۱/۳۷۷
سنة القرآن الکریم ۱۸۸/۲

صحیح البخاری کتاب الزمان ۱/۲۴۲ و جامع الترمذی ابواب الاحکام ۱/۱۶۰ و سنن الدار قطنی ۴/۲۱۸
سنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الدعوی والبیانات دار الفکر بیروت ۱/۲۵۲

و بے اعتبار ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے :

احمد وانہ ادا ارتقی لاینفذ قضاءہ یسما
ارتقی یے واللہ تعالیٰ اعلم۔
فتاویٰ نے اجازت کیا ہے کہ قاضی نے جس فیصلہ میں رشوت

(۵) حلف کا حکم جواب سوال چہارم میں گزرا، اگر شرعاً اس قسم کا خلاف اسے کرنا چاہئے تھا تو
اس پر کچھ الزام نہیں اور وہ حاکم و قاضی بنائے جانے میں غلط نہیں اور اگر ناجائز تھا تو ایسے گرفتاری
حاکم نہ بنایا جائے اور اگر بنایا گیا تو اس کا فیصلہ اب بھی مانا جائے گا اگر مطابق شرع ہو۔ فتح القصدیر
میں ہے :

ان الفسق لایوجب العزل فلولایمہ قائمۃ
وقصائہ بحق قلم لاینفذ۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔
قاضی کا فسق موجب عزل نہیں تو اس کی وراثت
قائم اور فیصلہ حق ہے کیونکہ نافذ نہ ہو واللہ
تعالیٰ اعلم (د)

(۶) غریبی اس پر ہے کہ قاضی و حاکم کا ذاتی علم فیصلہ کے واسطے کافی نہیں، نہ اسے اس پر فیصلہ
دینا جائز، اشتباہ میں ہے :

الفتویٰ علی حد مراد من عدم بقاضی
فی نہ ماننا کما فی جامع الفصولین بک واللہ
تعالیٰ اعلم۔
کارہ رہا میں آج فتویٰ یہ ہے کہ قاضی کے علم پر
جس فیصلہ پر عمل جائز نہیں ہے جیسا کہ جامع الفصولین
میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

(۷) رشوت لینا مطلقاً گناہ کبیرہ ہے لیکن اگر انحراف ہے مستحق سخت عذاب مار ہے روینا اگر
مجبوری اپنے اوپر سے دفع ظلم کو ہو تو حرج نہیں اور اپنا آتما وصول کرنے کو ہو تو حرام ہے اور لینے دینے والا
دو ذنب جہنمی ہیں اور دوسرے کا حق دبانے یا اور کسی طرح ظلم کرنے کے لئے دسہ تو سخت تر حرام اور مستحق
شد غضب و انتقام ہے :

فی وصایا الہندیۃ عن فتاویٰ اکامہام
قاضیخان است بذل المال لاستخراج
ہندیہ کے وصایا میں امام قاضی خاں کے فتاویٰ سے
منقول ہے کہ دوسرے پر اپنے حق کو حاصل کرنے کے لئے

سہ فتاویٰ قاضیخان کتاب الدعویٰ والبیانات نوکشدہ مکنتو ۴۶۰/۳
سہ فتح القدر کتاب ادب القاضی المکتبۃ النوریۃ الرضویہ سکھر ۳۵۸/۶
سہ الاشباہ والنظائر الفص الثانی کتاب القضاء والشہادۃ اودارۃ القرآن کراچی ۳۵۳/۱

حق له على اجر رشوة وان بدول لدفع
العلم عن نفسه وماله لا يكسور رشوة الله
والمسألة تحتاج الى زيادة تقرير وتحرير
وتسقيح وتنقيح لا تنفع له الآن و بالله
التوفيق۔

مال خرچ کرے تو رشوت ہے اور اگر اپنے پر
ہونے والے ظلم یا اپنے مال پر ناجائز و حائل کو
ختم کرنے کے لئے مال خرچ کرے تو یہ رشوت
نہ ہوگی اھ، اور یہ مسئلہ تقریر، چھپان میں،
تسقیح اور تحقیق کو چاہتا ہے جس کی فی الحال فرصت
نہیں، وباللہ التوفیق (ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
لعن الله الراشي والمرشئ والمرائش الذي
يسئلي بينهما۔ رواه الامام احمد عن
ثوبان رضي الله تعالى عنه۔

اللہ کی لعنت رشوت دینے والے اور لینے والے
اور ان کے دلال پر۔ اسے امام احمد رحمہ اللہ
نے ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا (ت)

قاضی و شاہ کا مسئلہ جواب ششم و ہفتم میں گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۲۔ ازراپور چمک سید علی خاں مرسلہ محمد ایاز صاحب ٹھکیہ دار ۱۳۲۹
کیا فرماتے ہیں علامہ دیں اس مسئلہ میں کہ یہ سنے دعویٰ رد قرضہ اپنے کا بنام کجہ و اگر کیا حاکم
نے ڈگری زر قرضہ بنام کجہ صادر فرمایا اگر اپنی تجویز میں قسط بندی کر دی، و دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرعاً
حاکم کو بدو ن رضا مندی مدعی اختیار قسط بندی کا حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

حاکم کو نہ ہرگز اپنی طرف سے قسط بندی بے رضائے مدعی کر دینے کا اختیار نہ اس کی اس
قسط بندی کا کوئی اعتبار، بلکہ وہ ایک لغویات محض ناقابل التفات ہے، حاکم کا فرض ہے کہ جب
دعویٰ اس کے نزدیک ثابت ہو جائے فوراً مطالبی دعویٰ حکم دے اگر تاخیر کرے گا فاسق و معزول
و مستحق تعزیر ہوگا،

الاولیٰ لرجاء الصلحہ بعین الاقارب
الثانیۃ اذا استعمل المدعی کسراً

محلت دینا اقارب میں صلح ہے یا مدعی جب
اس کا اظہار کرے، جیسا کہ الاشباہ
سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الوصایا الباب الخامس فی الوصی الم
سہ مستدایم احمد ترجمہ حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت ۲۶۹/۵

في الاشياء ولا حاجة الى استفتاء ثالثه^{۴۷} میں ہے، اور تیسرے کے استثناء کی حاجت نہیں ہے اور وہ یہ کہ جب قاضی کو اس میں شک ہو، کیونکہ یہ کلام اس صورت میں ہے جب قاضی کے ہاں محاط ثابت ہو جائے۔ (ت)

ذكر بطلان دعوى ابنى طرف سے کوئی بات برہان سے۔ غرض العیون میں ہے،
يجب على القاضي الحكم بمقتضى الدعوى قاضی پر لازم ہے کہ دعویٰ پر گواہی مل جانے پر اس کے مطابق فیصلہ دے اور اگر تاخیر کرے گا تو اس کے بر گنا اور معزولی اور تعزیر کا مستحق ہو گا جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔ (ت)

قسط بندی ایک قسم اجل ہے اور اجل حق مدیون ہے۔ دایہ و تانیہ و استنباء وغیرہ میں ہے۔
الاجل حق المدیون فله ان يسقط بغير حلفت مقرض و مدیون کا حق ہے تو اسی کو ساقط کرنے کا حق ہے۔ (ت)

تقریر مدیون کے لئے ایک ایسے حق کا ثبوت کرنا ہے جس کا کوئی ثبوت نہ تھا، نہ بینہ نہ اقرار نہ نکول تو بلا ثبوت اثبات محض باطل و نامقبول۔ حایہ و استنباء و تیرہ و غیرہ میں ہے۔
القاضی لا يقضى الا بالعجة و هي البيينة قاضی صرف دلیل پر فیصلہ کر سکتا ہے اور وہ صرف اقرار و النکول ہے۔ گواہی، اقرار اور قسم سے انکار ہے۔ (ت)

طرفیہ کہ ثبوت درکنا و خود مدیون جس کے لئے حاکم نے یہ حق ثابت کرنا چاہا اس حق کا اپنے لئے مدعی نہ تھا مدعا علیہ نے کب کہا تھا کہ یہ مطالبہ مجھ پر قسط بندی سے واجب ہے اور ظاہر ہے کہ دعویٰ شرط قضا ہے بلا دعویٰ خود قضا کر بیٹھے۔ کام حکم کو کیا اختیار ہے اور اگر مراد انشاء تعجیم ہو یعنی دین تو موعیل با قسط نہ تھا مگر میں اس کی قسط بندی کرتا ہوں تو یہ منصب قضا سے محض بیگانہ ایک مشورہ ہے جس کا قبول کرنا کسی پر واجب نہیں نہ اسے پاس مال پر کچھ اختیار ہے، نہ یہ کہ جبر پہنچتا ہے کہ مال تو تیرا واجب ہے مگر ابھی نہ لے، غایت

۴۶۰/۱	ادارة القرآن کراچی	۴۶۰/۱	سنة الاشياء والنظار الفنى الثاني كتاب القضاة والشهادات
۴۶۰/۱	" " "	" " "	سنة غزيرين لمصار مع الاشياء والنظار الفنى الثاني " " "
۴۸/۲	" " "	" " "	سنة الاشياء والنظار الفنى الثاني كتاب المداينات
۴۳۸/۱	" " "	" " "	سنة " " " " كتاب القضاة والشهادات

یہ کہ دیون کو بزرگم خود کم استطاعت سمجھا ہو مگر یہ سمجھ بھی محض ہے اصل ہے بیان سائل سے معلوم ہوا کہ یہ دین ایک عقد بیع کا ٹکس تھا اور ایسی حالت میں اسے بلا مینہ ناقابل ادا مان لینا صحیح نہیں۔ خانیہ و ہندیہ وغیرہ جہاں ہے ان کا ان الدین واجباتہ لا عما هو مال کا لغرض و ثمن المبيع القول قول مدعی اليسار مسرودی ذلک عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و علیہ الصلوٰۃ لان قدرتہ کانت ثابتۃ بالمبدل فلا یقبل قوله فی زوال ثلاث القدرۃ۔

یہ کہ دیون کو بزرگم خود کم استطاعت سمجھا ہو مگر یہ سمجھ بھی محض ہے اصل ہے بیان سائل سے معلوم ہوا کہ یہ دین ایک عقد بیع کا ٹکس تھا اور ایسی حالت میں اسے بلا مینہ ناقابل ادا مان لینا صحیح نہیں۔ خانیہ و ہندیہ وغیرہ جہاں ہے ان کا ان الدین واجباتہ لا عما هو مال کا لغرض و ثمن المبيع القول قول مدعی اليسار مسرودی ذلک عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و علیہ الصلوٰۃ لان قدرتہ کانت ثابتۃ بالمبدل فلا یقبل قوله فی زوال ثلاث القدرۃ۔

اس النشائے تا جیل کا حاصل اگر دائن کو منع کرنا ہے تو یکشت اپنا دین نہ لے تو یہ حاکمیت پر مقرر ہو جو شرعی ہے اور وہ باطل ہے اور اگر اس کا حاصل دیون سے یہ کہنا ہے کہ تو مثلاً مینہ دیکھے اتنا ادا کیا کر تو ایسا دائن غور کے تو تا جیل نہ ہوگی اور جس وقت چاہے یکشت لے سکے گا نہ کہ غیر دائن جسے دین سے کوئی تعلق نہیں پر اسے دین کو مرجع کر دے۔ اسباب میں ہے۔

قال الدین من مدیون اذ ھب و عطی کن اگر وہ مروج کرے والا دیون سے کہے کہ جانا مانا، تنی شہر کن اعلیٰ بتا حیل کا نہ امر بالاعطاء۔ قسط دے دیا کر، قریرہ ملت کا بیان نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کیونکہ یہ ادا ایسی کا حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

مسئلہ ۱۰۳ از شہر بریلی محلہ روہیلے ٹولہ مسئلہ بنام ملک امجا زوی خان صاحب زید محمد مہم ار رمضان ۱۳۲۹ھ

کیا مہماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بنام بکر بابت غلہ قیمتی بیسے بایں و عویدار ہے کہ میرا غلہ ناجائز طور پر لے لیا ہے دلا یا جائے، بکر کو لینے غلہ سے ابدال ہے مگر وہ کہتا ہے کہ میرا قرضہ بزمہ زید چاہئے تھا میں نے یہ غلہ قیمتی بیسے مذکورہ بالا اپنے قرضہ میں لیا ہے اس قسم کا بیان بکر انکار دعویٰ مدعی ہے یا نہیں اور زید ثبوت نہ پیش کر کے خواستگار حلف بکر ہے تو بکر پر شرعاً حلف متوجہ ہوتا ہے یا نہیں؟ بینوا بالکتاب و توجروا یوم الحساب (کتاب یعنی قرآن کریم)

سہ خاوی ہندیہ بکرانہ قاضی خان کتاب ادب القاضی الباب السادس عشر فورانی کتب خانہ کراچی ۴/۲۱۳
سہ لاسبہ والنفاذ الفتن اثلاث القول فی الدین ادارۃ القرآن کراچی ۲/۲۱۳

سے بیان کیجئے روزِ حساب اجر دے گاؤ گے۔ (ت)

الجواب

صورتِ مستفردہ میں بکر دعویٰ زید یعنی غلے لینے کا مقر اور اپنے قرض کا مدعی ہے یہاں نہ زید کے ذمہ کوئی ثبوت دینا رہا نہ بکر پر طاعت آسکتا ہے،

لأنه مقر ومصدق وكلاهما لا حلف عليه
والله تعالى اعلم وعده جبل محمداً اتم
واحكم۔
کیونکہ یہ اقرار کرنے یا دعویٰ کرنے والا ہے جبکہ ان دونوں پر قسم نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔ (ت)

مسئلہ ۱۰۴ از قصبہ شاہ آباد ضلع ریاست رامپور مرسلہ قمر علی خاں عرف چند خاں در ریح الاول ۱۳۴۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید و عمرو و بکر نے چند دیہات سرکاری اجارہ پر لئے بعد کو باہم شرکار میں تقسیم دیہات آپس میں ہو گئی جس کے حصہ میں جو دیہہ آیا وہ اس کی اسے جمع سرکاری کا ذمہ دار رہا اقرار نامہ تقسیم مکہ کر تصدیق ہو گئی، اس اقرار نامہ میں زید نے یہ لکھا کہ میں ایک ہزار روپے کی قرض یعنی تو فیہ کے بکر کو با قسط ادا کر دے گا، اب بکر اس ایک ہزار روپے کا دعویٰ دار ہے، زید ہذا کرتا ہے کہ ایک رقم تبہم کا مجھ سے اقرار کر رہا ہے ہر شخص اپنے حصہ کے دیہات پر فائض ہے، یہ ہزار مجھ پر کیسے چاہئیں جو دیہات مدعی کے لئے نامزد ہوئے وہ بقضہ مدعی ہیں بعد تقسیم میرے قبضہ میں نہ آئے نہ ان کی تو فیہ مجھے ملے گی ان کی تو فیہ بکر مدعی پاتا ہے لہذا زید تو فیہ بذمہ مدعیہ کیسے چاہئے، دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرعاً ایسا اقرار مقر پر لازم الیٰ فاسے یا نہیں؟ فعل اقرار نامہ ہر شے سوال ہے۔

الجواب

ملاحظہ اقرار نامہ بیان سائل سے واضح ہوا کہ یہ دیہات ریاست سے ان تین شخصوں نے مستاجرانہ لئے تھے ریاست نے زر منافع ۵ اہزار پیشگی ان سے لیا اس میں سے قریب نصف زید نے دیا اور بکر نے کہ بندہ ہے کچھ نہ دیا مگر ریاست زر مستاجری پر ضمانت لیتی ہے یہ کفالت تنہا جائداد بکر سے ہوئی لہذا اسے شریک کیا گیا وقت تقسیم ۸ کا حصہ زید کا قرار پایا اور ۴ کا باقی شریکی کا۔ جو دیہات بکر کو دئے گئے ان کی چوٹی میں کہ بکر کو ملتی بقدر ایک ہزار روپے کی تھی لہذا زید نے یہ اقرار نامہ لکھ دیا، یہ نہ کوئی عقد شرعی ہے نہ اقرار شرعی، نہ بکر کا زید پر کچھ آتا ہے نہ زید کہتا ہے کہ اس کا مجھ پر اتنا آتا ہے، نہ کسی ثالث کا دین کہ بکر پر آتا ہو زید اس کی کفالت کرتا ہے محض ایک حمل تحریر ہے جس کا حاصل ایک وعدہ بے معنی سے زائد نہیں ایسے وعدہ کی دفا پر جبر نہیں ہو سکتا نہ بکر کو اصل مطالبہ کا استحقاق ہے۔ ہمدیہ و استیادہ

و بزائید و غیر جماعتیں ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - وَاللَّهُ
تَعَالَى أَعْلَمُ۔ وعدہ وفاقی پر جبر نہیں۔ واللہ تعالیٰ
اعلم (د)

مسئلہ ۱۵۔ ازراہ پور محلہ بارہ درہی محمد خاں مسئلہ جناب عبداللہ خان صاحب ۲۹ جمادی الآخر ۱۳۳۳ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین درمیان اس مسئلہ کے کہ ہندو تین نابالغ لڑکے رکھیں
کی نانی ہے اور زید ان نابالغ بچوں کا باپ ہے۔ سیدہ ان نابالغ بچوں کی ماں، زوجہ فوت ہو گئی، ان نابالغ
بچوں کی جائیداد غیر منقولہ علاقہ انگریزی میں واقع ہے۔ ہندو سنا س جاتا دو کی نگرانی وغیرہ کے لئے برہما مندی زید
شرعیٹ ولایت حاصل کر لیا ہے۔ اب ہندو نے ولایت انہیں نالمانع اور باستہلال حصول سرٹیفکیٹ
از علاقہ انگریزی زید پر نابالغان کی طرف سے مہر کی نالاش کی ہے۔ زید نے عدالت حجتی ریاست، امپور میں
ان نابالغ بچوں کے ولی دوران مقدمہ ہونے کی درخواست کی ہے، اور بچہ باپ زید کا یعنی دادا نابالغان
درخواست کرتا ہے کہ شرعاً مجھے حق ولایت نابالغان حاصل ہے لہذا دوران مقدمہ کے لئے ولی نابالغان
مقرر کر دیا جاوے، یہ تینوں درخواستیں متضاد ہیں، مفتیان شرع متین سے یہ دریافت طلب ہے کہ
مسئلہ ہندو جو سرٹیفکیٹ ولایت باجارت باپ۔ پالغان ملحقہ انگریزی میں حاصل کر چکی اس کی ولایت
ریاست ہذا کے مقدمات میں مقابلہ زید مدعا علیہ قائم و برقرار رہے گی یا زید مدعا علیہ ولی دوران مقدمہ
ان نابالغ بچوں کا مقرر ہو سکتا ہے یا بکر دادا ولی دوران مقدمہ مقرر ہو سکتا ہے اور اس کی نسبت
دو صورتیں ہیں اگر زید ولی مقرر نہ ہو تب یہ ولی قائم ہو سکے گا یا زید کے ولی قائم ہونے کی حالت میں اس کو
حق ولایت نابالغان حاصل ہے بصراحت روایات کتب فقہ جواب عنایت ہو۔ فقط المرقوم ۱۱ جون ۱۹۱۲ء

الجواب

صورت مستفسرہ میں زانی کوئی شے ہے نہ وہ سرٹیفکیٹ کوئی چیز، زید اپنی ولایت منتقل
کر سکتا تھا نہ باپ کے ہوتے دادا کو استحقاق ولایت ہے۔ یہ کارروائیاں سب مہمل و بے معنی ہیں
ہاں اگر زید پے سیدہ کا مہر آتا ہو اور انکار کرے تو قاضی شرع اپنی طرف سے جسے چاہے نابالغوں پر دمی

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارہ الباب السابع فورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۴/۲
الاشیاء والنظار الفہم الاثنی کتاب المحرم والاباحہ دار الفکر آئی کراچی ۱۱۰/۲
المعقود الدیون مسائل وفوائد شتی من المحرم والاباحہ ادب بازار قندھار افغانستان ۲۵۲/۲

کرے یہ وہی دعویٰ کر سکے گا اور اگر زید مہر کا مقدر ہے جب تو اس پر نابالغوں کی طرف سے دعویٰ تہرنانی کرے
خواہ داد اخوان کوئی اصل قابل سہمت نہیں۔ جامع الصغائر فصل النکاح میں ہے :

ما تے عن زوج واولاد صغار وعلی الزوج
المهرقات اقتر الزوج بالمهر لم یؤخذ منه
لان الکاتب عاک حفظ مال صغیرک و انت
انکرینصب القاضی وصیاً فیثبت علیہ
المهر ویؤخذ منه ویدفع الی الوعی فانتہ
بالکاسۃ تظہر خیانتہ وعند ظہور الخیانتہ
یکون للقاضی ولایۃ دفع مال الصغیر الی
وصی غیرہ۔ واللہ سبحنہ وتعالی اعلم۔
ہو گئی جبکہ خیانت کے ظاہر ہر جائزہ پر قاضی کو اختیار مل جاتا ہے کہ بچوں کا مال وصی کے سپرد کر دے۔
واللہ سبحانہ وتعالی اعلم (ت)

مسئلہ ۱۰۶۔ از ریاست پیر متعل اصطلح سرکاری عید گاہ درو زہ مرسلہ حسن جہاں بیگم
۱۵۔ رجب ۱۳۴۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نانی نابالغین نے نابالغین کی طرف سے
برفاقت ابن زید نابالغان کے باپ پر نابالغین کی والدہ متوفیہ کے دین مہر کی نالشی کی ہے اور زید
دین مہر سے منکر ہے اور چاہتا ہے کہ میں ولی دوران مقدمہ مقرر کیا جاؤں اور نیز والدہ زید بھی خواستگار
ہے حالانکہ داد کی حالت بھی ٹھیک نہیں ہے اور خوف تلف جائداد نابالغین کا پورا اندیشہ ہے اور نانی
مشفقہ اینہ ہے اور مصطلح ہے پس استفسار اس امر کا ہے کہ ان تینوں میں سے ولی دوران مقدمہ
کون ہو سکتا ہے ؟ جیتوا توجہوا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں جبکہ زید مہر کا منکر ہے تو وہ اس مقدمہ میں ہرگز ولی نہیں ہو سکتا بلکہ عالم
پر لازم ہے کہ کسی دوسرے امین متدین کا ذکر اگر نابالغوں پر وہی کرے اگر داد اٹھیک نہیں اور اس سے

صررنا بالغان کا اندیشہ ہے اور نانی ایندھن مشفقہ ہے تو وہی باپ دادا سے احق ہے ورنہ قاضی شرع
جسی کو مناسب چاہئے۔ جامع احکام الصغیر میں ہے :

حاکم عن زوج واولاد صغار وعلی الزوج
المهر فانکر ینصب القاضی وصیا فیثبت
علیه المهر ویؤخذ منه ویدفع الی الوصی
فانہ یا نکاحہ قظر حیاستہ و عند
ظہور الخیانة یکون للقاضی ولایة دفع
مال الصغیر الی وصی غیرہ۔

بیوی نے خاوند اور نابالغ بچے وارث چھوڑے
اور خاوند کے ذمہ مہر باقی ہے اور خاوند انکار کرتا
ہے تو قاضی کسی کو وصی مقرر کرے جو مہر کو ثابت
کر کے وصول کرے کیونکہ مہر کا انکار کر کے خاوند
نے خیانت کر دی جبکہ خیانت کے ظہور پر قاضی
کو مال وصول کر کے کسی وصی کو دینے کا اختیار
مل جاتا ہے (ت)

اسی عبارت سے واضح ہوا کہ اگر قاضی کے نزدیک ثابت ہو جائے کہ مہر آتا تھا اور زید منکر ہوا تو نہ فقط اس
مقدمہ یا مہر کے بارہ میں بلکہ تمام احوال نابالغان سے زید کی ولایت اٹھا دی جائے گی لظہور خیانت
و انعقاد صیانتہ مخرج عن امامتہ (خیانت ظاہر ہونے اور حفاظت معدوم ہو جانے پر امامت
سے محروم ہو گیا۔ ت) اور ہر حال نابالغان نانی مشفقہ ایندھن کو سپرد کے باتیں گے یا جو اسے قاضی
میں اصلاح و النسب ہو۔ دائرہ تعالیٰ اعلم

مشتملہ از ریاست رام پور محمد گفیر شرف الدین مان متصل فیلخانہ کندہ مستولہ فلام جعفر خان صاحب
۱۸ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ کو قولہا
کو طلاق منخلہ دی بعد ازاں منکوحہ زید پر یہی بیان دہرایا کہ بوقت عقد نکاح مبلغ سو لاکھ روپیہ
اور پچیس اشرفیاں محمد شاہی تعداد دین مہر مقرر ہوئے تھے اور یہ کل دین مہر زید اس وقت تک
واجب الادا ہے، بنا بریں میرا کل دین مہر زید سے دلایا جائے زید مدعا علیہ مجیب ہوا کہ تعداد دین
مہر یا نہیں کہ بوقت عقد نکاح کس قدر سے ہوا تھا مگر نکاح ہوا اور مدعیہ نے کل دین مہر یا فتنی اپنا
بڑا نہ محال مدعا علیہ اللہ کے واسطے معاف و ابرا کر دیا مدعیہ نے چند کس گواہ پیش کئے اور سب نے
بیان کیا کہ بوقت عقد نکاح سو لاکھ روپیہ اور پچیس اشرفیاں محمد شاہی دین مہر کے مقرر ہوئے تھے اور

کسی گواہ نے یہ بیان نہیں کیا کہ دین مہربان تک بذمہ زید دعا علیہ واجب الادا ہے صرف گواہان مدعیہ نے اسی قدر بیان کیا کہ سوا لاکھ روپے اور پچیس اشتر قیاں محمد شاہی وقت عقد نکاح کے دین مہر مقرر ہوا تھا تو ایسی حالت میں گواہی گواہان مدعیہ کے معتبر ہوں گی یا نہیں اور مدعیہ دلاپا نے مہر مذکورہ کے مستحق ہونگی یا نہیں، اور اگر عورت ثبوت مہر پر گواہ پیش کرے اور مرد ابرار مہر پر گواہ پیش کرے تو شرعاً کس کے گواہ اولیٰ بالقبول ہوتے ہیں۔ جتنا تو جردا۔

الجواب بصورت مسئلہ میں موافق روایت مفتی بہا کے شرعاً شہادت گواہان مدعیہ معتبر اور مقبول نہیں اور مدعیہ دلاپا نے مہر کے مستحق نہیں،

قال فی رد المحتار ما خلا عن العیایة اذ عت
الصراقة الف المهر ما مہا واجبة علی الزوج
الی یوجنا ہدا و قال الزوج انک قد ابرأتی
مہا فافقت الصراقة شہودا و شہودا باللف
المہود لم یبیینوا المہر احب علیہ الی
یومن ہدا لم تقبل شہادۃہم علی الاصل
واللہ تعالیٰ اعلم۔ العبد المجیب محمد
شجاعت علی مدرس مدرسہ ارشاد العلوم۔
درہ الحکام میں عنایہ سے منقول ہے عورت سے
خاوند پر مہر کے ہزار کا دعویٰ کیا کہ آج اس کے ذمہ
ہے اور خاوند کہتا ہے کہ تو نے اس میں کچھ سے
مجھے بری کر دیا ہے تو عورت نے گواہ پیش کئے
حضور نے ہزار مہر کی گواہی دی اور بیان میں
اسوں نے آج تک باقی ہونے کی بات نہ کی تو
صحیح قول کے مطابق یہ گواہی قبول نہ ہوگی، واللہ
تعالیٰ اعلم۔ العبد المجیب محمد شجاعت علی مدرس مدرسہ
ارشاد العلوم (دست)

الجواب صحیح محمد عبدالغفار خاں۔

الجواب صواب ابراہیم خاں محمد فضل حق۔

فی الترافع صورت مسئلہ کہ شہادت شہود مدعیہ نا کافی اور بروقت تعارض شہود اثبات مہر و ابرار کے شہود
ابرار اولیٰ بالقبول ہیں۔ واللہ سبحانہ اعلم محمد مسرور علی۔

الجواب

صورت مذکورہ میں گواہان زن کی شہادت دربارہ مقدار مہر رسمی مقبول و معتبر ہے جس مقدار کا وہ دعویٰ
کرتی ہے اگر اس کے مہر مشک سے زائد ہے جب تو ظاہر ہے کہ وہ دربارہ زیادات مدعیہ ہے اور یہ شہادت

اس کے دعویٰ کے مطابق گزری تو بحال استہماع شرائط معروفہ و ضرورہ واجب القبول ہے،

لأنها نورت دعوتها بالبينة والبينة كاسمها
مبينة والثابت لشهادة عدلين كالثابت
کیونکہ بیوی نے اپنا دعویٰ گواہوں سے واضح کر دیا،
اور بقیہ اپنے نام کی طرح روشن کرنے والا ہوتا ہے
اور دو گواہوں عادلوں کی شہادت سے ثابت شدہ
بمثبت ہدایۃ العین۔

چیز ایسے ہے جیسے آنکھ کے مشاہدہ سے ثابت ہوتی ہے۔
اور اگر ہر مثل کے برابر یا اس سے کم ہے جب بھی شہادت مفید و مقبول ہے اگرچہ عورت اس صورت میں
صرف مدعا علیہ ہے کہ اگر گواہ نہ دیتی اسے طعن کرنا پڑتا اور ایسی جگہ طعن سے بچنے کے لئے مدعا علیہ کے
گواہ مسموع ہیں، درہ الاحکام باب المہر میں ہے،

ان اقامت بینه قبوت وان اقامها الزوج
قبوت ایضاً لان البینه تقبل لدى البینین
کہا اذا اقام المودع بینه عطف مرد
المودعة الى المالك فقبل بینه
اگر بیوی نے گواہی پیش کر دی تو مقبول ہوگی اگر
خاوند نے پیش کی تو وہ بھی قبول ہوگی کیونکہ قسم کو
دو کرنے کے لئے گواہی مقبول ہوتی ہے جیسے
امیں امانت مالک کو الپس کرنے پر شہادت
پیش کرے تو قبول کی جائیگی (ت)

بلکہ اگر ہر مثل معلوم نہ ہو اور شوہر اس متہ ارکو ہر مثل زمانے تو عورت کو آپ ہی گواہ دینے کی حاجت
ہوتی کہ اتنا ہر متناہر وہی شہادت ہے جو اس سے شرع طلب فرماتی تو عدم قبول کی وجہ کیا ہے یا یہ گواہ
دیتی کہ اس کا ہر مثل اس قدر یا اس سے زائد ہے، پھر اسے طعن کرنا پڑتا کہ اس قدر ہر مقرر ہوا تھا
اس شہادت نے اس شہادت اور حلف و دونوں سے غنی کر دیا، بہر حال مفید و واجب القبول ہوتی۔
فتاویٰ امام قاضیخان و فتاویٰ علیگیر میں ہے،

هذا اذا كان القاضي يعرف مقدار مهر مثلها
فان كان لا يعرفها يصرها ما شاء من سوال ممن
يعلم او يكلفها اقامة البينة على ما تدعي بینه
کہا اگر اس صورت میں جب قاضی ہر مثل کی مقدار جانتا ہو
تو اگر اسے معلوم نہ ہو چاہے کہ وہ اپنے قابل اعتماد علم
کو کہے کہ وہ معلومات والوں کو پوچھیں یا قاضی عورت
کو پابند کرے کہ وہ اپنے ہر مثل کے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے گواہ پیش کرے۔ (ت)

لے درہ الاحکام فی شرح غرر الاحکام کتاب النکاح باب المہر میر محمد کتب خانہ کراچی ۳۴۶/۱

لے فتاویٰ امام قاضیخان کتاب الدعوی والبینات فصل فیما يتعلق بالنکاح الخ نوکشتورنگھنؤ ۴۹۵/۲

در مختار میں ہے،

مهر مثل ثابت کرنے کے لئے دو مردوں یا ایک مرد
اور دو عورتوں کی گواہی اور اس میں لفظ شہادت
شرط ہے اور اگر عادل گواہ نہ ملیں تو عاوند کا قول
قسم لے کر تسلیم کیا جاسکتا۔ (دست)

يشترط في ثبوت مهر المثل ايجاب ساجدين
او رجل وامرأتين ولفظ الشهادة فامتن
لم يوجد شهود عدول فالقول للسزوج
بيمينه

چاہیے ہے

اگر دو عین ہر میں اختلاف کریں تو ہر مثل کی حد تک
بیوی کی بات معتبر ہے۔ (دست)

من تزوج امرأة ثم اختلف في المهر
فالقول قول المرأة الى تمام مهر مثلها
عبارت فیسو بہ درر الحکام و عتایہ کہ،

عورت نے ہزار مہر کا دعویٰ کیا کہ یہ آج تک خاوند
کے ذمہ واجب ہے اور خاوند کہتا ہے کہ تو نے
بکھ سے مجھے ری کر دیا ہے تو عورت نے گواہی پیش
کی تو خواہوں نے ہزار کی گواہی دی اور آج تک
ذمہ واجب ہونے کو بیان نہ کیا تو صحیح قول پر ہے
گواہی قبول نہ ہوگی۔ (دست)

وعت المرأة الف المهر بانها واجبة على
النزوج الى يومنا هذا وقال الزوج انك
قد ابواتني منه فاقامت المرأة شهودا
وشهدوا بالف المهر وبعيمين امها
واحدة عليه الى يومنا هذا لم تقبل
شهادتهم على الاصح

اگر ان میں اسی طرح ہو جب بھی مسئلہ دائرہ سے متعلق نہیں وہاں کلام اس صورت میں ہے کہ عورت جس مقدار
مہر کا دعویٰ کرتی ہے شوہر کو وہ مقدار تسلیم ہے اور مصافی کا دعویٰ شہود نے اب تک مہر قدر شوہر پر واجب
ہونے کا ذکر نہ کیا تو ان کی شہادت کو دعویٰ زوج سے تو کچھ منس نہ ہوا، رہی مقدار مہر زوج کو اور اس کا
اقرار تھا اور مقررہ شہادت مسموع نہیں،

مگر چار میں کہ یہ ان میں سے نہیں ہے جیسا کہ بکر
میں ہے بلکہ ہر ایسے مقام میں جہاں اگر گواہی نہ ہو

الا في امر ببع ليس هذا امها ك
في المهر بل في كل موضع

يتوقع ضرر من غير المقرول لها فتكون
هذا أصلاً كما فيه أيضاً قول والوجه
فيه ان الاقرار حجة ملزمة بنفسه من
دون حاجة الى قضاء القاضي ولذا يصح
في غير مجلس القضاء ونصرا ان القضاء
على المقر قضاء مجازاً والشهادة انما هي
يسمى القاضي فيلزم ما قامتها على المقر
سعى في تحصيل الحاصل وهو باطل
بمخلاف ما اذا عادت فائدة لم يفتها
الاقرار وهي التعدية لان الاقرار حجة
قاصرة.

تو وہاں غیر مقرر کی طرف سے ضرر کا خطرہ ہو، تو یہ
قاعدہ ہوگا جیسا کہ یہی اسی میں ہے اقول (میں
کہتا ہوں) اس میں وجہ یہ ہے کہ اقرار ایسی حجت
ہے جو معاملہ کو خود لازم کرتی ہے بغیر قاضی کی قضاء
کے، اسی لئے یہ اقرار مجلس قضاء کے بغیر بھی صحیح
ہوتا ہے اور فقہاء نے نص کی ہے اقرار پر قاضی کا
کارروائی کو مجازاً قضاء کہا جاتا ہے حکم شہادت کو
قاضی سن کر حکم کو لازم کرتا ہے تو مقرر پر گواہی کو پیش
کرنا تحصیل حاصل ہے جو کہ باطل ہے بخلاف اس
صورت کے جس میں شہادت سے، بیعت یا مذہب
حاصل ہو جو اقرار سے نہ ہوتا ہو اور وہ فائدہ محکم
کرتا ہے بنانا ہے کیونکہ اقرار ناقص حجت ہے (ت)
یہاں تک کہ بعد شہادت الزام عاقلیہ اقرار کر دے اور عالم بر بنائے اقرار علم کرے گا ذکر بر بنائے شہادت۔

بجہ الراتی میں ہے :

لو رهن المدعى ثم اقر المدعى عليه بالملك
له يقضى له باقراض لا بيمينه اذ اليمينه
مما تقبل على المنكر لا على المقر انتهى اقول
ووجه ظاهر لما قد منا كانه لما اقر قبل
النقض لنزاهة الحق من دون الزام فلم يسبق
مساع لالزامه والقضاء بالشهادة الزاهه.

جب مدعی گواہی پیش کر چکا ہو اور اسی کے بعد
مدعی علیہ مدعی کی ملکیت کا اقرار کرے تو قاضی اقرار
کی بنا پر فیصلہ دے گا کیونکہ گواہی صرف منکر کے
خلاف قبول کی جاتی ہے اقرار پر نہیں اور اقول
(میں کہتا ہوں) اس کی وجہ یہ ہے جس کی ہم نے
بیان کیا ہے کہ جب قضاء سے قبل اقرار کر دے گا
تو حق خود بغیر الزام کے لازم ہو جائے گا تو اقرار کے بعد قاضی کی طرف سے لازم کرنے کا جواز نہیں رہتا
جبکہ شہادت کی بنا پر فیصلہ الزام ہوتا ہے۔ (ت)

اس وجہ سے وہاں شہادت زن نامقبول تھی بخلاف مسئلہ دائرہ کے یہاں شوہر اس مقدمہ کا مقر نہیں تو گواہان زن ضرور قابل قبول ہیں مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ اسی قدر پر عورت کو ڈگری دی جائیگی بلکہ شوہر سے ابرار پر گواہ طلب کئے جائیں گے اگر اس نے گواہان شہرعی سے ابرار ثابت کر دیا اور عورت کی طرف سے اس کا کوئی دفع صحیح نہ پایا گیا یا وہ گواہ نہ دے سکا اور عورت کا حلف چاہا اور عورت نے حلف سے انکار کر دیا تو ان دونوں صورتوں میں عورت کا مطالبہ رد کر دیا جائے گا اور اگر عورت نے عدم ابرار پر حلف کر لیا تو اپنے پورے مطالبہ کی ڈگری پائے گی جس قدر اس نے شہادت سے ثابت کر دیا اب وہ خواہی اس کے کام آئے گی۔ معتقد الدریہ میں ہے :

بینة البراءة اولى من البينة على المال
ان لعروضها واحد واحد فقط او ارضا
سواء بينة المطلوب على انك اقربت
بالبراءة اولى من بينة الطالب على
انك اقربت بالمال بعد اقرارى بالبراءة
وبينة الطالب اولى ان قال انك اقربت
بالمال بعد دعواك اقرارى بالبراءة

برائے پر گواہی مال پر گواہی سے اولیٰ ہے جب
دونوں فریق یا ایک فریق نے تاریخ نہ بیان کی ہو
یا دونوں نے ایک ہی تاریخ بیان کی ہو مطلوب
شخص کی گواہی کہ تو نے برائت کا اقرار کیا، اولیٰ ہے
طالب کی اس گواہی سے کہ تو نے مال کا اقرار
میں سے برائت کے اقرار کے بعد کیا ہے اور طالب کی یہ گواہی
اولیٰ ہے کہ تو نے مال کا اقرار اپنے اس دعویٰ کے
بھی کیا کہ میں نے تیرے لئے برائت کا اقرار کیا ہے (بتا)

جامع الفصولین فصل عاشر میں ہے :

بينة الابداء اولى من بينة انت له عليه
كذا في الحال

اسی میں وہی ہے :

الاصل ان الموجب والسقط اذا تعاضا
يؤخر السقط اذا السقوط يكون بعد الوجوب

قاعدہ یہ ہے کہ جب موجب اور سقط کا مقابلہ ہو جائے
تو سقط کو مؤخر قرار دیا جائے گا کیونکہ سقوط بعد
از وجوب ہوتا ہے (ت)

۳۵۸/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	کتاب الشہادۃ	۱۔ المعتقد الدریہ
۱۲۳/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل العاشر	۲۔ جامع الفصولین
۱۲۴/۱	~ ~ ~	~ ~ ~	۳۔ ~ ~ ~

یہاں سے سوال دوم کا جواب بھی واضح ہو گیا کہ حین ابراہیمؑ وجوب پرمرج ہے اگرچہ گو ایمان زن یہ تصریح بھی کر دیتے کہ آج تک مہر واجب الہیہ ہے۔

فانهم اما يقولون بالاستصحاب فمخاها
نفى الابراء والايفاء ولا شهادة على السعي
بل انما يرجع نفيمهم الى علمهم وعدم العلم
ليس علما بالعدم، والله سبحانه وتعالى
اعلم۔

کہ وہ استصحاب کا قول کرتے ہیں تو اس کا
معنی یہ ہوا کہ پراست اور ادائیگی نہ ہوئی ہے
جبکہ کسی نفی پر شہادت جائز نہیں بلکہ ان کی یہ بات
ان کے علم کی نفی کی طرف راجع ہوتی ہے جبکہ علم
نہ ہونا نہ ہونے کا علم نہیں ہے۔ واللہ سبحنہ

وتعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۱۱۵ ازراہ پر محلہ گنج از جامع سبزہ فردشاں معرفت سہن کچھ ۱۱۵
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی اللہ دین کے ذمہ مسمی بھروسے چودھری
کی دو اشرفیاں مبلغ تیس روپیہ کی واجب الادا ہیں جب اس نے طلب کیں تب جواب دیا کہ میں بھروسے
چودھری کو عبد الکریم اور نور محمد اور نسوہ کے سامنے دے چکا جب اس نے دریافت کیا تو انہوں نے بالاتفاق
کہا کہ ہمارے سامنے ہرگز تم نے میں میں غلط کہتے ہو جب دیکھا کہ اس نے کیا اور میرا جھوٹ کھلا تو
اللہ دین نے کہا اچھا میں ان اشرفیوں کے مبلغ تیس روپیہ بروقت حساب کتاب کے مجراؤں گا اور یہ اقرار
چند آدمیوں کے سامنے کیا کہ جس میں چھ آدمیوں اور اشخاص مذکورین موجود تھے پھر جب وقت حساب کا ہوا
تو پھر انکار کر دیا اور اس اقرار سے رجوع کیا اور قسم کھا کر کہتا ہے کہ میں تو تینوں شخصوں مذکورین کے سامنے
اداکر چکا میں نہیں دوں گا، تو اب ایسی صورت میں کہ جب اقرار گواہوں کے سامنے اشرفیوں کے تیس روپیہ
ادا کرنے کی بات کر چکا اور پھر انکار کیا تو یہ انکار بعد اقرار معتبر ہو گا یا وہی اقرار معتد م کہ جس کا ثبوت
گواہوں سے قائم رہے گا اور اللہ دین کے ذمہ تیس روپیہ اشرفیوں کے بھروسے چودھری کے
واجب الادا ہوں گے یا نہ؟ بتیروا تو جروا۔

الجواب

یہ امر دین ہے اور معاملہ حقوق العباد کا ہے احتیاط لازم ہے یہاں جو بھروسے چودھری نے اگر
بیان کیا اس میں یہ سوال تھا کہ اللہ دین قسم کھاتا ہے اس کی قسم معتبر ہے یا نہیں اور اس کا جواب لیا گیا تھا
کہ جب وہ ادا کر دینا بتاتا ہے کہ دین کا اقرار کر چکا اور ادا کا دعویٰ کیا تو اب وہ مدعی ہے اور چودھری
مدعا علیہ اور مدعی کی قسم معتبر نہیں بلکہ وہ گواہوں سے ثبوت دے کہ ادا کر چکا اگر ثبوت نہ دے سکے اور

چودھری کا حلف مانگے تو چودھری پر حلف آئے گا کہ مجھے ادا نہ کئے میرا مطالبہ اس پر اب تک ہے اگر چودھری قسم سے انکار کرے تو کچھ نہ پائے اور قسم کھائے تو ڈگری دیا جائے۔ رہے چودھری کے گواہ کہ تو نے نہیں دئے اصلاً مقبرہ نہیں کہ شہادت نفی ہے اور نفی پر گواہی مقبول ہیں اور یہاں یہ ٹھہرانا کہ گواہ کے ہوتے حلف کی ضرورت نہیں محض بے معنی ہے، نہ چودھری پر گواہ ہیں نہ اللہ دین پر حلف،

وہذا کلمہ ظاہر لمن له ادنى العار مخدعة
الفقه الشریع فلم یکن لیمقع فیہ الاستیاب
ولکن لاحول ولا قوۃ الا بتوفیق العزیز
یہ تمام ظاہر ہے اس شخص پر جس کو فقہ شریعت کی خدمت میں ادنیٰ حصہ بھی ہے تو اس میں شک نہیں ہونا چاہیے، لیکن اقدام اور قوت اللہ تعالیٰ کی توفیق کے بغیر نہیں۔ (د)

اس قدر ضرورت کا تو حکم یہ تھا اور سوال میں اکثر عبارات سائلین اپنے فہم کے لائق بالمعنی نقل کرتے ہیں اور جہاں اختلاف لفظ سے حکم بدلتا ہے وہاں ان کے سبب وقت واقع ہوتی ہے اور حق ری و شمار ہو جاتی ہے خصوصاً بہت خدانا ترس و کلائے مفقودہ ساختہ الفاظ تعلیم کرتے ہیں جن سے کمی پوری ہو جائے اور یہ سخت منزلہ اقدام ہے والیاء باللہ تعالیٰ، پس اگر شہادات عادلہ شریعہ متفقہ سے ثابت ہوا کہ شہدین نے وہ لفظ کہے کہ چھ ماہ میں ان اثرو فیوں نے تمس رو پئے وقت حساب محراؤں کا، یہ تو ضرور اقرار ہے کہ اسی زبردستی کا دینا مانتا ہے اور اقرار کے بعد انکار مسکوت نہیں، رو پے دینا ہوں گے اور اگر اتنا کہنا ثابت ہو کہ اچھا میں تین سو رو پے وقت حساب محراؤں کا تو اسے اقرار ٹھہرانا محل تامل ہے، ظاہر عبارت سوال یہ ہے کہ یہ کلام جتنا ہے اور محراؤں کا دہرہ ہے اور دہرہ کہ کلام جتنا میں ہوا قرار نہیں اور اچھا کہ بعد مذاہمت کہا معنی قبول عطا قطعاً طرز ارجح کا احتمال رکھتا ہے اور قبول عطا قبول وجوب نہیں اور اقرار قبول وجوب ہے اور اب زبردستی کی طرف اشارہ نہیں اور محراؤں کا دینی ہونا چاہتا ہے اور کلام جتنا میں کوئی مال دادنی مانتا بھی اقرار نہیں جلیثت یہ۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے :

الاصول فیہ اب الکلام اذا خرج عن
وجه الکناۃ عن المال الذی
ادعی المدعی یکون اقتساراً وجہ
قال لایطع اقتضی الالف التی لی علیک فقال
ساعطیکھا ادعھا اعطیکھا او فانتزہا وانتقدھا
قاعدہ یہ ہے کہ مدعی علیہ کی ایسی کلام جس سے مدعی کے دعویٰ مال کا کیا یہ بنتا ہو تو وہ اقرار ہوگا ایک شخص دوسرے کو کہے کہ وہ ہزار جو میرا تیرے ذمہ ہے اس کو ادا کر، تو وہ جواب میں کہتے دوں گا یا ایک دوں گا یا ان کو وزن کرنا انکو گنتی کر تو یہ مدعی کی

كان اقراراً بالملك، ولو قال التزمت او
 نستعد لا يكون اقراراً به
 فتاویٰ ہندیہ میں ہے،

اذا قل مرابطان ده درم وادنى سست قال
 لا يلزمه شئ ما لم يقل هو على ادق
 مرقعتى او ذمتى او هو دين واجب
 او حق لانه كذا فى الظهيرية - والله
 تعالى اعلم -

اگر کسی نے یوں کہنا مجھے غلام کے دس درم دیئے ہیں،
 تو اس سے کچھ لازم نہ ہوگا جب تک میرے ذمہ
 یا مجھ پر یا میری گردن پر، یا وہ قرض واجب یا
 حق لازم کے الفاظ نہ کہے۔ ظہیر یہ میں یونہی ہے۔
 واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۹۔ مسلولہ محمد عبدالقیوم صاحب زحیذہ رقادور پور چنگڑہ سرحد ریاست دارالاسلام ٹونک
 ۲۳ ربیع الاول ۱۳۴۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں، زید کی بیوی ہندہ اپنے شوہر کی
 تیرہ چودہ برس بعد ایک دستاویز جو کہ بحیثیت رہہ کے ہے پیش کرتی ہے اور بیان کرتی ہے کہ میرے شوہر
 نے اپنی حیات میں یہ دستاویز مجھے کر دی تھی، اس پر ایک ہفتی کے دستخط بھی ہیں لیکن باضابطہ اس کی
 تصدیق سرکاری دفتر میں نہیں ہوئی ہے نہ وہ اصل دستاویز یا اس کی نقل سرکاری دفتر میں رکھی گئی
 ہے، البتہ مفتی صاحب کے دستخط بحیثیت تصدیق کے ہیں و نیز اس جائزہ ادا کا جھگڑا ابداً انتقال زید کے
 ہوا تھا لیکن اس وقت اس سے اس تحریر کو پیش نہیں کیا ایسی صورت میں کیا وہ دستاویز مافی جلد کے
 قابل ہو سکتی ہے اور شریعت پاک اس تصدیق شدہ دستاویز و نیز متذکرہ کو جس کی نقل یا اصل سرکاری
 دفتر میں نہیں رکھی گئی ہے صحیح تسلیم فرما کر ہندہ کو خاندان بخش سکے ہیں۔ بیان کر دتم اور اجر پاؤ تم فقط۔

الجواب

کوئی دستاویز ثبوت میں پیش نہیں کی جاسکتی جب تک اس کے ساتھ شہادت نہ ہو۔ علماء
 فرماتے ہیں،

لا یحصل بالكتاب لان الخط يشبه
 لکھائی پر عمل واجب نہیں کیونکہ خط ایک دوسرے

الخط والحنی تم یثبه الحاتم کما فی لاشبہا
والهدایة والهندیة وغیرها۔
کے مشابہ ہوتا ہے اور دوسری جہر کے مشابہ ہوتی
ہے جیسا کہ اشبہاء، ہدایہ اور ہندیہ وغیرہ

میں ہے۔ (ت)

خصوصاً اس حالت میں کہ بعد موت جھگڑا بھی ہوا اور اس نے دستاویز پیش نہ کی اب اسے برسوں کے
بعد ظاہر کرتی ہے دستاویز دوکنار ایسا دعویٰ ہی قابلِ سماعت نہیں،

بہ یفق قطعاً للتوریہ والتلبیس کما فی
انخیثیة والعقود الدریة وغیرہ۔ واللہ
اسی پر فتویٰ ہے تاکہ جلعلازی اور تلبیس کا خاتمہ
ہو سکے جیسا کہ خیرہ، عقود الدریہ وغیرہ میں ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ مرسلہ قاضی حسام الدین صاحب از قلعہ رادیر ضلع مشرقی خادیس ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲
ایک شخص فوت ہوا اور اس کے تین لڑکے عاقل و بالغ ہیں اور لیاقت میں تینوں مساوی ہیں تو ایسی
حالت میں قضاہ کا کون مستحق ہے، خلف اکبر کا رتبہ وحقی برادران خورد سے کم ہے یا زیادہ؟

الجواب

کوئی منصب نہ میراث ہے نہ بڑے چوٹے پر فوق، جولان زبودہ کیا جاسے، اور سب مساوی
ہوں تو منصب دینے والا جیسے چاہے دے دے، اور اگر ان سب سے کوئی اجنبی زیادہ لائق ہے
تو وہی مستحق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مرسلہ میاں جان شاہ خلیفہ و جانشین حضرت حاجی غلام احمد صاحب مرید میاں احمد علی شاہ
صاحب سکینہ ریاست رامپور محلہ بندہ بہت خالی ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زبیر لا وارث نے اپنے مکان
مملوک و مقبوضہ کی نسبت اپنے مریدوں سے ایک مرید بکر نامی کو جو دس سال کی عمر سے اس کی اطاعت و
خدمت گزار میں مشبانہ روز بسر کرتا تھا خرقہ خلافت و تبرکات وغیرہ عطا فرما کے اس کو اپنی سجادہ نشین

سہ الاشبہاء والنظار مہر غریبون البصار کتاب القضاء الشاہ ادارۃ القرآن کلچر ۲۳۸/۱

الہدایہ کتاب القاضی الی القاضی مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۹/۳ و ۱۵۰

فتاویٰ ہندیہ کتاب القضاء الباب الثالث والعشرون فرائی کتب حازہ پشاور ۳۸۱/۴

سہ فتاویٰ خیرہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۴۸/۲

کی خدمت تفویض کی اور ساتھ ہی اس کو یہ وصیت کی کہ یہ مکان تجھ کو بھید کرنا نہیں میرے انتقال کے بعد تم اس مکان میں اپنی سکونت رکھ کر مکان مذکورہ میں میرا اہل و عیال پرورش دینا اور میرا عظام کی علی الدوام فاتحہ عرس بطریق فقہ اہل بیت سے اہتمام سے سال بسال کرتے رہنا، اور میرے مرید بغرض شرکت عرس پر درجات وغیرہ سے انہیں ان کو مکان مسطور میں مقیم کر کے ان کے خورد و نوش کا بھی انتظام کرنا اور جس طرح کہ میں اور اہل و اشغال و چہل کشتی وغیرہ خود کرتا اور اپنے مریدوں وغیرہ کو تلقین اور مسئلہ و طریقت پیری و مریدی وغیرہ کی تعلیم دیتا رہتا ہوں یہی معمول رکھنا، اور زید نے بچیاں کم استطاعتی و بے بضاعتی اپنے عہادہ نشین بچہ کے مکان مذکورہ کی نسبت بیع کی مانگت کر کے رہن کی اجازت دی، بعد اس وصیت کے زید نے مکان مذکورہ پر تجرک قبضہ کامل طور سے کر دیا، تجرک ایک تارک الدنیا فقیر ہے، وصیت پر و مرشد کو بہانہ و دل قبول و منظور کر لیا اور زید نے اس وصیت کے کئی سال بعد سفر آخرت اختیار کیا تجرک زید کی وصیت کے موافق زمانہ اٹھارہ سال سے مکان مذکورہ پر بلا شرکت غیر سے قابض و متصرف ہے اور جملہ خدایات کی بجا آوری میں مامور و مشغول ہے مگر سبب انہدام مکان مذکورہ و نیز برائے سرانجام فاتحہ عرس بیاعتنا تنگدستی مکان مسطور کو رہن کو کے حسب وصیت تہہ چین امور اس مقررہ کو کی دانا مقدم سمجھا ہے ان امور مذکورہ کے اکثر و بیشتر لوگ و اہل محلہ بکوبی واقع و مشاہد ہیں، اب ایک عرصہ نامی شخص دنیا دار جو اپنے کو متولی زید کے پر و مرشد کے مزار کا قرار دیتا ہے جو جملہ نفسانی و بکرم مفاد دنیاوی اس وصیت زید کو اٹھارہ سال کے بعد کا عدم ظاہر کر کے یہ کہتا ہے کہ زید مجھ کو یہ وصیت کر گیا ہے کہ مکان مسطور فروخت کر کے میرے پر و مرشد کے مزار کی مرمت و روشنی وغیرہ کرنا، پس صورت مذکورہ بالا میں مکان مقبوضہ اٹھارہ سالہ مبراہ شریقت قبضہ بکر سے عیسویہ جو کہ فروخت ہو سکتا ہے یا نہیں اور خواہش نفسانی عمرو دنیا دار کی موافق شرع شریف کے جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

سائل منظر ہے کہ عسکر و وہیں کا ساکن ہے اور مدت دراز سے زید کو اس مکان پر قبضہ کے تصرفات ماسکائے مثل ہدم و تعمیر وغیرہ کرتے دیکھ رہا ہے اور اب تک ساکت رہا اب ۱۸ سال کے بعد اس وصیت کا مدعی ہوا، پس صورت مستفسرہ میں عمرو کا دعویٰ اصلاً قابل سماعت نہیں۔ فتاویٰ امام شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غفری قمر تاشی میں ہے،

سئل عن رجل له بيت في داس
ليكنه صدقة مرید علی ثلاث سنوآت
سوال ہوا ایسے شخص کے متعلق کہ ایک حویلی کے
کرہ میں تیس سال سے نائند مدت سے مقیم ہے

اور شخص مذکور اس کمرہ میں ہر طرف کا تصرف کرنا بنانا
کرتا چلا آ رہا ہے اس کے پڑوس میں دوسرا شخص
سب جو مذکورہ مدت سے اسی کے تصرفات مذکورہ
کو دیکھ رہا ہے، تو کیا اس پڑوسی کو اس کمرہ کے
کل یا بعض پر دعویٰ کا حق ہے باوجودیکہ وہ سب
کچھ تصرفات دیکھتا رہا ہو۔ جواب دیا کہ اس کے
دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی مفتی بہ قول کے مطابق (ت)

و تجز کر رہی میں ہے، عیہ الفتوی قطعاً لا طماع الفاسدۃ (اگر فتویٰ فاسد طبع کو ختم کرنے
کے لئے ہے۔ ت) ، رد المحتار میں ہے،

تصرفات مذکورہ پر اطلاع کے باوجود خاموشی دعویٰ
کے لئے مانع ہے، مآقن کا قول "زراعت و تعمیر"
سے مراد تمام ایسے تصرفات جو صرف ملک کے لئے
جائز ہیں یہ دونوں بطور تمثیل ذکر کئے، اس کا قول
اس کا دعویٰ نہ سنا جائے گا یعنی ہر جنبی کا خرافہ
پڑوسی پر۔ (ت)

تصرفات پر اطلاع ہی دعویٰ سے مانع ہے کسی مدت
یا موت کی قید کے بغیر یہ بات فقہائے ذکر کی ہے
یہ حکم سرکاری پابندی کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اجتہاد کا
حکم ہے جس کو فقہائے بالاتفاق بیان کیا ہے قطعاً
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

وله جار بجاسه والراجح المذكور في
البيت متصرف في البيت المزبور هـ
وعامة مع اطلاع جاسه على تصرفه في
المدة فهل اذا ادعى البيت او بعضه بعد
ما ذكر من تصرف الرجل المذكور في البيت
هـ ما وينا في امثله المذكورة قسم دعواه لا يجب
لا قسم دعواه على ما عليه الفتوى

مجرد السكوت عند الاطلاع على التصرف
مانع من الدعوى قوله من رعا و بناء المراد
به كل تصرف لا يخلق الا للعالم فهما
من قبيل التمثل قوله لا قسم دعواه
اي دعوى الاجنبى ولو جاراً

عقود الدبر میں ہے،

مجرد الاطلاع على التصرف مانع من
الدعوى ولم يقيد به مدة ولا موت
وليس جبنياً على النعم السلطاني بل
هو حكم اجتهادي نص عليه الفقهاء
ملقطاً، والله تعالى اعلم

۴/۲ اس العقود الدبریہ بحوالہ فتاویٰ غزنی کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان

۱۲۶/۲ سہ فتاویٰ بزاز علی ہاشم الفتاویٰ سیدی کتاب التکاح الفصل التاسع فورانی مکتب خانہ پشاور

۲۴۴/۵ سہ رد المحتار مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت

۴/۲ سہ العقود الدبریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامیہ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان

مسئلہ ۱۱۲ از انجمن نعا نسیہ لاہور ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

امیر یا امام یا صدر قوم کو شرعاً مسلمانوں کا مشورہ لینے کے بعد کثرتِ رائے کا اتباع لازمی ہے یا اس میں کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنی رائے پر عمل کرے خواہ وہ رائے کثرتِ رائے کے خلاف ہی ہو مثلاً انجمن یا مجلس کی صورت میں اس کے متعلقہ کاموں کے لئے ماتحت مجلسیں ہر فن کے ماہرین کی بنادی گئی ہوں اور کل اس عام مجلس کا ایک صدر یا امام یا امیر بھی منظور کیا گیا ہو تو خاص فن کی مجلس کے فیصلہ کے خلاف صدر مجلس مذکور کو ان کی رائے حاصل کر لینے کے بعد یہ اختیار ہوگا کہ ان کے فیصلہ کے خلاف حکم دے دے اور وہ قابلِ اتباع ہو یا نہیں یعنی ذیہ جو اس دعوے کا حامی ہے کہ صدر کو کثرتِ رائے کا اتباع لازمی نہیں وہ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں فقہ کائنات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مثال پیش کرتا ہے کہ بعض اوقات صحابہ علیہم الرضوان سے مشورہ لینے کے بعد بھی اپنی ذاتی رائے پر عمل کیا اور کلامِ قدیم میں بھی انھیں الفاظ میں حکم آیا کہ :

و شاورہم فی الامر فاذا هزمتم فتوکل اور کاموں میں ان سے مشورہ لو اور جو کسی بات کا علی اللہ یہ ارادہ پکا کر لو تو اللہ یرحمہ و سہرہ (ت)

یعنی اپنی عزیمت پر عمل کرنے کا اختیار دے دیا تا یہ یہ بھی کتاب کہ کل کی مجلسوں میں کثرتِ رائے کا اتباع ایک زمانہ حال کے غیر مذاہب کے رویہ کا اتباع ہے جو درحقیقت مضر ہوتا ہے مثلاً کثرتِ رائے آج کل کے ایسے مسلمان کی جو مذہبی اتباع میں نہایت کمزور ہوتے ہیں کسی شرعی معاملہ میں وجہِ آراء میں طلبِ مصلحتِ زمانہ کے خلاف ہو جائے تو کیا اس شرعی مسئلہ کے خلاف کرنا جائز ہو جائے گا ؟ غرض کہ دیگر زید کے مقابل میں یہ استدلال کرتے ہیں کہ یہ خاصہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے تھا بعد میں امت مرحومہ کو اتباعِ سواہِ اعظم کا حکم دیا گیا اور من شن شن فی الناس (جو جماعت سے علیحدہ رہا وہ جہنم میں علیحدہ کیا گیا۔ ت) کا وعید سنایا گیا اور لا تعتمدوا حق علی الضلالۃ (میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہوگی۔ ت) کی کسوٹی دی گئی اتباعِ اولہ شرعی میں قرار پایا جس پر اہل سنت و جماعت کے مذاہب

۱۵۹/۳ القرآن الکریم

۱۱۵/۱ دار الفکر بیروت کتاب العلم المستدرک للحاکم

۱۱۴-۱۵/۱ " " " " " "

الدر المنشر فی الاحادیث المشترکہ حدیث ۴۵۹ المکتبۃ الاسلامیہ بیروت ص ۱۹۰

اور بعد کی بنیاد ہے، نیز زید کے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ ہر ایک امر کے متعلق اس کے اہل فن کی مجلسیں مقرر کر دی گئی ہوں تو ان کا فیصلہ کیوں اجماع کا حکم نہ رکھے گا اور اس کے خلاف صدر کو عمل کرنے کا کیوں اختیار ہونا چاہئے کیونکہ صدر آخر ایک شخص ہے اس کو ایک مجلس کے متفقہ فیصلہ توڑ دینے کا اختیار دینا خالی از خطر نہیں ہو سکے گا اس کے مغرور اور مصلحت پر بھی نظر رہنا چاہئے، براہ کرم ان کے جواب سے بادلہ تحریر بہت جلد مطلع فرمادیں۔

المستفتی
سلیم اللہ خاں جرنل سیکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور

المستفتی
تاج الدین احمد سیکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور

المستفتی
ذریعہ فائز سیکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور

الجواب

دلیل کہ زید نے بیان کی بجائے خود صحیح ہے۔ خصائص بے دلیل صحیح اختتام ثابت نہیں ہوتے،
مواہب شریف میں ہے،

الخصائص لا تثبت الا مدین صحیحہ وہ
فی شروح تقریب الاسانید
خصائص صحیح دلیل کے بغیر ثابت نہیں ہوتے، یہ
بات انہوں نے تقریب الاسانید کی شرح میں
ذکر کی ہے۔ (د)

اسی طرح فتح الباری وغیرہ میں ہے۔ یوں تو ہر فضل عطائی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے
خاص ہے کہ وہی اصل و منبع و مبداء مرجع ہر فضل ہیں سے

و حمل آیاتی الرسل انکرامہا فانما اقتصدت من نورہ بہم
انما مثلوا صفاتک للمسا
(جو معجزات مرسلین لائے ہیں وہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور سے ان تک پہنچے
وہ لوگوں کے لئے آپ کی صفات کے مظہر بنے جس طرح ستاروں کیلئے پانی مظہر قیامت ہے)

۱۔ المواہب اللدنیہ المقصد الرابع الفصل الثانی المکتب الاسلامی بیروت ۶۰۰/۲
۲۔ " " " " " " " " ۵۸۲/۲
۳۔ المجموعۃ النہانیہ فی المذائح النبویہ حروف الہمزہ دار المعرفۃ بیروت ۴۴/۱

مگر حقائق عطا کئے محمدیہ میں یہ فضل کہ بعد مشورہ بھی اپنی رائے پر اکتفا نہ کرے جو علامہ کرام نے خصائص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ لگا البتہ وجوب مشورہ کو خصائص والا سے شمار کیا کما حقہ اسودذیہ اللیبب للاصاہر السیوطی والمواہب للاصاہر القسطلانی (جس طرح کہ امام سیوطی کی انوار اللیبب اور امام قسطلانی کی مواہب میں ہے۔) بلکہ ہمارے علامہ کرام نے ہر عام ذکر کے لئے اس کے علوم کی تصریح فرمائی کہ مشورہ کرے پھر عمل اپنی ہی رائے پر کرے اگرچہ سب رائے و بندوں کے خلاف ہو یعنی جبکہ مشورہ سے اپنی رائے کی غلطی ظاہر نہ ہو، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو محتاج مشورہ نہیں بلکہ ہر امر میں اپنے رب کے سوا تمام جہان سے غنی و بیہ نیاز ہیں حضور کا مشورہ فرمانا غلاموں کے اعزاز بڑھانے اور انہیں طریقہ اجتہاد سکھانے امت کے لئے منت قائم فرمانے کے لئے تھا وہ خود فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

امان اللہ ورسولہ لعینان عنہما و لک
جعلہما اللہ مرحۃ لامنۃ فمن استشار
منہم لم یجد مرشدًا و من ترکہما
لویجد مرعیًا۔ مراد اس حدیث والیبب
فی الشعب نسند حسن عن ابن عباس
رفعی اللہ تعالیٰ عنہما۔
میں سنید حسن کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ (ت)
امام حسن بصری فرماتے ہیں،

قد علم اللہ ما بہ الیہم من حاجۃ،
ولکنہ اراد ان یتوب بہ من بعد ذلک۔
مراد سعید بن منصور فی سننہ و ابی
المنذر و ابی حاتم و الیہقی۔
اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کو ان کے مشورہ کی حاجت تھی لیکن ارادہ فرمایا
کہ آپ کے بعد آپ کی سنت جاری کی جائے، اس
کو سعید بن منصور نے اپنی سنن میں اور ابن منذر،
بیہقی اور ابو حاتم نے روایت کیا ہے۔ (ت)

لے شعب الایمان للبیہقی حدیث ۴۴۵ دار الکتب العلمیہ بیروت ۶/۴۴
در فتور بکوار الیہقی و ابن عدی و شاورم فی الامر کے تحت مکتبہ آیۃ اللہ العظمیٰ قم ایران ۲/۹۰
لے المواہب الدریہ المقصد الرابع الفصل الثانی الکتب الاسلامیہ بیروت ۲/۶۰۱

امت کے لئے فائدہ مشورہ یہ ہے کہ تلاحق انظار و افکار سے بار بار وہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ صاحبِ راسخہ کی نظر میں نہ تھی اس کا اشتقاق ہے اور بعد مشورہ بھی کوئی جدید امر کہ اپنی رائے میں ترمیم کرنا واضح نہ ہوا تو رائے روشن مشورہ بنے بغیر اسے اتنی بالاتفاق ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
استفت قلبك وان اختلفت المفتون۔ رواہ
البخاری واحمد فی الترمذی عن وابصة
بن معبد الجعفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
اپنے دل سے فتویٰ لے اگرچہ مفتی حضرات کچھ فتویٰ دیں۔ اس کو بخاری نے تاریخ اور احمد نے حضرت و البصر بن معبد جعفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ (ت)

ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اس کے حق میں کثرت رائے کا کچھ اعتبار نہیں بلکہ ذی رائے ہے تو اپنی ہی رائے کا اتباع کرے اگرچہ تمام رائے دہندہ خلاف پر ہوں اور غیر کے لئے بھی یہ ہے کہ جو ان میں اعلیٰ و افہم و اودع ہے اس کی رائے پر چلے اگرچہ وہ اکیلا اور اس کے خلاف پر کثیر ہوں۔ معین الکام میں ہے،

ان كان في المصنف قومه من اهل الحق شادهم،
لان الله تعالى امر رسوله صلى الله تعالى
عليه وسلم بذلك، فان اتفقوا على شئ
وكان سرائيه كرايهم فصل المحكم والمن
اختلفوا نظر الى اقرب الاقوال من الحق
وامسى ذلك وان كان من اهل الاجتهاد
ولا يعتبر السن ولا كثرة العدد لان الاصغر
والواحد قد يوفق للصواب في حادثة
حالا يوفق الاكبر والجماعة۔
اگر شریعی اہل فہم ہوں تو ان سے مشورہ کرے
کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو مشورہ کا حکم فرمایا پس اگر ان کا کسی معاملہ
پر اتفاق ہو اور اس کی رائے ان کی رائے کے
مطابق ہو تو حکم حاصل ہو گیا اور اگر ان کا اختلاف
ہو تو اقرب الی الحق قول کو پا کر اس پر عمل کرے
اگرچہ وہ اہل اجتہاد میں سے ہو، عمر اور عسہد کی
کثرت کا اعتبار نہیں کیونکہ کبھی کم عمر اور واحد شخص
کسی حادثہ میں درستگی کو پالیتا جس کو بڑا اور
جماعت نہیں پالتے۔ (ت)

اسی طرح حنیفا پھر ہند میں ہے ۔

و زانہو منشی ان یكون هذا على قول الحنفية
رضی اللہ تعالیٰ عنہ اما على قول محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ فتعثر كثرة العدد
تم قبل وان لم يكن القاضي من اهل
الاجتهاد وقد وقع الاختلاف بين اهل
العقہ احد يقول من هو افقه و
اوسع عدلاً .

نیز معین الحکام میں ہے ،

وان اختلفوا على الامر فرأى بعضهم
مراى ، ورأى بعضهم راي غيره لم يسل
مع اكثروهم ولكن ينظر فيه احتساراً ، فيه
خماس اوصرايا قضى به وانفذه او كذلك
ينبغي للقاضي ان يفعل ذلك اختلف
عليه المشاورون من العقهاء .

اور انھوں نے یہ زائد بات کی کہ یہ امام ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہونا مناسب ہے لیکن
امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر کثرت عدد
کا اعتبار ہے ، اور پھر فرمایا اگر قاضی اہل اجتہاد
میں سے نہ ہو تو فقہار کرام کے اختلاف کی صورت
میں زیادہ فقید اند پر ہمیشہ نگار کے قول کو
اپنا ستہ ۔ (دست)

اگر مشورہ دینے والوں میں اختلاف ہو کسی کی رائے
کچھ اور کسی کی رائے کچھ ہو تو اکثریت کی رائے پر عمل
کر کہ جسے بہت ضرور کہے درست رائے قائم کرے
اور اس پر عمل کرتے ہوئے فیصلہ دے کر نافذ
کرے ، اور قاضی کو بھی یہی کرنا چاہئے جب مشورہ
دینے میں فقہار لوگوں میں اختلاف پایا جائے (دست)

عمر و حجر وغیرہ کے استدلال محض باطل ہیں اتباع سواد اعظم کا حکم اور من شذ مشذ فی النار
(جو جدا ہوا وہ جہنم میں گیا۔ ست) کی وحید صفت دربارہ عقائد ہے مسائل فرعیہ فقہیہ کو اس سے کچھ علاقہ
نہیں صحابہ کرام سے ائمہ اربعہ تک رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع کوئی مجتہد ایسا نہ ہوگا جس کے بعض اقوال
خلافت جمہور نہ ہوں سیدنا ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مطلقاً جمع زر کو حرام ٹھہرانا ، ابو ہریرہ اشجری رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا نوم کو اصل حدیث نہ جانتا ، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مسئلہ ربا ، امام اعظم
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسئلہ مدت رضاع ، امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مسئلہ متروک التسمیہ وغیرہ ،

۱۷۴/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	۳۱۴/۳	۱۷۴/۳	۳۱۴/۳	۱۷۴/۳
۱۷۴/۳	مصطفیٰ البابی مصر	۳۱۴/۳	۱۷۴/۳	۳۱۴/۳	۱۷۴/۳
۱۷۴/۳	دار الفکر بیروت	۳۱۴/۳	۱۷۴/۳	۳۱۴/۳	۱۷۴/۳

امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسئلہ طہارت سور کلب و قعد غسلات سبع، امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسئلہ نقص وضو طم جزور وغیر ذلک مسائل کثیرہ کو جو اس وعید کا مورد جانے خود شذوذ انتہائی (جو جدا ہوا جہنم میں ڈالا گیا۔ ت) کا مستحق بلکہ اجماع امت کا مخالف اور نولہ ماتولی و نصہ جہنم و سادات مصیبتاً (ہم اس کو پھیر دیں گے جب وہ پھرا، ہم اس کو جہنم میں ڈال دیں گے وہ برا ٹھکانا ہے۔ ت) کا مستوجب ہو گا اور حدیث اجماع اور بھی بعید تر۔ اجماع میں ایک وقت کے تمام مجتہدین کا اتفاق درکار ہے ایک کے خلاف سے بھی اجماع نہیں رہتا اور کسی مجلس کے فیصلہ کو جماع ٹھہرانا سخت سے سخت نادانی ہے شہر بھر کے فقہاء کا اتفاق تو اجماع درکنار فقیہ کے مقابل اصلاً محبت نہیں ہوتا، ذکر اراکین مجلس کا فیصلہ جن میں اکثر بے علم ہوتے ہیں بلکہ بہت جوکل۔ بدائع میں ہے۔

ان اشکل علیہ حکم الحادۃ استعمل رأیہ
فی ذلک وعمل بہ والافضل ان یشاور
اہل الفقہ فان اختلفوا اخذ بما یؤدع
الی الحق ظاہراً وان اتفقوا علی سماع
یخالف رأیہ عمل برأیہ بعض بعض
لکن لا ینفی اس یجعل الخ (مصحفاً)

اگر کسی حادثہ میں مشکل پیش آئے اپنی رائے
کو عمل میں لائے اور فضل سے کہ اس حد میں ہل فقہ سے
مشورہ کرے، اگر ان میں اختلاف ہو تو جو ظاہر
طور پر حق کے قریب ہو اسے اختیار کرے اور اگر
وہ اس ل رائے کے خلاف کسی رائے پر اتفاق
کریں تو اس کو اپنی رائے کا ترک جائز نہیں لیکن
مجلس مناسب نہیں (الذات)

محیط میں ہے۔

اتفقوا علی شئ ورأی القاضی بطلان
سأیہم لا ینبغی ان یتک رأی نفسه
معین الحکام میں ہے۔

اگر ان کا اتفاق قاضی کی رائے کے خلاف ہو تو
قاضی کو اپنی رائے ترک کرنا جائز نہیں ہے (بند
جب شہر کے فقہاء کا کسی رائے پر اتفاق ہو اور
فاذا اجتمع فقہاء البلد علی شئ

المستدرک الحکم کتاب العلم دار الفکر بیروت ۱۱۵/۱

کتاب القرآن الحکیم ۱۱۵/۳

کتاب بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع کتاب ادب القاضی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/۵
کتاب محیط

وكان رأيهم خلاف ذلك فلا ينبغي ان
 يجعلوا بالحكم حتى يكتفوا به الى غيرهم
 ويشاورهم ثم ينظر الى احسن ذلك فيعمل
 به ، لان المشورة بالكتاب من الغائب
 بمنزلة المشورة بالخطاب من الحاضر ،
 فان خالف رأيهم قصي برأى
 نفسه ، لان رأيهم اصوب عندنا ورأى
 غيره ليس بصواب
 رائے پر عمل درست ہے اور دوسرے کی رائے اس کے ہاں درست نہیں ہے ۔ (ت)

یہ دلائل پر کلام تھا ، رہا حکم فاقول ، ہاذا اتوفيت اس میں تفصیل کثیر ہے ، معاذہ وائرہ
 دو قسم ہے ، شرعی یا اس کا غیر ۔ یہاں شرعی سے مراد وہ امر ہے جس سے حکم و تجدید شرعی متعلق ہو
 اختیار مکلف پر نہ چھوڑا گیا ہو اور غیر سے وہ جسے شرع نے ہمارے اختیار پر رکھا ہے مثلاً چاندی پانڈی کے
 عرض بیچنے میں مساوات لازم دہی کی مٹی کا اختیار میں اور سونا چاندی کے عرض بیچنے میں کوئی حد مقرر
 نہ فرمائی ، عاقدین کو اختیار ہے کہ پندرہ کی اشرفی ہزار روپیہ کو لیں دیں خواہ ایک پیسے کو ،
 لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا اختلف
 النوعان فليحكم كيف شئتم
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد کی وجہ سے کہ
 جب دو مختلف جنس ہوں تو پھر جیسے چاہو فروخت
 کرو ۔ (ت)

توپوند کی قیمت پندرہ روپے ہونا حکم شرعی نہیں بلکہ روپے کو بدلے سوا گیا رہی ، اسے پانڈی ہونا حکم
 شرعی ہے قسم اول میں پھر وہ صورتیں ہیں ، کتب میں اس کا حکم مصرع ہے یا عاودۃ جدیدہ ہے کہ اس کا
 حکم لغوی فقہی سے نکالنا محتاج نظر فقہ ہے پھر جس کا حکم مصرع ہے وہ ایک ہی حکم ہے جس سے تعب و از
 نا جائز یا وہ نول طرح کے حکم ہیں اور مکلف کو روا ہے ان میں جس پر چاہے عمل کرے ، پہلی صورت یہ کہ
 حکم واحد متفق علیہ ہو یا اگرچہ اختلاف ہے مگر قول راجح و معتد ایک ہی ہے خواہ یوں کہ فتویٰ ایک ہی

جانب دیا گیا یا دوسری جانب کی ترجیح ان دونوں پر کہ خادم فقہ جانتا ہے ضعیف و مضعیف ہے بہر حال دوسرا قول ناقابل اخذ ہے ،

فان الحكم والفتی بالقول المرجوح جہل
وخرق للاجتماع در محتار عن تصحیح
القذورى للعلامة قاسم۔
تو بالتحقیق فتویٰ اور فیصلہ مرجوح قول پر کرنا جہالت
سے ہے اور اجتماع کے خلاف ہے ، یہ در مختار میں
علامہ قاسم کی تصحیح القذورى کے حوالہ سے

سے ۔ (ت)

اس صورت میں اسی حکم کا اتباع واجب ہے خواہ وہ راستہ صدر ہو یا راستے اراکین کل یا بعض ہو یا
سب کے خلاف ہو اذ لا حکم لاحد مع الشریع المظہر (شریعت مظہرہ کے مقابلہ میں کوئی حکم
معتبر نہیں ۔ ت) اور دوسری صورت یہ کہ دونوں قول بلا ترجیح آرا ہوں یا ترجیح دونوں طرف متکافی ہو
یہ صورت قسم دوم سے ملتی ہے کہ ایسی حالت میں مکلف مختار ہے جس پر پاس ہے عمل کرے ۔ (در مختار
میں ہے)

فی وقف المحرو وعیر متی کار فی المراء
قولان مصححان جازا القضاء والافاء
باحد ہما۔
تجوذیہ وقت میں ہے جب کسی مسئلہ میں دو
مختلف قول ہوں اور وہ صحیح قرار دئے گئے ہوں
تو ان میں ایک پر فتویٰ اور قضا جائز ہے (ت)

رد المختار کتاب القضاء میں ہے ،

ومثله یقال فی المقدسین فیما لم یصرحوا
فی الکتب بتوجیہہ واعتقادہ
اور جس کا حکم کتب میں نہیں تو اب چار صورتیں ہیں یا تو صدر و اراکین سب فقیہ متفقہ صاحب نظر و
تصرفات صحیح ہیں یا صرف صدر یا صرف اراکین کل یا بعض یا کوئی نہیں بہر حال اس میں جو ایسا نہ ہو اس
کو راستے کا کچھ اعتبار نہیں صدر ہو یا رکن تو شکل چارم میں صدر و اراکین سب کی رائے امر شرعی میں
معل و معطل ہے اگرچہ ایک ہی رائے پر متفق ہوں بلکہ ان پر فرض ہے کہ اہل علم فقیہ متفقہ کی طرف رجوع

۱۵/۱	مطبع مجتہد کی دہلی	مقدمۃ الکتاب رسم المعنی	۱۵/۱	۱۵/۱	۱۵/۱
۱۴/۱					
۳۰۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاء	۳۰۳/۴	۳۰۳/۴	۳۰۳/۴

اور اس کے ارشاد پر عمل کریں۔

قال الله تعالى فاسئلو اهل الدكرات
كنتم لا تعلمون
اور مختار میں ہے،

ولا يخلو الوجود عن يمين هذا
حقيقة لا طماو على من لم يميز ان يرجع
لن يميز لبراءة وقتہ
ظنی نہیں حقیقی علم والوں سے وجود خالی نہیں علاوہ
ازی اگر خود تمیز نہ کر سکے تو براءت ذمہ کے لئے تمیز
والوں کی طرف رجوع کرے۔ (ت)

اور شکل دوم میں جبکہ صدر متفقہ اور اراکین خالی ہیں تو اس پر واجب ہے کہ جو حکم وہ کتب معتبرہ سے
بعد غر کا مل اور شخص بالغ سمجھا اس پر حکم دے، رائے اراکین کی کثرت بلکہ اجماع کا بھی اصلاً لحاظ نہ کرے
اور خود اراکین کو روا نہیں کہ اس کا خلاف کریں کیونکہ علم کا مقابلہ اہل سے ہوگا اور وہ جمل مرکب ہے،
قال تعالى فلم تجد جوفی فیما لیس فکرم به
عملی
بحث کرتے ہو جس کا تمہیں علم نہیں ہے (ت)

اور شکل سوم میں صدر کی رائے کوئی چیز نہیں پھر اگر اراکین میں جو متفقہ ہیں ایک رائے پر
متفق ہیں اسی پر حکم کرے، اور مختلف ہیں تو جسے ان میں افتہ اور عجبے اس کا اتباع کرے کما
قد مناہ عن المحيط والہندیۃ (جیسا کہ ہم نے پہلے محیط اور ہندیہ سے
بیان کیا ہے۔ ت)، سراجیہ پھر تخریر و تدوین سے،

اذا اختلفت صفیان فی جواب حادثۃ احذ
بقول افتہما بعد ان یکون اور عہما۔
جب کسی حادثہ میں دو مضیوں کا اختلاف ہو
تو ان میں افتہ اور پرہیزگار کے قول کو اختیار
کرے (ت)

اور اگر تفرق میں متعارض اور ورع میں یکساں ہیں تو اب کثرت رائے کی طرف میل کرے فان مظنۃ

۱۔ القرآن الکریم ۶/۲۱

۲۔ در مختار مقدمۃ الکتاب رسم المنقہ مطبع مجتہائی دہلی ۱۵/۱

۳۔ القرآن الکریم ۶۶/۲

۴۔ در مختار شرح تخریر الابصار کتاب القضاء مطبع مجتہائی دہلی ۶۲/۲

الاصابة فيها، اکثر عند من لا يعلم وهو اعذر له عند ربه عز وجل (کیونکہ اکثر شریعت کی رائے میں درستگی کا احتمال زیادہ ہے یہ چیز نہ جاننے والے کے لئے عند اللہ برا عذر ہے۔ ت) اور اگر کثرت بھی کسی طرف نہ ہو مثلاً چار متفقہ ہیں دو ایک طرف دو ایک طرف، تو جس طرف دل گواہی دے کہ یہ احسن یا احوط فی الدین ہے اس طرف میل اولیٰ ہے ورنہ مختار ہے جس پر پاسے مل کرے اور اب یہ صورت قسم دوم کی طرف راجع ہو جائے گی۔ معین الحکام میں ہے،

ذكر الحسن بن زياد في ادب القاضي له
الجاهل بالعلم اذا استفتى فقيه فافتاه
يقول احد اخذ بقوله ولا يسه ان يتعدى
الى غيره، وان كان في المصنفين من
كلاهما سنا يأخذ عنهما، فان اختلفا
عليه فلينظر ايهما يقع في قلبه انه اصبها
وسعه ان ياخذ به، فان كانا ثلثة فقيهاء
واتفق اثنان اخذ بقولهما ولا يسه امت
يتعدى الى قول الثالث۔

حسن بن زياد نے اپنی ادب القاضي میں ذکر کیا ہے
کہ کوئی جاہل جب کسی فقیہ سے سوال کرے اور
وہ اسے کسی ایک قول پر فتویٰ دے تو وہ اس
فتویٰ کو اپنائے اور غیر کی طرف جانے کی اس کو
اجازت نہیں۔ اگر شہر میں دو مساوی فقیہ ہوں
تو دور سے چلے دجوع کرے، اگر دونوں میں
اختلاف ہو تو، سے چلے کہ فور کرے جس کی بات
دل میں درست سمجھے اس کو اپنائے تو یہ جائز ہے
اور اگر شہر میں تین فقیہ ہوں اور دو کی رائے متفق ہو
تو ان کی بات کو اپنائے اور تیسرے کی طرف رجوع
کی گنجائش اسے نہ ہوگی (ت)

روا المختار میں ہے،

قال في العتق وعدي انه لو اخذ بقول
الذي لا يميل اليه قلبه جاز لا ذللك
الميل وعدمه سواء الخ۔

اقول عارضه ما ذكر الامام الحسن
بن زياد وهو من ستننا المجتهدين

فتح میں کہا ہے کہ اگر اس قول کو اپنایا جس کی طرف
قلبی میل نہیں تو میرے نزدیک جائز ہے کیونکہ
اس کا میلان اور عدم میلان برابر ہیں الخ (ت)

اقول (میں کہتا ہوں امام حسن بن زیاد کا ذکر کر کے
قول اس کے معارض ہے جبکہ وہ ہمارے امام عظیم

تلازمة امامنا الاعظم فالأخذ به أولى من
بحث المحقق۔

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مجتہد تلامذہ میں سے ایک امام
ہیں تو محقق صاحب کے قول کے مقابلہ میں اس
امام کے قول کو اپنانا بہتر ہے (ت)

شکل اول میں صدر متفقہ کو اپنی رائے پر عمل چاہئے کثرت رائے خلاف پر نظر نہیں کیا قد مناد
عن معین الحکام والمجیط والعلمگیریہ (جیسا کہ ہم پہلے معین الحکام، محیط اور عالمگیریہ سے اس کا
ذکر کر آئے ہیں۔ ت) ہاں اگر اراکین میں کوئی اس سے افعہ واعلم ہے اور اس کے خلاف کے سبب
اس کی رائے میں تزلزل آگیا تو رد ہے کہ اس افعہ کا اتباع کرے خواہ اب بھی اپنی ہی رائے پر قائم
رہے، یہ صورت بھی قسم دوم سے ملتی ہو جائے گی۔ محیط و جندیہ میں ہے،

ان اشرف ذلك الرجل الى شئ ورأى القاضى
بخلاف رأيه فالقاضى لا يترك رأى
نفسه فان اهتم القاضى برأيه لمسات
ذلك الرجل افضل واقف عدة بوقضى
برأى ذلك الرجل اس حوان يكون فى سعة
من ذلك وان لم يهتم القاضى برأيه
لا ينبغي له ان يترك رأى نفسه
اگر یہ شخص قاضی کو کسی چیز کا مشورہ دے اور قاضی
کی رائے اس کے خلاف ہو تو قاضی اپنی رائے
کو ترک نہ کرے اور اگر قاضی اپنی رائے کو اس
سنا پر ہم نہ سمجھے کہ وہ شخص اس سے افعہ اور افضل
ہے تو اس سنا پر اگر اس شخص کی رائے پر عمل کر لے
تو مجھے امید ہے قاضی کو یہ گنجائش ہے اور اگر قاضی
اس شخص کی رائے کو اہم نہیں سمجھتا تو اسے اپنی رائے
کا ترک مناسب نہیں ہے۔ (ت)

در مختار میں ملتا ہے ہے،

قضى بمرأى صوابا لا بغيره الا ان يكون
غيره اقوى فى الفقه ودجوه الاجتهاد فيجوز
ترك رأيه برأيه
اپنی رائے پر قاضی فیصلہ دے مگر جب غیر کی رائے
کو فہم اور درجہ اجتناب میں اقویٰ فستہار
دے تو اس کے مقابلہ میں اپنی رائے کا ترک قاضی
کو جائز ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

لکن هذا اذا اتهم برأى نفسه ففي الهدية
عن المحیط، ونقل ما ذكرناه بمعناه۔
لیکن یرتب جائز ہے کہ اپنی رائے کو اس کے مقابلہ
میں باجم نہ جانے، تو ہندیہ میں محیط سے منقادہ نقل
کیا جس کو ہم نے ذکر کیا ہے۔ (ت)

یہ احکام قسم اول کے تھے۔

قسم دوم میں معنی جہاں جہاں شرعاً سے اختیار دیا گیا ہے تین صورتیں ہیں، ایک یہ کہ وہ
انجن کسی وقت سے متعلق ہو اور یہ امر دائر شرط و واقف میں داخل۔ اس صورت میں جو شرط واقف کا
مقتضی ہر اس پر عمل کیا جائے خواہ رائے صدر یا راکین یا بعض کے موافق ہو یا سب کے خلاف کہ
شرط واقف مثل نص شارع واجب الاتباع ہے کیا نصوا علیہ الا فیما استثنیٰ وهو معصوم فی
الاشیاء والظہور وحواشی الدہ وغیرہا (جیسا کہ انہوں نے اس پر نص فرمائی ہے) ماسوائے ان
استثنائی صورتوں کے جن کی تفصیل اسبابہ، غمزہ اور حواشی الدہ وغیرہ میں ہے۔ (ت) دوئم چہ ہے
اس کی کارروائی ہو اور امر دائر متعلق بمال، اس صورت میں چندہ و ہندوں کی رائے کا اتباع ہے
صدر و راکین ان کے خلاف اس وقت صورتوں کے تحت نہیں لان اسل فی ہذا الصورة لا یمخرج
عن ملک المعطین کما حققنا فی کتاب الوقف من فتاویٰ (کیونکہ عطیہ دینے والوں کی ملکیت سے
اس صورت میں مال خارج نہ ہوگا جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ کی کتاب وقف میں اس کی تحقیق کی ہے۔ (ت)
جیسے قسم اول سے دوسریں ملتی ہیں۔ قسم دوم ہوئی تحقیق جو میں قسم دوم سے یہ صورتیں راجع ہر قسم اول ہیں کہ
بعارض وقت و ملک غیر ان میں جانب شارع سے تجدید ہوگی تعمیر نہ رہی۔ سوم ان دونوں کے علاوہ یعنی
وقت ہو تو امر دائر کو کسی شرط واقف سے تعلق نہ ہو یا چندہ کا کام ہو تو امر دائر متعلق بمال نہ ہو یا چندہ و ہندوں
کی طرف سے انجن کو اذن عام ہو حقیقتاً یہی صورتیں قسم دوم میں یہاں اگر اس امر میں صدر ذی رائے
نہیں اور راکین جیسا کہ سوال میں ہے ماہر فن، جب تو ظاہر کہ وہاں سے اپنی رائے پر وثوق ہے معنی
ہے غایت یہ کہ کسی خاص معاملہ میں کسی وجہ سے رائے راکین میں اسے کوئی شبہ ہے تو اور متدین ماہرین
سے تفتیش کر کے اطمینان کر لے، بالحد یہ صورت شکل سوم کے مقارب اور اصالت یہاں ویسی ہی طرز عمل
مناسب، یہ ہیں اگر صدر خود بھی اس امر کا ماہر ذی رائے ہے تو یہ صورت شکل اول کے مشابہ ہوگی مگر
انہما کسی طرف کوئی مٹ نہ شرعی نہیں، بہر صورت یہاں مصلحت صدر کو یہی مناسب ہے کہ کثرت رائے

پر عمل کرے کہ باعث وحشت و بد دل اراکین و بد انتظامی مجلس نہ ہو، علماء نے تشریح مشورہ و نزول کرید و شاورہم فی الامر کی ایک مصلحت یہ بھی لکھی ہے کہ معاملہ میں ہے،

قال قتادة ومقاتل فان ساداة العرب
كانوا اذا لم يثروا في الامر شق ذلك
عليهم فامر الله تعالى بنبيه صلى الله
تعالى عليه وسلم ان يشاورهم فان ذلك
اعطف لهم وذهب لاصغافهم واطيب
لنفوسهم ب

حضرت قتادہ اور مقاتل نے فرمایا عرب بڑا دل
سے جب مشورہ نہ ہوا تو ان کی یہ بات گراں گزری کہ
اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو ان سے مشورہ کا حکم فرمایا کیونکہ
اس سے ان پر شفقت کا اظہار اور ان کے
دل کی خلش اور، اور ان کے نفوس مطمئن ہونے

کا سامان ہو گا۔ (ت)

اور شک نہیں کہ ابتداء ترک مشورہ میں وہ ایجاب نہیں جو بعد مشورہ رائے اکثر پر عمل نہ کرنے میں اور
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: بشروا ولا تنفروا (خوشخبری دو اور نفرت پیدا
نہ کرو۔ ت) ہاں اگر خلاف میں کوئی مصلحت اس مصلحت سے بظہر اد اس کے ترک میں کوئی مفسدہ
اس مفسدہ سے اشد ہو تو من ابستلی بیہیتین احتار اھو مھما (جو دو مصیبتوں میں جتنا ہو تو آسان
کو اپنا لے۔ ت) پر عمل کرے۔

هذا كله ما ظهر لي احذ امن كلما تهتم
و رجوان يكون منتهى المقال في هذا
المقام وبالله التوفيق۔

یہ تمام بحث وہ ہے جو میں نے ان کے کلام سے
ظاہر یا کر حاصل کی، تو مجھے امید ہے کہ اس
مقام میں یہ بحث کی انتہا ہے، اور توفیق صرف
اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ (ت)

سۃ القرآن الکریم ۱۵۹/۳

سۃ معالم التنزیل علی ہاشمی تفسیر الخازن تحت آیت و شاورہم فی الامر مصطفیٰ البانی مصر ۲۳۹/۱

سۃ صحیح مسلم کتاب الجہاد قدیمی کتب خانہ کراچی ۸۲/۲

صحیح البخاری کتاب العلم ۱۶/۱

سۃ الاسرار المرفیۃ حدیث ۸۵۲ دار الکتب العلمیۃ بیروت ص ۲۱۵

سۃ اصل کی جہالت پر ہی نہ جاسکی پھر بھی مطلب میں خلل نہیں۔

تنبیہ: کسی امر کو قسم دوم سے ٹھرانے میں احتیاط بلین و نظر غائر و کا دہ ہے، مسلمانوں کے حکم کام ایسے نکلیں گے جن میں شرع مطہر کی طرف سے ابتداء خواہ بوجہ عارض کوئی تحدید نہ ہو، اب یہیں دیکھئے کہ خالص قسم دوم میں بلایع اکثر اہل زمانہ کے سبب تنقیر کا اندیشہ پیدا ہو کر ایک تحدید شرعی تکلیفی تو حکم کے لئے علم و فہم کامل سے چارہ نہیں اور حق یہ کہ مسلمان بے علم دین یا یک قدم نہیں چل سکتا اللہ عزوجل علم دے اس پر عمل دے اس کو قبول فرماتے ہجہ ۶ حبیبہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علی آلہ وصحبہ اجمعین والحمد لله رب العالمین، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

۱۱۳۔ ازمہ از ریاست رامپور محلہ سیلا تالاب مرسلہ مولوی ہدایت الرسول صاحب
۲۰ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، غزو نے پختہ مکان بنایا جس کا دروازہ شارع عام پر واقع ہے اس مکان پر بالا خانے بھی تعمیر کئے، ان بالا خانوں میں اسی شارع عام کی طرف چار چھوٹی چھوٹی کھڑکیاں بھی ضرور رکھی ہیں اسی سمت میں شارع عام سے فاصلہ پر حجر کا مکان واقع ہے، ان کھڑکیوں کی وجہ سے ٹکڑا سنی بے پردگی کی شکایت واقع ہوئی، در اہل محلہ سے کہا کہ ان کھڑکیوں کے سامنے آڑ کر ادینا چاہئے جس سے بارے مکان کا سامنا نہ رہے۔ غزو نے اہل محلہ کے کہنے سے ان روشندانوں پر جستی چادر سے ایسا سائبان ڈال دیا کہ سوائچے کی سڑک کے اور کچھ نظر نہیں آتا پھر روشندانوں میں لڑے کی سلاخیں لگا دیں اور اڈنگوں سے خوب مضبوط جڑا دیا کہ کسی طرح وہ چادر اٹھ نہ سکے، اب بحالت موجودہ ان سے کسی کے مکان کا سامنا مطلقاً نہ رہا، یہ سب کچھ کر کے اگر کو دکھایا گیا جس کو اچھی طرح جانچ کر بکرنے اہل محلہ کے سامنے اپنی رضامندی ظاہر کی اور بترا ضعی طرفین وہ کھڑکی نما روشندان قائم جو عرض ۳ برس سے برستور قائم ہیں فی الحال بکرنے ایک رنجش تازہ کی وجہ سے ان سے سالہ قائم شدہ روشندانوں کی مسدودی کا دعویٰ اس بے اصل اور خلاف واقعہ اظہار پر کیا ہے کہ نہ کورہ کھڑکیوں کے سائبان اٹھا کر اس کے مکان کی بے پردگی کی جاتی ہے حالانکہ وہ سائبان مطابق بیان بالانہایت مضبوط جڑے ہوئے ہیں جس کا اٹھانا ناممکن ہے، چنانچہ اس کا معائنہ حاکم عدالت کو بھی کرا دیا گیا ہے اور نیز اگر موجودہ استحکام سے اور کوئی زیادہ استحکامی حالت تجویز کی جائے تو غزو اس کے لئے بھی تیار ہے۔ عرض یہ ہے کہ بکرانہ سے سائبان اٹھا کر جھانکنے کا دیم بے اصل واقع کہلے۔ اس واقعہ صحیح کو عرض کر کے امید دار حکم شرعی کا ہوں۔ بینوا تو جبردا۔

الجواب

جب صورت واقع یہ ہے کہ سوال میں مذکور ہوئی قرآن میں صورت میں بزرگ کا دعویٰ باطل و نامسموع اور ہمارے ائمہ متقدمین و متاخرین کے اجماع سے مردود و مدفوع ہے، ہمارے جمیع ائمہ کرام دینی ہند غنیم کا اصل مذہب قویہ ہے کہ ہر شخص اپنی ملک خاص میں جس سے دوسرے کا حق متعلق نہ ہو ہر قسم تصرف کا اختیار رکھتا ہے اگرچہ اس سے بالقبض دوسرے کا ضرر لازم آتا ہو، بہت اکابر نے اسی پر فتویٰ دیا۔ در مختار میں ہے:

ظاهر الرواية عدم الممنع مطلقا وبه
اقتى طائفة كالأمام طهیر الدین و
ابن الشحنة والدہ ورجحه فی المفتح
وفی قسمة المجتہد وبه یفتی واعتمد المسد
شمہ فقال وقد اختلف الافتاء وینبغی
ان یحول علی ظاہر الروایة۔

ظاہر روایت مطلقاً عدم منع پر ہے اسی پر ایک
جماعت مثلاً امام ظہیر الدین، ابن شحنة اور ان کے
والدہ کا فتویٰ ہے اور فتح میں اسی کو ترجیح دی ہے
اور قتبہ کی قسمت کی بحث میں یہ یفتی یعنی اسی
پر فتویٰ ہے "فرمایا، اور مصنف نے اسی پر اعتماد
کرتے ہوئے وہاں فرمایا کہ فتویٰ مختلف ہے اور
ماسبب یہ ہے کہ ظاہر روایت پر اعتماد کیا جائے۔"

بحر الرائق میں ہے:

ودكر لعلامة ابن الشحنة ان فی حفظه
ان السقول عن ائمة الخمسة ابی حنیفة
وابی یوسف ومحمد وزفر والحسن
بن زیاد انه لا یمنع عن التصرف فی ملكه
وان اضرب بجماعة قال وهو الذی امیل
ایہ واعتمده واقتی به تبعاً لوالدی شیخ
الاسلام رحمہ اللہ تعالیٰ ینہ

علامہ ابن شحنة نے فرمایا کہ میری یاد میں ہے کہ
ہمارے پانچوں ائمہ ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد
ذفر اور حسن بن زیاد رحمہم اللہ تعالیٰ سے ثابت
ہے کہ کسی کو ذاتی ملکیت میں تصرف منع نہیں
کیا جائے گا اگرچہ پڑوسی کو ضرر ہو۔ اور سنہایا
اسی کی طرف میرا میلان ہے اور اعتماد ہے
اور اپنے والد شیخ الاسلام کی اتباع میں میرا
یہی فتویٰ ہے۔ (ت)

محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں فرمایا: والوجه لظاهر الرواية (معتبر وہ ظاہر روایت کے لئے ہے۔ ت۔ اور معلوم ہے کہ فتویٰ جب مختلف ہو تو ظاہر الروایت پر عمل واجب ہے) کتابی البعد والخیبۃ ورد استناد وغیرہا جمیعاً کہ بجز خیر یہ ادرود الحق و غیرہ با عام کتب عامۃ الاسفار میں ہے۔ (ت۔)

اس تقدیر پر تو دعویٰ سرے سے بے بنیاد ہے مگر تاخرین نے بنظر مصلحت و حدیث: لا ضرر ولا ضرار۔ رواہ احمد عن جابر ضرر رسانی جائز نہیں۔ اس کو احمد نے جابر سے وابن حاتم عنہ وعن عبادۃ بن صلی اللہ اور ابن ماجہ نے ان سے اور جابر و رمی اللہ تعالیٰ عنہم بسند حسن۔ جنم سے بسند حسن روایت کیا (ت۔)

بلکہ استحسان و دفع ضرر بین پر بطور کی ہے اقول غیر فقید اس سے یہ گمان کرتا ہے کہ بین کے معنی ہیں ظاہر واضح، تو کیسا ہی ضرر کسی حالت میں ہو جبکہ مخفی نہ ہو مالک کو اپنی ملک میں تصرف سے باز رکھنے کا پروا نہ ہے حالانکہ یہ محض وہم و وسوسے فہم ہے۔ شرع مطہر نے ملک کی وضع اطلاق تصرف کے لیے فرمائی ہے مالک کو اس کی ملک میں تصرف سے روکنا یا ضرر نہیں، اور حدیث فرماتی ہے، لا ضرر ولا ضرار (ضرر رسانی جائز نہیں۔ ت) تو کیا وجہ ہے کہ محدث دوسرے کے لئے روکنا ملک کے ضرر پر ترجیح دی جائے حالانکہ یہ ترجیح بلا مرجع بلکہ بار بار ترجیح مروج ہے کہ مالک صاحب حق ہے اور ضرورت یہ مفروض ہے کہ دوسرے کا اس ملک سے حق متعلق نہیں کہ فی السفل لرجل العلو رخص (جیسے پتلا حصہ ایک کا ہو اور بالائی حصہ دوسرے کا۔ ت) ایک شخص کے مکان میں نہایت وسیع سایہ دار گنجان درخت ہے اس کے برابر ایک محتاج کا گھر ہے جس پر سایہ اس درخت ہی کا ہے بلاشبہ اس کے قطع میں جار کا اضرار ہے مگر ہرگز مالک اس سے منزع نہیں ہو سکتا۔ فتح القدر و جامع الفصولین میں فرمایا:

واللفظ للجامع من أجل له شجرة يستظل بها جبراً اس دقلعہا لا يمنع منه ولو قصر منه جاسماً اذ رب الشجرة بالقطع يمنع من الاستفاح کسی شخص کا درخت ہو اور اس کا پڑوسی اس سے سایہ حاصل کرتا ہے اور مالک درخت اکیڑا نہایت ہے تو پڑوسی کے ضرر کی وجہ سے مالک کو کھاڑنے سے باز رکھا جائے گا، ہو سکتا ہے کہ درخت

بلکہ

کاماک اپنی ملکیت سے پڑوسی کو انتفاع سے روکنا
چاہتا ہے۔ (ت)

خادم فقہ سمجھتا ہے کہ یہاں چار شرطیں ہیں جو کے اجتماع سے وہ ضرر جتنی متحقق ہوگا،
شرط اول: وہ ضرر کثیر فاحش ہو یعنی دایرہ کار کو گرا دے یا بالکل قابل انتفاع نہ رکھے دیوار کو زور کرنا
اول میں داخل ہے اور حاجتِ اصل سے باز رکھنا دوم: تحقق نے فتح میں فرمایا،

فمن ضرر علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد لا ضرر من
ولا ضرر (یعنی ضرر رسانی جائز نہیں) عام
فمن الضرر البعض ہے کیونکہ بہت سے ضرر ایسے ہیں
جس سے یقیناً ممانعت نہیں ہے مثلاً تعزیرات اور
حدود اور مسلسل آگ سے کچر پکانا جس سے دُھواں
کا پھیلاؤ بعض جگہ گھٹن پیدا کرتا ہے تو اس سے ایسے
پڑوسیوں کو ضرر ہوتا ہے جو اپنے فقر کی وجہ سے کھانا نہیں
پکاتے نیز بیکریوں میں ریاض جیسے اسکی وجہ سے ضرر پہنچتا
ہو جیسا کہ ہم آپ کو کاماک کا اپنے درخت کو کاٹنے
پر ضرر بتا رہے ہیں، تو ضروری ہے کہ مذکور حدیث
میں ضرر سے خاص ضرر مراد لیا جائے اور وہ جس سے
پڑوسی کے مکان گرنے کا خدشہ ہو یا اس طرح کا جو
کوئی واضح ضرر ہو۔ حاصل یہ ہے کہ قانون کے مطابق
ملکیت والا اپنی ملکیت میں جو چاہے تصرف کر سکتا ہے
کیونکہ وہ خالص اپنی ملکیت میں تصرف کر رہا ہے
اگرچہ اس سے دوسرے کو ضرر بھی ہو تاہم یہ قیاس و
قانون ایسی جگہ نافذ نہ ہوگا جہاں پڑوسی کو واضح طور
پر ضرر پہنچتا ہو۔ یہی ضرر جس سے دوسرے کے مکان

قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا ضرر
ولا ضرر لا شك انه عام مخصوص
للقطع بعد امتناع كثير من الضرر
كانت ضار والمحدود وهو اقله طبعاً ينتشر
به دخان قد ينجس في خصوص اماكن
فيتنفس به جيرانه لا يطبخون فقراً
خصوصاً اذا كان يهدم مريض يتضرر به و
كما اريناك من الضرر بقطم الشجرة
المملوكة للقاطع فلا بد
ان يحمل على خصوص من الضرر
وهو ما يؤدى الى هدم بيت الجار
ونحوه من الضرر اليقين الفاحش والحاصل
ان القياس ان يفعل صاحب الملك
ما بدا له مطلقاً لانه يتصرف في
خالص ملكه وان كان يلحق
الضرر بغيره لكن يترك القياس
في موضع يتعدى ضرر الى
غيره ضرراً فاحشاً، وهو السواد

بالین وهو ما يكون سببا للهدم وما
يوهن البناء سبب له او يخرج عن الانتفاع
بالكلية وهو ما يمنع من الحوائج الاصلية
كسد الضوء بالكلية ، واختاروا العتوى
عليه واما التوسع الى منع كل ضرر ما فيسد
باب الانتفاع بملك الانسان كما ذكرنا
قريباً (ملقطاً)۔

مگر نہ یا کمزور ہونے کا خطر ہو، مراد ہے یا ایسا
ضرر کہ دوسرے کو اپنی ملکیت کے انتفاع سے بالکل
محروم کر دے وہ یہ کہ اس کو اپنی حوائج اعلیٰ
سے روکی دے، مثلاً بالکل روشنی کا ختم ہو جانا،
فقہاء کو اس نے اسی پر فتویٰ کو مختار قرار دیا ہے
لیکن یہ کہ ہر ضرر کو موقوف قرار دینے تک تو وسیع تو
انسان کو اپنی ملکیت سے انتفاع سے محروم کر دیگی
جیسا کہ قریب ہی ہم نے ذکر کیا ہے (ملقطاً)۔ (ت)

اسی طرح عقود دیر میں تراشی استنباط علامہ میری زاوہ سے ہے۔

مشروط دوم: اس ضرر میں اس کا فعل مستقل ہو فعلی جار کو اس میں دخل نہ ہو ورنہ اصل لحاظ نہ ہوگا
مثلاً اس کی چھت سے جار کے زمانہ کا سامنا نہیں مگر زمانہ کے پاس کوئی باغیچہ اور مکان ہے اس کا
سامنا ہے یا اس کی چھت سے جار کی چھت ملی ہوئی ہے اور آڑ نہیں کہ عورتیں اس باغیچہ یا اپنی چھت پر
آئیں اور یہ اپنی سقف پر جاسے تو بے پرگی دیہ ضرر میں محسوب نہیں کہ زمانہ کا سامنا نہیں عورتیں
ایسی جگہ کیوں آئیں یہ جار کا فعل ہوا۔ نتیجہ الحاق یہ میں ہے،

لازم طبقہ فی طاقت قدیمہ مقابلة لقصور
سواق حادثین فی دار جمرہ عصر و فقام
عمر و یکلمہ سدا لطاقۃ تراعیما انھا
تشریف علی القصور والسواق المذکورین
والحال انھا لیس محل قرار نسائہ
و جلوسہن بل محلہ سفل الدار فھل
لیس لہ تکلیفہ بذلک۔
جگہ میں ہے تو ایسی صورت میں محروم کہ یہ حق نہیں کہ وہ کھڑکی والے کو بند کرنے پر مجبور کرے۔ (ت)

فتاویٰ امام فقیر ابراہیم رحمہ اللہ تاملے پھر فتح القدر برو جامع الفصولین میں ہے :

واللفظ له لولا يقع بصرة في دار جارية
ولكن يقع بصرة عليهم لو كانوا على السطح
لا يسمعوا استويا في الضرر لانه است
كان يقع بصرة عليهم يقع بصرة عليهم
ايضا في السطح كما في

لفظ جامع الفصولین کے ہیں، اگر مکان والے کی
نظر پڑوسی کے گھر میں نہیں پڑتی لیکن اگر پڑوس
والے بھت پر اور کھلی جگہ ہوں تو نظر پڑتی ہے
تو ایسی صورت میں پڑوسی کو منع کرنے کا حق نہیں ہے
بلکہ دونوں اس ضرر میں برابر ہیں کیونکہ جب ایک

کی نظر پڑے گی تو دوسرے کی بھی ان پر نظر پڑے گی جب بھت پر ہوں گے۔ (د ت)
اسی طرح وجہ گردی میں ہے۔

شروط سوم : وہ ضرر ثابت و متحقق ہو محتمل و متوقع معتبر نہیں مثلا بھت کے قریب بندہ دیوار میں تابان
ہیں کہ اگر سیر می لگا کر اوپر چڑھ کر جھانکے تو ہمایہ کے زندگے کا سامنا ہو اس کا اعتبار نہ ہوگا اور وہ
روشنندان بندہ کئے جائیں گے۔ عقود الدرر میں ہے :

مثل في رجل له قاعة رقيقة البناء ملاصقة
لدار جارية ففتح في اعلاها ما يقرب من
سقفها قسيتين للصورة فنظر ليس فيهما
اشراق على حريم الجار الا بالاصغود اليهما
بسلم عال قاص جارا الان يكلعه سدّهما
بدون وجه شرعي فهل يسمع الجار من
ذلك الجواب نعم

ان سے ایک شخص کے متعلق سوال ہوا کہ اس کا
ٹرائڈ مکان سراس کے ساتھ ملا ہوا پڑوسی کا
مکان ہے تو بلند محل والے اس شخص نے روشنی
کے لئے بھت کے قریب اپنے مکان میں دو روشنندان
پڑوسی کی طرف نکالے جبکہ ان روشنندانوں سے
پڑوسی کے اہل خانہ کو جھانکنے کا کوئی ذریعہ نہیں
ماسوائے اس کے کہ بلند سیر می لگا کر ان سے جھانکا

جائے تو اب پڑوسی خد کر کے ان روشنندانوں کو کسی شرعی وجہ کے بغیر بند کر لے تو کیا پڑوسی کو اس سے روکا جائیگا،
جواب دیا کہ ہاں پڑوسی کو اس مطالبہ سے منع کیا جائے گا۔ (د ت)

شروط چہارم : وہ ضرر ناگھن الا حترانہ یعنی جس تصرف سے یہ ہوا ہے اس کے ازالہ کے
اور کوئی چارہ کار نہ ہو ورنہ منع تصرف لازم نہ ہوگا بحر الرائق میں کتاب الاستحسان امام ابو بکر رازی

سے ہے ،

ایک مکان دوسرے مکان سے ملا ہوا ہو تو ایک مکان والا اپنے مکان میں دائمی کاروباری تاجر روٹیوں کے لئے یا آٹا پیسنے کے لئے چکی یا دھوبی گھا بنائے تو جائز نہ ہوگا کیونکہ اس سے پڑوس کو کٹھن ضرر ہے جس سے بچنا ممکن نہیں ہے کیونکہ کثیر و شدید دھواں وہاں سے اُسے گا اور چکی اور دھوبی گھاٹ سے پڑوس والے مکان کی عمارت کمزور ہوتی ہے اس کے برخلاف حمام ہو تو جائز ہے کیونکہ اس سے رطوبت کا نقصان ہے لیکن اس سے بچنا ممکن ہے کہ اپنے اور پڑوس کے درمیان دیوار بنادے ، اسی طرح گھر طے تاجر جو کھانا گھروں میں پختہ ہے وہ بھی جائز ہے (ت)

سبب یہ اصل منع ہوئی مسئلہ دائرہ کی طرف چلے ، یہ تو پہلے معلوم ہوا کہ ہمارے جملہ ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مذہب مہذب صحیح مزاج پر تو دعویٰ بکوسہ سے ہے بنیاد ہے اور بہت اکابر اس صورت کو فتوائے متاخرین سے بھی جہانستہ ہیں اور اس پر وہی اصل حکم ائمہ جانتے ہیں کہ بالاختلاف میں دروازہ و دریکہ نکالنے سے اصل منع نہ کیا جائے گا جس کی بے پردگی ہو وہ اپنا پردہ بنا لے اپنی دیوار اونچی کر لے ۔ امام عماد الدین نے فصول میں بآئکہ قول متاخرین اختیار کیا ، اس مسئلہ میں عدم منع ہی کو مؤید فرمایا اور محقق علی الاطلاق نے اسے مقرر رکھا ، فتح میں بعد نقل مسئلہ مذکورہ فتاویٰ امام سمرقندی میں فرمایا ،

قال فی فصول العبادی و علی قیاس المسألة المتقدمة وھی ان لا یمنع صاحب الساحة من ان یفتح صاحب العلوکوة
فصول عمادی میں فرمایا ، پہلے مسئلہ پر قیاس کے طور اور وہ یہ کہ صحن والد بالاختلاف والے کو روشندان اور کھر کی نکالنے سے منع نہیں کر سکتا

یتبعی ان یقال فی هذه لیس للجاس حق المنع
من الصعود وان کان بصيرة یقع فی
دار جاسرة الا تری انت محمد ارحمه
الله تعالی لم یجعل لصاحب الساحة
حق منع صاحب الباء عن فتح الکوة فی
علوه مع ان بصيرة یقع فی الساحة ۛ

اسی بنا پر یہ حکم مناسب ہے کہ پڑوسی کو یہ حق
نہیں کہ دوسرے کو اپنے مکان پر چڑھنے سے منع
کرسے اگرچہ چھت پر جانے سے پڑوسی کے گھر نظر
پڑتی ہو۔ آپ دیکھتے نہیں کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
سے صحن والے کو حق نہیں دیا کہ وہ بالا خانہ والے
کو کھڑکی نکالنے سے منع کرسے حالانکہ ظاہر ہے
کہ اوپر کھڑکی سے صحن میں نظر پڑتی ہے۔ (ت)

کتاب الحیطان امام حسان شہید و بحر الرائق و خلاصہ و حیز کروری و التقویہ و غیرہ میں ہے،
لوفتح صاحب البنا فی علوبنا ۛ یا ما او
کوة لایلی صاحب الساحة معہ بل لہ
ان یتبئی ما یترجمہ ۛ

ارباب الفتمی میں ہے،

مرجل وکل وکیلا عن زوجته باع لہب
قطعة امر من لیس لہ ان یفتح طیقا
مطلقة علی حوش الموکلة الذکورہ و لیس
لہا ان تمنعہ فان استصورت معہ تنفذ
حدار فی امرہا ۛ ملخصاً۔

محسوس کرتی ہے تو اسے چاہیے کہ وہ اپنی زمین میں پردہ کے لئے دیوار بنالے (ت)

ان کے حکم سے بھی بکر کو کچھ اختیار دعویٰ نہیں۔ رہا قول مقہرات و غیرہ جس میں اس صورت کو داخل
فوتائے متاخرین مانا اور بیشک ہمارے ملازمین بھی اوفی و ادنیٰ ہے اس قول پر بھی بکر کو اصلاح دعویٰ
نہیں کہ جب ان پر جست کے سائبان جڑوا دے جن کے بعد صرف بزرگ کا سائبان رہے تو ہر کثیر فاحش درکنار

ۛ فتح، التقیر مسائل مشکوٰۃ من کتاب القضاء مطبع نوریہ رضویہ سکھر ۛ ۴۱۵/۶

ۛ فتاویٰ الفتویہ کتاب القضاء مسائل الحیطان ارگ بازار قندھار افغانستان ۛ ۳۶۶/۱

فتاویٰ ہزاریہ طے ہشت الفتویٰ النبیۃ کتاب الحیطان الفصل الاول فرائی کتب خانہ پشاور ۛ ۴۱۴/۶

ۛ ارباب الفتویٰ

مہر سے بچ کر ضرر ہی نہ رہا اس قول میں یہ ہے کہ :

اذا كانت الكوة لنظر وكانت الساحة محل
الجلوس للنساء يمتنع وعليه الفتوى۔

اگر کھڑکی دیکھنے کی غرض سے بنائی اور پڑوسی عورتوں
کی نشست گاہ صرف وہی صحن والا برآمدہ ہے

تو اس صورت میں کھڑکی بنانے سے منع کیا جائے گا اور اسی پر فتویٰ ہے (ت)۔

یہاں وہ کہ نظر آتا ہے محل جلوس زنان نہیں بزرگ ہے اور وہ کہ محل جلوس زنان ہے نظر نہیں آتا تو نہ دیکھ

دیکھ نظر ہوا نہ محل محل فسار۔ عقود الدیہ میں ہے :

سئل فی رجل له طبقة فی داره لها
ثلاث شبابك مطلات علی الشارع فقط

سوال کیا اگر ایک شخص کی حویلی میں اس کا بالا خانہ
ہے جس میں تین کھڑکیاں ہیں جن سے صرف بزرگ

پر نظر پڑتی ہے تو اہل محلہ میں سے ایک شخص اٹھ کر
مذکورہ کھڑکیوں پر اعتراض کرے تو کیا اس

معرض کو حق اعتراض تو نہیں ! الجواب ہاں

اسے حق نہیں ہے۔ (ت)

بالجملہ صورت مسترد میں دعویٰ بکرمہار سے ائمہ متقدمین و علمائے متاخرین کسی کے قول پر

اصلاً قابلِ سماعت نہیں نیز بیان مذکور سے ظاہر ہوا کہ اس حالت میں اس کا انسداد چاہنا شرط

چہارم سے مردود ہے کہ ضرر ممکن التخریج تھا اور اس کا چارہ کار غمروں سے کر دیا جسے حسب بیان مسائل

بکرمہار بھی قبول کیا اور تین سال تک اس پر راضی رہا اور یہ گمان کہ اگرچہ سابق قبضوں سے

بڑے نئے مگر قبضے اکھڑا سکتے ہیں اور ایسا کیا تو پھر بے پردگی ہوگی شرط سوم سے مردود ہے کھلے

ہوئے طلعتے تک سیرھی لٹا کر چڑھ جانا آسان ہے یا جڑے ہوئے قبضے اکھڑا کر سابق قبضوں سے

جب اس صورت کا احتمال قریب مسوم نہ ہو ایہ احتمال بعید کیونکر مسوم ہو سکے گا اور اگر ایسے

مہمل احتمالات مان لئے جائیں تو درپے مٹی یا چرکوں سے بند کر دینا کیا نافع ہوگا جو مضبوط جڑے ہوئے

قبضے اکھڑا کر سابق قبضوں سے بند کر دینا نہیں کر سکتا یا ایک آدمہ چو کا نہیں نکال سکتا

بلکہ غالباً یہ اس سے آسان تر ہوگا تو دعویٰ انسداد محض قنعت ہو اور متعنت کا دعویٰ مسوم نہیں ہو سکتا

یہ تو حکم ہے، رہا بکرمہار کا دم اس کا علاج اور نیز اس سے زیادہ استحکام کے سوال کا جواب وہی ہے جو

محرر مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب الاصل میں باب قسمۃ الدار سے کچھ پہلے فرمایا،

لو فتح صاحب الدار في علومه ما به بالتم يكن
 لصاحب الدار حصة مشقة ولصاحب الدار حصة
 ان يمدني في ملكه ما يستقر عليه
 یعنی عمرو کو اجازت دی جائے کہ اپنے دیر کوں پر سے سا بنان باکل اتار کر دیر کے پورے کھول دے اور بکر سے
 کہا جائے کہ تو اپنے مکان کا پردہ بنالے کہ عمرو کو اس پر اینٹیں نکال کر بھانکنے کا قابو نہ ہوگا اور بے پردگی کا
 وہم جاتا رہے گا اور اگر اب بھی اندیشہ ہو کہ بکر نے اپنی دیوار اونچی کی تو عمرو اپنے مکان کو سہ منزل کر کے اس میں
 دیر کے نکالے گا اور پھر بے پردگی تو قاطع ہرگز نہ وہم پر ہے کہ بکر اپنے صحن پر جست کی چادریں ڈالی کر
 پاٹ لے کر پھر عمرو تو عمرو آسمان کی نظر سے بھی تحفظ ہو جائے گا ولا حولہ ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم
 وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولینا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین آمین، واللہ تعالیٰ اعلم۔

رسالہ

الہیۃ الاحمدیۃ فی الولاية الشرعیۃ والعرفیۃ (شرعی اور عرفی ولایت کے بارے میں احمدی ہبہ)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ ۱۳۴ از گروہ ضلع راولپنڈی در صلہ قاری عبد الرحمن صاحب ۷ جمادی الاول ۱۴۲۳ھ
جناب عالی مدظلہ العالی ان دونوں فتروں کی نسبت جناب کی کیا راستہ ہے یعنی واقعی غیر مسلم مسلمانوں کا
قاضی ہو سکتا ہے جیسا کہ مفتی عبداللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے (لعل فتویٰ مطبوعہ مستشار العلماء)
عبد مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی سید عبدالسلام، ۲۹ جون جمع کردہ لطف الرحمن ساکن کرناٹ متعلق ابطال وقعت
نواب عظمت علی خاں جاگیر دار کرناٹ جن کو ڈپٹی کمشنر کرناٹ نے بحیثیت جج دیوانی حکماً مجبور کر دیا تھا اس کے بعد
انہوں نے دفعہ مورخہ ۲۵ اگست ۱۹۰۸ء رجسٹری شدہ ۲۵ ستمبر ۱۹۰۸ء لکھا اس فتوے میں یہ ثبوت
دینا چاہیے کہ جج انگریز قاضی شرع ہے اور اس کے احکام مثل قاضی شرع مثبت احکام شرعیہ ہیں اس
کے ساتھ دوسرا فتویٰ اسی مستشار العلماء کا چھپا ہے کہ جب جج قاضی شرع ہے اور قاضی کا مجرب ہائے تو
عظمت علی خاں مجبور ہو گئے اور وقت باطل ہے ۱۲۔

سوالی، کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ اس بات میں کہ ہندوستان میں بیچ عدالت دیوانی کا جو انگریز جو شرع محمدی کے بموجب قاضی ہے یا نہیں؟ بیٹو! توجہ دو۔

الجواب: حنفی مذہب کی رو سے ملک ہندوستان کی موجودہ حالت میں دیوانی عدالت کا بیچ مسلم بمنزلہ شرعی قاضی کے ہے اور اس کے فیصلے اسی طرح شرعاً قابل نفاذ ہوں گے جس طرح ایک مسلمان قاضی کے ہو سکتے ہیں بشرطیکہ وہ فیصلے مذہب اسلام کے مطابق اور شریعت محمدی کے موافق ہوں۔

ثبوت: حنفی مذہب کی کتابوں میں خود کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کا منصبی فرض اور بحیثیت قاضی ہونے کے اس کا اصل کام یہ ہے کہ وہ بذریعہ اس طاقت اور قوت کے جو بادشاہ کی طرف سے اسے حاصل ہو عام اس سے کہ وہ بادشاہ مسلم ہو یا غیر مسلم حقدار کی حق رسی کر دے جبکہ اس کا حقدار ہونا اسلامی احکام اور شرعی قوانین کے مطابق ثابت ہو پھر یہ ثبوت قاضی کو خود اپنے علم سے حاصل ہو یعنی جبکہ وہ طور اسلامی مسائل اور شرعی احکام سے پرآہ آقف ہو یا یہ بات بذریعہ کسی دوسری معنی کے فتویٰ دینے کے اسے حاصل ہو یعنی جبکہ وہ خود اسلامی مسائل اور شرعی احکام سے واقف نہ ہو۔ شیخ الاسلام بریلوی مرعیشانی فرماتے ہیں:

تو صحیح یہ ہے کہ اجتہاد کی شرط اولیٰ ہونے کی ہے لیکن جاہل کا تقرر تو ہمارے نزدیک یہ صحیح ہے امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں قضاء کا معاملہ اس قدر قدرت کا متقاضی ہے جبکہ علم کے بغیر قدرت اس پر نہیں ہو سکتی اور ہمارا دلیل یہ ہے کہ جاہل کو دوسرے کے فتویٰ پر عمل ممکن ہے اور قضاء کا مقصد اس سے حاصل ہو جاتا ہے اور وہ حقدار کو حق دینا ہے۔ ہدایہ ج ۶ ص ۶۰ (۱۰۲)

والصحيح ان اهية الاجتهاد شرط الاولوية
فما تعليل المجاهل فصحيح عندنا خلافا
لشافعي رحمه الله وهو يقول ان الامر
بالقضاء يستدعي القدرة عليه ولا قدرة
دون العلم ولنا انه يمكنه ان يقضي
بفتوى غيره ومقصود القضاء يحصل به
وهو اصال الحق الى مستحقه - هداية
۶۷ ص ۳۶۰

محقق شیخ ابن الہمام فرماتے ہیں:

وقد اختلفت في قضاء الفاسق فاكثر
الاشمة على انه لا تصح ولايته كالتفخي

فاسق کی قضا میں اختلاف ہے اکثر ائمہ کرام کی رائے ہے کہ یہ صحیح نہیں مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ

وغیرہ کہ لا تقبل شہادۃ، وعن علمائنا
الثلاثة فی النواذر مشہد لکن العزالی قال
اجتمع هذه الشروط من العدا والاحتہاد
وغیرہما متعذر فی عصرنا لخلو العصر
عن المجتہد والعدل فالوجه تمفیذ
قضاء کل من ولاہ سلطان ذو شوکة
وان کان جاہلا فاسقا وهو ظاہر
المذہب عندنا، ولو قلنا الجاہل لدنس
صحیح ویحکم بفتویٰ غیرہ۔ فتح القدیر
جلد ۶ ص ۳۵۴۔

وغیرہ فرماتے ہیں کہ جس طرح فاسق کی شہادت مست
قابل قبول نہیں اسی طرح اسی کی ولایت بھی صحیح نہیں
ہے اور ہمارے تینوں ائمہ کا تو ادنیٰ ہی قوی ہے
لیکن عزالی نے فرمایا کہ عدالت، اجتہاد اور دیگر
شرائط کا جمع ہونا ہمارے زمانہ میں دشوار ہے
کیونکہ یہ زمانہ عدل و اجتہاد سے خالی ہے تو صحیح
طوریہ ہے کہ صاحب شوکت سلطان جس کو بھی
ولایت سونپ دے اس کی قضاء نافذ ہوگی
اگرچہ وہ جاہل فاسق ہو اور ہمارا ظاہر مذہب یہی
ہے تو اگر وہ سلطان، جاہل فاسق کا تقرر کرے
تو صحیح ہوگا اور وہ قاضی دوسرے کے فتوے پر فیصلے دے گا۔ فتح القدیر جلد ۶ ص ۳۵۴۔ (ت)

نیز محقق موصوف فرماتے ہیں،

فالصحيح انما ليست شرطا للولاية بل
للاولوية فاما تقليد الجاهل فصحيح
عندنا ويحكم بفتوى غيره خلاف
للساقي ومالك واحمد وقولهم
رواية عن علمائنا نص محسنى في
الاصول ان المقلد لا يجوز ان
يكون قاضيا ولكن المغاير خلافه
قالوا القضاء يستدعي القدرة
عليه ولا قدرة بدون العلم
فلا يمكنه القضاء بفتوى
غيره ومقصود القضاء و

تو صحیح یہ ہے کہ اجتہاد ولایت کی شرط نہیں ہے
بلکہ ادنیٰ ہونے کی شرط ہے لیکن جاہل کا اقتدار تو
ہمارے نزدیک یہ صحیح ہے اور غیر کے فتوے پر
فیصلے دے گا۔ امام شافعی، امام مالک اور امام
احمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا موقف اس کے خلاف ہے
اور ہمارے ائمہ سے بھی یہ قول مروی ہے، امام محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل (مبسوط) میں اس پر نص
فرمائی ہے کہ کوئی مقلد قاضی نہیں بن سکتا لیکن مختار
اس کے خلاف ہے، ائمہ فرماتے ہیں کہ قضا کا منصب
اس پر قدرت کا امتناعی ہے جبکہ علم کے بغیر
قدرت نہیں ہوتی، ہمارا جواب یہ ہے کہ بے علم

ہو ایصال الحق الی مستحقہ و من ذلک
انظلم یحصل بہ فاشترطہ ضابطہ
فتح القدیر جلد ۲ ص ۳۵۹۔
ہو سکتا ہے لہذا اجتہاد کی شرط بے مقصد ہے۔
کتاب فتاویٰ عالمگیری میں ہے ۱

ویکون من اهل الاجتهاد والصحابہ
ان اہلیۃ الاجتہاد بشرط الاولویۃ کذا
فی الہدایۃ حتی لو قد جاہل وقضی
ہذا الجاہل بفتوٰی غیرہ یجوز
کذا فی المستطاب جلد ۳ ص ۳۰۴۔

عبدالرحمن آفندی مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر میں فرماتے ہیں ۱
وفی الشمنی اجتماع ہذا الشرائط من
الاجتہاد والعدالة وغیرہا متعدد
فی عصرنا لخلو العصر عن المجتہد و
العدل فالوجه تنمیز قضاء کل من
دلاء سلطان ذو شوکة وان کان جاہلا
فاسقاً جلد ۲ ص ۱۵۱۔

علامہ ابن عابدین کتاب رد المحتار میں فرماتے ہیں ۱
قوله والفاسق اہلہا سیاقی بیان العسق
والعدالة فی الشهادات و اقصی
بہذا الحيلة دفعاً للتوہم من

۱۔ فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۶/۴۰ - ۳۵۹
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی ابواب الاول نورانی مکتب خانہ کراچی ۳/۳۰۴
۳۔ مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۱۵۱

قوم ختم ہو جو یہ کہتے ہیں کہ فاسق قاضی بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا لہذا اس کی قضاء صحیح نہیں ہے کیونکہ فسق کی وجہ سے اس پر اعتقاد نہیں کیا جاسکتا یہ قول عینوں اماموں کا ہے جسے طحاوی نے اختیار کیا ہے، امام عینی نے فرمایا اس قول پر فتویٰ مناسب ہے خصوصاً موجودہ زمانہ میں، اور اس میں کہتا ہوں کہ اگر اس قول کا اعتبار کیا گیا تو پھر قضا کا دروازہ بند ہو جائے گا خصوصاً ہمارے اس زمانہ میں، لہذا مصنف جس قول پر قائم ہے وہی صحیح ہے، غلام میں ایسے ہے اور یہ سب سے صحیح قول ہے جیسا کہ عبادیہ میں ہے تہ۔ جلد ۲ ص ۳۳۰ دت،

تو میں فرمایا کہ اس سے معلوم ہوا کہ کافر کا تقرر صحیح ہے اگرچہ اس کے کفر کی بنا پر مسلمان پر اس کی قضاء صحیح نہ ہوگی اور یہ اس روایت کی ترجیح قرار پاسے گی جس میں کافر کی تولیت کو صحیح کہا گیا ہے یہ اس فتویٰ سے مانوس ہے جس میں یہ ہے کہ قاضی کے مرتد ہو جانے پر وہ معزول متصور نہ ہوگا، یہ مصنف کے عدم جواز اعلیٰ موقف کے خلاف ہے جس کو اصول نے حکیم کے باب میں بیان کیا ہے اور فتح میں ہے کہ جب غلام کا تقرر ہوا ہو اور وہ آزاد ہو گیا تو اس پہلی تقرری پر ہی اس کی قضا جائز ہوگی نئی تقرری کی ضرورت نہیں اس کے برخلاف جب بچے کی تقرری ہوئی اس کے بعد وہ بالغ ہو جائے،

قال ان الفاسق ليس باهل للقضاء فلا يصح قضاؤه لانه لا يؤمن عليه لفسقه وهو قول الثلاثة واختاره الطحاوي، قال العيني وينبغي ان يفتى به خصوصاً في هذا الزمان اذ اقول لو اعتبر هذا لانسد باب القضاء خصوصاً في زماننا فكذا ان ما جرى عليه المصنف هو الاصح كذا في الخلاصة وهو اصح الاقوال كما في العبادية نهج جلد ۲ ص ۳۳۰ - ہے، غلام میں ایسے ہے اور یہ سب سے صحیح قول ہے غلام مرصوف فرماتے ہیں

قال في البحر وبه علم ان تفسيد الكافر صحيح وان لم يصح قضاؤه عن المسلم حال كفره اذ وهذا ترجيح لرواية صحة التولية اخذ من كون الفتوى على انه لا ينعزل بالردة خلافا لما مشى عليه المصنف في باب التحكيم من رواية عدم الصحة وفي الفتحة قد عجد ففتق جبان قضاؤه تلك الولاية بلا حاجة الى تجديد بخلاف تولية صبي قادر، ولو قد كافر فاسلم قال

محمد ہو علی قضاۃ فصار الکافر العبد
والفرق ان کلا منہما لہ ولایۃ وید مائع
وبالعتق والاسلام یرتفع، اما النصبی
فلا ولایۃ لہ اصلاً۔ رد المحتار جلد ۴
صفحہ ۳۲۹۔

اگر کافر کی تقرری ہوئی پھر وہ مسلمان ہو جائے تو
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ پہلی تقرری ہی
قضاء کرے گا تو یوں کافر عبد کی طرح حکم پائے گا
اور ان دونوں اور نیچے میں فرق یہ ہوگا کہ یہ دونوں
ولایت کے اہل تھے لیکن ان کا کفر اور غلام بننا عمل قضا

سے مانع تھا اور اب وہ ختم ہو گئی ہے لیکن مانع ولایت کا اہل ہی نہیں تھا اس لئے طبع کے بعد دوبارہ تقرری
ضروری ہے۔ (ت)

نیز فرماتے ہیں،

فی النعمایۃ اجمہوا انہ ادا ارتقی لا بعد قضاؤہ
فیما ارتقی فیہ اذ قلت حکایۃ الاجماع
مقوضۃ بما اختارہ البزدوی واستحبہ
فی الفتح وینفی اعتقادہ للضرورة فی
هذا من مانت والا یبطل حیث یقتضی
الواقعة لان لانه لا تخلو قضیۃ من
اخذ القاضی الرشوة المسماة بالمحصول
قبل الحكم او بعد فیلزم تعطیل الاحکام
وقد مر عن صاحب الہدیٰ ترجیح اثبات
الفاستق اهل للقضاء انہ لو اعتبر العبد الیۃ
لانفسد باب القضاء فکذا یقال ھہنا یؤثر المحن
جلد ۴ ص ۳۳۵۔

خاتمہ میں ہے کہ فقہائے بالا اجماع فرمایا کہ قاضی نے
جس کیس میں رشوت لی ہے اس میں اس کی قضاء
نافذ نہ ہوگی، میں کہتا ہوں یہ اجماع امام بزدوی کے
مقتار اس قول سے جس کو فتح میں مستحسن قرار دیا اور
(فی ردہ عن صریحہ کی بد پر اس پر استہوا مناسب ہے)
سے ٹوٹ جائیگا اور نہ اجماع کے پیش نظر آج تمام
فیصلے باطل ہو جائیں گے کیونکہ کوئی کیس بھی قاضی کے
اس عنوان کی رشوت جس کو وہ محصول کہتے ہیں، سے
خالی نہیں ہے جس کو وہ فیصلہ سے قبل یا بعد وصول
کر لیتے ہیں اس تمام فیصلے کا معطل ہونا لازم آئے گا
جو صاحب تہر کی یہ روایت گر چکی ہے جس میں انہوں
نے فاستق کی اہلیت قضاء کو ترجیح دی اور کہا ہے کہ

اگر عدالت کا اعتبار کیا جائے تو پھر قضاء کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا، یہاں یہی کہا جاسکتا ہے (ت)
علامہ جمال الدین زلیحی بحوالہ اب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک باطل کی قضاء درست نہیں ہے

فرماتے ہیں :

ولما ان المقصود اتصال الحق الى المستحق وهو يحصل بالعمل بفتوى غيره - بتدبير الحق ج ۳ ص ۱۷۹۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ قضا سے مقصود یہ ہے کہ مستحق کو اس کا حق دیا جائے تو غیر کے فتویٰ پر عمل سے یہ حاصل ہو جاتا ہے۔ تبیین الحقائق ج ۳ ص ۱۷۹ (ت)

شیخ الاسلام علامہ ابن حجر مکی در مختار میں فرماتے ہیں :

ويجوز تقاضا القضاء من السلطان العادل والمجاور ولو كان ذكره مسكين وغيره الا اذا كان يسعه عن القضاء مالحق في حوزة جلد ۳ ص ۳۳۹۔

مسکین وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ سلطان عادل ہو یا ظالم ہو بلکہ کافر بھی ہو تو اس کی طرف سے قاضی کی تقرری جائز ہے مگر وہ جب قاضی کو حق پر فیصلہ سے منع کرنا ہو تو پھر تقرری حرام ہوگی۔ جلد ۳ ص ۳۳۹۔ (ت)

علامہ شامی کتاب رد المحتار میں فرماتے ہیں :

قوله ولو كان كافرا في التشايع اشية الاسلام ليس بشروط فيه اي في سبط من الذي يقلد ج ۲ ص ۳۳۹۔

ما تن کا قول "اگر کافر ہو" تا آریغہ میں ہے کہ قاضی کی تقرری کرنے والے سلطان کیلئے مسلمان ہونا شرط نہیں ہے۔ ج ۲ ص ۳۳۹۔ (ت)

روایت منہ درج بالا میں سے روایت نمبر ۱۰۳ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کا فرض منصبی یہی ہے کہ حقدار کی حق دے اور مظلوم سے رفع ظلم کر دے جس کے لئے نہ اس کے عالم ہونے کی ضرورت ہے اور نہ مفتی پر ہیز گار ہونے کی، اگر خود عالم ہو تو غیر، ورنہ دوسرے کے فتویٰ دینے سے اپنے اس غرض کو پورا کرے گا اور ظاہر ہے کہ ایسا کرنا طاقت کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے جو بادشاہ وقت کا عطیہ ہوا۔

روایت نمبر ۲۰ سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی میں علم اور اتقا کی شرط اس لئے چھوڑ دی گئی ہے کہ ایسے قاضی کا ملنا جو عالم ہو اور علم کے ساتھ اتقا بھی رکھتا ہو مشکل اور سخت مشکل ہے، روایت نمبر ۸۰

مع صیح صلفی ہے جس کی بنا کی طرف نسبت ۱۲۔

۱۷۹/۴	المطبعة العکبری الامیریہ بولاق مصر	کتاب القضاء	تبیین الحقائق
۴۳/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	•	رد مختار
۳۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	•	رد المحتار

سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علم اور افتاء کی شرط مان لی جائے تو فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا۔ روایت
نمبر ۱۰۰ سے بالخصوص یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ رشتہ کے فیصلہ کیا ہوا باوجود باطل جانتا باطل ہونے کے متاخرین
نے اس لئے جائز اور نافذ مان لیا ہے کہ ایسا نہ کرنے میں فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جاتا ہے کیونکہ قاضی
غیر قرشی کا وجود ہی غلط ہے۔ روایت نمبر ۱۰۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ قضا کا عہدہ اور اس کے اختیارات
دیے گئے دینے والے بادشاہ کا مسلمان ہونا ضروری نہیں ہے۔ روایت نمبر ۱۰۲ سے معلوم ہوتا ہے
کہ غیر مسلم میں قاضی ہونے کی کافی یہاں تک ہے کہ اگرچہ مسلمانوں پر اس کے احکام نافذ نہیں ہوتے، جب
روایات مندرجہ بالا سے معلوم ہو گیا کہ قاضی کے لئے علم اور پرہیزگاری کی شرط کو فقہائے متاخرین نے
اس لئے چھوڑ دیا ہے کہ اس کے ماننے سے فیصلوں کا دروازہ بند ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ملک ہندوستان
میں اسلام کی شرط ماننے سے بھی فیصلوں کا دروازہ بند ہو جائیگا اور مسلمانوں کے لئے یا کم از کم اسی جگہ
کے مسلمانوں کے لئے جہاں کا قاضی (جج) مسلمان نہ ہوتی رہی کی کوئی صورت نہیں رہے گی کیونکہ گورنمنٹ
کو تمام اہل مذاہب سے یکساں تعلق ہے اور اس لئے مسلمان قاضی مقرر کرنے کی پابندی نہیں ہو سکتی تو
جس جگہ کا قاضی مسلمان نہ ہو گا وہاں یہ مشکل ضرور پیدا ہوگی اور اس میں کچھ شک نہیں کہ حقدار کی حق رہی
کی طاقت اور اس کا عمل میں نہ رہے گا۔ اصل مقصد وہ ہے جس طرح اس کا ایک مسلمان سے باوجود
عالم پرہیزگار نہ ہونے کے ممکن ہے اسی طرح ایک غیر مسلم قاضی سے بھی ممکن ہے، لہذا اس ضرورت کو
مذہب رکھتے ہوئے کہ ہر جگہ مسلمان قاضی کا ملنا متعذر اور سخت مشکل ہے نیز اس بات کو کہ قضا کی اصل
غرض ایصالِ حق کے حاصل ہونے میں مسلم اور غیر مسلم دونوں یکساں ہیں، شرعاً یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ ملک
ہندوستان میں دیوانی عدالت کا جج بموجب شرع محمدی کے قاضی ہو سکتا ہے عام اس سے کہ وہ مسلم یا
غیر مسلم اور مسلم ہونے کی شرط کا اسی ملک تک محدود ہونا ضروری ہے جہاں اسلامی گورنمنٹ ہو، لہذا
ما استقر علیہ سرائی (یہ وہ ہے جس پر میری رائے ٹھہری - ت) واللہ بالصواب۔

کتبہ العبد المذنب المذنب المذنب محمد عبد اللہ عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح	الجواب صحیح	الجواب صحیح
محمد اکرام الحق	محمد حسن عفی عنہ	احمد علی عفی عنہ
الجواب صحیح	الجواب نعم الجواب	الجواب صحیح
غلام رسول مدرس مدرسہ حمید	محمد یار عفی عنہ امام مسجد طلانی لاہور بعلہ	محمد عمر حان عفی عنہ
	قد اصاب من اجاب	محمد عالم مدرس مدرسہ حمید

اس زمانے میں حج کو بشرطیکہ وہ حوائج شرع کے حکم دے بغیر ورت قاضی کا حکم دیا جاسکتا ہے۔

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مبنی مفت آن لائن مکتبہ اسلامیہ

الجواب صحیح محمد امانت اللہ غفر اللہ عنہ مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ ۱۲ مئی ۱۹۱۲ء

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد از وفات امیر (میرے گمان میں صحیح ہے ہو سکتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے بعد کوئی صورت پیدا فرمائے۔ ت) الفقیر محمد ابراہیم عقی عن نمبر دار کربال وقاضی تحصیل کرنال بعثتم خود ۲۴ جون ۱۹۱۲ء

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ لا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ اعظم
سواء الصلوٰۃ والسلام عدد العلم والکلم علی الاولیٰ بالمومنین من انفسهم
وعلىٰ آله وصحبه واولیائہ وحزبہ اجمعین آمین !
بسم اللہ الرحمن الرحیم، سب تعریفیں اللہ تعالیٰ کیلئے
جس کے سوا کوئی مددگار نہیں، اور علم اور کمالات
کی تعداد برابر صلوٰۃ وسلام پر اس ذاتِ گرامی پر
جو مومنوں کی جانوں سے بھی ان کے قریب ہے
اور آپ کی آل و اصحاب و اولیاء اور جماعت

سب پر آمین ! (ت)

مولنا! وعلیکم السلام ورحمة اللہ۔ فقیران فتووں کی نسبت اس سے بہتر کیا کہہ سکتا ہے ج

حضور اقدس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث ذیل میں ارشاد فرمایا،

اذا اوتيت الامری عیرا هله فانتظر الساعة۔ جس وقت امور نا اہلوں کے حوالے کئے جائے لگیں گے
رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ عن صف اللہ توقیامت کا انتظار کرو۔ اس کو بخاری نے حضرت
تعالیٰ عنہ۔ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ (ت)

یہ فقرے محض اجتہاد پر مبنی ہیں اور اجتہاد بھی وہ جو آج تک ابو حنیفہ و شافعی و کربار ابو بکر صدیق و
عمر فاروق کو بھی میسر نہ ہوا نہ ہو سکتا تھا رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یعنی نص قطعی قرآن عظیم کے مقابل
پہ اصل و محض جامع قیاس ہے اس سبب، نسأل اللہ العفو والعافیۃ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور
عافیت کا سوال کرتے ہیں۔ ت) تحقیق حق کے لئے تمہیں چند مقامات مرد مند، فاقول و باللہ
التوہین (میں کہتا ہوں اور تو فریق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) مقدمہ اولیٰ حقیقت امر یہ ہے کہ
ولایت مجبرہ جس کی تعریف ہے تنفید القول علی غیرہ شاء وادی (دوسرے پر اپنا قول نافذ کرنا

وہ مانتے یا نہ مانتے۔ ت) دو قسم ہے عرقیہ و زیریہ کہ بادشاہ کو رعایا حکام کو محکمین پر ہوتی ہے اسی کے سبب سلاطین کو والیائی خاک کہا جاتا ہے اور شرعیہ و فقیہ کو حقیقۃ اللہ عز و جل پھر اس کی عطا سے اس کے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے و بس، جس کی حقیقت ذاتیہ کا بیان اس آیت کریمہ میں ہے: **وَمَا لَكُمْ مِنْ دُونِهِ** (اللہ تعالیٰ کے سوا ان کا کوئی ولی نہیں۔ ت) اور حقیقت عطائیہ کا بیان اس آیت کریمہ میں **النَّبِيُّ اَوْلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ** (نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مومنوں کی جانوں سے بھی ان کے قریب ہیں۔ ت) اور دونوں کا جمع اس آیت کریمہ میں:

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ اِذَا قَضٰی اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَمْرًا اَنْ یَّکُوْنَ لَهُمُ الْحَیْرَةُ ۚ مَعِیْہِمْ وَّمَنْ یَعْصِ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ فَقَدْ ضَلَّ ضَلٰلًا مُّبِیْنًا۔
مومن مرد یا عورت کسی کو اپنا اختیار نہیں ہے جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی معاملہ کا فیصلہ فرمادیں اور جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کو سے گناہ کھلی گراہی کا مرتکب ہوگا۔

پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریح و تفریض و امانت سے اُسے ہے جسے اُنھوں نے جتنی بات میں اپنی ولایت اصلیت سے، حتیٰ کہ طاعن فرمایا، ان مطلق کو مطلق اور مادیوں امر خاص کو اس امر خاص میں جس کا بیان کریمہ الذی بیدۃ عقدۃ المکاتہ (وہ جس کے ہاتھ میں نکاح کی گره ہے۔ ت) اور کریمہ واسمعوا اطیعوا۔ سنو اور اطاعت کرو۔ ت) میں ہے اور ان نواع طاعت یعنی ذاتیہ و عطائیہ و ظلیہ کا اجتماع اس کریمہ میں **اطیعوا اللہ واطیعوا الرّسول واولی الامر منکم** (اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر کی۔ ت) اقول یہی سر ہے کہ نواع دوم پر اطیعوا اگر آیا کہ ذاتیہ و عطائیہ دو حقیقتیں ہیں اور نواع سوم کو اسی اطیعوا دوم کے نیچے مندرج فرمایا کہ ظلال اصل سے جدا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔

مقدمہ دوم ۱۔ دونوں ولایتوں میں بحسب مناشی و نتائج و لوازم و مقاصد جو فرق ہیں ان کی بہت تعبیرات ہیں،

۶/۲۳	۱۶/۱۸	۱۷/۲۲	۱۸/۲۳	۱۹/۲۴
۲۳۴/۲	۲۳۵/۲	۲۳۶/۲	۲۳۷/۲	۲۳۸/۲
۵۹/۲	۵۹/۲	۵۹/۲	۵۹/۲	۵۹/۲

- (۱) ولایت عرفیہ قلبہ و مستی سے حاصل ہوتی ہے اور شرعیہ بطائے شرع۔
- (۲) عرفیہ ملکی مسئلہ ہے اور شرعیہ مذہبی و دینی۔
- (۳) عرفیہ مقصد سلاطین ہے اور شرعیہ مقصد خاص دین۔
- (۴) عرفیہ عالم اسباب میں احکام کو بنیہ الہیہ کا آلہ ہے یعنی کن لا تکن یہ امر واقع ہو یہ نہ ہو اور شرعیہ احکام تشریعیہ الہیہ کا مشق کن کن (یہ کہ ویر ذکر)۔
- (۵) عرفیہ تصرفات کے ثمرات حسیہ کی مثر ہوتی ہے اور شرعیہ معانی دینیہ کی۔
- (۶) عرفیہ سے شے غیر موجود و موجود ہوتی ہے اور شرعیہ سے حکم شرعی غیر حاصل حاصل۔
- (۷) عرفیہ دنیا میں موثر ہے اور شرعیہ عقبی میں معتبر۔
- (۸) عرفیہ کی نافرمانی قوانین سلاطین کی خلافت و رزی ہے اور شرعیہ کی نافرمانی اللہ عزوجل کی معصیت۔
- (۹) عرفیہ کا لفظ عام ہے کہ بادشاہ کی برعیت پر ہے مسلم ہو یا کافر اور شرعیہ کا لفظ خاص کہ اس سے صرف مسلمانوں کو کام ہے۔
- (۱۰) عرفیہ کا عمل خاص ہے کہ ہر بادشاہ کی فکر و تکمہ و داد اور شرعیہ کا عمل دنیا نے اسلام پر عام ہے شرق میں ہو یا غرب میں۔
- (۱۱) عرفیہ فوج و سپاہ و تیغ و سلاح کے سایہ میں ہے اور شرعیہ فقیر و محتاج کو بھی بہت در عطا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ظلی عطیہ زیر تمام مضامین اور ان دونوں ولایتوں میں عموم و خصوص میں و جہ ہونا اس مثال سے روشن سلطان نے نیک کی قاصرہ کا اپنے پسے سے نکاح کر لیا اور زید راضی نہیں اس نے انکار کر دیا اس تعریف کے تمام ثمرات حسیہ دنیا میں مرتب ہو جائیں گے ہشتی غیر موجود موجود ہو جائے گی یعنی عورت کہ پہلے قبضہ میں نہ تھی اب آجائے گی دوسرا شخص مزاحمت پر قدرت نہ پائیگا مزاحمت کرے گا مستوجب غضب سلطانی و منہائے نافرمانی ہوگا، عورت مزاجیگی تو یہ بزم زوجیت اس کا ترکہ لے گا پھر اگر مادشاہ نو مسلم ہے تو اسے واقع میں بھی نکاح و مباح جانے لگا اور اپنے تصرف کو صحیح و صاف مانے لگا، یہ تمام امور احکام کو بنیہ الہیہ سے صادر ہو جائیں گے مگر احکام تشریعیہ کہ نکاح شرعی ولایت شرعیہ سے پیدا ہوتے اصلاً معنی نہ ہونگے نہ وہ عورت اس کے لئے شرعاً حلال ہوگی نہ بعد مرگ ایک کو دوسرے کا مال وراثتہ جائز ہوگا کہ باپ کے سامنے سلطان کو دربارہ نکاح ولایت شرعیہ ذہنی تو نکاح نکاح فغولی ہوا اور دلی شرعی کے دو سے باطل ہو گیا،
- لان الولاية الخاصة اقوى من كبر الخواص ولاية عام ولاية من اقوى ہے

الولاية العامة حكمًا في الاشياء وغيرها
اقول يعنى الظلية اما الاصلية فما كان
 لعل ان يقاوم الاصل بل يضمحل دونه
 ولذا لو تزوج النسي صلى الله تعالى عليه
 وسلم قاصدة سرجل من قاصدات جلسم
 النكاح ولم يكن لادويةهما خيرة اصلا
 بل كذلك لو تزوج صلى الله تعالى عليه وسلم
 بجلاء قاتلا بالقاص من امرأة كذا ابد ومن
 رضا هما الزم النكاح ولم يكن لهما الخيرة
 من النفسهما كما نصوا عليه وقد نطق
 به القرآن العزيز.

جیسا کہ الاشیاء وغیرہ میں ہے اقول (میں
 کہتا ہوں) ولایت ظلیہ ایسے ہے نہیں ولایت
 اصلیتہ تو ظلیہ اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی بلکہ وہ
 اصلیتہ کے مقابلہ میں کمزور ہوتی ہے اور اسی لئے
 اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی قاصدہ (نابالغہ
 و مجنونہ و لودھی) کا نکاح کسی قاصر مرد سے کر دیں
 تو ان کے والدین کو قطعاً کوئی اختیار نہ رہے گا
 اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ نکاح لازم و نافذ
 ہوگا بلکہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی عاقل بالغ
 مرد کا کسی عورت سے نکاح کر دیں تو ایسے ہی لازم
 نافذ ہوگا اور اس مرد و عورت کو اپنے ہارے میں
 کوئی اختیار نہ ہوگا جیسا کہ فقہار کرام نے تصریح فرمائی ہے اور قرآن پاک نے اسی کو بیان کیا ہے (ت)
 اور اگر زید نے اپنی قاصدہ کا جناح لے کر دوستانہ اور سہاواں کی مار ماری ہے اسی نے حکماً اس
 نکاح کو ناجائز رکھا اور شخصیت سے روک دیا عند اللہ اس تعارف کے تمام معانی شرعیہ ترتیب پاتیں گے
 عورت کہ اس کے لئے حلال نہ تھی حلال ہو گئی حکم غیر موجود شرعی ہو گیا دوسرا اگر بے افتراق بروت و طلاق
 اس سے نکاح کرے گا مستحق غضب جبار و مزا سے نادر ہوگا عہدت مر جائے گی تو عقوبت و حکم نہ وجہیت اس کے ترک
 کا شرعاً بقدر حصہ تک ہوگا ، یہ تمام باتیں احکام تشریعیہ الہیہ سے ثابت ہو جائیں گی مگر احکام تکوینیہ کو ولایت
 عرفیہ سے آتے اصلاً حاصل نہ ہوں گے نہ وہ عورت اس کے قبضہ میں آئے گی نہ یہ دعویٰ ارث کرے گی نہ لگا کر سلطان
 کے سامنے باپ کو کیا اختیار اور یہ نکاح کہ اسے سلطان میں خلاف قانون تھا قانوناً باطل ہو چکا ،

لان الولاية العامة املك من الولاية
 الخاصة في الدنيا
 زیادہ قوی ہے (ت)

اسی قیاس پر صدر با صورتیں ہیں ، اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ ولایت عرفیہ میں تنفیذ سے مراد تحصیل ثمرات حمید
 دنیویہ ہے اگرچہ احکام شہ حمید حاصل نہ ہوں اور ولایت شرعیہ میں مراد اثبات معانی شرعیہ دینیہ ہے اگرچہ

موانع صوریہ زائل نہ ہوں۔

مقدمہ موصوم : دونوں ولایتوں کے جو فرق بیان ہوئے ان کا لحاظ ہر عاقل پر دو امر واضح کرے گا ایک یہ کہ ہر سلطنت کو اسلامی ہو یا غیر اسلامی اپنے ملک پر ولایت قسم اول ہوتی ہے دوسرے یہ کہ یہی ولایت مطلع نظر سلاطین ہے اسی میں منازعت ان کے نزدیک بادشاہ کی مخالفت قرار پاتی ہے ، وہ یہی ولایت چاہتے ہیں کہ فوج و لشکر و تیغ و تبر کی لازم و ملزوم ہے نہ وہ کہ ہر فقیر مغلس بے زر و جہ پر کے لئے مرسوم ہے ولایت قسم دوم کسی نامسلم سلطنت کو مقصود ہونا تو کوئی معنی ہی نہیں رکھتا کہ قصداً اتباع شریعت سے ناشستی ہے نامسلم کو مذہب اسلام کی کب پیروی ہے صد ہا سال سے خود مسلمان بادشاہوں کا مقصد اصلی وہی ولایت عرفی ہے وہ اپنے حکم کا نفاذ چاہتے ہیں اگرچہ حکم شرعی نہ ہو جیسا کہ ہزاروں کارناموں سے واضح ہے تو کوئی نامسلم سلطنت کیونکر پابند ولایت شریعہ ہو سکتی ہے ولایت قسم اول کو مقصد سلاطین ہے بلاشبہ ہندوستان میں گورنمنٹ انگلشیہ کو بلا نزاع حاصل ہے جس میں کسی فرقہ کو خلاف نہیں اور خود گورنمنٹ کو اس قدر منظر ہے اس نے کبھی نہ کہا کہ مجھے ہر فرقہ کے دین و مذہب میں مداخلت ہے بلکہ اس کے خلاف ہمیشہ ہی اعلان کیا اور کرتی ہے کہ جہاں کسی قوم کے دین و مذہب میں دست اندازی نہیں اور یقیناً ہر ایسے گورنمنٹ جسے اس لئے نقل و حرکت ہو جو کمال اہم ملک اسی کا سلیقہ عنایت فرمائے اسے یہی شایان ہے حکام و رعایا سب جانتے ہیں کہ گورنمنٹ والی ملک ہے اس کا حکم یہاں نافذ ہے جو چیز وہ جسے دل سے مل جاتی ہے منع کر دے رک جاتی ہے رعیت اس کا حکم مانتی اور اس کا خلاف مضر جانتی ہے ، یہ وہی وجود و عدم شستی کے ثمرات ہوئے کہ نتائج ولایت عرفیہ ہیں مگر ہرگز نہ حکام کا دعویٰ نہ رعایا کا خیال کہ گورنمنٹ کسی کے دین و مذہب میں دست اندازی و مداخلت رکھتی شریعت کے احکام غیر موجودہ موجود کر دیتی یا کرنا چاہتی ہے۔ اب یہی دیکھئے کہ گورنمنٹ روزانہ سود کی ڈگریاں دیتی ہے اس کا حرف یہ مطلب ہے کہ رعایا اتنی رقم ملے کہ وہ سود دے یہ ہرگز نہیں کہتی کہ مسلمان سود لینے دینے کو شرعاً حلال یا نہیں یا ڈگری کے سبب اس لینے والے کے لئے سود کا اندوہ سے شریعت اسلام پر مباح حائض ، اسی طرح تمام احکام میں اسے اپنے ملک میں قبیل حکم سے کام ہے اور اسی میں اس کی اطاعت ہے نہ یہ کہ ان احکام کو آخرت میں بھی بکار آد گھنہ جو کام ولایت شریعہ کا ہے اور قانون کو عین شریعت اسلام پر ماننا اسی پر وہ کسی کو مجبور کرتی ہے نہ اس سے اسے مصلحت ، تو بلاشبہ گورنمنٹ والی ملک ہی بننا چاہتی ہے اور وہ ضرور والی ملک یا اختیار ہے مگر کسی مذہب و ملت کی والی دین بننا نہیں چاہتی نہ اس سے اسے سروکار ہے تو اس کے خلاف ٹھہرانا خود گورنمنٹ کے بارے میں غلط بیانی اور اس

کے خلاف غشا و انکار ہے۔

مقدمہ چہارم: شریعت مطہرہ اسلام پر علی صاحبہا و آلہ افضل الصلوٰۃ والتحیۃ نے ولایت عرفیہ کو جس سے آدمی والی ملک اور حاکم و بادشاہ وقت ہو جاتا ہے اور رعایا کو اس کی پابندی پڑتی ہے اس کے حال پر چھوڑا ہے، اسے مسلم نامسلم کسی سے خاص نہ فرمایا جس طرح وہ عرف میں کسی سے خاص نہیں اس لئے کہ وہ زیر اثر احکام مکوینیہ ہے جسے خدا نے اسے ملے اور شریعت کی بحث صرف احکام تشریعیہ سے ہے،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى قُلِ اللَّهُمَّ مَلِكُ الْمَلِكِ تَوْفَى الْمَلِكِ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمَلِكِ مَنْ تَشَاءُ
اللَّهُ تَعَالَى نے فرمایا، آپ فرمادیجئے اے ملک کے مالک تو مجھے پاس ہے ملک عطا فرما سنے اور جس سے پاس ہے واپس لے لے۔ (ت)

اس میں تشاء میں کوئی خصوصیت اسلام کی نہیں، ولہذا قرآن مجید نے زمانہ یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بادشاہ مصر کو جا بجا بلفظ ملک تعبیر فرمایا،

وَقَالَ الْمَلِكُ إِنِّي أَرَىٰ فِي مَنَامِي وَقَالَ الْمَلِكُ انْتَوَيْ بِئْسَ الْفَأْسَادُ يَخْذُلُ أَخَاهُ فِي دِينِ الْمَلِكِ
بادشاہ نے فرمایا میں دیکھ رہا ہوں، بادشاہ نے کہا اسے میرے پاس لاؤ، بادشاہ کے دین میں بھائی کو پڑنا جائز نہیں۔ (ت)

اور وہ غلط تعبیر سے پاک و منزہ ہے، یوں ہی حضرت طہس کو ان کے اسلام سے پہلے قول ہمد میں بلفظ فی وجدت امرأة تملكهم (میں نے ایک عورت کو ان کے بادشاہ پایا۔ ت) ذکر فرمایا اور وہ تقریر علی الغلط سے ظاہر و مبہر ہے، تو ثابت ہوا کہ بادشاہ اگرچہ نامسلم ہو ضرور والی ملک اور ولایت قسم اول رکھتا ہے مگر مسلمان بر ولایت قسم دوم و تیسری شریعت جس سے مسلمان کے حق میں حکم غیر موجود شرعی رہتا ہو جاسے اور دینی حیثیت سے آخرت میں اس کے کام آئے صرف مسلمان کے ساتھ خاص فرمائی ہے اور کلمہ حصہ تصریح فقیہوں نے اسے صاف فرمادیا ہے کہ کسی کو مجال تاویل و اہمال احتمال نہ رہے اول اس آیت کریمہ میں اللہ ولیکم اللہ در رسولہ والذین صدقوا (تمہارا ولی اللہ ہے) اور اس آیت کریمہ میں اللہ علیہ وسلم اور وہ قول جو ایمان لائے تے، اور اس آیت کریمہ میں دین و دھرم

۲۶/۳	سُورَةُ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ	۲۳/۱۲
۵۴/۱۲	کے	۵۶/۱۲
۲۳/۲۷	کے	۵۵/۵

اللہ للکفرین علی المؤمنین سبیلاً (اور اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں پر ہرگز اختیار نہیں دیا۔)
یہاں قطعاً وہی سبیل دینی شرعی مراد ہے کہ سبیل دینی کا انتفاع خلاف مشاہدہ و اشہاد ہے، قرآن عظیم
اس معنی کی آیات سے مشہور ہے علی علی الدین پھر شامی میں ہے،

لکافر لایں علی ولدہ المسلم لقولہ تعالیٰ لکفرین علی المؤمنین
ولن یجعل اللہ للکفرین علی المؤمنین سبیلاً
کافر اپنے مسلم بیٹے کا ولی نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ
نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں پر
ہرگز اختیار نہیں دیا (ت)

نہایت پھر عالمگیری پھر قطاوی پھر ابن عابدین میں ہے
تقید الذمی لیحکم بین اهل الذمة صحیح
لابین المسلمین وکذلک التحکیم
ذمی کا تقرر ذمیوں میں فیصلہ کرنے کے لئے صحیح ہے
مسلمانوں میں فیصلہ کرنے کے لئے نہیں، اور
ثالثی کا بھی یہی حکم ہے (ت)

تنویر الابصار میں ہے
لو حکما عبد افاتق او صبیاً فسلم او دمیہ
فاسلم ثم حکم لاینفذ
اگر ذقیق نے کسی غلام کو ثالث بنایا اب وہ آزاد
ہو گیا یا نابالغ کو بنایا تو وہ بالغ ہو گیا، یا ذمی کو
بنایا تو وہ مسلمان ہو گیا پھر اس کے بعد وہ فیصلہ کرے
تو نافذ نہ ہو گا۔ (ت)

در مختار کتاب الشهادات میں ہے
شرطها الولاية فيشترط الاسلام لو المدعی
علیه مسلم
شہادت کی شرط ولایت ہے اگر مدعا علیہ مسلمان ہو
تو گواہ کا مسلمان ہونا شرط ہو گا۔ (ت)

سہ القرآن الکریم		۱۴۱/۴
سہ رد المحتار	کتاب النکاح	باب الولی
سہ رد المحتار	بجاء الحنفیۃ علی النہایۃ	کتاب القضا
سہ رد المحتار	بجاء الحنفیۃ علی الدر المختار	کتاب القضا
سہ رد المحتار	شرح تنویر الابصار	کتاب القضا
سہ رد مختار	کتاب الشهادات	

اور کتاب القضاء میں ہے ،

اهله اهل الشهادة و شرط اهليتها شروط
اهليته فان كلا منهما من باب
الولاية

قاضی کی اہلیت وہی ہے جو شہادت کی اہلیت ہے
اور شہادت کی اہلیت وہی ہوگی جو مدعا علیہ کی
اہلیت ہوگی کیونکہ یہ دونوں امر ولایت سے
متعلق ہیں۔ (ت)

ہدایہ میں ہے ،

لا ولاية لكافر على مسلم لقوله تعالى ولن
يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً

کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا
ارشاد ہے ، اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں
پر برگز اختیار نہیں دیا۔ (ت)

اسی کی شہادت میں ہے ،

لا تقبل شهادة الذمي على المسلم لانه
لا ولاية له بالاصافة اي

مسلم کے خلاف ذمی کی شہادت قبول نہ ہوگی کیونکہ
اسی کو مسلمان پر ولایت نہیں ہے۔ (ت)

مختصر امام قدوری میں ہے ،

لا تصح ولاية لادعي حتى يجتمع في الموتى
شرائط الشهادة

قاضی کی ولایت اس وقت تک صحیح نہ ہوگی
جب تک میں شہادت کی شرائط پائی جائیں۔ (ت)

ہدایہ میں ہے ،

لا تصح حكم القضاء يستقي من حكم
الشهادة لا من كل واحد منهما من
باب الولاية فكل من كانت اهلا
لشهادة يكون اهلا للقضاء وما يشترط

کیونکہ قاضی کا فیصلہ شہادت کے حکم سے مستفاد
ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں امر از قبیل ولایت ہیں
تو جو شہادت کا اہل ہوگا وہی قضا کا اہل ہوگا
تو جو چیز شہادت کی اہلیت میں شرط ہے وہ قضا

۴۱/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب القضاء	۱۰ در مختار
۲۹۸/۲	مطبع یوسفی لکھنؤ	باب الاولیاء والاخفاء	۱۰ الہدایہ کتاب النکاح
۱۶۲/۲	" "	باب من یقبل شہادۃہ	۱۰ الہدایہ کتاب الشہادت
۲۸۳	مطبع مجیدی کانپور	کتاب آداب القاضی	۱۰ المختصر لحدوری

لاہیۃ الشہادۃ یشترط لاہیۃ القضاء	کی اہلیت میں شرط ہوگی۔ (د ت)
فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے :	
لاولایۃ للصبی والمجنون ولا المملوک	نابالغ، مجنون، غلام اور کافر کو مسلمان پر ولایت
ولا الکافر علی المسلم	نہیں (د ت)
بدائع عکب العلمار مسعود کاشانی میں ہے :	
لاشہادۃ للکافر علی المسلم اصلاً	مسلم کے خلاف کافر کی شہادت معتبر نہیں (د ت)
اسی میں ہے :	
لاولایۃ للکافر علی المسلم لانه لا موارث	کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں کیونکہ وہ نوں میں وارث
بینہما، ولان الکافر لیس من اہل الولاۃ	نہیں، اور اس لئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت
علی المسلم لان الشریع قطع ولایۃ الکافر	کی اہلیت نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مسلمانوں
علی المسلمین قال اللہ تعالیٰ ولن یجعل	پر کافر کی ولایت کو ختم کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا
اللہ للکفرین علی المؤمنین سبیلاً، وقل	اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مؤمنوں پر ہرگز اختیار نہیں کیا۔
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاسلام یصلو	اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا اسلام کتاب
ولا یصلی الخ۔	ہر گام طلب نہیں الخ۔ (د ت)
اسی میں ہے :	
الصلاحۃ للقضاء لہا شرائط منها العقل	قضاء کی صلاحیت کے لئے چند شرائط ہیں ان میں
والبلوغ والاسلام فلا یحوز تقلیداً المجنون	سے عقل، بلوغ، اسلام ہے تو مجنون، نابالغ اور
والصبی والکافر، لان القضاء من باب	کافر کی تقرری جائز نہ ہوگی کیونکہ قضاء از قبیل وراثت
الولایۃ بل هو اعظم الولایات وهو کلا	ہے بلکہ اعظم ولایات میں سے ہے جبکہ ان لوگوں کو
لیست لہم اہلیۃ ادنی الولایات وہی	ولایت میں سے ادنی ولایت جو شہادت میں ہے

سہ الہدایہ	کتاب لبوب القاضی	مطبع برسنی مکتبہ	۱۳۲/۳
سہ فتاویٰ قاضی خان	کتاب النکاح	فصل فی الاولیاء نوکشتور لکھنؤ	۱۶۳/۱
سہ بدائع الصنائع	کتاب الشہادت	فصل فی الاولیاء	۲۶۶/۶
سہ " " "	کتاب النکاح	فصل فی ما بیان شرائط الجواز	۲۳۹/۲

الشهادة فلا تليكون لهم اهلية اعلاها
اولی ومن لا يصلح قاضی لا يجوز قضاءه
وہ بھی نہیں تو لازماً اعلیٰ ولایت کے وہ اہل بطریق
اولیٰ نہ ہوں گے اور جو قاضی کی صلاحیت نہیں رکھتا
اس کی قضاء لازماً جائز نہ ہوگی اور مطلقاً (دست)

دی گیارہ کتابوں کی عبارات ہیں مختصر امام قدوری، فتاویٰ امام قاضی خاں، بدائع امام ملک العلماء،
ہدایہ امام برہان الدین، نہایہ امام سنہائی، تنویر الابصار، درمختار، حلی، خطاوی، شامی، فتاویٰ علیگیریہ
اور خود کثرت عبارات کی کیا حاجت کہ بلا مبالغہ صد ہا دس ملکہ شریعت نے ان مسلمانوں پر سلطان اسلام
کو بھی ولایت نہ دی جو دار الحرب میں اسلام لائے اور جنوز ہجرت کر کے پہلے سے دار میں نہ آئے
قال الله تعالى عز وجل والذين آمنوا
ولعبوا جوداً ما کم من ولايتهم من شئ
انہ تعالیٰ نے فرمایا: جو لوگ ایمان لائے اور
انہوں نے ہجرت نہ کی تھیں ان سے کوئی ولایت
حتمی رہا جو وہ آئے
نہیں حتیٰ کہ وہ ہجرت کر لیں۔ (دست)

کتاب فقہ میں مسائل کثیرہ اس اصل پر مبنی ہیں کہ بحالت اختلاف دار سلطان اسلام کو ولایت
نہیں ملتا۔ ابواب نکاح الکافر والعتق من وغیر ذلک نکاح کافر مستامن وغیر ہا کے ابواب
کی طرف رجوع کر دیتے ہیں۔ (دست)

اختلاف الدامین یقطع الولاية ولهذا
يمنع التوارث
دار الاسلام و دار الحرب کا اختلاف ولایت کو
ختم کر دیتا ہے اس لئے آپس کا وارث ہونا
منوع ہے۔ (دست)

تو بحالت اختلاف وہی غیر مسلم کو مسلم کے دینی احکام میں مداخلت کیونکر حکم شرعی ہو سکتی ہے بلکہ ولایت
شرعیہ کا دائرہ اس سے بھی تنگ تر ہے، خود سلطان اسلام کو خود اس کی ملک میں خود اس کی مسلمان
رعایا پر صد ہا باتوں میں شریعت مطہرہ نے ولایت شرعیہ نہ دی اس کی نظیر وہی نزدیک قاصرہ گزری کہ
سلطان یا قاضی اسلام کا کیا ہوا نکاح نافذ نہیں اور باپ بھائی یا چچا یا کسی عصبہ بلکہ عصبہ جو

بدائع الصنائع کتاب آداب القاضی فصل واما بیان من یصلح القضاء ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۳۳

۲۰ فصل واما بیان من یفترض علیہ قبول ۱/۴۰

۱/۴۲ القرآن الکریم

۱/۴۲ کتاب الشہادۃ باب من یقبل شہادۃ من لا یقبل مطبع یوسفی ٹھکانہ ۱/۴۲

تذوکار عام، اور وہ بھی نہ ہوں تو مولیٰ الموالاة کا کیا ہوا نافذ۔ تنویر الابصار میں ہے،

34

الولی فی النکاح العصبیۃ بنفسہ بشرط
اسلام فی حق مسلمۃ فان لم تکن
عصبۃ فالولاية للام ثم للاخت ثم لولد الا
ثم لذوی الاسامی عام (ثم مطلقاً)
الموالاة اھدر) ثم للسلطان ثم القاضي
نص علیہ فی منشورہ ۱۵ (مطلقاً)
قاضی جس کی سند قضاء میں تصریح کر دی گئی ہو نکاح مفارک ولایت پر، اس کو ولایت حاصل ہوگی (مطلقاً)۔ (ت۔
اشباہ میں ہے،

ولهذا قالوا ان القاضي لا یزوج الیتیم والیتیمۃ
الا عند عدم ولی لهما فی النکاح ولود ارجح
محقق ادا ما اذ مقتضایہ
اسی لئے انھوں نے فرمایا کہ قاضی یتیم لڑکے اور لڑکی
کا نکاح نہیں کر سکتا مگر جب ان کا کوئی ولی نکاح
موجود نہ ہو اگرچہ یہ ولی ذوالعصر یا ماں یا آزاد کرنے
وال ہو۔ (ت۔)

در مختار میں ہے،

فلو زوج الاعداء حال قیام الاقرب توقف
علی اجازتہ یہ کہ
اگر یہ شخص نے اقرب کی شہر میں موجودگی کے باوجود
نکاح کر دیا تو اقرب کی اجازت پر نکاح موقوف رہے گا۔

عہ اقول قید المحرم لا مفہوم لہ وکانت
یبغی عکس الترتیب فان المعتق مقدم
علی الام والام علی دی رحم ۱۲ عہ غفر لہ۔
عہ اقول (میں کہتا ہوں) یہاں محرم کی قید مفہوم
ہے باوجود کہ اور مناسب تھا کہ ترتیب میں یوں
عکس ہوتا کہ آزاد کر نیوالا ماں سے اور ماں ذی عزم
سے مقدم کرتے، کیونکہ ترتیب یوں ہے ۱۲ عہ غفر لہ۔

۱۔ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتہائی دہلی ۱۳۴-۱۳۳
۲۔ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة عشر ادارة القرآن کراچی ۱۹۱/۱
۳۔ در مختار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتہائی دہلی ۱۳۴/۱

دوسری شہزاد قاف میں وقف میں متولی شرعی کا تصرف معتبر اور اس کے ہوتے سلطان اسلام و
قاضی کا تصرف بے اثر۔ فتاویٰ امام رشید الدین پیر اشاد میں ہے :
لا یملک القاضی التصرف فی الوقف مع وجود قاضی وقف میں تصرف کا مالک نہیں ہوگا جبکہ
ناظرہ ولو من قبلہ
اس کے متولی موجود ہو اگرچہ یہ متولی اسی قاضی کا
مقرر کردہ ہو۔ (ت)

فتاویٰ وبری پیر فتویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا پیر لسان الحکام میں ہے :
لا یتدخل ولاية السیف علی ولاية المتولی وقف میں متولی کی ولایت کے خلاف سلطان کی
فی الوقف
ولایت مؤثر نہ ہوگی۔ (ت)
تیسری نظیر اموال قاضی ہیں کہ لو یا کے اموال پھر اس کے ولی شرعی مقدم ہیں اور سلطان
قاضی ساتویں درجہ میں۔ قیہ پیر اشباہ میں ہے :
لا یملک القاضی التصرف فی مال الیقیم مع وجود وصیہ ولو کان منصوبہ
وصی کی موجودگی میں قییم کے مال میں قاضی تصرف
کا مالک نہیں ہے اگرچہ یہ وصی اس نے ہی مقرر
کیا ہو۔ (ت)

در مختار میں ہے :

ولید ابوہ ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم	اس کا دلی باپ پھر وصی پھر وصی کا وصی پھر حقیقی
جدہ المصحب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ	دادا پھر اس کا وصی پھر اس کے وصی کا وصی
ثم السوالی ثم القاضی	پھر دانی پھر قاضی (ت)
معہ کان عیہ ان بقول و بقاضی یا السوالی	معہ یوں کہنا لازم تھا ، والقاضی ، یعنی دادا کے
لامہ والسوالی فی مرتبہ واحدة ابعد تصرف	ساتھ کیونکہ قاضی اور والی کا مرتبہ یہاں مساوی
جانر ۲ معہ غفرلہ	ہے دونوں میں جو بھی تصرف کرے جائز ہے ۱۲ منہ غفرلہ

۱۔ الاشباہ والنظائر بحوالہ فتاویٰ رشید الدین الفاضل الاول قاعدہ ۱۲ ادارۃ القرآن کراچی ۱۹۲/۱
۲۔ لسان الحکام مع معین الحکام الفصل العاشر فی الوقف مطبعۃ البانی مصر ص ۲۹۶
۳۔ الاشباہ والنظائر الفاضل الثانی کتاب الوصایا ادارۃ القرآن کراچی ۱۲۵/۲
۴۔ مختار کتاب النازون مطبع مجتبیٰ دہلی ۲۰۳/۴

لہذا حدیث میں ارشاد ہوا،

السلطان ولی ملت کا وظیفہ ہے۔ سلطان اس شخص کا ولی ہوگا جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ دت شریعت مطہرہ نے جس حکم کو اس قدر محدود فرمایا ہو اسے اتنا وسیع کر دینا شریعت جدیدہ قائم کرنا ہوگا۔ ان دونوں مقدمات سے واضح ہوا کہ جو ولایت گورنمنٹ کی مقصود و مدعا ہے شرع مطہر اس کا انکار نہیں فرماتی اور جو ولایت شرع مطہر مسلمان پر مسلمان کے لئے خاص فرماتی ہے گورنمنٹ کو نہ اس سے بحث نہ اس کا دعویٰ، تو کیا نہ کہا جائے گا کہ اس کی مخالفت شرع اور گورنمنٹ دونوں پر تہمت، فہل اللہ السلامة (ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کی دعا کرتے ہیں۔ ت)

مقدمہ پنجم : اوپر معلوم ہوا کہ مقصود کبھی وجود شکی ہوتا ہے کبھی حدود حکم شرعی قاضی کے یہاں جو مقدمات دائر ہوتے ہیں دونوں قسم کے ہیں اکثر قسم اول کے ان کی تنفیذ معنی اول و منع موانع ثمرات جیسے مقصود ہے، مثلاً،

(۱) زید نے عسکر کی جائداد دہالی۔

(۲) قرعہ لیا اور ادا نہیں کرتا۔

(۳) چیز بیچی اور قبضہ نہیں دیتا۔

(۴) مولیٰ لی اور قیمت نہیں دیتا۔

(۵) ترکہ میں حق ہے اور قابض نہیں ہونے دیتا۔

(۶) مورت نے وصیت کی تھی وارث نہیں مانتا۔

(۷) شوہر رخصت کرالیا اور نان نفقہ نہیں دیتا۔

(۸) طلاق باتیں دے رہا ہے اور نہیں چھوڑتا۔

(۹) چھینڈ ماریت لی تھی اور واپس نہیں کرتا۔

(۱۰) وقف میں ناجائز تصرف کر رہا ہے وغیرہ۔

ان عام صورتوں میں کہ روزانہ جن کی بابت پڑتی اور جن کے مقدمات دائر ہوتے رہتے ہیں حقدار کی حق رسی اور مظلوم سے دفع ظلم و جبر تندرستی سے کہ معافی شریعہ تو خود موجود ہیں

۱۰۴/۱ سے سنن ابوداؤد کتاب النکاح باب اولیٰ کتاب عالم پریس لاہور

جامع الترمذی ابواب النکاح باب ما جاء لانکاح ابی دہلی ابن کثیر دہلی ۱۳۰/۱

اور معلوم ہوا کہ اس متغیذ کے لئے ولایت قسم دوم کی حاجت نہیں، نہ صرف وہ اس کے لئے کافی، بلکہ ولایت قسم اول کی حاجت، اور تنہا وہی یہاں وادری کے لئے پس ہے۔ دوسرے دو جن میں مسلمانوں کے کسی کام میں معنی شرعی غیر موجود کا اپنی ولایت و نیابت حضرت رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ والتحیۃ سے پیدا کرنا ہو مثلاً،

(۱) جمود عیدین میں کسی کو امام بنانا۔

(۲) کسی کو خطیب جمود مقرر کرنا کہ ہر مسلمان صالح امامت نماز پنجگانہ، جمود عیدین کی امامت نہیں کر سکتا نہ جمود کا خطبہ پڑھ سکتا ہے نہ اس کے پڑھنے پر جانے سے نماز صحیح ہو جب تک ماذن من جہۃ السلطان نہ ہو جہاں اذن سلطان ناممکن ہو بلکہ ولایت منصب عام مسلمانین معتبر ہے کما نص علیہ فی تنویر الابصار والدار المختار وعامة الاسفار (جیسا کہ اس پر تنویر الابصار، در مختار اور عام کتب میں تصریح ہے۔ ت) تو لیاقت خطبہ و امامت مذکورہ ایک معنی شرعی دینی ہے اور پیش از اذن سلطان مثلاً زید کو حاصل نہیں، اذن دیتے ہی ثابت و محقق ہو جاتا ہے گی اس کے لئے قطعاً ولایت قسم دوم درکار۔

(۳) زن و شوہر لعان کریں۔

(۴) عینین بعد مرافد و تاویل یکسال و النقصان اعلیٰ و طلب زن طلاق۔ دسے تو دونوں صورتوں میں یہ نیابت ولی مطلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان میں تعزیری کرمانیسی و مکتوحہ غیر کو طلاق ہائے دسے دینا اور شوہر ہانے یا نہ ہانے نکاح ثابت کا اس کے قول سے قطع ہو کر شرعاً زوج کا زوجہ زوجہ کا زوج پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو جانا ایسا کہ اگر اس کے بعد قربت کریں تو نہ فقط دنیا میں بلکہ اللہ عز و جل کے نزدیک بھی حرام کار بٹھری جب تک از سر نو نکاح نہ کریں اور صورت لعان میں تو نکاح بھی نہیں کر سکے جب تک مرد و زن دونوں اہلیت لعان پر باقی رہیں اور شوہر خود اپنی تکذیب نہ کرے۔ در مختار میں ہے،

فان التعنایات بتفریق المحاکم عیسوارشان
قبل تفریقہ لہ

اگر دونوں نے لعان کر لیا تو حاکم کی تفریق سے باز نہ
ہو جائیگی اور قاضی کی تفریق سے قبل مرد و عورت
ایک دوسرے کے وارث ہوں گے۔ (ت)

روا مختار میں ہے،

تکون الفرقة تطليقة بائنة عندهما
وقال ابو يوسف هو تحريم

طرفین کے نزدیک تاحضی کی تفریق طلاق بائنه ہوگی
جبکہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ

مؤید

ابدی تحریم ہے۔ (ت)

ہر ایہ میں ہے،

سیأتی فی بابہ اسما حرمة مؤبد ما دام
 اھلا لللعان فاد اخرجنا عن اھلیۃ اللعان
 او احدھما لہ ان ینکحھا وکذا لو اکذب
 نفسہ حد ولہ ان ینکحھا۔
 اپنے آپ کو جھوٹا قرار دیا نہ نکائی یا بیعتی اور اس کو جائز ہوگا کہ وہ عورت سے دوبارہ نکاح کر لے۔ (ت)
 در مختار باب العین میں ہے،

ہانت بالتفریق من القاضی ان ابی طلاقھا
 بطلھا۔
 قاضی کی تفریق سے عورت بائنہ ہو جائے گی اگر
 مرد طلاق دینے سے انکار کرے یہ تفریق بیوی سے
 مطالبہ پر ہوگی۔ (ت)

(۵) قاصر نے بغور بلوغ اپنے نفس کو اختیار کیا نکاح سے نہ نکلی، شوہر کو اب بھی اس سے وطی
 حلال ہے، ایک مرتبہ اس کا دوسرا ترک نہ پائیے مگر بعد مرافقہ و تفریق قاضی عنہ اشد حرام ہو جائے گی اور
 بے تجدید نکاح علت نہ رہے گی اب ایک مرتبہ کا دوسرے کو ترک نہ ملے گا۔ جبسوط پھر ملے گی یہ میں ہے،
 یحل للزوج ان یطأھا ما لم یفسق
 القاضی بینھما۔
 قاضی جب تک ان میں تفریق نہ لگے خاوند کو وطی کرنا
 حلال ہوگا۔ (ت)
 رد المحتار میں ہے،

یتوارثان فی ہذا النکاح قبل ثبوت
 فسخہ۔
 اس نکاح کے فسخ ہونے سے قبل دونوں ایک دوسرے
 کے وارث بنیں گے۔ (ت)

۵۸۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطلاق باب اللعان	رد المحتار
۲۵۳/۱	طبع مقبائی دہلی	کتاب الطلاق باب العین	۱۰۰۰
۲۸۵-۸۶/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	بجوال البسط کتاب النکاح ابواب الزانی	۱۰۰۰
۲۰۴/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب النکاح باب الولی	۱۰۰۰

(۶) اپنے حکم سے اختلافی مسئلہ کو اتفاق کر دینا اور مجتہدین کا اختلاف اٹھا کر متفق کر لینا مثلاً مرد و عورت دونوں شافعی المذہب ہیں مرد نے پیش از نکاح طلاق کیا کہ تجھ سے نکاح کروں تو تجھ پر طلاق، پھر نکاح کر لیا، زوجین کے مذہب میں طلاق نہ ہوئی کہ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عین مصنفہ باطل ہے انھیں باہم قربت حلال ہے، بعد عورت نے دعویٰ کر دیا حکم حنفی المذہب نے صحت عین و وقوع طلاق و منونت زن کا حکم کیا اب عند اللہ ان میں حرمت ثابت ہو گئی ایسی کہ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی یہی فرمائیں گے کہ دونوں اجنبی و اجنبیہ ہیں بے نکاح جبریدہ سے ہاتھ لگانا ہمیشہ ہمیشہ کو حرام ہے اور اگر زوجین حنفی ہوں نہ نکاح ہوتے ہی عورت پر طلاق بائن ہو گئی لوقوعہ قبل الخلوۃ (کیونکہ یہ طلاق قبل از دخول بہت) ان دونوں کے مذہب میں حرمت ثابت ہو گئی کہ اضافت عین ہمارے نزدیک صحیح ہے اب مثلاً عورت نے قاضی شافعی کے یہاں دعویٰ کر دیا قاضی نے بطلان عین و عدم طلاق کا حکم دیا اب عند اللہ ان میں حلت ثابت ہو گئی ایسی کہ ہمارے اندر رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی یہی فرمائیں گے کہ یہ دونوں زوج و زوجہ ہیں یہاں تک کہ اس کے حکم سے پہلے جو وطی کر چکا تھا اب اس پر بھی حکم حلت ہو گیا۔ بحسب ارائی پھر رد المحتار میں ہے:

قال ان تزوجت فلا تہ فی صحت شئت فتزوجها فحاصمتہ الی قاض شافعی و ادعت الطلاق فحکم ما عند امرأت و ان الطلاق لیس بشئ حل لہ ذلک ، و لیس وطئہا اسوج بعد النکاح قبل الفسخ ثم فسخ یكون الوطی حلالا و فسخ و لا افسح لا یحتاج الی تجدید العقد و طی کر لی تو حلال ہو گیا اور جب عین و تعلیق فسخ ہو گئی تو اب تجدید نکاح کی حاجت نہیں۔ (ت)

وجہ یہ کہ قصاصے شرعی نے کہ حقیقتہ حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے سلطان و قاضی حضور کے نائب و حکم رساں ہیں اختلاف مجتہدین کو اٹھا دیا اور ہر امام و مجتہد پر اس واقعہ میں اسی کو حکم الہی جاننا لازم ہو گیا۔

(۷) قاصر وقاصرہ جہ کے لئے کوئی ولی نہیں اپنی ولایت یعنی ولی مطلق السبقی اولی بالمومنین من انفسہم (نبی مومنوں کی جانوں سے زیادہ ترولی ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ت) کی نیابت سے ان میں نکاح کر کے تمام دینی احکام مثلاً قربت کی علت کہ پہلے حرام تھی نفقہ کا وجوب کہ پہلے لازم نہ تھا وراثت کا اثبات کہ پہلے ثابت نہ تھی عند اللہ موجود و محقق کر دینا وقت تقدیر مقلہ (اس کی عقل گزر چکی ہے۔ ت)

(۸) زید نے اپنی ملک خاص بحالت صحت نفس و ثبات عقل وقف صحیح شرعی کی اور متولی شرعی مقرر کر کے اس کے قبضہ میں دے دی تمام مفتی بے مذاہب پر وقف صحیح و لازم ہو گیا اور زید کا اس میں کوئی حق ملک نہ رہا اس کے بعد وارثوں نے دعویٰ کیا یا خود زید ہی نے درخواست فسخ دی اور حاکم نے اس کے فسخ کا حکم دیا بشرطیکہ وقف پر رجسٹری نہ ہو چکی تھی اور قاضی مذہب مفتی پر پرقضا سے مقید نہ تھا جس طرح قضاۃ زمانہ مقید ہیں بلکہ خود امام مجتہد تھا جواب صد ہا سال سے کوئی نہیں یا سلطان نے اسے مذہب حنفی میں امام اعظم پر قضا کے لئے مقرر کیا تھا اگرچہ فتویٰ اس کے خلاف پر ہو یا اسے مذہب امام پر مصلحت قضا یا خلاف میں جسے چاہے اختیار کی اجازت دی تھی جو اس زمانہ میں نہیں تو ان شرائط کے ساتھ ایسے قاضی کے حکم سے اس وقف بے رجسٹری کا زائل اور ملک زائل کا عند اللہ حاصل ہو جانا۔ درمختار میں ہے :

اگر قاضی نے بے رجسٹری وقف کو اس کے وارث کے لئے فروخت کی اجازت دے دی اور فروخت کر دیا تو یہ بیع صحیح ہوگی اور قاضی کا یہ حکم اس وقف بے رجسٹری کو باطل کرنا قرار پائے گا حتیٰ کہ وقف نے خود اس کو یا اس کے بعض کو فروخت کر دیا یا پہلے وقف سے رجوع کر کے کسی دوسرے عنوان سے دوبارہ وقف کر دیا اور قاضی نے دوسرے عنوان کے وقف کو پہلے وقف سے قبل لازم کر دیا تو دوسرے وقف کا حکم صحیح ہوگا کیونکہ قاضی کا یہ حکم محل اجتہاد میں واقع ہوا ہے جیسا کہ مصنف نے

اطلق القاضی بغير الوقف غير المسجل
لورث الوقف فباع صحه وكامل حكمه
سطلام الوقف لعدم تسجيله
حتى لو باعه الواقف او بعضه
او رجع منه ووقفه لجهة اخرى
وحكم بالشافي قبل الحكم بلزوم
الاول صوالث في الوقوع في محل
الاجتهاد كما حققه المصنف
وافق به تبع الشيخه و
قد رعت الهداية والسلا

ابی السعور لکن حملہ فی النہر علی القاضی
المجتہد اھ وکبت علیہ ما نصہ اقول
وکذلک القاضی المقید المقدر لیقضی
بمذہب ابی حنیفہ مطلقاً وکذا الماذون
لہ ان یقضی بہ مطلقاً او بما شاء فی
الخلافیات وھذا ظاہر حد الافحام
المابع وھو کونہ معزولاً بالنسبۃ الی
القول الضعیف
فیصلہ دے ، ان کا فیصلہ بھی ایسا ہی نافذ ہوگا ، یہ بالکل ظاہر ہے کیونکہ قاضی کے معزول ہونے والا
ضعیف قول بھی یہاں نہیں ہے جو مانع بنے۔ (ت)
رد المحتار میں ہے ،

بوقضی ابی حنیفہ بصحۃ بیعہ فحکمہ
باطل لایہ لایصح الا بالصحیحہ المعقوبہ
فھو معزول بالنسبۃ الی القول الضعیف
و ما افتی بہ قارئ الہدایۃ من صحۃ الحکم
ببیعہ قبل الحکم بوقعہ فیحمل علی
ان القاضی مجتہد

علی علی الدہرچرا بن عابدین میں ہے ،
ومثل القاضی المجتہد من
قلد مجتہد ایراکا اھ اقول

اس کی تحقیق فرمائی اور اس پر اپنے شیخ کی اتباع
اور قاری الہدایہ اور علامہ مسکین کی اتباع میں فتویٰ دیا
لیکن نہر میں اس کو انہوں نے مجتہد قاضی کی رائے
پر محمول کیا اھ۔ میں نے اس پر حاشیہ لکھا جس کی عبارت
یہ ہے ، میں کہتا ہوں کہ کسی بااختیار قاضی کا مقرر کردہ
مقلد قاضی کو وہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے
مذہب پر مطلقاً فیصلہ دے اور وہ قاضی جس کو
مطلقاً اجازت ہے کہ خلافیات میں اپنی صوابدید پر
فیصلہ دے ، یہ بالکل ظاہر ہے کیونکہ قاضی کے معزول ہونے والا

اگر حنفی قاضی نے اس وقت کی بیع کی صحت کا حکم
دیا تو اس کے حکم کا عمل ہوگا کیونکہ اس کے حکم کی
صحت صرف صحیح معنی پر قول پر ہوگی ، تو یہ قاضی ایک
ضعیف قول کی بنا پر معزول قرار پائے گا اور جو
قاری الہدایہ نے وقت کے حکم نامہ سے قبل بیع
کے حکم کی صحت پر فتویٰ دیا ہے تو وہ اس بات پر
محمول ہے کہ وہ قاضی مجتہد ہو (ت)

مجتہد قاضی کی طرح ہے وہ قاضی جس کو اپنی رائے
میں کوشاں کے طور پر مقرر کیا گیا ہے اھ اقول

۳۸۵/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الوقت	رہ در مختار
			کے جہد المختار علی رد المختار
۲۹۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الوقت	کے دیکھ رد مختار

ای ادا الم یکن مقید بالانحصار، بالمعقوبہ فی المذهب
ایضاً کفصلاً عنہما و لا ینظر و لا کان وجوباً الی
ما وقع الضرر منه فانه اذ لم یصلح القضاء بالرجوع
کیف یصلح تعلیق مذہباً آخر فہم حاصلہ الخ ما
کتبت و بآئۃ التوفیق۔

د میں کتا بول، یعنی جب وہ مذہب حنفی میں مفتی پر
قول پر قضاء کا پابند نہ بنایا گیا ہو جیسا کہ ہمارے
زمانہ کے قاضی۔ اور یہ ظاہرات بہت دور نہ ضرر
والی چیز کی طرف رجوع کرنا لازم آئے گا، کیونکہ مرجع قول پر قضاء صحیح نہ ہو تو دوسرے مذہب کی تعلیم
کیسے صحیح ہوگی، لہذا حاصل وہی بہت جو میں نے لکھا ہے، اور توفیق صرف اللہ تعالیٰ سے ہے۔ (ت)
(۹) بعض حجر تو خود حکم شرع ثابت ہیں جیسے مجنون اور نابالغ بچے کا ہر تصرف قویٰ اور معتد وہی عاقل
کا دائرہ میں النفع والضرر سے مجر ہونا کہ وہ اس کی اہلیت ہی نہیں رکھتے اور بعض وہ ہیں کہ حکم حاکم ثابت
ہوتے ہیں جیسے صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بیوی کو جو دین اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ
کے قول صحیح مفتی پر پر سفید کو جو ہر سفہ ممنوع التصرف کر دینا یہ حجر حکم حاکم بھی تنفیذ کی طرح دو قسم ہے،
اول حتمی کہ ایک آدمی ایک فعل سے حکماً باز رکھا جائے بغیر اس کے کہ کوئی معنی حدیث شرعی
حادث ہو۔

دوم شرعی کہ اس کے سبب تصرف کا حکم شرعی مسدود ہو جائے، انسان کی اہلیت کے عطائے
رب العزت ہے باطل و بے اثر ہر کہ بہائم سے طعی ہو جائے۔
اول تہیہ ولایت قسم اول کا ہے اور دوم علی الاختلاف ولایت قسم دوم کا۔ اسس دوم کی ولایت
شرعیہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو اصلاً سلطان اسلام کو بھی نہیں۔ چاہے میں
اسی کو ترجیح دی کہ فرماتے ہیں،

قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
لا یحجر علی المحر العاقل البالغ السفیہ
و تصرف فی ماله جائز وان کان
مبذراً مفسداً یتلف ماله،
وقال ابو یوسف و محمد رحمہما
اللہ تعالیٰ یحجر علی السفیہ
و یمنع من التصرف فی
مالہ لاجل حنیفۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ان فی سلب ولایتہ اہدار

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ
حرم عاقل بالغ بیوقوف کو مجرر (یعنی تصرفات سے
روکنا) جائز نہیں ہے اور اس کا اپنے مال میں
تصرف کرنا جائز ہے اگرچہ وہ فاسد خرچ اور فاسد
کرتے ہوئے مال کو تلف کر دے اور امام ابو یوسف
اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ عنہ فرمایا اللہ بیوقوف
کو مجرر قرار دینا اور مال میں تصرف کرنے سے روکنا
جائز ہے، امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے
کہ اس کی ولایت کو ختم کرنا، اس کی آدمیت کو

آدمیتہ والمحاقۃ بالیہا ثم وهو بشد
 ضرر امن التبدیر فلا یتحمل الا غلب
 لدفع الادنی ثم مختصراً وقد قدم قول
 الاصاغر واخورد لیلہ واجاب عن دلیلہما
 وکذا لک فعل فی الحصر بسبب الدین۔
 کہ دلیل کو آخر میں لاکر صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کی دلیل کا جواب دیا اور مصنف نے دین کے سبب مجبوری
 کے عمل میں بھی یہی طریقہ اختیار فرمایا۔ (ت)

اور صاحبین رحمہما اللہ کے طور پر بھی بہت مواقع میں سلطان اسلام کا حج بھی صرف حسی ہوتا ہے
 نہ کہ شرعی مثلاً مفتی ماجن وطیب جابل و مکاری مفلس پر حج کہ حکم سلطان بھی صرف عذرۃ ہو گا شرعاً
 ان کے تصرفات صحیحہ باطل ہو جائیں گے۔ در مختار میں ہے،

لا یحجر علی حرم مکلف بسفہ و فسق و دین اور غفلت کی
 وغفلة بل یمنع مفت ماجن یعلم الخیل
 الباطلة کتقیم الرذیۃ بنیہ ص
 من وجہا و تسقط علیہم الزکاة وطیب
 جاہل و مکار مفلس ہے۔

مفلس کو روک دیا جائیگا۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

قوله بل یمنع اشار بہ الی امہ لیس المراد
 بہ حقیقة الحجر و هو المنع الشرعی
 الذی یمنع لفوز التصرّف
 لامت المفتی لو افق بعد
 الحجر و اصحاب حبانہ
 مان کا قول "بلکہ منع کیا جائے گا" اس بات کی
 طرف اشارہ ہے کہ یہ مانعت حقیقی پابندی نہیں
 بلکہ اس سے مراد شرعی مانعت ہے جو تصرف
 کے فساد کو روکتی ہے کیونکہ اگر وہ مفتی مجبور والی
 کاروائی کے بعد فتویٰ درست دے تو جائز ہے

وكذا الطيب لباع الادوية نفذ قدال
ان المراد المنع الحسى كما فى الدرر عت
البند ثلث
اور یہ بھی وہ طبیب اگر وہ فروخت کرے تو یہ کاروائی
نافذ ہوگی تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ منع محض حسی کاروائی
ہے جیسا کہ وہیں بتایا ہے لعل کیا گیا ہے (ت)
اسی قبیل سے ہے سلطان کا ایام گزانی میں یا فروج کے لئے اسٹیوار کا بھاؤ کاٹ دیا کہ اگر بائع
برضا سے مشتری زیادہ کو پہنچے شرعاً جائز و نافذ ہے گا آخرت میں مستحق مذاب نہ ہوگا اگرچہ دنیا میں سلطان
اسے مزا دے اور اگر اس سلطان مقرر کردہ بھاؤ پر محض بخوف سلطان بیچے تو وہ شے مشتری کیلئے عند اللہ
حلال نہ ہوگی اور مختار میں ہے۔

لا یصح حاکم لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم لا تصروا حائث اللہ هو المسعر
القابض البسط الرزق الا اذا تعدى
الاسباب عن القيمة تعدیا فاحشا فیصر مشروقا
اهل الراى وفى الاختیار شتم اذا مسعر و
خاف البائع ضرب الامام بولفس لا یحل
للمشتری ان یدای ادا باع بالخوف کما عبر
القہستانی فسقط نظر الشامی و تحقیقہ
فی حد المتدر۔
حاکم بھاؤ مقرر نہ کرے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام کا فرمان ہے بھاؤ مقرر نہ کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ
ہی بھاؤ بنانے والا ہے وہی شکل دہی و مست
وہی رزق دینے والا ہے، مگر جب تجارت قیمت میں
فحش گزانی کریں تو پھر حاکم اہل اراستہ سے مشورہ
کے بعد بھاؤ مقرر کرے تو جائز ہے، اور اختیار میں ہے
پھر جب حاکم بھاؤ مقرر کر دے اور بائع کو عالم
کی مزا کا خوف ہو اگر سنے مال کم بھاؤ پر دیا تو مشتری
کو اس بھاؤ خریدنا جائز نہیں اور یعنی جب بائع

محض خوف کی وجہ سے (بغیر رضا، فروخت کرے تو مشتری کو جائز نہیں جیسا کہ قہستانی نے یہ تعبیر
کی ہے، تو اب علامہ شامی کا اعتبار سقط ہو گیا اور اس کی تحقیق حد المتدر میں ہے (ت)

(۱۰) بے اذن و رضا سے بیوں اس کی جائداد زبردستی میں نیلام کر دینا ضرور حاکم سلطنت
موجود ہو جائے گا، کلام اس میں ہے کہ شرعاً بھی وہ بیع صحیح و نافذ اور شعی بیع مشتری کے لئے عند اللہ
حلال ہو جائے گی اس پر خواہ اس کے در بدر کہ اس کے بعد اسے اپنی ملک صحیح شرعی جانیں آخرت میں
کچھ مواخذہ نہ ہو گا یہ مختلف فیہ ہے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو اسے سلطان اسلام کیلئے بھی

جائز نہیں مانتے، ہر آیت میں اسی کو ترجیح دی اور اس پر دلیل قاطعہ ارشاد کی، فرماتے ہیں،

قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا تجوز فی الدین لان فی الحجراھما راحلیہ سنۃ فلا یجوز لہما ضرر خاص فان کان لہ مال لم یتصرف فیہ لھا کہ لانہ تعبیراً لا عن تواض فیكون باطلا ما لہما ، وقالا اذا طلب غرماء المفسد ، حجب القاضی علیہ و باع مالہ ان اتمتع من بیعہ ، قلنا المستحق قضاء الدین و النیع لیس بطریق متعین لذلك کیف و انت صرح البیہ کان الحبس اصراراً یہما بتأخیر حق الدائن و تعذیب المدينون فلا ینکون مشروعاً و احکم مھمتر۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں دین میں کسی کو مجبور نہ کروں گا کیونکہ حجر میں آدمی کی اہلیت معطل ہوتی ہے لہذا کسی مضر خاص کو ختم کرنے کے لئے اہلیت کو ختم کرنا جائز نہیں ہے اگر ایسے شخص کا مال ہر تو حاکم اس میں تصرف نہ کرے کیونکہ یہ اس کی رضا کے بغیر تجارت قرار پائیگی جو ناجائز اور بذریعہ نفع باطل ہے، اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اگر مطالبہ والے حضرات قاضی سے مطالبہ کریں کہ اس پر حبس (مال تصرف میں پابندی) لگا دے اور اس کے مالی کو جبراً فروخت کر دے تو قاضی ایسا کرے، ہم امام صاحب رحمہما اللہ کی طرف سے کہتے ہیں مطالبہ والوں کا حق صرف دین کی ادائیگی ہے اور مطلوب کے مال کو فروخت کرنا حرام و امر طریقہ نہیں ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ اگر اس کے مالی کی فروخت جائز ہو تو اس کو قید کرنا و دہرا ضرر ہوگا، ایک حق والوں کے حق میں تاخیر اور دوسرا مدیون کو سزا دینا، قویہ ناجائز ہے احکم مھمتر (ت) غنایہ میں ہے،

لکن (ای الحبس) مشروع بالاجماع فلم یصح الذیع لہ

لیکن (ای الحبس) مشروع بالاجماع لیکن یعنی قید کرنا بالاجماع مشروع ہے تو مال کا فروخت کرنا جائز نہ ہوگا۔ (مت)

تھا جن رحمہما اللہ تعالیٰ کے مفتی ہر قول پر کثیرا لطا اجازت ہے صریح احداث حکم جدید شرعی و تبدیلی ترقف بنفاذ و حرمت بجلت کی حاجت ہے۔ یہ دلی مثالیں مقدمات قسم دوم کی ہیں ان میں تنفیذ یعنی دوم درکار ہے اور نیا حکم شرعی کہ اب تک حاصل نہ تھا حاصل کرنے کی ضرورت ہے تو اس کے

عند اللہ صحیح و مقبول اور آخرت میں بکار آمد ہونے کے لئے ولایت قسم اول کافی نہیں بلکہ قطعاً ولایت قسم دوم کی حاجت ہے اور وہ بھی باختلاف صورت مختلف کہ ہر امر محتاج ولایت شرعیہ میں ہر ولی شرعی حتیٰ کہ سلطان اسلام کے احکام سے بھی حکم موجود شرعی نہیں بدلتا نہ حکم جدید شرعی حادث ہو جس کے نظائر بیان ہوئے، تو قسم دوم میں مطلقاً دایمان ملک مولدینہ درکنار مطلقاً دایمان شریعت بھی مراد نہیں بلکہ خصوصی مواضع میں شرع مطہر سے ثابت ہونا درکنار کہ شرع سے اس امر میں فلاں کو حکم جدید شرعی پیدا کرنے کا اختیار بخشا ہے بغیر اس کے شریعت پر اجتراء اور وہ پہلی تو وسیع قطعاً شرع مطہر پر افتراس ہے۔ والیعا ذلک عند اللہ تعالیٰ۔

تبیین و ان تمام تقریرات و مسائل سے روشن ہو گیا کہ کسی امر میں کسی کے لئے ولایت شرعیہ ہونا نام مسلمانوں کا ایک دینی مذہبی مسئلہ ہے جو خاص لحاظ سے شرع پر مبنی ہے کہیں ہر فقیر عاقل کے لئے ہے، اور کہیں سلطان اسلام کو بھی نہیں، تو اس کے انکار کو انکار سلطنت سے کوئی علاقہ نہیں، آخر نہ دیکھا کہ صمد و جگہ حکم شریعت نے خود سلطان اسلام بلکہ خلیفہ المسلمین کے لئے بھی ولایت شرعیہ نہ مانی، اس سے ان کے سلطان بادشاہ و حاکم وقت و والی ملک ہونے کا انکار نہ ہوا کمالا ینفخ (جیسا کہ پریشیہ نہیں۔ ست)۔
و باللہ التوفیق۔

مقدمہ ششم، جس طرح جس طرح حجاج حکم عام میں ہر علم سے کسی جرمی حاصل ہوتا ہے کبھی شرعی جس کا بیان گزرا، یوں ہی تعلیق قصا کہ ملک جرم ہے دست نگر حکم والی ہے اور اس میں بھی تقسیم حسی و شرعی یا دنیوی و دینی ہے قصا سے دنیوی کے لئے تصرف منجانب والی تو قریب ہے اگرچہ نہ وہ والی مسلم ہو نہ یہ موتی، کہ جس ملک میں جس مذہب و ملت کے احکام جسے حاکم مقرر کریں گے ضرر وہ حکم پر قادر اور اس حکم وہاں نافذ، اور وہاں کی رعایا پر بحکم و الیاب ملک لازم القبول ہو گا، یہ وہی ولایت قسم اول ہے اور تمام مقدمات قسم اول کے لئے کافی و دافی ہے لیکن قصا سے دینی شرعی کہ ولایت قسم دوم ہے اور مقدمات قسم دوم یعنی مسلمان کے حق میں احداث حکم جدید شرعی نافع آخرت کیلئے درکار ہے اس کے لئے جس طرح موتی یا مقلدہ بالفتح یعنی اس قاضی کا مسلم ہونا شرع مطہر سے لازم مانا جس کا روشن ثبوت گزرا، یہ نہی موتی یا مقلدہ بالکسر یعنی وہ والی شہر حاکم ذی اختیار صاحب فوج و خزانہ جس کے حکم کی طرف اس کا نصب و عزل فتنی ہو اس کا اسلام بھی لازم ہے کہ قضا و ولایت مستقلہ نہیں بلکہ ولایت مقلدہ سے مستفاد، اور عدم مفید وجود نہیں ہو سکتا۔ فتح القدر میں ہے: اذ الم یکن سلطان ولا من یجوز التقلد منه کما فی بعض مبادی

جس کی طرف سے قاضی کی تقرری ہو سکے جیسا کہ

مسلمانوں کے وہ علاقے جہاں کفار نے غلبہ پایا ہے تو وہاں کے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اپنے کسی ایک پر اتفاق کر کے اس کو والی قرار دیں تو وہ کسی کو قاضی مقرر کر دے اور وہ لوگوں میں فیصلے کرے اور یہی وہ مسلمان کسی کو جہد کا امام مقرر کریں جو جہد کی نماز پڑھائے۔ (ت)

المسلمین غلب علیہم الکفار یجب علیہم ان یتفقوا علی واحد منهم یجعلونه والیا فیولی قاضیا ویكون هو الذی یقضى بینہم وکذا ینصوا لہم اما ما یصلبہم الجمعة۔

جامع الفصلین میں ہے،

کل مصرفیہ وال مسلم من جمعة الکفار تجوز فیہ اقامة الجمع والاعیاد و اخذ الخراج و تقلید القضاء و تزویج الایامی لاستیلاء المسلم علیہم و امانی بلاد علیہا ولایة کفار فی حوزہ المسلمین اقامة الجمع والاعیاد و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب علیہم طلب وال مسلم۔

ہر ایسا شہر جس میں کفار کی طرف سے کوئی مسلک والی مقرر ہو اس شہر میں جہد و عیدین کا قیام، خراج وصول کرنا، قاضی کی تقرری اور تنظیم کیوں کا انتخاب جائز ہوگا کیونکہ اس طرح مسلمانوں کا ان پر غلبہ ثابت ہے اور لیکن وہ علاقے جہاں کفار ہی والی ہوں وہاں مسلمانوں کی رضامندی سے مقرر شدہ قاضی ہی با اختیار قاضی ہوگا تو وہاں مسلمانوں کو جہد و عیدین کا قیام جائز ہوگا اور مسلم والی کے لئے جہد و جہاد پر واجب ہوگا۔

در مختار میں ہے،

لو عقد وال لعلة کفر وجب علی المسلمین تعیین وال و امام للجمعة، فتحریرہ

اگر غلبہ کفار کی بنا پر مسلمان والی مفقود ہو تو مسلمانوں پر اپنے طور پر کسی قاضی اور جمعہ و عیدین کے امام کا تقرر واجب ہوگا، فتح (ت) بعینہ اسی طرح معراج الدرایہ و تاج خانہ و رد المحتار و غیرہ میں ہے کہ ان کی عبارت ہے

۱/۲۶۵	مکتبہ نور رضویہ سکس	کتاب ادب القاضی	لے فتح القدر
۱۳/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل الاول	جامع الفصلین
۲/۴۳	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب القضاء	سے در مختار

بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہیں، نہر اتفاقی میں عبارت فتح القدر نقل کر کے فرمایا،
 هذا هو الذي قطع عن النفس اليه فاليه عتد
 یہی وجہ ہے جس پر نفس مطمئن ہوتا ہے تو اس پر اعتماد
 چاہئے۔ (ت)

ابن عابدین نے اسے نقل کر کے فرمایا،
 الاشامة بقوله هذا الى ما افادته كلام الفقه
 اس کے قول "هذا" سے فتح کے کلام سے جو
 من عدم صحة تعلد القضاء من كاضيه
 فائدہ حاصل ہوا کہ کافر کی طرف سے قاضی کی
 تقرری صحیح نہیں ہے کی طرف اشارہ ہے (ت)
 اور یہود نص محرر المذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الاصل میں ہے کہ سب اہل حق اللہ
 تعالیٰ (جیسا کہ ان اشارات تعالیٰ آگے آئے گات) یہ تمام نص میں صریح و انصوحاً طبع میں کہ قضاے
 شرعی معنی مذکور کے لئے مولیٰ و مولیٰ دونوں کا اسلام ضرور ہے اقول و یا اللہ التوفیق میں کہتا ہوں اور
 توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ (ت) ہاں اس کے لئے بادشاہ حاکم کا مسلمان ہونا ضرور نہیں جیسے شاہ ناسلم
 کے زیر حکم کوئی اسلامی ریاست کا والی جس کی مسند نشینی محکم و منظوری بادشاہ ناسلم ہوتی ہو کسی مسلمان کو اپنی
 رعایا پر عہدہ قضاء سے قاضی ترقی ہو جائے یا اگرچہ باوجود اس کے تصاب و شاہ ناسلم کی طرف مستند
 ہوئی کہ اسے والی شہر ذاب مسلمان نے مقرر کیا اور وہ ذاب بادشاہ ناسلم کا مقرر کیا ہوا ہے اور مقتدر
 مقتدر مقتدر ہے بلکہ وہ ذاب مسلمان والی شہر صاحب فوج و غزائے خود ایک اعلیٰ درجہ کا قاضی ہے۔
 در مختار میں ہے،

ثم الوالی بالطریق الاولیٰ پھر والی طریق اولیٰ۔ (ت)

شامی میں ہے،

ای ثبوت الولاية للوالی ادنی لان القاضی
 یعنی والی کے لئے ثبوت ولایت بطریق اولیٰ بزرگی
 یسندھا منه کیونکہ قاضی اس سے تقرر پاتا ہے (ت)

۳۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاء	سہ رد المحتار بحوالہ النہر
۳۰۸/۴	" " "	"	سہ " "
۲۰۳/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الماؤول	سہ در مختار
۱۱/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سہ رد المحتار

اور پر ظاہر کہ اس کا تقریر بلا واسطہ منظوری بادشاہ نامسلم ہوا تو نظر ہر استفادہ و سبب و قضا
تقلد قضا میں سلطان غیر مسلم کہہ سکتے ہیں اگرچہ یہاں حقیقت امر یہ ہے کہ ولایت قراب والی ملک اپنی ولایت
خوفیہ یعنی غلبہ و استیلا سے مستفاد ہے کہ شرع منظر نے والی مسلم کے لئے صرف اسے بھی سبب حصول
ولایت معتبرہ عند الشرع مانا ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں پھر بکر الراتی پھر رد المحتار میں ہے :

السلطان يصير سلطاناً بامر من بالبيعة
معهم من الاشراف والاعيان وبان ينصفوا
حكمه على من عيسته خوفاً من قهره
فان بويهم ولن ينصف فيهم حكمه لعجزه
عن قهرهم لا يصير سلطاناً اذا صار
سلطاناً بالبيعة فجاءت الامت كان له
قهر و غلبة لا ينحل له
سلطان کی تقرری دو چیزوں سے حاصل ہوتی ہے
ایک اشراف اور اعیان حکومت کی بیعت ، اور
دوسرا رعیت پر اس کے دبہنے کی بنا پر اس کے
حکم کا نافذ ہونا ، تو اس کی بیعت ہوتی لیکن
رعیت پر دبہ قائم نہ ہونے کی وجہ سے اس کا
حکم نافذ نہ ہو سکا تو سلطان زمین کے کا تو جب
سلطان بن گیا اور اپنے دبہ بے اور غلبہ کی بنا
پر ظلا کا قہر و غلبہ نہ قرار پاسنے کا۔ (د ت)

فصول عمادیہ پھر ہند میں ہے :

ذكر في الفتاوى ايضا تجوز صلوة الجمعة
حلف التغلب الذي لا منشور له من الخليفة
اذا كانت سيرته في رعيته صيرة الامراء يحكم
فيما بين رعيته بحكم الولاية الامت
بهذا استثبت السلطنة فيتحقق الشرط
فتاویٰ میں بھی مذکور کہ ایسے سلطان کی اقتدائیں مجوز ہوں گی جو خود
غلبہ پا کر خلیفہ کی منظوری کے بغیر اقتدار پر فائز
ہوں گے بشرطیکہ رعیت میں امرار کی کسی سیرت قائم
کر چکا ہو وہ اپنی ولایت کی بنا پر رعیت میں حکم
نافذ کر چکا ہو کیونکہ اس سے سلطنت قائم ہو گئی
تو شرط تحقق ہو گئی۔ (د ت)

خلاصہ پھر بکر الراتی پھر خطاوی پھر ابن عابدین میں ہے :

التغلب الذي لا عهد له اي لا منشور
له امت كان سيرته فيما بين الرعية
عليه في منظوري في غير غلبه بانه والي له
رعيت في امرار في سيرة قائم کرئی اور اپنی

سيرة الامراء ويحكم بينهم بحكم الولاة تجوز
الجمعة بحضرتہ علیہ السلام
دولت کی بنیاد پر حکم تسلیم کروا چکا ہو اس کی موجودگی
میں جمعہ قائم ہو سکے گا۔ (د)

غایت یہ کہ اس کی ولایت عرفیہ طریقہ شرعیہ سے مستفاد یعنی حکم امیر المؤمنین نہیں تو یہ ایک
لواب کیا آج صد ہا سال سے تمام روئے زمین کے سلاطین اسلام ایسے ہی ہیں اپنے استیلا ہی
کے باعث سلطان اسلام ہیں وہ اسے بھی حاصل اور منظوری بادشاہ اس کی معین ہے نہ کہ غفلت یا بوجہ
منظوری سبب اس کی قضاء کو تعلیہ بادشاہ غیر مسلم کی طرف منسوب کر سکتے ہیں یہی دونوں صورتیں عبارت
مسکین

يجوز تقلد القضاء من السطان عادل خواہ ظالم سے
والجہ ثروا کانت کافر او مسلما
کذا فی الاصل علیہ
اور عبارت ہندیر،

ذکر فی الملتقط والاسلام ليس لشروط
فيه ای فی السلاطین الادی یقصد کذا
فی التارخانیہ علیہ

میں مراد ہیں اور اس پر دلیل قاطع یہ کہ مسکین نے اسے اصل سے نقل کیا، اصل مبسوط امام محمد رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا نام ہے، مبسوط کی عبارت یہ ہے جو رد المحتار کتاب الصلوٰۃ میں بحوالہ معراج الدرایہ منقول
البلاد التي فی ایدی الکفار بلاد الاسلام
لا سلام الحرب لانهم لم یظهروا
فیها حکم الکفر بل القضاة و
ابو لاة مسلوب یطیعونهم عن
ضرورتہ ادب و فہا وکل مصرفیہ وال

رد المحتار کتاب الصلوٰۃ باب الجمع و ارا حیا التراث العربی بیروت ۱/ ۳۹-۵۳۴
شرح الکفر لملک مسکین علی ہامش فتح المعین کتاب القضاء ایچ ایم سبیدی کراچی ۳/ ۲۶
فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضي الباب الاول نورانی مکتبہ خاندہ پشاور ۳/ ۳۰۴

من جهتهم يجوز له اقامة الجتمع و
الاعیاد والحد وتقليد القضاء لاستیلاء
المسلم عیدهم فلو الولاية كفار يجوز
للمسلمين اقامة الجمعة ویصیر القاضی
قاضی بتراضی المسلمين و يجب علیهم ان
یلتزموا الیایا مسلمیة

کفار کی طرف سے مقرر کردہ والی ہو تو جمعہ، عیدین اور
حد کا قیام اور قاضیوں کا تقرر اسے جائز ہے کیونکہ
مسلمانوں کا کفار پر غلبہ ہے، تو اگر والی کفار ہوں
تو مسلمانوں کو جمعہ کا قیام جائز ہوگا اور مسلمانوں
کی رضا مندی سے قاضی ہو تو وہ با اختیار قاضی
ہوگا اور مسلمانوں پر مسلمان والی کے لئے کوشش
لازم ہے۔ (تہ)

اور ہندیہ نے اسے تائیدِ رغانیہ سے نقل کیا، تائیدِ رغانیہ کی پوری عبارت یہ ہے جو رد المحتار کتاب القضاء
میں منقول ہے،

الاسلام ليس بشرط فيه اى في السلطات
الذى يقعد و بلاد الاسلام التي
في ايدى الكفرة لا شك انها
بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانهم
يظهروا فيها حكم الكفر والقصاص
مسلمون والملوك الدين يطيعونهم
عن ضرورة مسلمون ولو كانت غير
غير ضرورة منهم ففساق وكلامه
وال من جهتهم يجوز فيه اقامة
الجمع والاعیاد واخذ الخراج و
تقليد القضاء وتزويج الایام
لاستیلاء المسلم عليه، واما بلاد
عليها ولاية كفار فيجوز للمسلمين
اقامة الجتمع والاعیاد ویصیر القاضی

اسلام اس میں شرط نہیں یعنی اس سلطان میں
جو قاضی کی تقرری کرتا ہے اور جو مسلموں کے
ملائے کفار کے بغض میں ہیں بیشک بلاد اسلام
ہیں نہ کہ بلاد حرب، کیونکہ کفار وہاں احکام کفر
غالب نہیں کرتے جبکہ وہاں قاضی مسلمان ہیں
اور وہاں کے ملوک اگر کفار کے ماتحت ضرورت کی
وجہ سے ہیں تو وہ مسلمان ہیں اور اگر بغیر ضرورت
ماتحت بنے ہوئے ہیں تو وہ فاسق ہیں اور وہ تمام
شہر جن میں کفار کی طرف سے مسلمان والی مقرر ہیں
وہاں جمعہ وعیدین کا قیام اور خراج کی وصولی اور
قاضیوں کا تقرر اور عیم بچوں کا نکاح جائز ہے
کیونکہ یہاں مسلمان کو ولایت حاصل ہے لیکن وہ
بلاد جہاں کفار والی ہوں تو وہاں مسلمانوں کو جمعہ و
عیدین کا قیام جائز ہے اور وہاں مسلمانوں کی

قاضیا بترضی المسلمین فیحب علیہم
ان ینقسموا والیا مسلما منہم لہ

باہمی رضامندی سے مقرر شدہ قاضی یا اختیار

قاضی ہو جائے گا تو مسلمانوں کو لازم ہو گا کہ وہ
کوئی ایسا مسلمان والی بنائے کیلئے کوشاں رہیں (ت)
ان نفیس و جلیل عبارات نے صاف صاف ایسے شہروں کی تعین قسمیں فرمائیں : ایک وہ ملک جس میں
بادشاہ مسلمان ہے مگر نا مسلمان حکومت کے زیر اثر ہو گیا ہے جیسے آج کل بخارا شریف۔ اس کا بیان
کتاب الاصل میں آوید و نہا اور تاتار خانہ میں قصاص نمک ہے۔ دوسرے وہ کہ ریاست
یا اختیار صاحب فوج و خزانہ اسلامی ہے اور بادشاہ غیر مسلم، اس کا بیان دونوں عبارتوں میں وکل معق
سے (استیلاء المسلمہ علیہم نمک ہے۔ تیسرے وہ کہ ان پر والی بھی مسلمان نہیں عام ازیں کہ بادشاہ تا مسلم
نے نہ اپنا قبضہ رکھا ہو یا کوئی غیر اسلامی ریاست قبول کی ہو جیسے دجاڑہ۔ اس کا بیان دونوں عبارات
کے بقید میں ہے جواز تقلید قضائے شرعی و صورت پیشین سے خاص فرمایا اور رسوم میں لعینہ دم ہی جو فتح القدر
و جامع الفصولین سے گزرا مارٹ دیا کہ اب قضائے شرعی تراضی مسلمین پر رہے گی اب بھی اگر تقلید قضا
شرعی صحیح ہو تو اس شخص سے اس تفریق حکم کے کیا معنی تھے اور عبارت امام محقق علی الاطلاق نے تو اس
مضاد صریح کو اور بھی اوضح و اصرح فرما دیا کہ

اذا لم یکن من یجوز التقیید منہ لم
جب کوئی ایسا نہ ہو جس کی طرف سے قاضی کی تقرری
ہو سکے (الذات)

توروشن ہو کہ تا مسلم سے تقلید قضا شرعی انہیں و صورت و طاقت مرقی مسلم میں ہے کہ پہلی صورت میں
بادشاہ مسلم اور دوسری میں فواب مسلم ہے، صورت سوم میں یہ حکم ہرگز نہ رکھا اور صراحتاً اس کا عدم جواز
ظاہر فرما دیا تو مسکین و ہندیہ کہ انہیں اصل و تاتار خانہ کا والدے رہے ہیں قطعاً ان کی یہی مراد لازم و
حوالہ باطل اور نقل خلاف اصل ہو جائے گی ان دونوں کے اختصار شدہ نے امارت و ہم کی جس کے
سبب بحر الرائق نے قول مسکین نقل کر کے عبارت مذکورہ فتح القدر و جامع الفصولین سے اس کا رد
فرمایا کہ

فی متعہ التقید ما یخالفہ (واثر ما سلفنا) فتح القدر میں ہے جو سب کے محال ہے (اور جو ہم نے

ثم قال، ویؤیدہ ما فی جمیع الفصولین
 پہلے بیان کیا اسکو نقل کیا پھر کہا جامع، الفصلین کا
 بیان اس کی تائید کرتا ہے اور ہمارے پہلے بیان
 کو نقل کیا، (ت)

یوں ہی درجہ کرنے قول مسکین ذکر کے کلام فتح سے اس کا تعقب کیا اور نہر الفائق نے کلام فتح نقل فرما کر
 اسی پر اعتدال لازم بتایا یہ سب کچھ کلام مسکین میں حوالہ کتاب الاصل دیکھنے پر ہوا جو محرر المذہب رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کی کتب ظاہر الروایۃ سے ہے اس درجہ قوت عظیمہ کے بغیر یہ بھی ان اکابر محققین نے اس پر اعتدال فرمایا
 مگر بجز اللہ تعالیٰ عبارت اصل پر نہی ہندیہ کی منقول عن آثار خانہ کی اصل عبارت دیکھنے سے تمام سبب
 شبہات وادہام کا پردہ چاک کر کے حق کا چاند چمکا دیا،

والحمد لله رب العالمین هكذا ينبغي التحقیق
 تمام قرینیں اللہ تعالیٰ کے لئے جو سب جہانوں کا
 پالنے والا ہے، تحقیق یوں چاہئے، اور اللہ تعالیٰ
 زیادہ علم والا توفیق کا مالک ہے (ت)

مقدمہ، سہتم، ایک صورت ضروری پیش آتی ہے کہ وال بھی مسلمان نہ ہو اور واضح ہوا کہ عام احکام جن کی
 روزانہ حاجت پڑتی ہے ان میں تو صرف ولایت نسہ اول درجہ ہے ولایت شرعیہ پر توقف نہیں مگر
 مسلمانوں کی دینی ضرورتیں وہ بھی آتی ہیں جن کے لئے بغیر ولایت شرعیہ سلطان اسلام بھی کافی نہیں
 ان میں خاص خاص حاجتوں کے لئے فریقین راضی ہوں تو حکم مقرر کر سکتے ہیں مگر بعض جگہ حکم کافی نہیں
 یا ایک فریق حکم پر راضی نہیں، وہاں کیا تجھے کہ دینی حکم کے لئے دنیوی طریقہ کافی نہیں، اس طریقہ پر ہر
 جہاں جازت شرع احکام شرعیہ کا احداث کر سکے اور آخرت میں کام دے اس کے لئے تمام کتب مذکورہ
 اور خود محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ حکم دیا کہ مسلمان اپنی ایسی دینی حاجتوں کے لئے
 اپنی تراخی سے اسی امور کا قاضی شرع مقرر کر لیں اور ایک لفظ یہ فرمایا کہ کوئی مسلمان والی تلاش کریں
 کہ وہ قضائے شرعی کا افادہ کرے اس صورت دوم کا وجوب تو یہاں حسب نص قرآن عظیم ساقط ہے
 قال اللہ تعالیٰ فاتقوا اللہ ما استطعتم
 وقال اللہ تعالیٰ لا یكلف اللہ
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تو اپنی استطاعت کے
 مطابق اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ اور فرمایا، اللہ تعالیٰ

نفس الاوسمہ۔ صرف وسعت کے مطابق کسی کو تکلیف دینا ہے۔

بلکہ وجہ درکار یہاں اس کا جواز بھی نہ ہونا چاہیے کہ اس میں اٹارت فتنہ ہے اور فتنہ چار نہ نہیں اس میں اسلام و مسلمین کا ذلت پر پیش کرنا ہے اور یہ روادانہیں معصورت ادا لے یعنی اپنی ان دینی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے اپنی تراضی سے ان امور کا قاضی مقرر کر لینا اور نصب امام و خطیب جمہور امام خیرین و تفریق لعان و عتیں و تزویج قاصریں و قاصرات بلاولی و فتح نکاح بنیاء بطوغ و امثال ذلک امور جن میں کوئی مزاحمت قافونی نہیں اس کے آئینہ رکھنا بلا شبہ حیر ہے گورنمنٹ نے کبھی اس سے مخالفت نہ کی جن قوموں نے اپنی جماعتیں مقرر کر لیں اور اپنے معاملات مالی و دیوانی قسم اول بھی باہم طے کر لیتے ہیں گورنمنٹ کو ان سے بھی کچھ تعرض نہیں اور ایسے مقدمات جو عاقل لوگ مصارف و دوا و دوش سے بچنے کے لئے باہمی پناہت حاصل کر لیتے ہیں گورنمنٹ ان کو کب مداخلت کرتی ہے مگر یہ کہنے کہ خود مسلمان کو اپنے دینی امور دینی طور پر ہونے منظور نہ ہوں تو گورنمنٹ کو اس سے کیا بحث تم مسلمان ہو، دین تمہارا ہے، تم جانو تمہارا کام۔ پھر اگر ان خاص امور کے لئے شرعی قاضی بہ تراضی مقرر کئے ہوئے کا حکم نفاذ بمعنی اول ہوتا نہ دیکھئے تکمیل حکم شرعیوں کر لیجئے، اس کے بعد مقدمات قسم دوم بھی قسم اول کی طرف عائد ہو جاتیں گے، تکمیل نفاذ حسی کے لئے گورنمنٹ ہے۔ کچھ روپے ہمارے صرف سے کچھ یاں ہمارے دیکھی ہیں تنفیذ وہاں سے ہو جائے گی، یوں دونوں مقصد دین و دنیا حاصل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ تمام حاجتیں رواد اور ضرورتیں زائل ہیں واللہ الحمد، بلکہ مسلمان اگر اپنے دین کو دین سمجھیں اور امور شرعیہ بطریقہ شرعیہ انجام دینا چاہیں تو تلاش کی بھی حاجت نہیں، ہر قطر و ضلع میں جو عالم سننی صحیح العقیدہ متدین ہر حکم شرعی کی تکمیل میں کے یہاں کر لیں اور تنفیذ کے لئے گورنمنٹ محکمے کھلے ہوئے ہیں، عادی امام غنابی میر مدنیستہ ندیہ امام عبد العزیز نابلسی رحمہما اللہ تعالیٰ میں اسی ولایت شرعیہ کی نسبت ہے،

اذا خلا الزمان من سلطان ذي	جب زمانہ باکفایت سلطان سے خالی ہو تو
كفاية فلامور مؤكدة الى العباد ويلزم	معاملات علماء کے سپرد ہوتے ہیں اور امت پر
الامامة الرجوع اليهم ويصيرون	ان کی طرف رجوع لازم ہوتا ہے اور علماء والی
ولا يحد احد احسرجبهم على	بن جلتے ہیں، تو جب لوگوں کو ایک عالم کی طرف
واحد استقل حقل قطر	رجوع و شرا ہو تو ہر علاقہ اپنے اپنے عالم کی طرف

باتباع علمائہ فان كثروا فالمتصم رجوع میں مستقل ہوگا ، تو اگر علماء علاقہ میں کثیر
اعلہم^۱ ہوں تو بڑا عالم قابل اتباع ہوگا۔ (ت)

بجاء اللہ تعالیٰ ان مقدمات جلیلہ سنان فتووں کے حرفت حرف کا بطلان آفتاب سے زیادہ روشن
کر دیا جس کے بعد کسی ذی فہم کو کوئی حالت منظرہ باقی نہ رہی پھر بھی زیادت ایضاح طعناصرین کے لئے ہر جگہ
رد کا رد و سے تعلق بتا دینا اور بعض افاضات تازہ کا اضافہ کرنا النسب وادلی ، فاقول و بہ اللہ
التوفیق (تو میں کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ سے توفیق ہے۔ ت) ،

اول ، کلام حاکم نامسلم کی ولایت شرعیہ میں تھا جسے بادشاہ نامسلم نے مقرر کیا سب کی نے
اسی سے سوال کیا تھا مجیب نے اسی سے جواب دیا اور ثبوت کی سرخی دے کر جو گیارہ جہاں میں گناہیں ان
میں پہلی تو معتقد بالفتح اور اخیر کی دو معتقد بانکسر سے متعلق ہیں۔ ان دو کا بیان ثانی مقدمہ ششم
میں گزرا کہ انہیں یہاں سے متعلق سمجھنا محض نادانی و بے فہمی ہے وہ صرف اس صورت سے متعلق ہیں
کہ ریاست اسلامی کا والی مرنے پر اور بادشاہ نامسلم۔

دوم ، بغرض باطل اگر یہ دو عام ہوتیں ہرگز نام نہ ہوتیں کہ کلام قواضی نامسلم میں ہے ان
دو نے اگر بغرض غلط بادشاہ نامسلم سے عقد قصائے شرعی مسلم کے لئے مطلقاً جائز رکھا تو نامسلم کے لئے
جواز کیونکر ہو گیا ، کیا قاضی مسلم و نامسلم کا شرعاً ایک حکم ہے ،

قال اللہ تعالیٰ ان جعل المسلمین کالجوعین اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، کیا ہم مسلمانوں کو مجرموں
ہا لکم کیف تحكمون^۲ کی طرح کر دیں ، تمہیں کیا ہر اکیسا فیصلہ کرتے ہو؟

سوم ، رہیں وہ تو ان میں سے آٹھ میں نامسلم کا نام تک نہیں ، پہلی تیسری چوتھی نویں میں جاہل
کا ذکر ہے اور چھٹی آٹھویں میں فاسق اور دوسری پانچویں میں جاہل و فاسق دونوں کا۔ کیا جاہل و
فاسق مسلمان نہیں یا مسلم و نامسلم شرعاً یکساں ہیں ، جو حکم ان کے لئے شرع نے مانا ہوا ان پر قیاس
کر کے نامسلم کے لئے بھی ثابت ہو جائے گا کیا ایسا تعدیہ شرع پر تعدی نہیں و منہ يتعد
حدود اللہ^۳ (جو اللہ تعالیٰ کی حدود سے تجاوز کرے۔ ت) کا کیا حکم ہے۔

۱۔ المدیۃ النذیرہ الخلق الخامس من الاخلاق الستین الخ المکتبۃ النوریۃ الرضویہ فیصل آباد ۱/۲۵

۲۔ القرآن الکریم ۲۵/۶۸

۳۔ ۲۲۹/۶

چہارم : طرفہ کہ یہاں جاہل سے مراد ہر غیر مجتہد ہے کہ اسے مجتہد کے مقابل اطلاق کیا ہے خود عبارت ہدایہ منقولہ فتویٰ میں ہے :

الصحيح ان اهلية الاجتهاد شرط الاولوية
فاما تقليد الجاهل فصحيح عندنا
صحیح یہ ہے کہ اجتہاد ادا کرنے کی شرط ہے تو
لیکن جاہل کی تقرری (قضا کے لئے) تو ہمارے
نزدیک صحیح ہے۔ (دست)

بائیں معنی آج تمام دنیا کے عالم اور خود یہ مفتی اور ان کے اساتذہ واساتذہ اساتذہ صد ہا سال سے سب جاہل ہیں کہ کوئی مجتہد نہیں اور ان کے طور پر ان کا اور جو جس دہن و نصاریٰ و یہود سب کا ایک حکم ہے کیا یہ قابل تسلیم عقل سلیم ہے۔

پنجم : گیارہ میں یہ مسئلہ تو محض بے حلقہ و بیگانہ تھیں مگر سب میں لطیف تر وہ ایک بات قیامندہ عبارت رد المحتار یعنی ساتویں ہے جو اول تا آخر سراسر مذہب غم فتویٰ کا رد و ابطال ہے اور مفتی کو اس سے استناد کا خیال ہے مفید و نامفید میں فرق نہ کرنا ایسا دشوار نہ تھا جیسا خود مصر کو مفید سمجھنے میں اشکال ہے، بکر الرائق میں قویہ فرمایا کہ اگر سلطان اسلام کسی نامسلم کو اپنے حکم سے قاضی کر دے جب بھی تا وقتیکہ وہ مسلمان نہ ہو جائے، مسلمان پر اس کی قضا صحیح نہیں کہ دیا گیا :

لم يصح قضاؤه على المسلم
حال كفره
کافر کی قضا حالت کفر میں مسلم پر صحیح
نہیں ہے (دست)

اور اس سے استناد اس پر ہوتا ہے کہ اگر بادشاہ نامسلم بھی نامسلم کو قاضی کر دے اور وہ نامسلم ہی رہے جب بھی مسلمانوں پر اس کی قضا قضاۃ شرعی ہے، صحت تقلید کے معنی یہ تھے کہ اگر بعد تقلید مسلمان ہو جائے گا تقلید جدید کی حاجت نہ ہوگی نیز قبل اسلام غیر مسلمین پر اس کی قضا صحیح ہو جائے گی نہ یہ کہ مسلمین پر قضاۃ شرعی ہو، اسی رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے :

تمبيه، ظهر من كلامهم حكم القاضي
المصوب فب بلاد الدول في
تمنيه، فقهاء، كلام من كلامهم حكم القاضي
بلاد الدول في مقرر قاضي كالحكم واضح هو انه دروز

۱۳۲/۲	مطبع یوسفی	کتاب ادب القاضي	سنة الهداية
۲۵۹/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضا	کتاب بکر الرائق
۲۶۸-۹۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	..	رد المحتار بحوالہ البحر

القطر انش فی ویکون درزیا ویکون نصرانیا
 کل منہم لایصح حکمہ علی المسالین فان
 الدرزی لاملتہ لہ کالمت حق والتہ ندیت و
 ان سمن نفسہ مسلما و هذا کلد بعد کونہ
 مصوبا من طرف السلطان او ما مورہ بذلک
 و الا فالواقع انہ ینصبہ امیرتک الناحیة
 ولا دری انہ مادون لہ بذلک مرلا و لا حول
 ولا قوۃ الا بئہ العلی العظیم :-

یا نصرانی ہو تو اس کی قضاۃ مسلمانوں پر جائز نہیں
 کیونکہ دروزی کی کوئی اہمیت نہیں ہے جیسا کہ منافق
 اور زندیق کی اہمیت نہیں ہے اگرچہ وہ اپنے آپ کو
 مسلمان کہتے، یہ تمام اس صورت میں جب اس
 کو سلطان کی طرف سے مقرر کیا گیا ہو یا ایسے کو
 مقرر کرنے کا مامور ہو اور اگر واقع یہ ہو کہ اس علاقہ
 کے کسی امیر کی طرف سے دروزی قاضی مقرر شدہ ہو
 اور معلوم نہیں کہ وہ امیر اس بات کا ماذون ہے
 یا نہیں لا حول ولا قوۃ الا بئہ العلی العظیم (ت)

مشہور، یہ اول عبارت تھا آخر یہ ہے کہ قلع نے فرمایا کافر و غلام اگرچہ ایک نوع ولایت رکھتے
 ہیں مگر ان میں صحت و نفاذ سے مانع موجود ہے جب تک یہ آزاد اور وہ مسلمان نہ ہو گا ان کی قضاۃ صحیح و
 نافذ نہ ہوگی یعنی اس کی مطلقاً اور اس کی مسلمان پر کر فرمایا،

وہ ولایت وہیہ مانع و باعق و لا سہم
 پر تفعیلہ
 اس کو ولایت برقی اور ملامی اور کفر اس کو مانع تھا
 اب حق اور اسلام حاصل ہو جانے پر مانع ختم
 ہو گیا۔ (ت)

اور اس سے استناد اس پر کیا جاتا ہے کہ اس کی قضاۃ مطلقاً قضاۃ شرعی ہے۔ صحت تعلید کے وہ معنی
 بھی اس میں واضح فرما دیتے تھے کہ،

لو قلنا کافر القضاۃ فاسلمو قال محمد ہو
 علی قضاۃ فصار الکافر کالعبد :-
 اگر کفر کی حالت میں قاضی مقرر ہو تو مسلمان ہو گیا،
 امام محمد رحمہ اللہ قتائی نے فرمایا وہ پہلی تقرری پر
 قاضی ہے تو یہ کافر غلام کی طرح ہوا۔ (ت)

اور عبد (غلام) میں فرمایا ۔

۲۹۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاۃ	۱۔ رد المحتار
۳۵۶/۶	مکتبہ قدیریہ رضویہ سکس	کتاب ادب القاضی	۲۔ فتح القدیر
۳۵۶/۶	۔	۔	۳۔

قلد عبد فعتی جانر ان نقی بقلک الولایة
من غیرتجة الی تجدید الیہ
عبد تھا جو قاضی مقرر ہوا اب وہ آزاد ہو گیا تو اس
پہلی تقرری ولایت پر اس کی قضاء جواز ہو جائیگی
نئی تقرری کی ضرورت نہ ہوگی۔ (ت)

ہفتم، طرف تریہ کہ اس روایت ہفتم کا خود حاصل یہ بتایا کہ غیر مسلم میں قاضی ہونے کی کافی
لیاقت ہے اگرچہ مسلمانوں پر اس کے احکام نافذ نہیں ہوتے مگر اگر یہ طہرے کے صلہ
خود گفتہ و خود خاند کہ حیست
(اپنے کہے ہوئے کو خود نہیں جانتا کہ کیا ہے۔ ت)

تو اس کی بات جدا ہے۔
ہشتم، کافی لیاقت سے اگر مراد مطلق قضاء کی لیاقت تو صحیح ہے کہ نامسلم کو نامسلم پر
ولایت شریعی مل سکتی ہے جیسے اپنے نابالغ بچوں پر۔ در مختار میں ہے،
لکافر ولایۃ علی کافر مشلہ اتفاقاً ہے کافر کو اپنے جیسے کافر پر ولایت بالاتفاق حاصل
ہوگی۔ (ت)

اسی میں ہے،
الکافر یجوزنا تقلیدہ القضاء لیحکمہ بین
اہل الذمۃ ینہ
اہل ذمہ میں فیصلہ کئے کافر کو قاضی معتمد کرنا
جائز ہے۔ (ت)
مگر اس سے مسلمانوں کے دینی امور میں ان پر ولایت شرعیہ کی ضرورت لازم، اور اگر عام مراد تو محض باطلی اور
نصوص قطعیہ قرآن عظیم و تصریحات جملہ ائمہ مکتب کے خوف ہے جس کا بیان مقدمہ چہارم میں گزرا۔ غرض ثبوت
کی یہ حالت تھی کہ گیارہ میں دس بیگانہ و بیکار اور ایک سرپا مخالف و فساد، استنباط کا حال اسی سے
آشکار کہ الشجرة تنبت عن الشجرة (درخت اپنے پھل کی اطلاع دیتا ہے۔ ت)۔

نہم، روایت ۸، ۲، ۱ سے یہ نتیجہ نکلا کہ قاضی کا فرض منصبی یہی ہے کہ حجاز کی حق رسی اور
مظلوم سے رفع ظلم کرنے جس کے لئے یہ عالم کی ضرورت نہ پرہیز گار کی۔ اس سے مراد اگر صرف تنفیذ بمعنی

۳۵۶/۶	کتبہ فورہ رضویہ مکتبہ	کتاب ادب القاضی	لے فتح القدر
۱۹۳/۱	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب الشکاح باب اولی	لے در مختار
۴۱/۲	" " "	کتاب القضاء	لے در مختار

اول ہے تو حصر باطل بلکہ اس کا فرض منصبی یہ بھی ہے کہ مسلمانوں کے لئے احکام شرعیہ نہ حاصل کر دے قیامت ان کے لئے مواخذۃ الہیہ سے نجات کی صورت کرے۔ ائمہ مجتہدین کے اختلاف اٹھ کر مختلف فیہ کو مجمع علیہ کر دے۔ اور اگر مراد عام ہے تو یہ قسم دوم برگز صرف دنیوی طاقت کا کام نہیں اس کے لئے موتی و موتی دونوں کا اسلام لازم اگرچہ عالم و متقی ہونا ضرور نہ ہو جیسا کہ مقدمہ ششم میں گزرا۔

دہم : روایت ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴ سے یہ لیا کہ قاضی میں علم و اتقا کی شرط اس نے چھوڑ دی کہ ایسے قاضی کا ملانہمت مشکل ہے، علم و اتقا کی شرط مان لی جائے تو فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہوا، اور اس پر یہ قیاس کیا کہ ہندوستان میں اسلام کی شرط ماننے سے بھی فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا لہذا اسلام کی قید بھی اڑا دی۔ خود اس فتویٰ کی روایت ۳۰۱، ۳۰۲ میں تصریح ہے کہ علم شرط ادویت ہے نہ شرط صحت۔ یہی حال اتقا کا ہے، فصول امام استرکشی پھر غایۃ البیان امام اتقائی میں ہے ۱

کون القاضی عدلا لیس بشرط ایضا حتی قال اصبی بنارضی اللہ تعالیٰ عنہم انت الفاسق یصلح ان یکون قاضیا والعدالة شروط الادلویة فی ظاہر روایت ۱
قاضی کا عادل ہونا بھی شرط نہیں ہے حتیٰ کہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمایا ہے شک فاسق قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے جبکہ عدالت اولیٰ جوڑنے کی شرط ہے ظاہر الروایۃ میں ہے ۱

الفاسق اهل للقضاء حتی لو قلد یصلح الا انه لا ینبغی ان یقلد هذا هو ظاہر المذهب وعلیہ مشایخنا رحمہم اللہ تعالیٰ وقال الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الفاسق لا یجوز قضاءہ
فاسق قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے حتیٰ کہ اگر وہ ہو جائے تو صحیح ہے مگر یہ مناسب نہیں کہ اس کی تقرری کی جائے، یہی ظاہر مذہب اور ہمارے مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ اس پر اعتقاد کرتے ہیں البتہ امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فاسق کی قضاء درست نہیں ہے۔ (ت)

پرا لئح کتاب العلماء میں ہے،

کذا العداۃ عندنا لیست بشرط ليجواز یونہی تقرری کے لئے عدالت شرط نہیں لیکن کمال

لہ غایۃ البیان

لہ البدایۃ

کتاب ادب القاضی

مطبع دسفی کھنؤ

۱۳۲/۳

التعہید لکنھا مشروط الکمال فی جواز تقلید
 الفاسق و متعدد قضا یا ۱۵ اذ السم یجوز و غیر
 فیہا حد الشرع و عند الشافعی رحمہ اللہ
 تعالیٰ شرط الجواز یہ ہے

کے لئے یہ شرط ہے لہذا فاسق کی تقرری اور اس
 کی قضا کا نفاذ جائز ہے جب اپنے فیصلوں میں
 اس نے شرع سے تجاوز نہ کیا ہو، اور امام شافعی
 رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں عدالت جواز قضا کے لئے

شرط ہے۔ (ت)

اور اسلام قطعاً شرط صحت ہے جس کا ثبوت قرآن عظیم و نصوص ائمہ سے گزرا اولویت کی شرطوں سے اگر درگزر
 کی گئی تو اس سے شرط صحت کو بھی اڑا دینے کا جواز کیونکر لازم آیا یعنی علماء نے غیر اولیٰ کو صحیح مانا ہے لہذا ہم
 باطل کو حق مانے لیتے ہیں کیونکہ جیسا خلافت اولیٰ و سابی باطل ایک ہی بات ہے۔

یا شہداء ہم نماز فاسق کے پیچھے مکروہ ہے پھر بھی جمعہ میں جہاں ایک ہی عک جمہ ہوتا ہو علماء نے
 بضرورت اس کراہت سے درگزر کی ہے، فتح القدیر میں ہے،

فی الدرایۃ قال اصحابنا لا یمنع من
 یقتدی بالفاسق الا فی الجمعة لان فی
 غیرہا یجد اصحابا غیرہ او یمنع من
 غیر الجمعة بسبیل من ان یتحول الی مسجد
 اخر ولا یأثم فی ذلک ذکر فی الخلاصۃ
 و علی هذا ینکر فی الجمعة اذا تعددت
 اقامتھا فی المصر علی قول محمد وھو
 الممنوع بہ لانه بسبیل من التحول حیث ینفذ

ہے اور وہی مفتی بر قول ہے کیونکہ اس صورت میں بھی اسے دوسرے امام جمعہ کے لئے گنجائش ہے (ت)
 لہذا اگر کہیں صرف جاہل مسلمان ہوں جن کو سورۃ فاتحہ بھی صحیح یاد نہیں، جیسے دیہات بلکہ قصبات
 بلکہ ہندوستان کے شہروں میں لاکھوں آدمی اسی طرح کے ہیں اور کوئی پادری صاحب شوقہ طر پر فاتحہ
 اور چند سورتیں ٹھیک یاد کر چکے ہوں تو اسے فتوے کی رائے میں بضرورت ان پادری صاحب کو

امام کے جبر پڑھ لیں گے کہ علانیہ بضرورت بشرط اولویت سے درگزر کی گئی یہ بضرورت بشرط اسلام
اڑادیں گے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ سَاجِدُونَ۔

دوازدہم : فاقہ الطہورین میں اختلاف ہے کہ تاخیر کرے یا تشبہ، درمختار میں ہے،
یوخرہ عندہ وقا لا یتشبہ بالمصلین امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مؤخر کرے
وجوباً ثم یعیید بہ یفتی و الیہ صحیح اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نمازیوں کے
مرجوعہ ہے تشبہ کرنا واجب ہے پھر بعد میں اعادہ کرے

اسی پر فتویٰ ہے، اور امام صاحب کا اس طرف رجوع صحیح ثابت ہے۔ (ت)
بالجملہ اس پر اجماع ہے کہ نماز نہیں پڑھ سکتا مگر اس فتوے کے طور پر بے وضو ہی نمازیں پڑھا کرے
کہ اس سے زائد ضرورت کس کی ہوگی اور ضرورت سے اس فتوے نے شرائط صحت بھی ساقط کر لی ہیں۔
سبب دہم : روایت ۸ سے یہ واضح بتانا کہ رشوت کے فیصلہ بالا اجماع باطل صحت عجیب
ہے حالانکہ خود اس روایت کی عبارت منقولہ فتویٰ میں اس کا رد موجود ہے کہ اجماع کیسے ہو سکتا ہے
حالانکہ امام فخر الاسلام بزدہ کی کا مختار یہ ہے کہ وہ فیصلہ نافذ ہے، اور اسی کو امام محقق علیہ الاطلاق
نے فتح میں ترجیح دی۔

چار دہم : مختلف فیہ مسئلہ میں بالفرض ایک طرف ترجیح نہ بھی ہوتی عمل ضرورت میں
اسے اختیار کرنے سے کیونکر لازم آتا کہ اسے سند بنا کر دوسری جگہ بزم ضرورت اپنی راستے سے مخصوص
قطعیہ قرآن عظیم و اجماع جمیع ائمہ کے خلاف چلے نہ کہ وہ مسئلہ جس میں فتوائے ائمہ مختلف ہو اس میں
ایک جانب کو ضرورت کے باعث بالفرض معتد کر لینے کو رد قرآن و اجماع کی حجت بنالینے و لا حول
ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

پانزدہم : بفرض باطل بطلان فیصلہ رشوت پر اجماع ہی ہوتا تو فیصلہ قطعاً اہل سے
عمل میں صادر ہوا تھا امر خارج و جہ بطلان ہوتا جو انتہائی کوشش کے بعد یہ بتایا گیا ہے کہ قضا عمل
لوجہ اللہ ہے اور جب رشوت لے کر قضا کی، عمل اپنے لئے ہوا نہ کہ اللہ عز و جل کے لئے، فتح القدر
میں ہے،

حاصل امر الرشوة فیما اذا قضی رشوت کی بحث کا حاصل یہ ہے کہ حق فیصلہ میں

بحق ایجابها فسقه وقد فرض ان العسر
لا یوجب العزل فولایتہ قائمہ وقضاؤہ
بحق فلملا ینفذ وخصوص هذا الفسق
غیر مؤثر وغایۃ ماد جدہ انه اذا ارتشى
عامل لنفسه یعنی والقضاء عمل
للہ تعالیٰ

رشتہ کی تو اس کا حکم فسق ہے اور مفروض یہ
ہے کہ وہ معزولی کا موجب نہیں تو اس کی ولایت
قائم ہے تو اس کا حق فیصلہ کیوں نہ نافذ ہو گا اور
یہ خاص فسق فیصلہ کے لئے مؤثر نہیں ہو گا، اور
انتہائی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ جب قاضی رشتہ
لے گا تو گویا وہ اپنی ذات کے لئے عامل ہوا جبکہ
قضاء کا عمل اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے ہوتا ہے (ت)

ردالمحتار میں ہے :

قال في المهر تبعا للبحر انت خبير
بان كون خصوص هذا الفسق غير مؤثر
ممنوع بل يؤثر بلا حكمة كونه عيلا
لنفسه وبهذا يتوجه ما اختاره الشيخ
أقول یہ کہ محقق علی الاطلاق سے نکالا اور اس پر اعتماد نہ فرمایا واقعی اصلاً لائق اعتماد
نہیں کہ عمل لوجہ اللہ تعالیٰ نہ ہونے سے اخلاص گیا، اور عدم اخلاص نفی ثواب کرتا ہے نہ کہ
نفی صحت۔ ردالمحتار میں ہے :

بحر کی اتباع میں نہ میں کہا تجھے علم ہے کہ اس خاص
فسق کا غیر مؤثر ہونا ممنوع ہے بلکہ اپنے لئے عامل
ہو جانے کے پیش نظر یہ مؤثر ہو گا، اس اعتبار سے
امام شریعی کے مختار ترجیح حاصل ہو پا سکی (ت)
اخلاص شرط للثواب کیلئے شرط ہے صحت عمل کے لئے نہیں (ت)
یہاں تک کہ اگر کسی سے کہا جائے اس وقت کی نماز پڑھ تجھے ایک اشرفی دیں گے وہ اسی نیت سے نماز
پڑھے فرض ساقط ہو جائے گا اگرچہ ثواب نہ پائے گا نہ اشرفی کا مستحق ہو گا۔ ردالمحتار میں ہے :
ایک شخص کو کسی نے کہا تو ظہر کی نماز پڑھے تو تجھے
دینار ملے گا، تو اس نے اس نیت سے نماز پڑھی
تو مناسب حکم یہ ہے اس کی نماز جائز قرار پا سکی

الاحلاص شرط للثواب لا للصحة
قيل لشخص صل الظهر ولك دينار
فصلی بهذه النية ينبغي
انت تجزئته ولا يستحق

۳۵۸/۱	کتبہ فوریہ رضویہ سکھر	کتاب ادب القاضی	لے فتح القدیر
۳۰۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاء	ردالمحتار
۲۴۸/۱	~ ~ ~ ~ ~	باب شروط الصلوة	ردالمحتار کتاب الصلوة

الدیناریہ

اور دینار کا مستحق نہ ہوگا۔ (ت)

اشباہ میں ہے :

اما الاجزاء فلما قد مضى ان الریاء لا یدخل
القرض فی حق سقوط الواجب واما عدم
استحقاق الدینار فلان اداء العرض لا یدخل
تحت عقد الاجارة۔

نماز کو جائز کہنا اس لئے جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں
کہ ریاکاری واجب کے سقوط میں قرض پارٹرڈل
نہیں ہوتی، باقی رہا استحقاق دینار کا معاملہ تو وہ اس
لئے کہ فرض کی ادائیگی عقد اجارہ کے تحت داخل
نہیں ہوتی۔ (ت)

بلکہ اب فتویٰ جواز اجرت امامت پر ہے اور شک نہیں کہ اجیر عامل لنفسہ ہے نہ کہ عامل للہ تعالیٰ حالانکہ اس
کی نماز قطعاً صحیح ہے نہ حال قضا بردشوت میں جو کچھ غلط ہے امر خارج میں ہے اہلیت برقرار ہے تو جہاں
اہلیت شرعاً منتفی ہے اس کا اس پر قیاس کیونکر ممکن۔

مشانود ہمسہ : یہ بھی غلط ہے کہ فیصلہ مذکورہ رشوت میں قول متقدمین بطلان ہے اور متاخرین
نے نفاذ مانا بلکہ قول بطلان اختیار امام خمس الاربعہ کسی ہے اور قول نفاذ اختیار امام فخر الاسلام بزدوی
کران کے معاصر بلکہ ان سے وفات میں مقدم ہیں، امام بزدوی کی وفات شریف ۷۴۸ھ میں ہے اور
امام شمس کی حدود سنہ ۷۴۸ھ یا حدود سنہ ۷۴۹ھ میں۔

ہلفد ہمسہ : یہ بھی غلط ہے کہ قائلان نفاذ نے نفاذ اس ضرورت سے مانا ہو کہ اب سب
حکام رشوت خوار ہیں نہ مانیں تو فیصلہ کا دروازہ بند ہوگا یہ امر من ملامہ شامی نے اپنے زمانے کی نسبت
لکھا جو اسی تیرہویں صدی میں تھے جن کے انتقال کو ابھی اسی سال ہوئے ہیں ۱۲۵۲ھ میں وصال فرمایا۔
قائلان نفاذ کے دلائل واضح وہ ہیں کہ گزرے۔

ہمچند ہمسہ : یہ ضرورت زمانہ امام فخر الاسلام میں کیونکہ ہر حال حالانکہ در مختار میں معروض
مفتی ابو سعید ہے :

لما وقع التساوی فی قضاة من صانعا
فی وجود العدالة ظاہرا و مرد الامر
جب ہمارے زمانے کے قاضی حضرات ظاہراً
عدالت میں مساوی ہوں تو حکم ہے کہ علم، دیانت

بیتقدیم الافضل فی العلم والدیانة اور عدالت میں جو افضل ہو اس کو ترجیح دی جائے۔
والعدالة یلہ (ت)

اس پر اسی رد المحتار میں فرمایا :

هذا كان في زمانه وقد وجد التساوي في بيان کے زمانہ میں تھا حالانکہ اب ہم عدالت میں
عدل صہا الآن فليتنظر من يقدم سبب مساوی ہیں تو اب ترجیح میں غور کرنا ہو گا۔

مفتی ابوالسعود دسویں صدی ہجری کے آخر میں تھے ۹۸۲ء میں انتقال فرمایا، جب ان کے زمانہ تک
تمام قاضی ظاہر العدالت تھے تو زمانہ امام اجل بزدوی میں کہ ان سے پورے پانسو برس پہلے تھا سبب
رشوت غوار کیسے ہوئے۔

نور دہم : اپنے زمانے تیرہویں صدی کی نسبت جو علامہ شامی نے لکھا وہ بھی محل نظر ہے تعاقب
اگر محمول سلطنت کے لئے لیتے تھے جیسے یہاں کورٹ فیس لی جاتی ہے تو وہ رشوت قاضی کیونکر ہو سکتی ہے
اور اگر اپنے ہی لئے لیتے تھے جب بھی رشوت میں اس کا آنا مشکل کہ یہ محمول عام طور پر لیا جاتا ہے
نہ کہ خاص اس فریق سے جس کے برقی فیصلہ دیا ہے اور رشوت کسی کا کام سامنے کے لئے لی جاتی ہے
ذکر مطلق ایوں ہی اجرت، تو وہ لینا محض ایک غصب ہو گا جو فاسق ہے اور فسق مانع نفاذ نہیں۔

بسمتہم و فتوے میں یہ عبارت علامہ شامی فکد ایقال ہنّا (یہاں بھی یوں کہا جائے گا کہ
تک نقل کی اس کے متصل انھوں نے فرمایا، وانظر المسدودة فی اہل باب التحکیم اسے دیکھو جو ہم
شروع باب تحکیم میں ذکر کریں گے اسے چھوڑ دیا۔ شروع باب تحکیم میں یہ فرمایا ہے :

تنبيه ، فی المحر عن السبزانرية قال تنبيه ، بزانیر سے کج روی ہے فرمایا، یعنی علماء
بعض علماء ثنا اکثر قصاصہ عہدنا فی نے فرمایا ہے کہ ہمارے علاقہ کے اکثر قاضی حضرت
بلادنا مصالحوں کلاہم قتلوا اس زمانہ میں ثالث ہیں کیونکہ انھوں نے رشوت
القضاء بالرشوة و یحوزون ان یجعل کے ذریعہ تقرری حاصل کی ہے ان کے ہاں مقدمہ
حاكما مترافع القضية واعترض بان پیش کرنے پر ان کا ثالثی فیصلہ قرار پاسے گا اور یہ

۴۱/۲	مطبع مجتبیائی دہلی	کتاب القضاء	۱۰ در مختار
۳۰۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۰ رد المحتار
۳۰۴/۴	"	"	۱۰ دیکھو

اعترض کہ ان کے ہاں دعویٰ شافی کی بنا پر نہیں ہوتا بلکہ اس اعتقاد پر کیا جاتا ہے کہ یہ فیصلہ لازم ہوگا اور ان کے ہاں مدعا علیہ کی حاضری عمل کے ذریعہ اور جبراً ہوتی ہے تو ثالث نہ ہوئے،

آپ دیکھتے نہیں کہ دستی تبادلی سے ابتداء بیع ہو جاتی لیکن جب پہلے یہ بیع باطل یا فاسد ہو چکی ہو تو اس کے بعد یہ دستی تبادلی بیع نہیں بن سکتی کیونکہ اب یہ ایک اور سبب پر مرتب ہے تو یہاں بھی معاملہ ایسا ہے اور اسی وجہ سے سلف نے فرمایا کہ ایسا قاضی جس کا حکم نافذ ہوتا ہو بہت کم ہے خطاوی نے کہا اور بعض شافعی حضرات اس کو یوں تعبیر کیا ہے کہ یہ ضرورت کی بنا پر قاضی میں اس لئے کہ ہمارے معلومات میں تمام بلاد کے قاضی رشوت لینے اور دینے والے

ہیں اور جو ہم نے قضاء کے باب کی ابتداء میں بیان کیا ہے اسے دیکھو۔ (ت)

بست ویکمہ، بلکہ ہیں اس کے متصل یہ عبارت تھی،

اور حامد یہ میں جواب الفاوی سے منقول ہے کہ ہمارے شیخ اور امام جمال الدین بزدوی نے فرمایا میں اس مسئلہ میں حیران ہوں، نہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ان کے حکم نافذ ہیں کیونکہ فیصلوں میں انکی جہالت، جرات اور خلط دیکھ رہا ہوں اور نہ ہی یہ کہہ سکتا ہوں کہ نافذ نہیں ہیں کیونکہ ہم اہل زمانہ اسی طرح ہیں اگر میں باطل بولنے کا فتویٰ دوں تو اس سے تمام فیصلوں کا باطل ہونا لازم آتا ہے، اللہ تعالیٰ ہی بتاے اور زمانہ کے قاضیوں کے درمیان فیصلہ فرمایا گیا

الرفع ليس على وجه التحكيم بل على اعتقاد انه ماضى الحكم وحضور المدعى عليه قد يكون بالاشخاص والجبر فلا يكون حكماً لا تسمى ان البيع قد ينعقد ابتداء بالتعاطي لكن اذا تقدمه بيع باطل او فاسد و ترتب عليه التعاطي لا ينعقد البيع لكونه ترتب على سبب آخر فكذا هنا ولهذا قال السلف القاضى النافذ حكمه اعز من الكبريت الاحمر او قال ط وبعض الشافعية يعبر عنه بانه قاضى صورية اذ لا يوجد قاضى فيما علمناه من البلاد الا دهر ساشد و مرتشاد و نظرم قد مناة اول القضاء

وفي حامد يته عن جواهر الفتاوى قال شيخنا واما ما جمال الدين البزدوى اتاحت حيرتى هذه المسألة لا قدرات اقول تنفذ احكامهم لما ارى من التخليط والجهل والجرأة فيهم، و لا قدرات اقول لا تنفذ لان اهل زماننا كذلك فلو افقيت بالسلطات ادعى الحى ابطال الاحكام جميعها يحكم

اللہ بیننا و بین قصاصہ نما ماننا افسدوا
علینا دیننا و شریعتہ نبینا صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم لعینت منهم الا
الاسم والہسم اھ۔
انہوں نے ہمارا دین اور ہمارے ہی حاصلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کو فاسد کیا اب
ان میں دین و شریعت کا صرف نام و رسم باقی
ہے اھ۔ (ت)

سبحان اللہ! اگر کرام و علمائے اعلام تو اسلامی سلطنتوں میں مسلمان مصلحین کے قضاۃ میں نہ
فرمائیں بعض حیران ہوں کہ ان کو کیونکر قاضی شرعی مانا جائے بعض تصریح فرمائیں کہ وہ قاضی نہیں پانچ ہیں
پھر اسے بھی رد فرمادیں کہ پانچ کتنا بھی ٹھیک نہیں انھیں قاضی ضرورت مانتا جیسا کہ ملا رشامی کا اس
عبارت میں خیال تھا بعض شافعیہ کا قول کہیں سلف صالح سے نقل کریں کہ قاضی شرعی کبریت احر سے بھی
زیادہ نادر ہے اور یہاں یہ حکم بالجزم ہے کہ اگرچہ تا مسلم سلطنت ہو اگرچہ مسلم حکام ہوں سب قاضی
شرعی ہیں فبہن مقلب العلوب والابصار۔

بست و دوم: اس ضرورت سے انکار غفل نہ تھے ائمہ و مفتی دیکھ کر خود مکرر مذہب
امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس صورت ضرورت کو ذکر فرمایا اور اس کا علاج بتلایا جسے ہم نے موافق
قانون وقت کر دکھا پھر زعم ضرورت کی کیا کجائش رہی اور محض باتباع ہوا مخالفت قرآن و تبیل شریعت
واقع ہوئی والعیاذ باللہ رب العالمین۔

بست و سوم: جب خاص جزیرہ کتب مذہب اور خود ارشادات محمد ربیب رضی اللہ تعالیٰ
عنہ میں صاف صاف بالتحریک موجود تھا تو اس کے خلاف اور تمام نصوص کے خلاف اور خود قرآن عظیم
کے خلاف مفتی کو اجتہاد لایعنی و قیاس بے معنی کے کیا معنی، اور ایسی جگہ ہذا اما استقر علیہ دلیلی
راے اسی پر قائم ہوئی ہے۔ (ت) کی صدا لگائی کس نے مانی۔

بست و چہارم: بالفرض تصریح جزئیہ نہ بھی ہوتی تو اجتہاد کی یہاں کس کس
سے آتی۔

بست و پنجم: انہم بر علم تو نص قرآنی کے مقابل اجتہاد کیسا۔
بست و ششم: بغرض باطل کوئی جزئیہ نادرہ شاذہ ہوتا بھی تو ظاہر الروایۃ و نصی
متواترہ و تصریحات متطافرہ اور خود آیات متکاثرہ کے مقابل مردود ہوتا اور اس پر فتویٰ دینا حسب

تصریح علماء کرام جبل و غرق اجماع ہوگا، تصحیح القدوری پھر درمختار میں ہے،
الحکمہ والفتیاء بالقول المرجوع جہل مرجع قول پر فیصلہ اور فتویٰ جہالت اور اجماع
و خرق لاجماع علیہ کے خلاف ہے۔ (ت)

جہاں کہ وہ بھی ہاتھ میں نہیں اس کی سخت شاعت کس درجہ میں۔

بست و ہفتم، بغرض محال اگر مرجع نہیں کوئی قول مساوی بھی گھڑا یا جاتا جب بھی اس
کے سبب ابطال وقف روا نہ ہوتا کہ مسائل مختلف فیہا میں فتویٰ اس پر واجب ہے جو وقف کے لئے
انفع ہو، نہ اس پر کہ وقف کا انفی ہو کما نصوا علیہ فی غیر ما کتاب (جیسے کہ کثیر کتب میں
فقہاء کرام نے تصدیق فرمائی۔ ت)

بست و ہشتم، مفتی و مصرعین و مستفتی و اہل معاملہ سب صاحبوں سے خیر خواہانہ معروضی۔
اللہ عزوجل فرماتا ہے،

فبشر جہد الذین یستمعون القول فیتبعون
حسۃ اولئک الذین ھدینہم اللہ واولئک
ھم اولوا الالباب علیہم
اور فرماتا ہے،

والذین اذعوا فاحشۃ او ظلموا انفسھم
فکروا اللہ فاستغفر الذنوبھم ومن
یغفر الذنوب الا اللہ ولم یصر واعلی
ما فعلوا وھم یحسبون ۝ اولئک جزاؤھم
مغفرة من ربھم وھنت تجوع من
تحتھا الا نفھر جلدین فیھا ونعم اجر
العلمین ۝

اور حسنت ان کے لئے تیار کی گئی ہے کہ جب کوئی
بدی یا گناہ کر بیٹھیں اللہ کو یاد کر کے اپنے گناہوں
کی بخشش مانگیں اور اللہ کے سوا کوئی گناہ بخشنے اور
اپنے کئے پر دافستہ ہٹ نہ کریں ان کا بدلہ ان کے
رب کی طرف سے معافی ہے اور یا غ جن کے نیچے
نہریں ہیں ہمیشہ ان میں رہیں اور کام والوں کا کیا
اچھا تنگ۔

ابوداؤد، ترمذی نے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

ما اصرحت استغفرلہ جس نے معافی مانگ لی اس نے ہٹ نہ کی۔

امیر المؤمنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں،

ان الحق قدیم ولا یسطل الحق شرف و
مراجعة الحق خیر من التوبة فی
الباطل بے رواد، لدار قطنی و اسیدہ فی
بن عساکر عن ابی العوام البصری۔
بیشک حق قدیم ہے حق کوئی چیز باطل نہیں کرتی
حق کی طرف رجوع باطل پر قائم رہنے سے بہتر
ہے اس کو دار قطنی، بیہقی و ابن عساکر نے
ابو العوام البصری سے روایت کیا ہے (ت)

یہ فرمان امیر المؤمنین نے اپنے قاضی ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ارسال فرمایا۔

خوشی و شادمانی ہے انھیں جو نہیں اور گردن رکھیں انسان سے غلامتیبہ نہیں مگر خیر، لفظ بین
التوابون سلاکار کی خیر اس میں ہے کہ توبہ کرے و داہ احمد و التعمدی و ابن ماجہ و الحاکم
وصحیحہ عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (اس کو احمد،
ترمذی و ابن ماجہ اور حاکم نے بھی ذکر انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے روایت کیا ہے۔ ت) حق کی طرف رجوع سے عار و سرور! طیس ہے اس کا ساتھ بہتر یا اس کے
ارشاد کی اطاعت جو قرآن مجید میں فرما چکا کہ خطا پر اصرار نہ کیا تو میں نے تمہارے لئے جنت تیار کر رکھی ہے
شیطان بھی آتا ہے کہ رجوع کی تو علم و عقل کو بٹانے لگے گا۔ دشمن جھوٹا ہے اور اللہ سچا کہ اچھی بات سن کر ماننے
والے ہی ہدایت پر ہیں اور وہی عقل والے ہیں اللہ توفیق دے۔

بیت و فہم : یہ فرتے چپ کر شائع ہوئے ان کا مرتبہ ہوا، کہاں وہی کرناں کہاں
راؤ لینڈی گزرا جہاں سے یہاں آیا، اس کا ازالہ مضی و مصدقین سب پر فرض ہے، جیسے یہ فتوے شائع
ہوئے یوں ہی ان کا بطلان، ان سے رجوع ملک میں شائع کریں، اسی میں اللہ کی رضا ہے اللہ کے
رسول کی رضا ہے، خلق کے نزدیک عزت و وقعت ہے، حق پسند کا لقب ملنا بڑی دولت ہے رسول اللہ

۱۹۵/۲	۱۹۵/۲	۱۹۵/۲	۱۹۵/۲
۲۰۴/۲	۲۰۴/۲	۲۰۴/۲	۲۰۴/۲
۴۳/۲	۴۳/۲	۴۳/۲	۴۳/۲

۱۔ جامع الترمذی ابواب الدعوات احادیث شعی من ابواب الدعوات امین کمپنی دہلی

۲۔ سنن الدارقطنی کتاب الاقصیہ والاحکام نشر السنۃ عثمان

۳۔ جامع الترمذی ابواب صفۃ القیامۃ امین کمپنی دہلی

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اد اعملت سیئۃ فاحدث عندھا توبۃ
السر والسر والعلانیۃ والعلانیۃ
الامام احمد فی الزہد والطبرانی فی الکبیر
عن معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ
جب تو گناہ کہے تو فوراً توبہ کر، خفیہ کی خفیہ اور علانیہ
کی علانیہ۔ (اس کو امام احمد نے زہد میں اور طبرانی
نے کبیر میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے بسند حسن روایت کیا۔) بسند حسن۔

افسوس کہ چھاپنے والے صاحب نے تمبیہ میں لکھا تھا بغرض اطلاع عام مسلمان اور علیٰ حنفیہ
ہندوستان میں غرض کیا جاتا ہے اور آخر میں لکھا تھا یہ مضمون اہل اسلام ہند اور علیائے حنفیہ کے
رو برد و پیش کرنا ہے، ممکن کہ قریب مباحث دیوبند و تھانہ بھون بھجا اور جواب موافق یا سکوت رہا ہو یہاں
اب تین برس کے بعد ایک بندہ خدا نے بھجا اور اس کی صحت و بطلان سے استغفار کیا اول ہی آجاتا
تو مفتی و مصدقین پر حق جملہ کھل جاتا، ماننا نہ ماننا جب بھی توفیق پر تھا اب بھی توفیق پر ہے،
وحسب اللہ ونعم الوکیل واللہ یسہلہ من یشاء الی صراط مستقیم۔
جس اللہ تعالیٰ نے کافی ہے اور وہ اچھا وکیل ہے
اور اللہ تعالیٰ ہی جیسے چاہتا ہے ایت فرماتا ہے

صیغہ: اشاعت فتوے میں لکھا ہے کہ جائیداد کو مال کے واقعہ حاکم مجر و ممنوع المنع کرنے گئے
تھے اور حکام رجسٹری کو مالکیت کی گئی تھی کہ ان کی کسی دستاویز انتقال پر رجسٹری ذکر میں اس کے احکام
اعتنائی کرنا، مظہر نگر آباد تین ٹکروں سے ۲۴ اگست لغایت ۲ ستمبر سن ۱۹۵۷ء صادر ہو چکے تھے،
پھر بھی یہ لکھا ہے کہ انھوں نے ۲۵ اگست سن ۱۹۵۷ء کو اپنی جائیداد کا وقف نامہ لکھا اور ۲۵ ستمبر سن ۱۹۵۷ء کو
اس پر رجسٹری ہوئی۔ احکام اعتنائی کے بعد رجسٹری کیونکر ہوئی تو وہ بھی حکم ہے جس سے ملک حاکم
مقصود ہو یا بطور خود کسی اہلکار کی حکم عدولی بہر حال یہ قانونی بحث ہے شریعت مطہرہ کے حکم میں بلاشبہ
وہ وقف صحیح ہو کر حکم و نافذ لازم ہے جائیداد ملک واقف سے خارج ہو کر خالص ملک الٰہی عسجد و جبل
ہو گئی، اور اب ان فتوؤں کی دوسرے ورثہ واقف کو باطل کر کے اس پر مالکانہ قابض ہو گئے اس کا
دوبال عند اللہ مفتی و مصدقین کے سر ہے بقائے جائیداد ملک اس مال خدا میں جتنے تعمرات مالکانہ
نسلاً بعد نسل ہوا کرینگے ہمیشہ ان کا دوبال مفتی و مصدقین کی زندگی میں اور بعد موت قبر میں پہنچتا ہے گا

خود قوت سے تسلیم کیا ہے کہ احکام قانونی شرعاً ہی مفید ہیں جو مطابق شرع ہوں نامسلم تو مسلم خود قاضیان اسلام بلکہ سلاطین اسلام اگر کوئی چیز زیادہ کو بر خلاف حکم شرع دلا دیں وہ ہرگز اس کے لئے حلال نہ ہو جائے گی احکام سلاطین دنیا تک ہیں آخرت میں کام نہیں آسکتے، سلاطین درکنسار خود صاحب شریعت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

انکم تحتصون الی فعل بعضکم ان یکن
الحن بحجۃ من بعض فاقضی لہ
علی نحو ما اسمع فمن قضیت لہ
بعق مسلم فاما ہی قطعة عن المنار
قلیأخذھا اولیترکھا سوا لا الائمة
مالک و احمد و المستعن امر سلمة
مرضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

صاف ارشاد فرمایا کہ ایک اگر اپنی چرب زبانی
کے باعث حجت میں بازی لے جائے اور ہم
اسے ڈگری دے دیں اور واقع میں اس کا
حق نہ ہو تو ہمارا ڈگری فرمانا اسے مفید نہ ہوگا
وہ مال نہیں اس کے حق میں جہنم کی آگ کا گڑھا
چاہے آگ یا چھوٹے (اسکا مالک، احمد اور المستعن نے
نے ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت
کیا ہے۔ تا)

مفتی و مصدقین یزید بن زید سے کہ جس طرح اپنے غلط فتوے سے یہ آتش دوزخ کا ٹکڑا اور شکر
ولایا یونہی اپنی صحیح و لوجہ اللہ فرشتوں سے انھیں اس سے بچانے کی حکم کریں ورنہ انھیں علیہ السلام
الاسیمین (کاشتکاروں کا گناہ بھی پر ہے۔ ت) اللہ واحد قہار سے ڈریں اور ولیہم
انھیں و انھیں انھیں و یسئلون یوم القیمة عما کانوا یفترون (اور وہ اپنا جو جھوٹ
اپنے بوجہ کے ساتھ مزید بوجہ اٹھائیں گے اور ضروران سے قیامت کے روز ان کی افتراء بازی
پر سوال ہوگا۔ ت) کی جاگزا آفت سے پرہیز کریں۔ یہ ضرور ہے کہ بہت ابنائے و نسب کو ملا ہوا
مال چھڑنا سخت و شوار بکد نامکن ہوتا ہے مگر زمانہ اللہ کے ڈروالے بندوں سے خالی نہیں اور نصیحت
نفع دیتی ہے و ذکر فان الذکر تنفع المؤمنین (آپ یاد دہانی کرائیں تو بیشک یاد دہانی
مومنوں کو نفع دے گی۔ ت) ابلیس کہ دشمن راہ خدا ہے دوسروں کے بتانے میں آپ کے باطل

صحیح مسلم کتاب الاقصیہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴/۲
صحیح ابن ماجہ کتاب الحیل و کتاب الاحکام ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳
موطا امام مالک کتاب الاقصیہ میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۶۳۲
مسند احمد بن حنبل المکتب الاسلامی بیروت ۲۰۲/۲ و ۲۹۰ و ۳۰۸
سہ القرآن الکریم ۱۳/۲۹

فتووں کا جیلہ سکھائے گا کہ اتنے مولوی حلال کر رہے ہیں عذاب ہے تو ان کی گردن پر، مگر جب آپ حضرات خود ہی خوف خدا کر کے حق حکم ان پر ظاہر کریں گے تو کیا عجیب کہ اللہ عزوجل اپنے بندوں کو حرام مال سے بچنے اور وقف خدا پر تصرف نہ کرنے کی توفیق بخشے اور جب وہ کسی جاگیر دار میں قوت مند اسی پران کا ذریعہ رزق مضمر نہ ہو اور ہو تو رزق اللہ عزوجل کے ذمہ کرم پر ہے حرام کھانے سے فاقہ لاکھ بجکر بہتر ہے اور اس میں حکام کی کچھ مخالفت نہیں جس پر ڈگری جو وہ مجبور کیا جاتا ہے جس کی ڈگری ہو اگر خدا سے ڈرے اور اس مال کو چھوڑ دے حکام کو ہرگز اس سے تعرض نہ ہوگا۔ کیا اچھا ہو کہ روز قیامت اللہ واحد و قہار کے حضور کھڑے ہونے سے ڈریں اور قلیل و ذلیل و فانی مال چھوڑ کر جلیل و عزیز مال و باقی ثواب لیں۔ بہر حال مفتی و مصنفین پر اپنے فرض سے ادا ہونا فرض ہے یہ محض خالص اسلامی عرض ہے۔ دیکھیں کوئی بندہ خدا سبقت کرتا اور رضائے الہی و ثواب عقبی و ثنائے دنیا کا مستحق ٹھہرتا ہے۔ اللہ عزوجل توفیق دے،

فہتند کون ما اقول لکم و اموض امیری تو عنقریب یاد کرو گے جو تمہیں کہہ رہا ہوں، میں
الی اللہ ان شہ بصیر بالعباد و حسبنا اپنا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں، تحقیق
اللہ و نعم الوکیل۔ اللہ تعالیٰ بدوں دیکھتا ہے، ہم کو اللہ تعالیٰ
کافی ہے۔ (ت)

وصلی اللہ تعالیٰ و بارک و مسدد علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ
اجمعین آمین و الحمد للہ رب العالمین، واللہ سبختہ و تعالیٰ اعلم و علمہ
جل مجددا تم و حکمہ عز شانه احکم۔

مسئلہ ۱۱۵ از ریاست رامپور محلہ لالی قبر مرسلہ سید احمد حسن صاحب ۲۷ شوال الحکم ۱۳۳۳ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے ۱۵ نومبر سنہ ۱۳۳۳ھ کو ایک مکان غریب
۱۷ جنوری سنہ ۱۳۳۴ھ کو زید نے اس پر دعویٰ شفعہ کیا اور ۸ جنوری کو علم بیع ہوتا اور اسی وقت طلب
مواثبت و اشہاد بجالا لیا گیا اور اس پر پانچ گواہ دیئے ہندو نے سات گواہ تسلیم شفعہ کے
پیش کئے حاکم نے ان گواہوں پر اعتماد فرما کر دعویٰ رد کر دیا مدعی نے اپیل کی اور گواہان ہندو پر
بہت سی جرحیں نکالیں اور ان کے متعلق دو فتوے داخل کئے سائل نے بریلی دارالافتاء سے

فتویٰ چاہا اس پر فیصلہ و اظہارات جملہ گراہان فریقین کی نقول باضا بطلانے کا حکم ہوا، سائل نے نقول حاصل کیں اور حسب الحکم مع نقل ہر دو فتوئے مدخلہ مدعی حاضر دارالافتاء میں امید کے بعد ملاحظہ حکم شرعی سے خالصاً و براءۃ اطلاع عطا ہو۔ بیعتنوا تو جبروا۔

الجواب

اللھم ھدایۃ الحق والصواب نقول مذکورہ مطلوبہ دارالافتاء مدخلہ سائل ملاحظہ ہوتی ہیں باضا بطلانے اس لئے طلب کی تھیں کہ تجربہ سے سائلوں کا اختلاف رو داد اظہار کر کے فتویٰ لینا ثابت ہو لیا تھا جس میں سراسر اضاعت وقت دارالافتاء تھی، فیصلہ و اظہارات کا ملاحظہ ہنگامہ اولین بتاتا ہے کہ مدعی اپنے دعویٰ شفعہ کو رد بد شرعی ثابت کرنے میں محض ناکام رہا، عند الشریع دعویٰ واجب الرد ہے جیسا کہ ذی علم فاضل مفتی نے کیا۔ تمام اسکاٹ کہ دونوں فتووں میں ظاہر کی گئیں ان پر فرداً فرداً نظر اور ہر باطل کا ابطال مستقل ایک وقت چاہتا تھا مگر ہر دو فتوے مدخلہ مدعی خود ہی رد دعویٰ کو کافی داتی ہیں ان سے زیادہ ثبوت کی حاجت نہیں کہ وہ خود مسئلہ مدعی میں لہذا انھیں وجوہ مقبولہ مدعی و مفتیان مدعی سے بطلان دعویٰ ثابت کر کے صرف ایک دو شرعی اور اضافہ کریں جس کی طرف فیصلہ میں بھی قرعہ مبارک منہ دل نہ ہوئی۔

وجہ اول: پہلے فتوے میں گواہ بندہ سید ابوالعاسم پر یہ اعتراض ہے کہ اس کے بیان میں مدعی بہا کا تعین نہیں، مدعی بہا یہاں مکان ہے اس کی تعین کے دو طریقے ہیں، ایک نشان دہی، دوسرے بیان حدود۔ دونوں اس کے بیان میں نہیں، ایسی حالت میں گواہی کیونکر مقبول ہو سکتی ہے اور اس پر قاضی غاں کی تین عبارتیں پیش کیں، سید ابوالعاسم کے بیان میں وعدہ نشان دہی ہے کہ مکان کو موقع پر بتاؤں گا۔ پانچوں گواہان مدعی نے بھی صرف وعدہ نشان دہی کیا ہے، جب وہ کافی نہیں تو مدعی کی پانچوں گواہیاں مدعا سے خالی اور واجب الرد و نامقبول ہوتی ہیں کہ ان میں نہ بیان حدود ہے نہ نشان دہی، بلکہ رحمت علی ماں نے ہر احوال کہا ہے منظر حدیں مکان تھارہ کی نہیں بتا سکتا، منظر حدیں دیکھنے نہیں گیا تھا، گواہیوں میں وقت طلب شفعہ جانب مکان اشارہ مدعی کا سبب بیان نہ گواہ کا استنباط رہا نہ بیان حدود۔ مدعی نے اس وقت اشارہ کیا ہو گواہ تو نہیں بتاتے کہ وہ کون سا مکان ہے جس کی طرف اشارہ کر کے طلب مواثقت کی تھی فتویٰ مدعی کو تسخیم ہے کہ اس کی

تعیین کے دو ہی طریقے تھے، نشاندہی یا بیانِ حدود، اور وہ دونوں ہی منقود، لیسہ اپانچوں
گو اہیاں مردود۔

وجہ دوم: عجیب یہ کہ گواہی ہندو میں مکان خود مدعی بہ نہیں بلکہ اس کا دعویٰ تسلیم شفعہ
کا ہے مکان صرف متعلقاتِ دعویٰ سے ہے تو جہاں وعدہ نشاندہی کافی ہو کہ صرف ایک شے متعلق
دعویٰ کی تعیین نہ ہونے سے فتوے مدعی نے شہادتوں کو ناممکن القبول بنایا تو یہاں کہ خود مکان ہی
مدعی بہ ہے وعدہ نشاندہی کا کافی ہو کہ بیانِ گواہان میں اس کا عدم تعیین کیوں نہ ان تمام شہادات
کو واجب الرد کرے گا۔

وجہ سوم: فتوے نے گواہان ہندو محمد صدیق خاں، محمد سعید خاں، محمد علی خاں پر بھی
یہی عدم تعیین مدعی بہ کا اعتراض کر کے فرمایا اس لئے شہادت ان کی بالجمول شرعاً لغو و باطل ہے
اور اس پر قاضی خاں اور عالمگیری کی عبارتیں پیش کیں۔ یہ سب سے عجیب تر ہے ان تینوں کے
اظہار خود موقع پر ہوئے اور نقول میں ہر ایک کے ساتھ صاف تصریح ہے کہ نشاندہی کر دی تو اولاً ان
کی شہادت کو بالجمول کہنا کیسا صریح لغو و باطل ہے۔

ثانیاً جب بالفعل نشاندہی ہی تعیین کر کافی۔ ہوتی تو پانچوں گواہان مدعی کے بیان میں کہ نشاندہی
کا صرف وعدہ ہے سو درجہ زائد ان کو شہادت بالجمول و لغو و باطل کرے گا۔

وجہ چہارم: وہی کہ گواہی مدعا علیہا میں مکان مدعی بہ نہیں جب یہاں نشاندہی ہی
کافی نہ ہوتی شہادات مدعی میں کہ خود مکان مدعی بہ ہے وعدہ کس درجہ باطل و ناکام ہوگا۔

تنبیہ: ان ادادوں کے بعد دارالافتاء کو اس بحث کی طرف توجہ کی اصلاً حاجت نہیں
کہ اس عدم تعیین کا جواب فیصلہ میں یہ فرمایا کہ تسلیم اسقاط ہے اس میں تعیین کی ضرورت نہیں اور
فتوے نے اس پر رد کیا کہ اس حالت میں ہے کہ اسقاط بالافاضل صریح ہو اور نہ تسلیم لغو اور
بعد تسلیم اختیار دعویٰ حاصل، اور اس پر عالمگیری کی عبارت پیش کی، اگرچہ یہ جواب ہرگز صحیح نہیں۔

اولاً وہ عبارت عالمگیری تسلیم دلالہ میں ہے مثلاً خبر بیع سن کر خاموش رہنا اٹھ جانا یا
مشتري سے جمیعہ کی خریداری یا بیہ یا اجارہ کی خواہش اور یہاں تسلیم ان لفظوں میں بیان ہوتی ہے
کہ اچھی بیگم نے مکان خرید لیا میں بہت خوش ہوا، اس کے لینے سے میں خوش ہوں، مناسب ہے
اچھا کیا، یہ دلالہ تسلیم کی شقی میں کیونکر جاسکتے ہیں۔

ثانیاً دلالہ تسلیم میں بھی صرف علم شفیع بالبیع درکار ہے نہ کہ تسلیم میں تعیین حدود جس پر

مگر افسوس کہ شوہر کا نام دون میاں لیا اور شاہ حیدر علی کے بیان میں بھی جو نہیں کہا کہ مکان اچھی بیسیگم
 دون میاں کی بی بی نے خرید لیا، یہ نام لینا نہ لینے سے بدرجہا بدتر ہوا نہ لیا جاتا تو مدعا علیہا میں ایک فتوہ
 جہالت رہی اور نام بدلی دیا تو مدعا علیہا خود بدل گئی کہ وہ اچھی بیگم بنت ایوب شاہ جردن میاں کی بی بی ہے
 یقیناً اس اچھی بیگم بنت ایوب شاہ کی غیر ہے جو اسی وقت میں دون میاں کی بی بی ہوا، اس کے بیان کو بھی
 یہی فتوے مدخلہ مدعی کافی ہے، مدعا علیہا کے گواہ محمد شاہ خاں کے بیان میں یہ جملہ واقع ہوا منطہ سے
 اچھی بیگم مدعا علیہا کو جانتا ہے اس کے باپ کا نام ایوب علی ہے، اس پر فتوے نے اعتراض فرمایا کہ
 ان کے بیان میں ایک نقصان یہ بھی ہے کہ انہوں نے ولایت مدعا علیہا کی غلط بیان کی ہے کہ جس کا
 یہ شاہ ہے اس کو خود تسلیم ہے لہذا اس کی گواہی کمر نکر قابل قبول ہو سکتی ہے اور اس پر عالمگیری کی سند
 دی، یونہی یہاں بھی سید وزیر علی کی نسبت کہا جائے گا کہ ان کے بیان میں ایک نقصان یہ بھی ہے کہ
 انہوں نے زوجیت مدعا علیہا کی غلط بیان کی ہے کہ جس کا یہ شاہ ہے اس کو خود تسلیم ہے لہذا اس کی گواہی
 کمر نکر قابل قبول ہو سکتی ہے بلکہ انصافاً ایوب شاہ و ایوب علی میں وہ تباہ نہیں جردن میاں و دون میاں میں
 ہے ممکن کہ نام ایوب علی شاہ ہو اور اختصاراً کسی نے ایوب شاہ کہا کسی نے اخیر کا کلمہ تعطیل کم کر کے ایوب علی
 بخلات مدن و دون کہ قطعاً دو متساوی نام ہیں بہر حال اسی وجہ ششم پر بھی پانچوں شہاد استنبہ مدعی
 زد ہیں۔

وجہ ہفتم، مدعی کے فتوے اولیٰ نے جملہ شہادات مدعی کو ان چھ وجوہ سے باطل کیا نہیں
 کہ مجموعہ پر چھ ہوں بلکہ ہر گواہی چھ وجوہ سے مردود ہے، اب اس فتوے میں بعض شہادتوں پر وہ اعتراض
 اور ہیں کہ وہ بھی مدعی کی بعض شہادات پر وارد ہیں یونہی بعض دیگر کا ابطال مدعی کے فتوے دوم سے ہے
 یوں مل کر ان فتووں نے ساتویں وجہ سے جملہ شہادات مدعی باطل کی ہیں ان کا
 بیان سنئے :

اولیٰ شہادت محمد شاہ خاں پر تبدیلی نام کا اعتراض کہ اس سے سخت تر شہادت سید وزیر علی پر
 وارد ہے۔

دوہرہ شہادت منور حسین پر اس کا جردن بیان غلط ہونے سے اعتراض کہ اس نے کہا
مجھے منور ہوا تھا حالانکہ واقع میں اس وقت تک وصول نہ ہوا تھا فتوے نے اس کی نسبت

کہا تھا کہ عدالت کو بھی تسلیم ہے ہم نے فیصلہ میں کہیں اس کی صریح تسلیم نہ پائی بلکہ جواب وہ دیا ہے کہ بر تقدیر
و قریب بھی شہادت سے دفع مضرت کرے جس کا بیان عنقریب آتا ہے بہر حال یہ اعتراض گواہ مدعی احسان خاں
بلکہ نئے مرزا پر بھی ہے ان کے کلام میں بھی تناقض ہے نئے مرزا نے کہا منظر گل نور خاں کے چہرہ پر قریب
مکان متنازعہ بیٹھا ہوا تھا اس کو عرصہ کوئی ڈھائی مہینہ کا ہوا پھر کہا منظر چہرہ کے نیچے بیٹھا تھا اور آدمی
چہرہ پر تھے اسے اگر استدراک ہی کئے تو احسان خاں نے ادا کیا جب سے منظر اس جلسہ میں آیا اور
جب تک گیا منظر سے کسی کی بات نہ ہوئی، بعد کو لکھا یا منظر گل نور خاں سے باتیں کر رہا تھا یہ ضرور تناقض
ہے اور تناقض میں کذب سے مفر نہیں کہ دونوں باتیں سچی نہیں ہو سکتیں عالمگیری میں بسوٹا ہے۔
لم تقبل شہادۃ تھما لانا نتیجتاً مکذب۔ دونوں کی گواہی قبول ہوگی دونوں میں سے ایک کے جھوٹا
احد ہما۔ ہونے کا بھی یقین ہے۔ (ت)

فیصلہ نے منور حسین خاں کی طرف سے وہ جواب دیا کہ وہی احسان خاں اور نئے مرزا پر سے اس اعتراض
کا جواب ہوتا یعنی یہ امر صلب شہادت سے خارج ہے اور شرعاً نقص غیر مشہود بہ مفر شہادت نہیں اور
اس پر یہ عبارت شرح وقایہ تحریر فرمائی:

الاکذاب فی غیر الشہودۃ۔ مستود بہ غیب میں جھوٹا قبولیت کے لئے
القبول۔ مانع نہیں ہے۔ (ت)

یہ عبارت اگرچہ چنداں متعلق نہ ہو کہ کلام کذب میں ہے نہ اکذاب میں بلکہ اس کے لئے یہ عبارت
خلاصہ و ہندیہ ہے کہ:

التناقض فیما لا یحتاج الیہ لا یضرب۔ غیر ضروری معاملہ میں تناقض مضر نہیں ہے۔ (ت)
مگر فتوائے مدعی نے خود بھی کذب و اکذاب میں فرق نہ کر کے اس کا یہ رد کیا کہ بصورت غسوب ہونے گواہ
کے صریح جھوٹ کے ساتھ گواہی اس کی نامقبول ہے خواہ یہ لغوی یا اس کی مشہود بہا سے خارج
ہو یا نہ ہو اور اس پر یہ عبارت عالمگیری پیش کی:

فی العیون شہد الرجال علی آخر۔ عیون میں ہے کہ دو گواہوں نے ایک شخص کے

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی مکتب خانہ پشاور ۵۰۸/۲

۲۔ شرح الوقایہ باب قبول الشہادۃ و غیرہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶۹/۲

۳۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الخلاصۃ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور ۲۶۰/۳

بالف وانہ قد قضاہ خمساً و قال الطالب لی علیہ الف وما قضا فی شہدا والشہود اذ هموا فی الشہادة علی القضا تقبل شہادتهما عدلا و لو قال شہادتهم بالالف حق و بالنقصاء باطل لا تقبل شہادتهما لانه نسبهما الف الفسق کذا فی المحیط (ملتقطاً)۔

ذم ہزار کی گواہی دی اور کہا کہ پانچ سو اس نے ادا کر دئے ہیں جبکہ مدعی کہتا ہے کہ میرا اس کے ذمہ پورا ہزار ہے ابھی اس نے کچھ بھی ادا نہیں کیا اور گواہوں کو ادائیگی کے متعلق شہادت میں وہم ہوا ہے تو ان کی شہادت قبول ہوگی بشرطیکہ دونوں گواہوں کو عادل قرار دیا گیا ہو۔ اگر گواہین مدعی نے کہا ان گواہوں کے متعلق کو اسی حق ہے اور ادائیگی کے متعلق شہادت باطل ہے تو گواہوں کی شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ اس صورت میں اس نے گواہوں کی نسبت فسق ظاہر کیا ہے، محیط میں ایسے ہی ہے (ملتقطاً)۔ (ت)

مگر نہ جانا کہ صورت عالمگیری کو یہاں سے کچھ علاقہ نہیں جب مدعی ہزار روپے کا مطالبہ بتاتا ہے اور گواہ کہتے ہیں ہزار تھے پانچ سو ادا ہو چکے ہیں تو وہ صراحت ہزار کے مطالبہ کو غلط اور صرف پانچ سو کا مطالبہ بتا رہے ہیں اسے مشہور سے خارج ماننا عجیب ہے۔

سوم: یہاں تک متوائے اولی کے حرف حرف پر کلام ہو لیا اب دوسرا سنئے، فتوائے ثانیہ مدعی کا غلام یہ ہے کہ،

اولاً مدعا علیہا کا بیان تھا کہ ۵ افروری یعنی تاریخ بیع ہی میں غی کو علم بیع ہوا، مدعی شریک مشورہ تھا، اس نے بعد البیع تسلیم کی ان میں پہلے وہ فقرے کسی گواہ مدعا علیہا نے بیان نہ کئے تو شہادت مطابق دعویٰ نہیں لہذا انا مقبول، عینی میں ہے،

مواہقۃ الشہادة للمدعی ان تتحد انواعاً و کما و عنہ نایک

ثانیاً گواہین مدعا علیہا میں محمد سعید خاں، محمد صدیق خاں، محمد علی خاں جن کی شہادت ۲۳ اپریل کو ہوئی اس وقت سے چار مہینے پہلے مدعی کا وہ قول بتاتے ہیں کہ مکان اچھی بیگم نے مول لیا، میں خوش ہوا تو حساب سے اس قول کا وقت ادا آخر دسمبر آتا ہے اور منصور حسین خاں، محمد شاہ خاں

سید اچھے میاں شروع جنوری روز جمعہ کو مدعی کا یہ کہنا بیان کرتے ہیں اور خود مدعا علیہا ۱۵ نومبر کی کو وقوع تسلیم بتاتی ہے اب بیان گواہان کو موجب تسلیم ماننے یا تسلیم گزشتہ کی خبر۔ بر تقدیر اول جبکہ حسب بیان مدعا علیہا شفعہ ۱۵ نومبر کو تسلیم و ساقط ہو چکا تھا، پھر دسمبر و جنوری میں مکروہ سقوط کیسا ۱۰ الساقط لا یعود (ساقط شدہ بحال نہیں ہوتا) بر تقدیر ثانی خبر کے لئے خبر کا ثبوت لازم و مخبر بہ قول مدعا علیہا ہے بیان گواہان سے جس کا ثبوت ہمیں لہذا یہ خبر تسلیم ثابت تسلیم نہیں۔

ثالثاً مدعا علیہا ۱۵ نومبر کو تسلیم بتاتی ہے گواہ بعد کو تو وہ دونوں بیان متعارض ہو کر ساقط ہوں گے اور حق شفعہ جو طلبین کے مستقر ہو چکا ہے ثابت رہے گا۔ قاضیاں میں ہے،

المدعی اذا کذب الشهود فی ما شہد والہ
اد فی بعضہ لا تقبل شہادۃ تہم بہ
مدعی جب گواہوں کو اپنے حق میں کل بیان یا بعض کو جملہ دے تو شہادت قبول نہ ہوگی دست
یہ حاصل ہے تمام تطویل فتوائے ثانیہ کا، بلکہ زیادت و ضبط و ایضاح کے ساتھ، مگر افسوس کا
عمل ہے کہ اس میں ایک حرف بھی صحیح نہیں،

اولاً مدعی علیہا کا دعویٰ تسلیم شفعہ بعد العلم بالبیع ہے اس کے سوا تعین وقت نہ اس کے دعویٰ
کا حقیقہ جز ہے نہ مدار نہ کسی سے بیان کی حاجت رہی میں، تناد سے مضریت تسلیم یہاں بالقول
ہوتی، اور قول قابل تکرار ہے، اور شہود ایک جلسہ خاصہ کا بیان نہیں کرتے بلکہ صراحتہ جدا جلسوں کا ذکر
کرتے ہیں قول محض میں اگر شہادتیں یا شہادت و دعویٰ دربارہ زمانہ ایسا اختلاف کریں اصلاً کچھ مضر
نہیں، نہ ہرگز اسے شہادت و دعویٰ یا باہم دو شہادتوں کی عدم مطابقت کہہ سکیں جائز لکیر ہی میں ہے،
ان کان الشہود بہ قولاً محضاً کالبیعة و
والاجارۃ والطلاق والعناق و
الصدق والایواء، واختلاف فی البلدات او
فی الشہور وجانرت شہادتہما
ولا تبطل الشہادۃ باختلاف
الشہدین فی الایام والبدان
الا ان یقولوا کنا مع الطالب
جس چیز کی شہادت ہے وہ اگر خالص گفتگو ہے مثلاً
بیع، اجارہ، طلاق، عناق، صلح اور بڑی کرنا
جن کا تعلق تباہ سے ادائیگی کے ساتھ ہے اور
گواہوں نے ان امور میں علاقے یا مہینے کے بیان
میں اختلاف کیا تو وہ دونوں کی شہادت قبول ہوگی،
اور وہ دونوں گواہوں کا پیام، شہروں کا اختلاف
شہادت کو باطل نہ کرے گا، مگر اس صورت میں

فی موضع واحد فی یوم واحد قسم
اختصاص فی الایام والمواطن و
البدن ان فان ابا حنیفة رضى الله تعالى
عنه قال انا جيز الشهادة وعليهم
ان يحفظوا الشهادة دون الوقت وقال
ابو يوسف رحمه الله تعالى الامر كما قال
ابو حنیفة رضي الله تعالى عنه فی القياس
و نأستحسن وابطل هذه الشهادة
بالتهمة الا ان یختلف فی الساعتین
من یوم واحد فیجوز کذا فی فتاوی
قاصیخان (ملفوظ).

جب دونوں یہ کہہ چکے ہوں کہ ہم دونوں ایک جگہ
ایک وقت میں طالب کے ہمراہ تھے پھر اس کے
بعد ایام، مقامات اور شہروں کا اختلاف بیان کریں
تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں
اس شہادت کو جائز قرار دوں گا کیونکہ گواہوں کے
ذمہ اصل شہادت کو محفوظ کرنا ہے نہ کہ وقت کو،
اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ
عزہ کا ارشاد قیاس کے مطابق ہے میں اس میں
کتا ہوں اور میں اس شہادت کو تمت کی
بنیاد پر باطل کتا ہوں، ہاں اگر دونوں کا اختلاف
صرف ایک دن میں مختلف گھنٹوں کے متعلق ہو تو
شہادت جائز ہوگی، فتاویٰ قاصیخان میں یہ بھی ہے (ملفوظ)۔

ثانیاً اعتراض دوم عجیب نہیں ہے۔ اس شہادت میں مزید دلیلیں شہادت ہمیشہ خبری
ہوتی ہے اس کی تعریف ہی میں اخبار بکن داخل ہے اور خبر پر صرف قول مدعا علیہا ہونے سے ایڑا اس سے بھی
عجیب تر، خبر ہمیشہ دعویٰ ہوتا ہے اور دعویٰ ہمیشہ قول صرف مدعی۔ اسی کے اثبات کے لئے شہادت ہوتی
ہے شہادت سے پہلے اس کا ثبوت درکار ہو تو شہادت لغو ہے کہ امر ثابت کیا محتاج اثبات ہے اور اگر
یہ مقصود کہ اس کا دعویٰ اور ان کا بیان زباناً مختلف ہے تو یہ وہی پہلا اعتراض ہے جس کا رد ہو چکا۔

ثالثاً یہی حال تعارض کا ہے نفس تسلیم میں دعوائے مدعا علیہا و جملہ شام ان مدعا علیہا متفق ہیں
اختلاف اگر ہے تو زمانہ کا اور وہ قولی محض میں مضر نہیں ہے۔ عالمگیری میں ہے،

شہدان ان علانا طلق امرأتہ فشهد
احدهما انه طلقها بالصبر والآخر
انه طلقها بالكوفة، لو شهدا
بذلك فی یومین متفرقین من الایام
دونوں گواہوں نے شہادت دی کہ غلام نے اپنی بیوی
کو طلاق دی ہے ایک نے کہا بصرہ میں دوسرے
نے کہا کوفہ میں دی ہے، اگر دونوں نے متفرق
دنوں کی بات کی ہے جن میں کوئی شخص اپنی سوا رہے

وبینہما قدر ما یسیر الی اکب من الکوفۃ الی
 حکمتہ جانت شہادتہما (ملفوظاً)۔
 کے ذریعے ان دونوں شہروں میں سے ایک سے
 دوسرے میں پہنچ سکتا ہو مثلاً کھڈ سے مکہ تک

ان دونوں میں جاسکتا ہے تو شہادت جائز ہوگی (دست)

یہ رد ہے اس تمام فتوے ثانیہ کا اور شفعہ بر ثبوت طلبی مستقر ہو لینے کا ردی حال ہمارے بیانات سابقہ
 واقعہ سے واضح۔ خیر یہ تو اس فتوے کی حالت تھی، کہنا یہ ہے کہ بغور علم بالبیع طلب مواثبت و اشہاد بکافوا
 قطعاً ایسی چیز ہے کہ دوبار نہیں ہو سکتی کہ علم بالبیع متکرر نہیں ہو سکتا تو مدعی اور اس کے شاہد ان کا بیان
 وقت میں بھی یقیناً متفق چاہئے، اگر زمانہ اس کے زمانہ سے آگے چلے جائیں تو شہادت و دعویٰ ہر دو مختلف ہیں
 اور وہی عبارت بذریعہ دہائی کے ثانیہ نے تو شہادات مدعا علیہا کے لئے زعم کی تھیں رد شہادات مدعی
 کو کافی دوائی ہیں۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ مدعی نے علم بالبیع اور بغور علم طلب کی تاریخ مدعی جوڑی بتائی اس کی
 گواہیاں ۲۰ مارچ کو گزریں کہ اکثر ان یاد دہی سے گیارہ دن کا فاصلہ ہے، لیکن سید گوہر علی کے بیان میں
 ہے کہ کوئی عینہ سے کم ہوا ہو گا لہذا شہادت مخالفت دعویٰ و مردود، وقت علی خاں ہاتھیں بد نہیں کرتا
 ہے عرصہ دو ڈھائی ماہ کا ہوا جس کے پچھتر دن برسے بیان مدعی سے پانچ دن زیادہ۔ آسمان خاں اگرچہ
 تھکینہ کرتا ہے مگر زاد کا اور اس سے بھی زیادہ کی طوت بڑھتا ہے، وہ زاد دن میں تردد کرتا ہے کہ کوئی
 عرصہ تھینا ڈھائی پونے تین مہینے کا ہو یعنی پچھتر یا بیاسی یا تراسی دن ہوسکے اور مدعی کے قول سے اکثر بھی
 ہیں تو دو گواہ و جوہر خاصہ سے فتوے اولیٰ نے رد کئے تھے تین فتوے ثانیہ نے رد کئے، پانچوں رد ہو گئے
 بلکہ عند التحقیق خود یہ فتوے ثانیہ ہی پانچوں کو رد کر دے گا، سید وزیر علی اور نئے مرزا نے اگرچہ عرصہ
 تھینا ڈھائی ماہ کا کہا ہے بیای مدعی سے موافقت کو بھی محتمل، مگر اصل شہادت میں نہیں لیا جاتا کہ احتمال
 جانب مخالفت کا بھی رہا اور موافقت دعویٰ کی شرط قبول شہادت تھی ثابت نہ ہوئی و لہذا اگر گواہ نہ ضرور
 بیان کرے بوجہ جہالت مردود ہے، جہالت تھینہ میں بھی موجود ہے، یہ شخص نہ ہوا کہ یہ واقعہ آٹھ ہی جزری
 کا ہے لیکن ہے کہ قبل کا ہو، تو دعویٰ سے مطابقت کب ہوئی۔ عالمگیری میں ہے،

شہد الشہود ان لهذا السدی علی
 هذا السدی علیہ وہ وازدہ درم
 لا قبل لکان الجہالۃ تو کذلک اذا ادعی مجازہ
 گواہوں نے گواہی دی کہ اس مدعی کے غلوں مدعا علیہ
 پر دس بارہ درہم ہیں، شہادت قبول نہ ہوگی،
 اور تو نہی جب مدعی نے اپنے دعویٰ میں دس بارہ

درم لاتسمع دعواه وکذا لک اذا ذکرنا تاریخ
 فی الدعوی علی هذا الوجه بآب قال
 ای عین ملک من ست ازود ووازود سال
 فانه لاتسمع دعواه وکذا لک اذا ذکر
 الشهود والتاریخ فی شهادتہم علی
 هذا الوجه لاتقبل شهادتہم کذا فی
 الخلائق

درم کہا تو دعوی قابل سماعت نہ ہوگا ، اور یوں جب
 تاریخ کو دعوی میں اس انداز سے بیان کرتے ہو
 کہ اس بارہ سال سے اس چیز کا ملک مجھے تو سماعت نہ ہوگا
 اور میری گواہوں نے اگر تاریخ کو اسی انداز سے
 بیان کیا تو ان کی شہادت مقبول نہ ہوگی ۔
 فقیر میں ایسے ہی ہے ۔

(ت)

وجہ ہشتم : یہاں تک گواہان مدعا علیہا پر تمام اعتراضات کا رد ہو گیا ۔ ہر دو
 غمراے مدعی کا ایک ایک فقرہ مسترد ہو گیا اور روشن ہوا کہ وہ غمراے اگرچہ بظاہر تائید مدعی کے لئے
 ہیں حقیقتاً ابطال دعوی شفعہ کر رہے ہیں ان سے ایک ایک گواہی مدعی سات سات وجہ سے
 مردود ہے ۔ اب ہم وہ وجہ ذکر کریں جس کا وہ کیا تھا ثبوت شفعہ کے لئے لازم ہے کہ اگر مشفوع بہا
 جس کے ذریعہ سے شفعہ دعوی شفعہ کرے قبل بیع سے وقت حکم تک ملک شفعہ میں رہے کہ وقت
 بیع اس کی ملک شرط شفعہ ہے اور بعد بیع قبل علم اس کا اپنی ملک سے اخراج دلیل اعراض ہے ولذا
 اگر مشتری مشفوع بہا میں ملک شفعہ تسلیم نہ کرے شفعہ کی طرف سے اس مضمون کی شہادت لازم
 ہے کہ مشفوع بہا قبل بیع مشفوعہ سے اس وقت تک ملک شفعہ ہے ہمارے علم میں اس کی ملک
 سے خارج نہ ہوئی ، اگر گواہوں نے صرف اتنا کہا کہ مشفوع بہا ملک شفعہ ہے کافی نہ ہوگا ۔ عالمگیر
 شرائط شفعہ میں ہے ۔

منہا ملک الشفعہ وقت الشراء فی الدار
 التي یاخذ بها الشفعة یہ
 شرط میں سے شفعہ کرنے والے کی سودے کے
 وقت اس مکان کی ملکیت ہے جس کی بنا پر شفعہ
 کر رہا ہے ۔ (ت)

درمختار میں ہے ،

یطلبها بیع ما یشفع به قبل القضاء شفعہ کے فیصلہ سے قبل شفعہ کا سبب بننے

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادۃ ابواب الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور ۴۶۲/۲
 ۲۔ کتاب الشفعہ ابواب الاول " " " " ۱۶۱/۵

بالتشفعة مطلقاً علم ببيعها ام لا وكذا
لو جعل ما يشفع به مسجداً
والی زمین کو فروخت کرنا مطلقاً شفعہ کو
باطل کر دے گا اس کی بیع کا علم ہو یا نہ ہو
اور یوں ہی اگر اس زمین کو مسجد بنا دیا ہو (ت)

تیز و رخا در میں ہے

واذا طلب الشفيع سأل القاضي الخصم عن
حالكية الشفيع لما يشفع به فان اقر بها او
نكل عن المحلف على العلم او برهن الشفيع
انها منكه سألته عن المشاورة
جب شفعہ والا مطالبہ کرے تو قاضی دوسرے
قریب سے اس مکان کی ملکیت کے متعلق سوال
کرے جس کے سبب شفعہ کا دعویٰ کیا ہے اگر وہ
قریب مدعی کی ملکیت کا اقرار کرے یا اپنے علم
سے متعلق قسم دینے سے انکار کر دے یا مدعی اس کی اپنی ملکیت پر شہادت پیش کر دے تو پھر
قاضی اس مکان کے سوا سے متعلق سوال کرے الخ۔ (ت)

رد المحتار میں زیر قول برهن الشفيع (شفعہ والا گواہ پیش کرے۔ ت) محیط سے اور مالکیر میں
محیط و غیرہ سے ہے

في الاجتناب بين كيفية الشهادة قد لا ينسحق
ان يشهد وان هذا الدار التي بجوار الدار
البيعة مدك هذا الشفيع قبل ان يشتري
هذا المشتري هذه الدار وهي له الم
هذا الساعة لا نعلمها خرجت
عن ملكه فلو قال ان هذه الدار لهذا
الجاس لا يكفي
انسان میں شہادت کی کیفیت کے بیان میں ہے
تو فرمایا کہ گواہوں کو چاہئے کہ وہ یہ بیان کریں کہ مدعی
فروخت شدہ مکان کے پڑوس والے مکان کا
اس مکان کی فروخت سے قبل تا حال مالک
چلا آ رہا ہے اور مدعی ہی مالک ہے اس کی
ملکیت سے خارج ہونے کا ہمیں کوئی علم نہیں ہے
اگر گواہوں نے صرف اتنا کہا کہ پڑوس کا یہ مکان
اس پڑوسی کا ہے تو کافی نہ ہو گا۔ (ت)

یہاں مشتری نے مشغوع بہا میں ملک مدعی تسلیم نہ کی تو مدعی پر اقامت جینہ بروجہ مذکور لازم تھی پانچ

۲۱۵/۲	مطبع مجتبائی دہلی	باب ما یطلبہا	کتاب الشفعہ	لہ در مختار
۲۱۲/۲	"	باب طلب الشفعہ	"	"
۱۴۹/۵	ذرائع کتب خانہ پشاور	ابواب السابغ	"	لہ فتاویٰ ہندیہ
۱۳۴/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب طلب الشفعہ	"	رد المحتار

ملک مدعی ثابت نہیں ہوتی نہ کہ اب تک کہ بیع ۵۱ نومبر کو ہوئی اور مدعی نے وقت طلبہ رجسٹری بیان کیا، ممکن ہے کہ اس بیع میں اس کی ملک سے نکل گیا ہو اور یہاں استصحاب یعنی اس وقت ملک ثابت تھی اور زوال معلوم نہیں تو اب تک ملک مانی جائے گی کافی نہیں کہ یہ ظاہر ہے اور ظاہر حجت دفع ہے نہ کہ حجت استحقاق، اور شفیع کو منظور استحقاق ہے تو استصحاب بکار آمد نہیں عالمگیر میں ہے،
 الظاهر لا يصح للاستحقاق فلا بد من
 ثبوت ملكه بعبارة لا يستحق الشفعة.
 ظاہر حال کسی استحقاق کو ثابت کرنے کی صلا حیت نہیں رکھتا تو ثبوت ملکیت کے لئے اس کے پاس شفعہ کے استحقاق کی دلیل کا ہوتا ضروری ہے (ت)
 اگر کہتے یہ نتیجہ تو فیصلہ میں جی مدعی فیصلہ ہو چکی تو اس کا جواب بھی فتوئے ادنیٰ مدخلہ مدعی دے گا کہ تجویز عدالت بلا دلیل و حجت ہے جو شرعاً ہرگز قابل نفاذ نہیں، استنباء میں ہے،
 والحكمة اذا كان لا دليل عليه لم ينفذ
 انتہی ہے جب حکم کی دلیل نہ ہو تو وہ نافذ نہیں
 حکم انتہی (ت)

بالجملہ ہر وہ رجعت ہر پہلو سے، عوی مدعی باطل اور شریعت مطہرہ کے حکم سے
 فیصلہ بحق مدعا علیہا ہونا لازم۔ واللہ اعلم
 ۱۱۹/۱۱۸ از ضلع جنور قصبہ گیتہ محلہ میر سرسے مستولہ جلال الدین عطار بردزیکشیدہ
 ۱۴ ذی الحجہ ۱۳۴۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام سوالات مندرجہ ذیل میں ۱
 (۱) حافظ جلال الدین نظام الدین لہ مولائے بخش بھائی علاقہ میں ان کو ترکہ میں نزاع ہے، اول یہ کہ دو دکانیں جن میں ان کے والد شہسخت و برخواست کرتے تھے حافظ جلال الدین مدعی ہیں کہ یہ ملک والد صاحب مرحوم سے ہے، اور نظام الدین کہتا ہے کہ والد صاحب کی نہیں ملک والدہ صاحبہ کو یہ ملی ہیں حافظ جلال الدین اپنے مدعا کے ثبوت میں منجملہ شہادتوں کے ایک شہادت حدود سے کرتے ہیں یعنی ان دکانوں کی جن کے مکانات سے حدود ملتے ہیں ان کے بیعنامہ کے حدود میں ملک والد صاحب کتھے ہیں اور لکھنے والے والد صاحب کی ملک بتلاتے ہیں، اب دیر یافت طلب یہ امر ہے کہ یہ شہادت

باوجود اس کے کہ سبب ملک والد صاحب نہیں بیان کرتے عند الشرح معتبر ہے یا نہیں ، اگر معتبر ہے تو ناشی حکم اس امر کا کوچ لگانا اور جرح کرنا کہ تم کو کس ذریعہ سے ملک مول بخش معلوم ہوئی ، یا تم نے بیعنا مر دیکھا ہے یا تمہارے سامنے بیع ہوئی ہے (حق حاصل ہے یا نہیں ؟

(۲) اور نیز حافظ جلال الدین اپنے مدعا میں ایک شہادت یہ گزراتا ہے کہ ایک شاہد یہ بیان کرتا ہے کہ ان دکانوں کا معنادر میرے سامنے ہوا اور بائع نے میرے سامنے بیع کی ، اور دوسرا شاہد بیان کرتا ہے کہ مشتری نے میرے سامنے اس کی بیع لینے کا اقرار کیا کہ میں نے فلاں سے یہ دکانیں خریدی ہیں ، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ شہاد عند الشرح معتبر ہے یا نہیں ؟

(۳) حافظ جلال الدین کہتا ہے کہ ایک مکان والد صاحب نے مجھ کو ہر کیا تھا جس میں میں نے ان کی زندگی میں ہی چھپر کا دالان بنایا تھا اور تقریباً اس میں تیس پچیس سال رہا ، بعد میں مجھ کو اس میں تنگی ہوئی اور دوسری دکان کرایہ پر لے کر اس صورت سے رہنے لگا کہ مکان موہو بہ میں اپنا تصرف وقفہ بنا لگا ۔ بار اس کے بعد والد صاحب نے دوسری دکان جو مکان موہو بہ سابق کے بغل میں ایک جانب کو واقع اور ملکیت میں اپنی زوجہ یعنی میری سوتیلی مادر کے تھا مجھ کو ملا کر دے دیا اور مادر صاحبہ سے بھی کہلا دیا کہ میں نے دے دیا جیسا میرا بیٹا نظام الدین ہے ویسا ہی جلال الدین ہے چنانچہ میں نے اس دوسری دکان کو بھی لے کر اپنے والد اور مادر کی زندگی میں اپنی سابق دکان کے ساتھ ملحق کر لئے درمیان کی دیوار نکال دی اور اس کے سامنے ہی ایک دالان بنایا اب سوال یہ ہے کہ عند الشرح ان دونوں دکانوں کا میرے لئے ہبہ درست ہوا یا نہیں ، اور میرے شاہد ان دونوں مکانوں کی بابت دینا والد صاحب اور والدہ صاحبہ کی جانب سے بیان کرتے ہیں یہ شہادت فقط دینے کی ہبہ پر محمول ہوگی یا عاریتہ پر اور اس میں قاضی یا حکم کو شاہدان سے یہ حق دریافت کرنے کا حاصل ہے یا نہیں کہ دکان جلال الدین کو ہبہ دیا گیا تھا یا عاریتہ ۔ جینوا تو جروا ۔

الجواب وبالله التوفیق

(۱) اگر شاہدان نے صرف اس پر اکتفا کیا کہ یہ دکانیں مول بخش کی ہیں اور سبب ملک نہ بیان کیا تو یہ شہادت منجملہ عند الشرح معتبر ہے اور دکانیں مول بخش کی ہی مانی جائیں گی اور قاضی یا حکم

کو اس کا حق حاصل نہیں ہے کہ گواہان سے تفتیش کرے کہ تم کو کس سبب اور ذریعہ سے ملک فلاں ہونا ثابت ہوا،

ومن في يدك شيء فلك ان تشهد انه له
ان وقع في ذلك ذلك والا لا تخشون
الابصار، وفي الهداية ومن كانت في
يدك شيء سوى العبد والامة وسلك ان
تشهد انه له لان اليد اقصى ما يستدل
به على الملك اذ هي مرجع الدلالة
في الاسباب كلها، قال في نهاية انه
لادليل لمعرفة الملك في حق الشاهد
سرا ليد لان اكثر ما في الباب ان يعاين
اسباب الملك من الشراء ونحوه الا ان
الشراء انما يفيد الملك اذ كان اسبغ
ملكاً للبائع وذلك لا يعرف الا باليد
فلولم يحزاد الشهادۃ بحكم اليد
لسد باب الشهادۃ حتى حل للقاضي
ان يقض بحكم اليد كما يحل للشاهد
انتهى۔

کو جب تہ پہلے قبضہ کی بنا پر ملکیت کا فیصلہ دے جس طرح گواہ کو یہ شہادت دینا جائز ہے (۱۱) (۱۲) یہ شہادت معتبر ہے

کما في فوائد السمية في باب الاختلاف

جیسا کہ فوائد السیمۃ کے اختلاف شہادت کے باب

شرح در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الشهادات
نہ الہدایہ
نہ النہایہ شرح الہدایہ
مطبع مجتبائی دہلی
مطبع یوسفی مکنو
۹۲/۲
۱۵۹/۳

بالتشهاد ذلّا تاقلا عن صاحب الدرر و لو
شہد احدہما ان فلا یباع منه و
آخر ان فلا یقر بالبیع منه تقبل الخ۔

میں صاحب درر سے نقل کرتے ہوئے مندرجہ بالا
اور گواہوں میں سے ایک نے شہادت دی کہ
غلوں نے یہ چیز اس کو فروخت کی ہے اور دوسرے

(۳) حافظ بلال الدین کے لئے ان دونوں مکافوں کا ہبہ عند الشرع درست ہو گیا اور باپ کا دینا
قرائی ہبہ اور تملیک کے موجود ہوتے ہوئے ہبہ ہی مانا جائے گا اور اتنی مدت دراز تک تعریف مالکانہ
اور عدم تعرض والد کا واضح قرینہ تملیک ہے لہذا شہادین کی شہادت میں لفظ دینا ہبہ ہی پر محمول ہو گا
عاریت پر نہیں ہو سکتا اور قاضی یا حکم کو شہادین سے یہ استفسار کرنا کہ عاریتہ دیا تھا یا ہبہ عند الشرع
کوئی حق نہیں بکریہ شہادت ہبہ ہی پر محمول ہوگی، رد المحتار میں ہے،

وفي خزانه الفتاوى ادا دفع لابنه حالا فتصرف
فيه الابن يكون للاب الا اذا دلت دلالة
التعميل بغيره الخ۔

خزانہ الفتاویٰ میں ہے اگر کسی نے بیٹے کو مال دیا
جس میں بیٹا باپ کی دی ہوئی اجازت سے تصرف
کرتا ہو وہ مال باپ کا ہو گا مگر عیب باپ کی طرف

سے تملیک کا واضح قرینہ موجود ہو تو بیٹے کا تصرف ہو گا (تیسری بات)

وفي فوائد السيرة صحت بمثل قوله
فجعلت وهبت كذا له جعلت اما وهبت
فانه صريح فيه واما جعلت وحي بمصعب
اعطيت فلانه مستعمل فيه واما جعلت
له فذلّ الام للتعليک والله اعلم بالصواب
راقم بشیر احمد عفی عنہ۔

فوائد السیرہ میں ہے میں نے اس کو عطیہ دیا، اس
کو ہبہ کیا۔ یعنی اس کے لئے کر دیا، میں نے
اسے ہبہ کیا۔ ان الفاظ سے ہبہ صحیح قرار نہیں دیا
ہے تو اس لئے کہ اس میں تملیک کی تصریح ہے نہ کہ اس لئے
کہ یہ اعطیت (میں نے عطا کیا) کے معنی میں ہے
کیونکہ یہی معنی میں مستعمل ہے، لیکن جعلت لہ

سے اس لئے کہ اس میں لام تملیک کے لئے ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، راقم بشیر احمد
عفی عنہ۔ (ت)

الجواب

(۱) بیعناموں کی حدود میں ملک فلاں لکھا ہونا حجت نہیں،

فان القاضی انہا یقتضی بالبیعة ادا لاقتراس
او النکول اھا الکتب فلیس من الحجبة
فی شئی کما فی الخایة والخیرة وغیرہا۔
کیونکہ قاضی صرف گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار
پر فیصلہ دیتا ہے لیکن تحریر کوئی حجت نہیں ہے
جیسا کہ خایہ اور خیرہ میں ہے۔ (د)

اس کے ساتھ اگر کتابی بیعنامہ کی زبانی شہادتیں یوں ہی کہ یہ بیعنامے ہم نے لکھے اور ان کے
حدود میں فلاں مکان ملک فلاں لکھا تو یہ بھی کوئی چیز نہیں کہ یہ شہادت ملک پر نہیں بلکہ اپنے ایک فعل پر
ہے اور اگر وہ یوں گواہی دیتے ہیں کہ یہ مکان ملک مولا بخش ہے کہ حدود بیعنامہ میں اس کی ملک لکھا ہے
تو یہ بھی اصلاً مسموع نہیں کہ کتابت صک غیر مقرر حجت نہیں ہاں اگر وہ مطلقاً یہ مکان ملک مولا بخش
ہونے کی گواہی دیتے ہوں اور تحریر حدود کو اس کا قبیح بتاتے ہوں تو گواہی مسموع ہے اور اگر وہ
عادل شرعی ہیں تو حکم یا قاضی کو اس جرح کا کوئی حق نہیں کہ تم نے کیونکہ اس کی ملک جانی، ہاں اگر
مستور ہوں اور حکم کو شبہ گزرے تو سوال کرے والمسئلة فوخذ من جامع الفصولین وغیرہ
(یہ مسئلہ جامع الفصولین وغیرہ میں آیا ہے۔ ث۔ واللہ تعالیٰ اعلم)

(۲) یہ شہادت اگر پوری تعیین بالغ و مشتری کے ساتھ ہو بھی کہ ایک گواہ گواہی دے کہ میرے
سامنے یہ مکان زید بن کر نے کوئی بخش بن فلاں بن فلاں کے ہاتھ بیع کیا اور دوسرا گواہ گواہی دے
کہ میرے سامنے کوئی بخش بن فلاں بن فلاں نے کہا کہ میں نے یہ مکان زید بن عمرو بن جبر سے خرید کیا
جب بھی اصلاً مسموع نہیں کہ دونوں شہادتیں کسی امروہ و احد پر وارد نہیں، نہ کسی کا بیان کہ میں نے خرید
کیا دوسرے پر حجت ہو سکے اور اسے شہادت علی الاقرار بکھنا محض بے معنی ہے کہ یہ کہنا کہ میں نے
خرید کیا اقرار نہیں دعویٰ ہے، اقرار و دعویٰ میں زمین آسمان کا بل ہے، اقرار مقرر کوئی حق لازم کرنا
ہے بخلاف اس صورت کے کہ ایک گواہ گواہی دے کہ اس باق نے میرے سامنے اس مشتری کے
ہاتھ یہ چیز بیع کی دوسرا گواہی دے کہ میرے سامنے اس باق نے اقرار کیا کہ میں نے یہ چیز اس مشتری
کے ہاتھ بیع کی یہ ضرور اقرار شہادت ہے اور دونوں شہادتوں سے واحد پر وارد کہ بیع میں صیغہ انشاء و صیغہ اقرار
دونوں باعث ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) فرق ہے اس میں کہ زید غرو سے کہے کہ یہ مکان میں نے تجھے دیا اور اس میں کہ بکر گواہی دے یہ مکان میرے غرو کو دیا تھا دینا بہتر بھی ہوتا ہے عاریۃً بھی اجارۃً بھی، مدار قرآن پر رہتا ہے اگر ولایت تملیک پائی جائے یہ سمجھا جائے گا ورنہ نہیں، دلائل قرآن قول معطلی کے ساتھ مقرر ہوتے ہیں یہ جو حکایت کر رہا ہے کہ زید نے دیا تھا اس کے ساتھ کون سا قرینہ مقرر ہے لہذا شہادت محض حمل و ناکافی ہے ایسی مبہم بات میں قاضی استفسار کر سکتا ہے اور مدعی کو اس سے روکنے کا حق نہیں کہ اگر استفسار نہ ہوگا شہادت مبہم ہو کر لغو و بیکار جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۹ از گزالیار محمود الحسن ہادی ۲ رذی الحجہ ۱۳۳۲ھ روز شنبہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حفاظ الشریعہ التین کسی معاملہ متنازعہ فیہ میں کسی شخص سے ارادہ احد المتخاصمین حکم قرار دے دیں اور وہ حکم ولایت شرعیہ میں فیصلہ کرے تو کیا شرعاً اس کی غسوخ کے واسطے احد المتخاصمین باب القضا میں یا کسی دیگر طریقہ سے چارہ جوئی کر سکتا ہے؟

الجواب

حکم کا ولایت شرعیہ میں فیصلہ نہ کرنا دو معنی رکھتا ہے، ایک یہ کہ اسے اس فیصلہ کی شرعاً ولایت نہ تھی عام ازیں کہ وہ خود اہل ولایت سے نہ تھا یا اس خاص فیصلہ کی ات ولایت نہ تھی جیسے خود و حدود میں حکم جائز نہیں، دوسرے یہ کہ حکم کو فی نفسہ اور اس خاص مقدمہ کے اعتبار سے بھی ولایت شرعیہ تھی مگر اس نے اس ولایت کے حدود میں فیصلہ نہ کیا اس سے باہر گیا یعنی خلاف شریعہ حکم دیا بہر حال کچھ بھی ہو وہ فیصلہ مردود و باطل ہے اور کسی طرح نافذ نہیں ہو سکتا غسوخ تو وہ کیا جائے جو کچھ وجود بھی رکھتا ہو، ہاں اگر فریق ثانی نہ مانے تو اس کے اظہار بطلان کیلئے دار القضا میں رجوع کی جائے اور قاضی پر واجب کہ اسے رد کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۰ مسئلہ محمد حسن صاحب تحصیلہ ارجنور ۳ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعہ متین اس مسئلہ میں کہ مورث نے کچھ زیور نفرتی و طلائی برتن وغیرہ کے اس نیت سے تیار کر اسے کہ بوقت شادی اپنی ملاں لڑکی کو بطور جہیز دیئے وقتاً فوقتاً کسی کسی زیور کو تیار ہو کر آتے رہے اپنے اعزاء و احباب کو یہ کہہ کر دکھایا بھی کہ فلاں لڑکی کو بطور جہیز بوقت شادی دینے کے لئے بنوایا ہے، منجملہ اشیاء مسطور بالا بعض اشیاء و خیر مذکورہ کے زمانہ عدم بلوغ میں تیار ہوتے تھے اور بعد بلوغ قطعی طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون کون سے قبل از بلوغ تیار ہوتے تھے اور کون سے بعد بلوغ۔ بعد بلوغ و خیر مذکورہ مورث زائد

ازیک سال زندہ رہے اور کل اشیاء بدستور بحالت موجودہ بہ قبضہ مورث رہیں۔ مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا، اس صورت میں اشیاء متذکرہ بالا شرعاً متروکہ متوفی قابل ورثہ ہیں یا تنہا ملک دختر متصور ہوں گی اور مورث کی محض نیت ہیرو وصیت کی حد تک پہنچتی ہے یا نہیں؟
بیٹو! تو جروا۔

الجواب

کسی مال سے مالک کی ملک بے کسی و فیل ثابت واضح کے منتقل نہیں مانی جاسکتی۔ اگر کرام فرماتے ہیں:

لا ینزع شیء من ید احد الا بحق مشہور طور پر حق کے ثبوت کے بغیر کسی کے قبضہ ثابت معروض۔
سے چیز کو چھڑانا صحیح نہیں ہے۔ (ت)

یہ پہلے فتویٰ میں بیان ہو گیا کہ اگر لڑکی نابالغ تھی جو کچھ اس کی نیت سے بنوایا ملک دختر ہو گیا باپ کا اس نیت سے یہ تصرف ہی اس وقت قائم مقام ہے اور باپ کا قبضہ ہی نابالغ کا قبضہ ہے یہ تمام و کامل ہو گیا اور نابالغ تھی تو قبل تسلیم موت واجب سے ہے تھا بھی قریباً مل رہا یہ کہ بعض نامعلوم اشیاء قبل بلوغ اس کے لئے بڑاں تھیں اس کا ثبوت درکار، دختر اگر طویل مدتی مجہول دعویٰ کرتی ہے کہ کچھ میری نابالغی میں بنوایا تھا تو طویل مدتی ہی مسموع نہیں کہ دعویٰ مجہول نامقبول۔ در مختار میں ہے:

شرط جواز الدعوی معلومیۃ السائل المدعی اذا یقصر بمجہول یہ دعویٰ کے جواز کے لئے مال مدعی کا معلوم ہونا شرط ہے کیونکہ مجہول چسبہ کا فیصلہ درست نہیں۔ (ت)

اور اگر وہ معین اشیاء کا دعویٰ کرے مگر گواہ تعین نہ کریں تو گواہان نامسموع کہتے مجہول پر شہادت مردود۔ عالمگیری میں ہے:

شرائطہا منہا ما یرجع الی المشہود بہ وہو ان یکون بمحوم فانت کان بمجہول لا تقبل یہ اس کی شرائط میں سے ایک یہ ہے جو مشہود بہ سے متعلق ہے کہ وہ معلوم ہو تو اگر مجہول ہو تو شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)

سہ در مختار کتاب المدعی مطبع مجتبائی دہلی ۱۱۵/۲
سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الاول ذرائع کتب خانہ پشاور ۳۵۱/۲

ہاں اگر دختر دعویٰ بالتعین کرے اور گواہان اشیاء معینہ نہ دے سکے اور دیگر ورثہ پر حلف رکھے اور وہ حلف کر لیں دعویٰ رد ہو جائے گا اور حلف سے انکار کر دیں تو دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور وہ اشیاء بعینہ دختر کو ولادی جائیگی۔

کما هو الحكم المعروف في المکول (جیسا کہ قسم کے انکار میں حکم معروف ہے۔ ت) اور اگر صورت یہ ہے کہ ورثہ خود اقرار کرتے ہیں کہ مورث نے بعض اشیاء اس دختر کی نابالغی میں اس کے لئے بنوائی تھیں تو جو جو شے معین کریں وہ ملک دختر ہوں گی ورنہ کچھ نہیں،

فان الهبة تملك وتمليك المجهول کیونکہ ہبہ تملیک کا نام ہے جبکہ تملیک مجهول لایجوز فلاقرار ہبہ مجهولة تا جائز ہے، تو مجهول چیز کے ہبہ کا اقرار لایجوز۔ جائز نہیں۔ (ت)

ہندیہ میں ہے،

قال لاخرانت في حل مما اخذت لم يحل له الاخذية اور مختار میں ہے،

جهالة المقر به لا تصرف الا اذا مبين سببا تصرفه الجهالة كميعة واجبة و الله تعالى اعلم۔ جس چیز کا اقرار کیا گیا اس کا مجهول ہونا مضر نہیں لیکن جب اقرار میں ایسے سبب کو بیان کرے جس میں جہالت مضر ہو جیسے بیع اور اجارہ۔

والله تعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۱ اذرام پور محلہ پل پنچہ متصل زیارت بھورے میاں مسئلہ عبد الحکیم ۹ صفر ۱۳۳۲ھ رشوت کی تعریف اور اس کی وعید

الجواب

رشوت کے لئے فرمایا،

الراش والمرتشى كلاهما في رشوت میں دینے والا اور لینے والا دونوں جہتم

یہ اس صورت میں ہے کہ دینے والا مستحق رہے گا، کسی کا حق چھپانا اور اپنا حق نکالنے کیلئے جو دیا جائے وہ رشوت ہے اور اپنے اوپر سے دفع ظلم کر دیا جائے تو رشوت نہیں، ہاں ظالم کے حق میں وہ بھی رشوت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۲ مستور رحمت علی خاں از بے پور سالکانیر دروازہ جوہری بازار دکان عبدالرحمن و عبدالغنی
خیاط ۹ رجب ۱۳۴۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی رحمت علی خاں اور اس کی زوجہ مسماۃ آبادی بیگم کے باہمی نا اتفاقی تھی چنانچہ مسماۃ کی جانب سے دعویٰ واپسی جہیز عدالت میں دائر ہو کر دس پانچ اشخاص اہل ہند متخاصمین کی جانب سے پنج مقرر ہوئے اور عدالت سے پہچان جنود کے سپرد فیصلہ کے لئے کہا گیا، پہچان نے بجائے اس کے کہ مقدمہ واپسی جہیز میں فیصلہ دیتی یہ فیصلہ صادر کیا کہ رحمت علی خاں اپنی زوجہ کو نہ طلاق دے سکے اور نہ دوسری شادی کر سکے اور نان و نفقہ میں نصف جائیداد مسماۃ کو دی جائے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ہر جسے شرعاً ثلث اس فیصلہ کی پابندی رحمت علی خاں پر لازم ہے یا نہیں؟

الجواب

وہ فیصلہ محض مردود و باطل اور خلاف شرع و ناقابل قبول ہے، اس کا کوئی اثر فریقین میں سے کسی پر نہیں پڑ سکتا، علاوہ بریں وہ پنچایت سرے سے مردود و باطل ہے،
كما في الهداية والدر المختار و
العالمگیریہ وغیرہا عامة الكتب
قال الله تعالى ولئن يجعل الله للکفرین
على المؤمنین سبیلاً بلکہ
جیسا کہ پدایہ، در مختار اور عالمگیریہ وغیرہ
عام کتب میں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
اللہ تعالیٰ ہرگز کافروں کو مؤمنوں پر
راہ نہ دے گا۔ (ت)

ہاں شرعاً رحمت علی خاں پر یہ فرض ہے کہ یا تو عورت کو اچھی طرح رکھے یا اچھی طرح طلاق دے دے،
قال تعالیٰ فامسکوهن بمهرودن او اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ان کو بھلائی کے ساتھ پاس

فاروقہن بمعروف۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
روک لویا ان کو بھلائی کے ساتھ جدا کر دو۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۳ مسئلہ غلام گیلانی از شمس آباد کیل پر ۱۸ شعبان ۱۳۳۲ھ سر شنبہ
مدعی جینہ آورد امانزد قاضی یکے وجہ
مقبول نشدند از وجہ فسخ یا عدم توافقی شہادت
با دعوی یا یک گواہ موافق بود دیگر مخالفت
مدعی دریں صورت ایں جینہ را کالعدم تصور بدہ
بر منکر حلف عائد خواہ شدہ یا نہ فقط۔
مدعی نے گواہی پیش کی یکس فاسق ہونے یا
شہادت کے دعویٰ کے موافق نہ ہونے یا ایک
گواہ موافق اور دوسرا مخالفت میں سے کسی
وجہ سے قاضی کے ہاں گواہی مقبول نہ ہوئی ان
صورت میں مدعی نے گواہی کو کالعدم قرار دیا
تو کیا منکر پر قسم عائد ہوگی یا نہیں، فقط۔ (ت)

الجواب الملقوط

پیدا است کہ دریں صورت مدعی اذات متذیر نہ
ماندہ پر چہ برسم گواہان پیش کنندہ جینہ نہ باشد
جینہ آنست کہ بچو اسم خود جینہ باشد پس
بطلب مدعی بلا شبہ حلف بر مدعی علیہ عائد گردد۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔
اس صورت میں غی ہر ہے کہ مدعی گواہی پیش کرنے
سے عاجز رہا اسی نے گواہی کے طور پر جن کو
پیش کیا وہ جینہ نہ ہوئے، جینہ اپنے نام کی طرح
واضح کرنے والا ہوتا ہے، پس مدعی کے مطالبہ
پر مدعی علیہ پر قسم عائد ہوگی۔ واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۴ مسئلہ شمس الدین از نصیر آباد ضلع اجیر شریف مسجد محمد دام چرم
۱۷ ذوالقعدہ ۱۳۳۲ھ دو شنبہ

فتویٰ دینے کے لئے مفتی کو کتنا علم پڑنا ضروری ہے اور کتنی مہارت علوم دینیہ میں ہونی چاہئے
فقط۔

الجواب

حدیث و تفسیر، اصول و ادب و قدر حاجت ہیأت و ہندسہ و قوت اور ان میں مہارت کافی اور ذہن صافی اور نظر وافی اور فقہ کا کثیر مشغلہ اور اشغال و نیویسے فراغ قلب و توجہ الی اموریت اور ان سب کے ساتھ شرفا عظم تو عین من اللہ ثواب شروط کا جامع وہ اس بحر ذخار میں شناوری کر سکتا، مہارت اتنی ہو کہ اس کی اصابت اس کی غلطی پر غالب ہو اور جب غلط واقع ہو جو جرح سے عار نہ رکھے ورنہ اگر خواہی سلامت برکنا راست۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۵ مسئلہ محمد سلیمان طالب علم مدرسہ فیض احمدی کانپور ۳۰ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ زید صاحب جائداد کے انتقال کے قریب اس کی زوجہ مسماۃ ہندہ سے لوگوں نے کہا کہ زید کے انتقال کا وقت قریب ہے اپنا دین عمر زید کو معاف کر دو تاکہ آخرت میں اس کو مواخذہ نہ ہو، مسماۃ ہندہ مذکور نے کہا کہ اگر میں اپنا عمر معاف کر دوں تو زید کا عاقبتی حوالہ اس جائداد میں سے اپنا حصہ لے لے گا اور بقیہ جائداد مجھ کو اور میری دونوں لڑکیوں کو کافی نہ ہوگی اور ہم لوگ سخت تکلیف اٹھائیں گے، لوگوں نے کہا کہ تم معاف کر دو اور ہم ذمہ داری کرتے ہیں کہ یہ جائداد تمہارے ہی قبضہ میں رہے گی اور جگر کو ہرگز قابض نہ ہونے دیں گے چنانچہ مسماۃ ہندہ نے جس قدر عمر کہ قیمت جائداد سے زائد تھا اسی وقت زید کو معاف کر دیا، بعد اس کے زید نے انتقال کیا اور بعد انتقال زید کے جائداد زید پر قابض ہوئی اور اپنی باقی عمر اس پر مالکانہ تصرف کرتی رہی، چنانچہ دونوں لڑکیوں کی شادی کے وقت کچھ جائداد کو متفرق طور پر نقد و ضرورت بیچ ڈالا اور جگر برادر زید مرحوم کچھ نہیں بولا اور جب تک مسماۃ ہندہ زندہ رہی جگر نے کبھی کوئی دعویٰ پکری میں اپنے حق پانے کا نہیں کیا اور نہ کبھی ہندہ سے کہا کہ میرا حق مجھ کو دے دو البتہ اور لوگوں سے کہا کہ تم میرا بھی اس جائداد میں حق ہے اب ہندہ نے بعد وفات زید کے تین پندرہویں سال انتقال کیا اور بعد انتقال ہندہ کے جگر دعویٰ کرتا ہے کہ جائداد زید میں میرا حق میراث مجھ کو ملنا چاہئے اور منافع جائداد مذکور ہندہ کی دونوں لڑکیوں کو لینے نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ جب تک میرا حق مجھ کو نہ دو گی تم لوگوں کو لینے نہ دوں گا۔ اس صورت میں جائداد متروکہ زید میں سے کہ جس پر اس کی زوجہ ہندہ جو فی بقیہ عمر کے چودہ پندرہ برس قابض و متصرف، مالکانہ رہی ہے شرعاً جگر کو حق مل سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹنوا، بالمسند و النکت تب تو خود من دہب الاسباب (سند اور کتاب سے بیان کیجئے، رب الارباب سے اجر دے جاؤ گے۔ تنہا

الجواب

صورت مستفسرہ میں جو کا دعویٰ مدفع اور اصلاً نامعلوم، شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد عبد اللہ غزالی قمرانی نے اپنے فتاویٰ میں تصریح فرمائی ہے کہ،

والسنة الدعوى بعد ثلث سنين قطع للحيل والتزوير والاطماع الفاسدة (ملتقطاً)۔
جیل سازی، جھوٹ اور فاسد دلائل کے احتمال کی وجہ سے تین سال کے بعد دعویٰ قطع قابل سماعت نہ ہوگا (ملتقطاً)۔ (ت)

اسی طرح خبریہ و نحوہ المدیرہ رد المختارہ غیر میں ہے، والتفصیل فی فتاویٰ (اور اس کی تفصیل پہلے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۶۔ مسئلہ ناصر الدین حاکم ساکن سیل بجیت محلہ بشیر خان ۲ صفر ۱۳۲۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور عمرو کے دروازوں کے سامنے ایک اراضی چودہ فٹ چار انچ طویل اور پانچ فٹ نو انچ عرض بغرض مرود کے ہے، عرصہ پندرہ سولہ سال سے زید نے کہا کہ دروازہ کھڑکی کر لی اور اس سے آمد و رفت جاری رکھی، پھر زید نے اس کو تقریباً ایک سال تک بند رکھا اور اسی حالت میں اپنے مکان کا بیسٹا مرصع جملہ حقوق داخلی و خارجی کے بکر کو کر دیا اور اس بیسٹا میں اس کھڑکی کا ذکر نہیں اور اس بیسٹا میں دوسری کھڑکی کا بھی ذکر نہیں ہے جو اس مکان میں دوسری طرف لگی ہوئی ہے بکرنے مکان خریدنے کے بعد کھڑکی کھول لی جس کو تقریباً تیرہ چودہ سال ہوئے اب عمرو نے اس اراضی کو اپنے گھر میں عرصہ تین ماہ سے ڈال دیا ہے اور ایک دروازہ جدید اراضی مرود میں لگایا ہے جو ملا منظر نقشہ سے ظاہر ہوگا، آیا زید کو اپنی کھڑکی کھولنے کا حق تھا یا نہیں اور اگر حق حاصل تھا تو وہی حق مشتری بکر کو حاصل ہے یا نہیں اور عمرو اس اراضی کو اپنے مکان میں الحاق کرنے کا مجاز ہے یا نہیں؟

الجواب

عمرو کو کوئی استحقاق اس زمین کے الحاق کا نہیں یہ سراسر ظلم ہے اور اس سے باز آنا اس پر

لے رد المختار	کتاب القضا	فصل فی الحبس	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳/۳۳۳
العقود المدیریۃ	کتاب الدعوی	ارگ بازار قندھار افغانستان		۲/۲
فتاویٰ شیریۃ		دار المعرفۃ بیروت		۲/۳۸

واجب اور بجز اس کھڑکی کے کھولنے کا اختیار رکھتا ہے مکان میں جو حق اس نے خریدیا ہے حق میں یہ مرد بھی ہے عمرو و بکر دونوں کو یکساں اس میں حق مرد حاصل ہے عمرو کا اس میں دیوار قائم کرنا تصرف باطل ہے اور اس کا انہدام لازم۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، ایسے عرق ظالم حق (ظالم کے حمل کا کوئی حق نہیں۔ ت) دروازہ جدید کہ عمرو نے نکالا ہے اس کے نکالنے کا اس کو اختیار حاصل ہے کہ وہ اندر کی جانب نہیں باہر کی طرف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۰ مسئلہ اکبر خاں ساکن ریاست رامپور محلہ جھنڈا بڑے پیر صاحب

۲۶ ربیع الآخر ۱۳۳۵ھ

مقدمہ عباسی بیگم زوجہ عنایت احمد خاں و عنایت احمد خاں ولد عبد الرحیم خاں بنام کریم بخش ولد کریم بخش دعویٰ یہ کہ مدعا علیہ نے مدعیہ کی اراضی مرور ۱۲ اگرہ عرض اور ۲ گز ۲ اگرہ طویل دبا کر دیوار بنائی محکمہ دیوانی نے گواہان مدعی کا بیان ناقص و مجہول و باہم مختلف و نیز مخالفت دعویٰ مان کر یکسر خارج کیا محکمہ جی سے صرف چار اگرہ کی ڈگری ہوتی کہ اس قدر میں مدعیہ کو مردہ نکالنے کی وسعت ہو جائے گی محکمہ عالیہ اپیل نے شہادت مدعیہ راجع شہر اکبر کل دعویٰ ڈگری فرمایا یہ تمام تحریری مع نقول باضابطہ گواہان فریقین دارالافتا میں حاضر کر کے اسد عباسی سے اس صورت میں جو محکمہ جی پر ارشاد ہوا۔ چیتا تو جبردا۔

الجواب

ان الحكم الا لله (حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہے۔ ت) حکم اگر شریعت کے لئے ہے اور بیشک حکم شریعت ہی کے لئے ہے حکام اگر اس کے لئے مقرر ہوتے ہیں کہ مطابق شرع فیصلہ کریں اور بیشک وہ اسی لئے مقرر ہوتے ہیں اور یہی ان کا فرض ہے تو شریعت مطہرہ نے قاضی کے حضور ثبوت دعویٰ کے صرف تین طریقے رکھے ہیں، جینہ، اقرار، نکول۔ اور جہاں تینوں معدوم ثبوت معدوم اور قضا بجی مدعی نامکن۔ فتاویٰ امام اجل قاضی خاں میں ہے۔

القاضی انما یقضی بالحجة والحجة وہی قاضی صرف حجت کی بنا پر فیصلہ کرے گا اور حجت للبیۃ او الاقرار او اسکول

۱۔ السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الغصب باب لیس لعرق ظالم الخ دار صادر بیروت ۹۹/۶
صحیح ابنہری کتاب الحث ۳۱۴ و سنن ابی داؤد کتاب الخراج ۸۱/۶

۲۔ القرآن الکریم ۵۰/۶

۳۔ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوقت نوکشتہ بکھنڈ ۴۲۲/۴

۴۔ فتاویٰ خیرہ کتاب القاضی الی القاضی باب غل الخمر والسوا ودار المعرفۃ بیروت ۵۱۹/۶

محکمہ دیوانی نے شہادت مدعیہ کو بخروج کیا محکمہ جی نے اول جرم کو مقبول رکھا کہ منشی صاحب نے گواہی مدعی پر اعتبار نہیں کیا ہے جہتاً سے معقولہ وہ آیات شرعیہ سے مؤکد اپنی رائے کو فرمایا ہے ظاہر دیوار کا بڑا ہونا اگر مصلوم برتویہ مدعیہ کو کچھ نافع نہیں۔ انہیں دین جاریہ و غیرہ عامہ کتب میں فرماتے ہیں۔
الظاہر یصلح حجة للدفع لافلتعاقب الظاہر حال دفاع کے لئے تحت بنانے کی صلاحیت رکھتا ہے استحقاق کے لئے نہیں۔ (ت)

یہ مصلحت کہ مدعیہ مرد نکال سکے کوئی تحت شرعیہ و شرعیہ مدعیہ بھی نہیں کوئی اپنی مصلحت کے لئے بلا ثبوت شرعی پر ایسا مال نہیں لے سکتا یہ فرمانا کہ گواہی ثبوت سے کم از کم جس قدر زمین کا ڈال لینا پایا جائے اس قدر تحلیل کر دینا چاہئے حکم شریعت سے اصلاً مطابقت نہیں جس کا بیان ابھی آتا ہے پھر مصلحت خود بھی اس کے خلاف ہے ہمارے سامنے سات گواہی مدعی کے اظہار ہیں بشیر حسن خاں، رفیق محمد خاں، ممتاز الدین خاں، عطاء اللہ خاں، مشتاق حسین خاں، ممتاز علی خاں، افتخار حسن خاں، اودا آٹھواں عاشق حسین خاں جس کا بیان نہ ہوا، ان میں سے ممتاز الدین خاں نے تو کوئی مقدار بیان ہی نہ کی اور اس کی نسبت محکمہ عالیہ اپیل نے بھی اسی قدر لکھا کہ ممتاز الدین خاں کی شہادت معمول جو بھی تو اور بہت سی شہادت موجود ہے باقی کسی کے بیان میں اس کے لئے علم عرض نہیں اور ذکر سرب چار گروہ پر دی گئی جس سے صاف ظاہر کہ محکمہ جی نے بھی وہ شہادتیں قبول نہ فرمائیں جیسا کہ ان کی بے اعتباری کو جہتاً سے معقولہ و روایات شرعیہ سے مؤکد ہونا فرمایا ہے ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ ثابت دس گروہ ہو اور ڈگری چار گروہ کی۔ لا حسبہم وہی لحاظ مصلحت ہوتی ہے کہ مردہ نکل سکے یہ ایک نیک مصلحت ہے کہ کسی طرح حکم کی حد میں نہیں آسکتی، یہیں سے تجویز محکمہ عالیہ اپیل کے اس جملہ کا جواب واضح ہو گیا کہ ظاہر ہے کہ صاحب بیج بہادر نے مدعیوں کی شہادت کو مانا ہے محکمہ عالیہ نے خود جانب شہادت وجہ فرمائی محکمہ دیوانی کے اعتراضات میں بعض کے جواب دیئے بعض کے جواب سے اعراض کرتے ہوئے فرمایا کہ اور بہت سی شہادت موجود ہے ان تمام اعتراض و جواب اور ان کے مالہ و مایلیہ پر بحث موجب طولی ہے اور بیان حکم حکم شرع مطہر کے لئے اس کی حاجت نہیں یہاں صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ محکمہ دیوانی نے شہادتوں کو ناقص و معمولی و مختلف و مخالفت دعویٰ فرمایا اور وہ بیشک ایسی ہی ہیں ان کے وجہ

اختلال کثیر و وافر ہیں جن کی تفصیل موجب تطویل۔ ہم صرف اس قدر پر اقتصار کریں کہ ان میں سے کسی نے بھی ایک شے معین اور ایک شخص معین پر شہادت نہ دی جس پر قصاص ممکن ہو لہذا یکسر جہل و ناتواں عور ہیں۔ بیان بشیر حسن خاں کچھ نالہ تھا کچھ زمین ہے جو راولہ وٹوں کا تختہ دس یا بارہ گز ہے اور وہ زمین آٹھ یا نو گز لمبی ہے پوٹھیا کریم بخش نے اپنے مکان میں داب لی ہے، کریم بخش کی ولایت نہیں معلوم۔ اراضی مذکور کریم بخش نے اپنے مکان میں اندریں پونے تین برس ہوئے منظر کے سامنے ڈالی ہے۔

بیان محتسب الدین خاں مدعی کی جرحٹ کے برابر دو پوٹھے تھے، بائیں ہاتھ کا پوٹھا دس یا بارہ گز چوڑا ہے اس میں سے کل کر مدعی کا پر نالہ آیا ہے مدعا علیہ ہیں وہ یا کیا جن کا نام اور ولایت منظر کو نہیں معلوم منظر ان کو پہچانتا ہے ان کے مکان کی دیوار گرتی جاتی تھی اور وہ بڑھاتے جاتے تھے انہوں نے مذکور پوٹھا دیا لیا۔

بیان رفیق محمد خاں عباسی بیگم کی ملوکہ مقبوضہ زمین تختہ دس یا بارہ گز عرضاً اور طولاً تختہ آٹھ نو گز کریم بخش نے دالی ہے، کریم بخش کے باب کا نام یاد نہیں منظر اس کو پہچانتا ہے۔

بیان عطاء اللہ خاں عباسی بیگم کے مرد کی اراضی میں سے آٹھ گزہ اور چار گزہ نالی کی کل دس یا بارہ گزہ اراضی چوڑی اور نیا پونے نو گز لمبی کریم بخش مدعا علیہ نے اپنے مکان میں ڈال کر دیوار بنالی ہے جس کی وجہ سے دھن رُخ کا پاکھا پھر کھنڈ پر تھا مدعیہ کے دروازے کا دیوار میں دب گیا ہے مذکورہ زمین عباسی بیگم اور ان کے شوهر عنایت احمد خاں کی ہمیشہ سے ملوکہ مقبوضہ چلی آئی ہے کریم بخش مدعا علیہ کے باب کا نام نہیں معلوم، منظر اس کو پہچانتا ہے، اراضی مذکور کو ڈالے ہوئے تختہ تین سال کا عرصہ ہوا مدعا علیہ نے اراضی مذکور کو ایک وقت میں نہیں ڈالی تھوڑی تھوڑی ڈالی، آخری مرتبہ کو مدعا علیہ نے جو اراضی ڈالی ہے اس کو تین سال ہوئے۔

بیان مشتاق حسین خاں کوئی عرصہ تین یا چار سال کا ہوا تختہ کریم بخش مدعا علیہ نے تین یا چار گزہ تختہ نالے اور سات یا آٹھ گزہ راستہ میں سے کل دس یا بارہ گزہ چوڑی اور آٹھ یا نو گز لمبی زمین ڈال کر دیوار بنالی ہے مذکورہ نالی اور زمین ملوکہ مقبوضہ عنایت احمد خاں اور ان کی زوجہ عباسی بیگم مدعیہ کی ہے، کریم بخش کی ولایت نہیں معلوم، منظر اس کو پہچانتا ہے، پہلی مرتبہ جو منظر کے سامنے دیوار بنی اس کو تختہ چار برس کا عرصہ ہوا دوسری بار نے کو تختہ سال بھر ہوا

بیانِ ہمت نرعلی خاں عرصہ تھینا تین چار برس کا ہوا کہ کریم بخش مدعا علیہ جس کے باپ کا نام نہیں معلوم، منظر اس کو پہچانتا ہے، اس نے چار گزہ نالی کی زمین اور آٹھ گزہ راستہ کی زمین چوڑی اور نو یا آٹھ گزہ لمبی لے کر اپنے مکان میں ڈال لی ہے۔

بیانِ غفور و رحیم خاں عرصہ تھینا تین چار سال کا ہوا کہ تین چار گزہ نالی کی زمین نو سات آٹھ گزہ راستہ کریم بخش نے اپنے مکان میں ڈال لیا، منظر کریم بخش کی ولایت نہیں جانتا کریم بخش کو پہچانتا ہے، جو زمین کریم بخش نے ڈال لی ہے یہ مولوی عنایت احمد خاں مدعی کے تصرف میں تھی۔ یہ ان تمام بیانون کا خلاصہ ہے ان میں جو وجوہ اختلاف ہیں خادم فقہ پر غنمی نہیں مگر یہ دو اجمال ان سب کو شامل ہیں کہ ان میں کسی نے نہ شخص معین پر شہادت دی ہے نہ شے معین پر، اولیٰ اس لئے کہ مدعا علیہ کی طرف نہ اشارہ کیا نہ ولایت بتائی، ولایت بتائی درکار بالاتفاق سب نے ولایت جاننے ہی سے انکار کیا ایسی شہادت مجہول اور محض ناقابلِ قبول۔ عالمگیری میں ہے،

شرط الخصاف ذکر الجہد للتعریف و
ہکذا ذکر فی شروط، ومن مث یخفا
من قال ہذا قول ابی حنیفہ و محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ اما علی قول ابی یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ ف ذکر الاب یکنی کذا
فی الذخیرۃ والصحیح ان النسبۃ الی
الجہد لا بد منها کذا فی البحر الرائق
امام خصاف نے شناخت کے لئے جہد کے ذکر کو شرط قرار دیا ہے اور شروط میں یوں ذکر فرمایا ہے
اور بارے بنسب مشخ نے فرمایا یہ امام ابو حنیفہ
اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول ہے جبکہ
امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر شناخت
کے لئے باپ کا ذکر کافی ہے، ذخیرہ میں یوں ہے
اور صحیح یہ ہے کہ دادے کی طرف نسبت شناخت
کے لئے ضروری ہے، بحر الرائق میں یوں ہے (ت)

دوم جس نے کہے مترد لفظ کے دس یا بارہ گزہ، آٹھ یا نو گزہ یا تین چار گزہ، سات یا
آٹھ گزہ، یہ نفس مشہورہ میں جمالت و موجب رد و بطلان شہادت ہے۔ یہ نہیں کہ ایسی جگہ کم سے کم
مان لیں گے، نہیں بلکہ بالکل رد کر دیں گے۔ عالمگیری میں ہے،

اذ ادعی بالفاسیۃ دوازدہ درم و شہد
الشہود انت لہذا المدعی علی ہذا
جب کسی نے فاسی میں بارہ درم کا دعویٰ کیا اور
گوہروں نے گواہی دی کہ اس مدعی کے

غیر صحیح، اور صورت مسئلہ میں مدعا علیہا مجیب پر حلف متوجہ ہوتا ہے یا نہیں، دوسرے جبکہ مدعیات اپنے دعویٰ کو ثابت نہ کر سکیں تو اب مدعا علیہا عداوت کو اپنی جوابدہی کے موافق ثبوت دینے کی ضرورت باقی رہی یا نہیں؟ بینوا تو جہودا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں مدعیات کا مدعا علیہم سے حلف طلب کرنا صحیح نہیں نہ مدعا علیہم پر حلف متوجہ ہو۔ بحر الرائق میں ہے،

ان لم تکن للمدعی بیئۃ حلف القاضی
المدعی علیہ بطلب المدعی لقوله صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للمدعی الی بیئۃ
قال لا فقال لک یمینہ سأل ورتب الیمین
علی فقد ان الیئۃ۔
والسلام نے خود سوال فرمایا اور مرتب فرمایا کہ قسم گواہ نہ ہونے پر ہے۔ (د ت)

اسی میں ہے،
ثبوت الحق فی الیمین مرتب علی العجز
عن إقامة السیئۃ بما روینا فلا یکون
حقہ دونہ۔
قسم کا حق گواہ پیش کرنے سے عاجز ہونے پر مرتب ہوتا ہے اس حدیث کے سبب جو ہم نے روایت کی ہے تو اس عجز کے بغیر قسم کا حق نہ ہوگا۔ (د ت)

در مختار میں ہے،

لو حاضریۃ فی مجلس الحكم لم یحلف
اتفاقاً۔
اگر وہ قاضی کی مجلس میں حاضر ہوں تو بالاتفاق قسم لینا جائز نہیں (د ت)
جب مدعی اثبات دعویٰ سے عاجز ہو، منکر کو ثبوت دینے کی حاجت نہیں،

۲۰۳/۷	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الدعوی	۱۷ بحر الرائق
۲۱۰/۲	"	"	۱۸ " "
۱۰۹/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	۱۹ در مختار

فان البينة على من ادعى واليمين على من
انكره والله تعالى اعلم۔
کیونکہ گواہ پیش کرنا مدعی پر اور قسم مدعی علیہ پر
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۹ از سہرام ضلع گیاندار دروازہ مرشد قادر بخش صاحب ۳ شوال ۱۳۳۵ھ
ایک مسجد محلہ مار دروازہ میں واقع ہے جس کے اتر جانب کی دیوار اسے ایک ہندو محلوانے
اپنا مکان مسجد مذکور کی دیوار سے دیوار ملا کر اس طرح اٹھایا کہ جس سے مسجد کے اتر جانب ایک
فرخانہ بھجری نما ہوا کے لئے ایک کھڑکی تھی اس کو اچھی نو دیوار سے بند کر دیا ہے جس سے ہوا یا نکل
بند ہو گئی ہے اب نمازیوں کو بسبب بند ہو جانے ہوا کے از حد تکلیف ہے اور جانب اتر دیوار پر کچھ
اینٹ دیوار جدید فصیل مسجد پر زیادہ کر کے بنایا ہے جو قریب دو پارچ کے ہوگی مسجد کی فصیل پر اسس کی
اینٹ چرخی ہوئی ہے اور ایک جانب دیوار سے وہ ناگزیر معلوم ہوتی ہے یہ مسجد زمانہ چھین برس کی
بنی ہوئی ہے اسس نے آج یہ نیا کام بنایا ہے، از دوسرے شرع شریعت اس میں کیا حکم ہے؟

الجواب

اگر کوئی شخص دیوار مسجد کے متصل اور اسی کی سوا میں دیوار اٹھائے تو کتنی ہی جگہ کرے
اسے مانعت نہ ہوگی کہ خاص اپنی ملک میں تصرف کر رہا ہے اور جگہ کا کوئی ضرر نہیں نمازیوں کے لئے
ایک طرف کی ہوا اگر کنا کوئی ضرر نہیں جس کے سبب کسی شخص کو اپنی ملک میں تصرف سے روکا جائے۔
جامع الفصولین میں ہے۔

اراد ذو الساحة ان يدعى فيها ويرفع
بناء فقال ذو البناء انك قد عدل على الهبة والتمس
ولا ادعيت ترفع البناء منه لاني ظاهري
النهاية لان ذاللساحة منعه عن الاستماع
بمنك ولم يتلف عليه ملحق

خالی جگہ پر مالک تعمیر کرنا چاہتا ہے اور عمارت
بلند کرتا ہے تو دوسری عمارت والا اعتراض کرتے
ہوئے کہتا ہے تو ہوا اور دھوپ کو گچھ پر بند
کر رہا ہے اس لئے میں تجھے عمارت بلند نہ کرنے

عہ اصل میں اسی طرح ہے۔

۲۴۲/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الزہن	لے صحیح البخاری
۱۶۰/۱	ایم کیمنی دہلی	الجواب الاحکام	جامع الترمذی
۲۵۲/۱۰	دارصادر بیروت	کتاب الدعوات	السنن الکبریٰ

ولا منعقة فلا يمنع كرجل له شجرة
يستظل بها جارية اراد قلعها لا يمنع منه
ولو تضر به جارية اذ مبادىء الشجرة
بالقلم يمنع عن الانتفاع بملكه
لهذا جردوا له كعمارت بلذ كرسى منع
نفسه من الانتفاع به كرسى من
والى كرسى حاصل جردا هو دعت والى
كوالى كرسى من الانتفاع به كرسى من
منع ضرر به كرسى من الانتفاع به كرسى
منع ضرر به كرسى من الانتفاع به كرسى
منع ضرر به كرسى من الانتفاع به كرسى

والحاصل ان القياس فى جنس هذه
المسائل ان يفعل الدالك ما داله مطلقا
لا به متصرف فى خالص ملكه لكن تولد
القياس فى موضع يتعدى ضرره الى غيره
ضرر فاحشا وهو المراد به وهو ما يكون
سبب لهدهد او يخرج عن الانتفاع بالكلية
وهو ما يمنع الحوائج الاصلية كفساد
الصوء بالكلية واحترار الفتوى عليه
فاما التوسع الى منع كل ضرر ما فيفسد
باب انتفاع الانسان بملكه كما ذكرنا
قريباً

لیکن ہر قسم کے ضرر کی وجہ سے منع کو وسیع کرنا اس سے تو انسان کا اپنی ملکیت سے انتفاع کا دروازہ
بند ہو جائے گا جیسا کہ قریب ہم ذکر کر چکے ہیں۔ (ت)

۲۶۶/۲ لے جامع النصیرین الفصل الخامس والثلاثون اسلمی کتب خانہ کراچی
۳۵/۶ لے فتح القدر مسائل شتی من کتاب القصار مکتبہ نوریہ وغریب سکھر
۳۶/۴ روا المختار کتاب القصار مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت

جامع الفصولین میں ہے :

للقصور من الحوائج الأصلية والشمس
والرياح من الحوائج النائدة
البلدة اگر دیوار مسجد کا کوئی حصہ اگرچہ جو بھرا اس کی دیوار نے دبا لیا ہے تو اس جزر دیوار کا ازالہ و ہدم
لازم ہے ، ورنہ غلطی میں ہے ۔

يجب هدمه ولو على جدار المسجد
بحر الرائق میں ہے :

اذا كان هذا في الواقع فكيف يعيد قسم
بني بيتا على جدار المسجد وجمع
هدمه ۛ والله تعالى اعلم۔

مسئلہ ۱۳۰ از چار چار ریاست ہما و پور تحصیل خان پور مدرسہ عربیہ محمدیہ صاحب ۱۰ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ
چو فرمایند علماء دین اندریں صورت کہ زندہ در
قلم اراضی بعد ثبوت استحقاق شعوبہ با عمرو
چنین اظہار کردہ صرف اراضی را براں قدر کہ صرف
کردی ازیں جانب وصول کردہ ازیں قطعہ
اراضی بزار شہر عمرو ازیں دعویٰ زید الخراف
کلی در زیدہ انکار قطعی نمود پس زید بعد ادائے
فیس کہ شرط استماع دعویٰ ست دعویٰ خود
بعرض عدالت کردہ پس از حصول مدعا در بارہ
فیس ہذا کہ وقت عسر رضی دعویٰ ادائش
ساخت از روی قانون گورنمنٹی مطالبہ ایش

کیا فائدے ہیں علامتے دین اسی مسئلہ میں کہ زید نے
اپنے سے شعوبہ اسی کے استحقاق کے بعد عمرو
خرید اسے کہا کہ تو نے جو کچھ اس زمین پر صرف کیا ہے
اتنا مجھ سے وصول کر کے زمین چھوڑ دے ، عمرو نے
زید کے دعویٰ کو تسلیم نہ کرتے ہوئے زید کے مطالبہ
سے قطعی انکار کر دیا تو زید نے فیس کو رٹ وغیرہ ادا
کر کے جو کہ دعویٰ کے لئے شرط تھی اپنا دعویٰ عدالت
میں پیش کر دیا تو زید نے اپنا مدعی عدالت سے حاصل
کر لینے یعنی اپنے حق کی لگاری ہو جانے کے بعد عمرو پر
مقدمہ کی فیس کا دعویٰ کر دیا جس کا گورنمنٹ کے

جامع الفصولین الفصل الخامس والثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۶۷/۲
۵ در مختار کتاب الوقت مطبع مجتہدانی دہلی ۳۷۹/۱
۳ بحر الرائق فصل احکام المسجد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۵۱/۵

بر عمرو قائم نمود پس ایس جنیں مطالبہ فیس کہ جواز شرع
مفسوب بود اواج ست عند الشرع صحیح ست یا
نہ۔ نیز اتوجروا۔

قانون کے مطابق عمرو کو ادا کرنا لازم آتا ہے تو کیا ایسے
مروج قانون کے مطابق زیہ کو عمرو سے یہ فیس وصول
کرنا درست یا نہیں شرعاً کیا حکم ہے، نیز اتوجروا دت،

الجواب

آزاد کہ حکم شرع مطہر در کاشت نزد شرع شریف خرچ
مدعی بر مدعی علیہ عامہ نتوان شدہ گو مدعی حق باش
اگر بے رضائش گیرد مدعا علیہ از دو واپس آں گرفت
اگر نہ ہر مواخذہ و مطالبہ برگردنش مانع و حق الیہ
فرمود س جل کفل آخر عند زید مدین معلوم ثم
طلبہ زید بہ والنہ نہ لدی القاضی،
قطب الرحیل من سید ان یہملہ بہ حاجی
الا ان یبذل فعلہ الرجل قد رما صرفہ
فی کلفة الالتزام قد فعلہ نہ سم د فعلہ
المبلغ المكفول بہ ویرید الرجل مطالبة
خرید بما قبضہ زید منہ من کلعة الالتزام
مہل ذلک (الجواب) نعم حیث الحال ما ذکرہ واذن قاضی
پر خرچ شدہ رقم ادا کر دے تو تجھے مہلت دے دوں گا، اس پر کہیں شخص نے خرچہ کی رقم ادا کر دی پھر
مہلت کے مطابق وہ رقم جس کی کفالت تھی زیہ کو ادا کر دی اس موقع پر کہیں نے زیہ سے مطالبہ کیا کہ مقدمہ
کے خرچہ کی رقم جو تو نے وصول کی وہ مجھے واپس کرے آیا اس واپسی کے مطالبہ کا کہیں شخص کو حق ہے جواب
دیا گیا مذکورہ حالی پر حق حاصل ہے۔ واذن تعالیٰ اعلم دت،

مسئلہ ۱۳۱ از ریاست رامپور محلہ محل موتی خان ۲۷ شوال ۱۳۶۹ھ

زیہ نے اپنے نابالغ بچے بھو کے مقدمہ میں بچوں کو حکم کر دیا تو آیا باپ بیٹے کے مقدمہ میں کسی کو حکم
کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور فیصلہ پنچایت قابل پابندی ہے یا نہیں؟

الجواب

باپ کا اپنے نابالغ بچے کے مقدمہ میں کسی کو حکم کرنا جائز ہے مگر وہ فیصلہ اگر خلاف شرع ہو جیسا کہ مقدمہ متعلقہ سوال میں ملاحظہ فیصلہ سے ظاہر ہوا تو وہ اصلاً قابل پابندی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۲ از رامپور

چند آنے وحیدی پر دعویٰ حق زوجیت کا کیا، وحیدی کو زوجہ چند آنے سے انکار رہنے مدلی کی طرف سے جو گواہان گزسے ہیں ان میں سے احسان الحق و اشتیاق احمد اپنے آپ کو گواہان نکاح قرار دیتے ہیں جن کے بیان شامل سوال ہذا میں مفتی صاحبؒ کی نے علیہا کا اجازت دینا قرار نہیں دیا ہے تحریر مفتی صاحب بھی بجا سوال ہے بعض علما نے رمپور نے مفتی صاحب کی تحریر فیصلہ کے خلاف فتویٰ دیا ہے اس سے نقل فتویٰ رامپور، کیا فرماتے ہیں علماے دین، زید نے اپنی بیوی ہندہ کے رخصت کر پانے کی نالش عدالت میں رہنا سے نقل جسٹس نکاح خاں و گواہی گواہان دائر کی اور گواہان نے یہ بیان کیا کہ جلسہ نکاح منعقد ہوا اور ہندہ نے ہم سے یہ کہا کہ میرا نکاح زید کے ساتھ پڑھا وہ اور ہم کو اپنے نفس کا اختیار دیا ہم لوگ نکاح کے گواہ بنے اور علما مرد و مکمل تھے چنانچہ ہم نے دلیل سے کہہ دیا اور مکمل نے قاضی سے کہہ دیا قاضی نے حاج پڑھا دیا اور بعد نماز چودہ سے اور شیریںی تقسیم ہوئی اور ہندہ زید کے یہاں بعد نکاح کے حسب رواج زمانہ رہی پس ایسی حالت میں نکاح صحیح شرعی ہندہ کا زید کے ساتھ ہو گیا یا کہ نکاح فضولی ہے بوجہ عدم اجازت ہندہ کے صحیح نہیں ہوا بیوا تو جبراً الجواب: سبحانہ الموفق بالصدق والصواب (وہ پاک ذات صدق و صواب کی توفیق دینے والی ہے۔) صورت مسئلہ میں نکاح صحیح و شرعی ہندہ کا زید کے ساتھ ہو گیا اس لئے کہ بیان گواہان سے معلوم ہوتا ہے کہ جلسہ نکاح منعقد ہوا اور حسب قاعہ رواج نکاح ہوا اگر نکاح بطور فضولی کے منعقد ہوا ہے تو اجازت ہندہ کی بعد نکاح کے ثابت ہے اس لئے کہ جلسہ نکاح کا منعقد ہونا اور کثیر لوگ کا جمع ہونا اور ہندہ کا اجازت دینا نکاح پڑھوانے کی یہ دلیل اس امر کی کافی ہے کہ ہندہ کو علم نکاح کا ہوا اور بعد نکاح کے ہندہ کا مکان زید رہنا یہ فعل ضروری دلیل اجازت ہندہ بعد نکاح کے ہے، اور برائے اجازت یہ ضروری نہیں ہے کہ اجازت قول سے ہی ہو بلکہ فعل سے بھی اجازت ہونا کافی ہے وہ یہاں مستحق ہے لہذا نکاح صحیح و شرعی زید کے ہندہ کا ہو جانا یقینی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ویثبت الاجارۃ لکما جاز الفضولی بالقول و فضولی کے نکاح کی اجازت قول اور فعل سے ثابت (باقی بر صفحہ آئندہ)

کی تسلیم بھی حاضر کی جاتی ہے، اب علمائے محققین سے عرض ہے کہ آیا تجویز مفتی صاحب دیوانی صحیح ہے یا استفسار۔ اور جو بیانات فقہ کس واسطے کے مثبت ہے، اور یہ بھی واضح رہے کہ گواہان مذکور سے مسماۃ وحیدہ بیگم کا کوئی بھی رشتہ نہیں ہے جس سے کہ مابین گواہ مذکورین وحیدہ بیگم کا نکاح ناجائز ہو لیس گواہان مذکور ذی رحم محرم نہ ہونے کے باوجود اپنا بے پردہ ہونا بیان کرنا موجب فسق ہے یا نہیں، فاسق کی شہادت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

انہم ہدایۃ الحق والصواب، فیصلہ جناب مفتی صاحب و اظہار ہر شش گراہ مدعی کی ماضیہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ہر جاتی ہے، ایسے ہی کراڑائی میں ہے اور بقدر حاجت یہ جواب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (دست)

برقصد یہ صدق مقال نکاح ثابت ہے فقط
محمد عبد الغفار خاں مفتی عنہ

والفعل کذا فی البحر الرائق استلحق بقدر الحاجة هذا خصوصاً الجواب، واللہ تعالیٰ اعلم۔

العبد

محمد حبیب اللہ خاں
ولد
محمد عنایت اللہ خاں

العبد المحجب

محمد ہدایت اللہ غفرلہ
محمد عنایت اللہ
ولد
محمد ہدایت اللہ

جواب صحیح ہے

احمد امین مفتی عنہ مدرس دوم مدر مر عالیہ

الجواب صحیح

بندہ محمد مرتضیٰ حسن مفتی عنہ

ان النکاح صحیح ولا شریک لہ

قاسم علی مفتی عنہ

الجواب صحیح

محمد دم علی مفتی عنہ

تدوین الجواب

محمد عبد الرزاق مفتی عنہ

الجواب الجواب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب

محمد فضل حق مفتی عنہ

المحبیب صحیح واللہ اعلم بالصواب

الراجحی الی اللہ محمد خلیل اللہ عفا عنہ اللہ

محمد خلیل اللہ عفا عنہ اللہ

الراجحی الی اللہ

فتاویٰ بزازیہ و عالمگیریہ میں ہے

شہد اعلیٰ رجل انہ قال انت مسست
بجسد کہا فامراتہ کذا او عبدة حر و
من جسدتا لا تقبل ولو شہدا انہ قال
ان مسست ثیابکما وفعل تقبل و فی فتاویٰ
المقاصی لو اراد الشہود ان یشہدا وافی ہذا
المسائل یشہدون بالطلاق واعتاق
مطلقا بلا بیان السبب ینہ

وہ گواہوں نے یہ شہادت دی کہ فلاں شخص نے کہا تھا
کہ اگر میں تم دونوں کے جسم کو مس کروں تو میری بیوی
کو طلاق یا میرا عید آزاد ہے جبکہ اس شخص نے
ہمارے جسم کو مس کر لیا ہے تو یہ شہادت مقبول
نہ ہوگی، اور اگر گواہوں نے اپنے جسم کی بجائے
کپڑوں کا ذکر کرتے ہوئے شہادت دی اور کہا اس نے
ایسا کر لیا ہے تو شہادت مقبول ہوگی، اور فتاویٰ

قاضی خاں میں ہے کہ اگر گواہ حضرات ان مسائل میں گواہی دینا چاہیں تو سبب بیان کے بغیر مطلقاً طلاق
و عتاق کی شہادت دیں۔ (د ت)

(۲) رئیس خاں دہلہ لکھنؤ میں یہ کہتا ہے عرضہ تختہ مسات یا ساٹھ سے سات ماہ کا ہو، کہ مظهر چند اولہ
کلن مدلی حاضر عدالت کے مکان پر گئے و حیدری بنت قرالین خاں نے زور سے آواز دی کہ چہ بولہ کلن
سے میرا نکاح پڑھا دو، و حیدری نے گواہان کو اجازت دی کہ ان کے نکاح پڑھا دیا فیصلہ میں اس پر
ایک اعتراض یہ فرمایا ہے کہ اس نے گواہوں کے نام ظاہر نہیں کئے کہ کس کو اجازت دی مگر شہادت
بالنکاح بیان نام مزوج و وکیل و شہد و کی محتاج نہیں۔ ایک یہ اعتراض ہے کہ حیدری کی اجازت
بذریعہ سماع آواز بیان کرتا ہے اور خود کہتا ہے کہ اندر اور عورتیں بھی تھیں اس سے ثبوت توکیل میں غل آیا
نہ نفس المتعاقدہ میں کہ بذریعہ فصری بھی ممکن۔ ہاں ایک اعتراض یہ ہے کہ چہنہ اک ولایت غلط
بیان کی و اقصیٰ اگر عبد الکریم کا حرف کلن نہ ہو تو یہ بھاری اعتراض ہے اور کچھ نہ ہو تو اس کی شہادت
میں ذکر زوج محمل ہے گواہان نے نکاح پڑھا دیا، کس سے پڑھا دیا اسی سے جس کی فسبت و حیدری نے
اجازت دی تھی یا دوسرے سے، شہادت میں ایسی محمل بات نہیں لی جاتی،

کہا یشہد بہ من شاہد کلمات العلماء
فی باب خلل المحاضر و المسجلات و غیر
جیسا کہ علماء کرام کے مقالوں اور کاغذی ریکارڈ
و غیرہ میں خلل سے متعلق کلام کا مشاہدہ کر لیا
گواہی دے گا۔ (د ت)

نیز اس کی شہادت میں ایک غلطی بھی ہے جس کا بیان آگے آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ

(۳) غلام محمد انی خاں ولد صاحبزادہ افتخار علی خاں فیصلہ کر اس پر یہ اعتراض ہیں اس نے وحیدی کا کوئی لفظ کہنا بیان نہ کیا نہ وکیل کا ذکر کیا۔ یہ وہی بات ہے کہ اس سے توکیل بے ثبوت ہوگی نہ کہ نفس المعتاد۔ اس شہادت میں پورا اصل یہ ہے کہ چند ایسی حاضر عدالت کا نکاح وحیدی بنست قمر الدین خاں کے ساتھ ہوا قمر الدین خاں شاید وحیدی کے باپ ہیں ان کا نام ہے، اس شاید نے مشہور دہلیہا کو مشکوک و محمل و مجہول کر دیا۔ شہادت و شاہد میں جین تباہی ہے۔

(۴) احسان الحق ولد غلام سرور، اس کا بیان ہے کہ غرض سات سات سات کا ہوا کہ چند اولد کویم اللہ کا نکاح وحیدی بنست قمر الدین خاں کے ساتھ ہوا، وحیدی نے مظہر کو اپنے نفس کا اختیار دیا اور اشتیاق احمد کو کہ میرا نکاح پڑھو اور مظہر نے چندا کے ساتھ پڑھو ادیا، غلام سرور وکیل سے مظہر نے کہہ دیا اور غلام سرور نے خود ٹیٹ لیا، وکیل اور گواہان کے کہنے کے بموجب قاضی نے نکاح پڑھا دیا۔ نکاح صحت بالافعال ہے کہ بے فعل تمام نہیں ہوتا تو اس میں اختلاف زمانہ مستط شہادت ہے اور ایسی جہگہ قول مرد و مشہد سات یا سات سات مقبول نہیں۔ عالمگیر یہ وغیرہ میں ہے۔

ان کان المشہود بہ قولاً لا یتیم الا بعض
کا انکاح واختلف الشہود فی المکان
او النہایت او فی الانشاء والاقرار
لا تقبل شہادۃہم
عالمگیر یہ وغیرہ میں ہے،

اذا ادعی وہ دوازدہ درہم لا تسمع دعواہ
وکن ذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی
علی ہذا الوجه بان قال ای عین ملک میں
ست از وہ دوازدہ سال فانہ لا تسمع
دعواہ وکن ذلک اذا ذکر الشہود
التاریخ فی شہادۃہ علی ہذا

جب دعوی دس بارہ درہم کا کرے تو وہ قابل
ساعت نہ ہوگا اور یوں ہی اگر دعوی میں تاریخ
کو اس طرح ذکر کرے مثلاً میں نے یہ چھیند
دس بارہ سال سے میری ملک ہے تو بھی
دعوی مستوع نہ ہوگا، اور یوں ہی اگر گواہوں نے
شہادت میں مہینہ اور تاریخ کو اس طرح ذکر کیا

الوجه لا تقبل شهادتهم۔
 قرآن کی شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)

اس کی رو شہادت کی ایک وجہ وہ ہے جو شہادت کیسین خلی میں بھی تھی دوسری اور بھاری وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو کیا بال نکاح بتاتا اور اپنے فعل سے کار نکاح تمامی کو پہنچا بیان کرتا ہے ایسی شہادت مردود ہے۔ محالہ میں ہے۔

الوکیلان بالنکاح او الخلع اذا شهدا باثبات
 ذلك النکاح او ذلك الخلع لا تقبل۔
 نکاح یا خلع کے دو وکیل اگر اس نکاح یا خلع
 کے اثبات میں شہادت دیں تو مقبول نہ ہوگی۔ (ت)

اسی میں ہے ۱

من جحد ان شهدا علی رجل انه قال لهما
 انت مسست جسد کما فجدی هذا
 حرق شهدا له من جسد هما لا یقبل
 لانهما شهدا فی امر تم بهما بخلاف
 شهدا انه قال ان مسست ثیابکما و
 قد من انه یقبل ویعتق غلام من
 الثیاب غیرهما۔
 دوسروں نے ایک شخص کے متعلق گواہی دی کہ
 اس نے کہا تھا اگر میں تمہارے جسم کو چھوں تو
 میرا غلام آزاد ہے اور پھر شہادت دی کہ اس
 نے ہمارے جسم کو مس کیا ہے تو یہ شہادت مقبول
 نہ ہوگی کیونکہ انھوں نے ایسی چیز کی شہادت
 دی ہے جس کا اتمام خود ان سے ہوا ہے بخلاف
 جب جسم کی بجائے اپنے کپڑوں کو چھونے کا ذکر
 کریں اور پھر اس کے مس کر لینے پر شہادت دیں تو مقبول ہوگی اور غلام آزاد قرار پائے گا کیونکہ ان
 کے کپڑے ان کا غیر ہیں۔ (ت)

(۵) استنباق احمد ولد کریم اللہ برادر می اس نے کہا میں گواہی دیتا ہوں عرصہ تخمیناً ساٹھ سال
 ماہ کا ہوا قمر الدین کی بیٹی وحیدہ اس کا نام اس کا نکاح چند اولد کریم اللہ کے ساتھ ہوا وحیدہ
 نے مجھ سے اور احسان الحق سے کہا کہ میں نکاح چندا کے ساتھ کرتی ہوں میرا نکاح کراد میں اجازت
 دیتی ہوں۔ حافظ غلام سرور نے نکاح پڑھوایا ہمارے دو گواہوں کے ساتھ، اس کے بیان میں
 یہ جملہ کہ قمر الدین کی بیٹی وحیدہ اس کا نام مستقل جملہ ہے جس نے مابعد کے بیان نکاح کو اس

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث
 ۲۔ خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الثانی
 ۳۔ توراتی کتب خانہ پشاور ۶۶۲/۳
 ۴۔ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۶۹/۴
 ۵۔ ۷۰/۴

لفظ سے کہ گواہی دیتا ہوں انگ کر دیا کہ وہ بلا عطف مستقل جملہ منقطع ہے کہ اس کا نکاح الحواہاں اگر یوں ہوتا کہ گواہی دیتا ہوں کہ اتنا حصہ ہوا کہ قرالیدیں کی بیٹی جس کا نام وحیدی ہے چنڈا سے نکاح ہوا تو یہ جملہ گواہی دیتا ہوں کے تحت میں ہوتا اب محتمل رہ گیا کہ اس نے سب سے اشد واعظم حلف گواہی دیتا ہوں صرف اتنے جملہ کی نسبت کہ کہ قرالیدیں کی بیٹی کا وحیدی نام ہے باقی بیان اس حلف اعظم سے جدا رکھا تو یہ نکاح پر شہادت نہ ہوئی محتمل بیان شہادت میں نہیں لیا جاتا فیصلہ نے ان دونوں شہادتوں پر اختلاف سے اعتراف فرمایا کہ احسان الحق کہتا ہے میں نے نکاح پڑھوایا، اشتیاق احمد کہتا ہے غلام سرور نے پڑھوایا یہ کوئی اختلاف نہیں نکاح پڑھایا یعنی خود متولی عقد ہوا اور پڑھوایا یعنی دوسرے سے اور اس میں واسطہ واسطہ در واسطہ سب یکساں ہیں وحیدی نے ان دونوں سے کہا ان دونوں نے غلام سرور سے کہا غلام سرور نے نکاح خواں سے کہا تو نکاح خواں نے پڑھایا اور ان سب نے پڑھوایا، ہاں ان کے بیانات میں اور اختلافات ہیں، احسان الحق کہتا ہے وحیدی نکاح سے اول بھی جایا آیا کرتی تھیں۔ اشتیاق احمد کہتا ہے اس سے اول نہیں آئی تھی تھیں، احسان الحق کہتا ہے نکاح خواں نے آواز دے کر دریافت کیا کہ یہ لڑکی بیوہ ہے، آواز آئی کہ بیوہ ہے، اشتیاق احمد کہتا ہے قاضی صاحب نے انگریزی سے برات میں لیا تھا، احسان الحق کہتا ہے نہ صی صاحب میرے لئے تھے اشتیاق احمد کہتا ہے احسان الحق دس سے اول نہیں آئے تھے قاضی صاحب قریب دس بچے تشریف لے گئے تھے ہم نے ایسے زوائد پر التفات نہ کیا، فیصلہ نے دوسرا اعتراف یہ فرمایا کہ یہ دونوں وکیل بالنکاح ہیں وہ وکیل بالنکاح کی شہادت ناجائز مطلقاً ناجائز نہیں، خلاصہ میں بعد عبارت مذکورہ اولا ہے،

لما داد اشہد الوکیلاں بالبسیع انہ حلالک
المشتری او شہد الوکیلات بالنکاح
امہا منکوحہ یقبل فی الاجناس یہ
لیکن اگر بیع کے دو وکیلوں نے یہ شہادت دی
کہ اس چیز کا خریدار مالک بن گیا ہے یا نکاح
کے دو وکیلوں نے یہ شہادت کہ بطور فلاں کی منکوحہ
ہے تو شہادت مقبول ہوگی۔ (د)

بلکہ اس اعتراف کی تحقیق وہ ہے جو شاہ چہارم میں ہم نے ذکر کی۔ وکلائے نکاح کی ایسی گواہیاں ضرور مرد ہیں۔

(۶) شہاد علی خاں ولد منور علی خاں، اس کا بیان متناقض ہے کہتا ہے وحیدی نے اپنے نفس کا اختیار گواہوں کو دیا، گواہ چوکھٹ پر تھے وکیل چوکھٹ کے اندر تھا، جوالفاذ وحیدی نے

خلاصۃ الفاوی کتاب الشہادات الفصل الثانی مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۶۹/۲

گواہان سے کے منظر کر یا د نہیں وہ الفاظ منظر نے سنے بھی نہیں، پہلا فقرہ کوکیل پر شہادت سے اور پہلا اس شہادت سے صاف برائے، نیز کہتا ہے وحیدی اور چندا کارم تھا اسی وجہ سے چند آدمی کے مکان پر نکاح ہوا یہ ان کے مکان میں جلتے تھے وہ ان کے مکان میں آتے تھے اس سے اول وحیدی کے کہنے جانے کا حال مجھ کو معلوم نہیں، اس گواہ کو نہیں معلوم ہوتا کہ ابھی کیا کہ چکا تھا اور اب کیا کہتا ہے، ایسے معطل کی کیا شہادت، اور ہوتی بھی تو وہ تنہا تھا ایک کی شہادت ان حقوق میں مسموع نہیں، فیصلہ نے اسی گواہ اور نکاح خواں عنایت احمد کی شہادتوں پر نکاح فصولی منعقد ہونا تسلیم فرمایا ہے اور ازاں کہ وحیدی کی اجازت درکار اسے نفس نکاح سے انکار ہے فرمایا پس یہ نکاح شرعاً باطل ہے ہم ان دونوں شہادتوں کا حال بیان کر آئے تو ہرگز نکاح فصولی بھی ثابت نہیں اور بالفرض ثابت ہوتا تو نکاح فصولی ہرگز باطل نہیں بلکہ منعقد موقوف علی الاجازۃ ہوتا ہے وحیدی کا اس وقت نفس نکاح سے انکار بعد نکاح اجازت قولی یا فعلی کا کب مبطل ہو سکتا ہے ممکن کہ اس وقت سن کر جائز کیا، اب کسی نا اتفاقی کے باعث سرے سے وقوع نکاح کی منکر ہو گئی تو دعویٰ نکاح ثابت کرنا تھا، اجازت وحیدی کا مدعی سے ثبوت مانگنا کہ حق ظاہر ہو اور بچے تو حقدار کو پہنچے کہ قاضی کا نصب اسی ایصال حقوق و ابعال نفوی کے سے ہوتا ہے مگر ہم ثابت کر آئے کہ اصلاً وقوع نکاح ہی ثابت نہیں، ذامیل سے نہ وکیل سے نہ فصولی سے، نکاح خواں کا رجسٹر کوئی چیز نہیں، حروف صامت ہیں جن کی زبان ناطق دہی نکاح خواں جس کی شہادت یہاں اصلاً مسموع نہیں، اشباه والنظائر میں ہے:

لا يعتمد على الخط ولا يعمل به فلا يعمل
بمكتوب الوقت الذي عليه خطوط القضاة
الماضين لان القاضي لا يقضي الا بالجملة
وهي البينة او الاقرار النكول كما في
وقفت الخانية
لکھائی اور خط پر نہ اعتماد ہو گا نہ عمل، قوماضی کے
دور کے قاضی حضرات کے مکتوب وقت پر عمل
نہ ہو گا کیونکہ کوئی قاضی حجت کے بغیر فیصلہ نہیں
دے سکتا بلکہ حجت صرف گواہی، اقرار یا قسم سے
انکار ہے جیسا کہ خانہ کے وقف میں ہے دست
یہیں فتوے رام پور کا بطلان واضح ہوا اولاً اس نے انھیں نامقبول و نامسموع شہادتوں
پر بنا کی کہ بیانات گواہان سے ثابت ہوتا ہے کہ جلسہ نکاح منعقد ہوا اور حسب قاعدہ و رواج

نکاح ہوا حالانکہ نکاح ہونے پر اصل ایک شہادت معتدہ بھی نہیں جیسا کہ اوپر مفصلاً معلوم ہوا۔
 ثانیاً خود سمجھا کہ صرف اتنی بات دعویٰ مدعی مطالبہ رخصت کا اثبات نہ کرے گی لہذا اس میں
 یہ پیریز لگایا کہ اگر نکاح بطور فضولی کے منعقد ہوا تو اجازت ہندہ بعد نکاح ثابت ہے اجازت
 کے لئے دوا مرد کا رستے عورت کو اطلاع ہونا اور اس کا جائز رکھنا اول کے ثبوت کو یہ بے معنی دلیل
 گھڑی کہ اس لئے کہ جلسہ نکاح کا منعقد ہونا اور کثیر لوگوں کا جمع ہونا اور ہندہ کا اجازت دینا نکاح
 پڑھوانے کے لئے دلیل کافی ہے کہ ہندہ کو علم نکاح ہوا یا اس پر موقوف ہے کہ ہندہ کا وہاں ہونا ثابت
 ہو کہ کثیر لوگ نکاح کے لئے جمع ہونے سے اس کی اطلاع پر استدلال کیا جائے یہاں سرے سے جلسہ نکاح
 کا انعقاد ہی ثابت نہیں کہ شہادتیں سب غفل و مہمل ہیں۔

ثالثاً نکاح خواں کہتا ہے نکاح میں ۱۵ یا ۲۰ آدمی سے کم نہ تھے، اشتیاق احمد کہتا ہے
 جلسہ نکاح میں ۲۵ یا ۳۰ آدمی ہوں گے، احسان الحق بھی یہی کہتا اور لفظ انداز، اور اضافہ
 کرتا ہے، اسی طرح سب سے خاں تھینا کہتا ہے، قطع نظر اس سے کہ یہ شہادتیں شرعاً مردود ہیں، ۱۵،
 ۲۰ یا ۲۵، ۳۰ کیا ایسا کثیر مجمع ہے جس کی اطلاع گھر کے اندر پہنچنی ضرور ہے خصوصاً اس حالت میں
 کہ نکاح خواں کہہ رہا ہے کہ عورت سے دریافت کا تو مرد نہیں کرے گا کے اعتبار پر نکاح پڑھوا دیا
 کسی عورت سے کچھ دریافت نہ کیا۔ غلام محمد اتنی کہتا ہے نکاح رات کے ساڑھے دس بجے ہوا تھا
 جلسہ نکاح میں منظر نو بجے پہنچا تھا، قاضی صاحب میرے سامنے آئے تھے، قاضی جی نے میرے
 سامنے عورتوں سے کچھ نہیں پوچھا، اشتیاق احمد کہتا ہے قاضی صاحب نے گواہوں سے دریافت
 کیا تھا انہوں نے کہا بیوہ ہیں اندر کسی سے دریافت نہیں کیا تھا صرف ایک احسان الحق کہتا ہے
 کہ نکاح خواں نے ہم سے بھی دریافت کیا اور آواز دے کر دریافت کیا کہ یہ لڑکی بیوہ ہے آواز آئی کہ
 بیوہ ہے یہ مستور ای ٹیٹہ نہایت عمدہ آدمی کی تکذیب کرتا ہے اور نہ سہی تو کیا ہے اور نہ سہی تو
 آواز آئی سے کیا ثابت ہوا اور اس سے کیونکر معلوم ہوا کہ وحید کی اطلاع ہوئی۔

مابعداً اطلاع دکندار سرے سے وحید کا اس مکان میں ہونا ہی ثابت نہیں اس کا وہاں
 آنا ایک تو احسان الحق و اشتیاق احمد نے بیان کیا یہ دونوں اپنے لئے مدعی تکیل ہیں ان کو تو اس
 کے بیان کی ضرورت ہی لاحق تھی مگر کسی وکیل کا اودھانے و کالت بجا مال انکار مکل مسروع نہیں
 ہو سکتا۔ باطل مست انچہ مدعی گوید (مدعی جو کچھ کہتا ہے باطل ہے۔ ت) سب سے خاں
 کہتا ہے وحید نے زود سے آواز دی کہ میرا نکاح پڑھوا دو، یہ اس کی ترشش باقی سب گواہوں

جدا ہے پھر خود کہتا ہے کوٹھی میں اور بھی عورتیں تھیں اس نے تو آواز کا دروازہ بند کیا آگے کہتا ہے یہ نہیں بتا سکتا کہ کوٹھی میں کون کون عورتیں تھیں یہاں سے اس علم کا بھی سدباب ہوا کہ وحید کی بھی کیزنگ اس کا وہاں موجود ہونا جانا لازم کسی سنانی کسی کی بتائی یا محض بڑا خاڑا ذاتی۔ سچا دلی خاں صاف تر کہتا ہے کہ وحیدی پردہ نشین ہے منکر سے پردہ ہے وحیدی کو ٹھٹھی میں تھی اول تو یہی نہیں معلوم کہ کہاں کی کوٹھی میں تھی پھر یہ کیزنگ جانا کہ وہاں تھی یہی گواہ توکیل گواہان پر شہادت بھی دے رہا ہے اور اسی منہ میں کہتا ہے کہ میں نے وہ الفاظ سنے تھے کہ نہیں تو جس طرح کسی کی تعلیم سے توکیل پر گواہی دے دی ہو نہی وہاں وحیدی کے ہونے کے۔ کیا ایسے مہمل دے سر و پائیاں سے عورت کا وہاں موجود ہونا ثابت ہو سکتا ہے ماشاء۔

خاصا ظرف ذہنی کا یہ قول ہے کہ ہندہ کا اجازت دینا نکاح کے لئے دلیل کافی ہے کہ ہندہ کو علم ہوا اجازت دینے کا حال تو اوپر معلوم ہوا کہ وہ عیان توکیل اور دوسری اس غیبی آواز پر شہادت اور پوچھتی ہیں آواز تک نہیں یہی ایمان بالغیب کے سوا کہیں اس کا پتہ نہیں، مگر لطف یہ ہے کہ جب ہندہ کا قبل عقد اجازت نکاح دینا ثابت ہے تو نکاح فصولی کب رہا جس کے لئے اجازت فعلی گھر لے کر آپ یہ در دوسرا اثبات ہے میں سسپان اول اخراج کی اجازت دینا مانئے اور اس سے صرف اتنا نتیجہ نکال لے کہ اسے نکاح لے جبر ہوئی، وہی اجازت وہ آئے نسل سے ہو رہے گی ایسے اجتماع ہوش و حواس کی حالت میں افتاد تصدیقات کی تکلیف اٹھانی نہ تھی مگر ہے یہ کہ خود سمجھا کہ مجلس کا انعقاد اور آدمیوں کا اجتماع ہندہ کی اطلاع کو کافی نہیں ناچار اجازت کا شغف بڑھایا اگرچہ اس لئے ساری تقریر کو عقل سے بیگانہ کر دکھایا۔

سادہ سادہ اب دعویٰ کے دوسری شے کا ثبوت دینے کی طرف توجہ ہوئی کہ بعد نکاح ہندہ کا بمکان زید رہنا یہ فعل ضرور دلیل اجازت ہندہ بعد نکاح ہے لہذا نکاح صحیح شرعی زید کے ساتھ ہندہ کا ہو جانا یقینی ہے، ہم بیان کر آئے کہ وحیدی کا وہاں جانا ہی ثابت نہیں نہ کہ دو ایک روز رہنا۔ اس مشکوفا کا ذکر ان دو عیان وکالت کے سوا کسی کے بیان میں نہیں۔ یہیں خاں نے اتنا کہا ہے کہ ہم نکاح کے بعد مدعی کے مکان پر وحیدی کو چھوڑ آئے تھے اس سے رہنا ثابت نہیں ہوتا، ہاں احسان الحق نے کہا ہے بعد نکاح ایک آدمی روز وہاں رہی پھر اپنی والدہ کے گھر چلی آئی باشتیاق احمد نے ایک یا ڈیڑھ دن اور بڑھایا کہ بعد نکاح کے ایک دو دن اسی مکان میں رہی نکاح ہے کہ رہنا وہاں ہونے کی فرغ ہے اور وہاں ہونے کا اظہار یہ اپنے دعویٰ وکالت و گواہی نکاح کے لئے کر رہے ہیں جس میں وہ متہم ہیں۔

سابعاً خود اہسان الحق کہتا ہے کہ نکاح ہونے کے بعد سب چلے گئے اس کے بعد
 وہ ایک یا ایک اور روز وحید کی دعا میں رہنے کا علم اسے کیونکر ہوا اپنا معاینہ بیان نہیں کرتا، نہ یہ ای
 حقائق میں ہے جس میں سماع پر شہادت روا ہو تو بیان بے ثبوت ہے یہی حال اشتیاق احمد کا ہے اگر وہ
 چندان ہی کے مکان میں نہ رہتا ہو۔

ثامناً اگر نکاح فضولی وحید کی مکان پر ہوتا اور وہ بعد علم نکاح حسب دستور رخصت ہو کر
 چندان کے یہاں جاتی تو یہ ضرور اجازت فعلی کی حد میں آسکتا، یہاں تو یہ ظاہر کیا جا رہا ہے کہ نکاح چندان ہی
 کے مکان پر ہوا اور وحید کی اطلاع کا کوئی ثبوت نہیں محدود اشخاص کا مابین جمع ہونا اور اندر سے کچھ دریافت
 کرنا کیا موجب اطلاع زمان ہے اسی زخم نامندلی کے بھرنے کو فتوا سے داپور نے وہ فقرہ اضافہ کیا جس
 نے اس فقرے کو قتل کے ساتھ قتل سے بھی بعید کر دیا اور جب اس وقت اطلاع نہ ہوئی بعد نکاح معنا
 ہوئی کیا ضرور اور اس کا کیا ثبوت۔ ممکن کہ ایک آدھ یا دو ایک روز کے بعد ہی اسے خبر دی ہو جس پر
 وہ فوراً اپنی ماں کے یہاں چلی گئی۔

تاسعاً منصب استحقاق سخت دشوار ہے اس میں شاید فعل سے کام نہیں چلتا بلکہ احتمالی
 واقع استحقاق و قاطع استدلال۔ شہادت میں کہاں ہے کہ یہ رہنا بلا اختیار تھا ممکن کہ مجبوراً بطور جبر
 رہی ہو اگرچہ اسی قدر کہ وہ پردہ نشین تھی اور سواری نہ ملتی تھی۔

عاشراً بالفرض باختیار ہی رہی مگر لڑنے جگر لڑنے میں وقت گزرا اور چلی آئی اور اپنے نفس پر قدرت
 نہ دی تو اجازت فعلی کس گھر سے آئیگی وہ پانچ اعلیٰ اطلاع پر تھی پانچ اجازت پر تکف عشرۃ کا بدلہ، حتیٰ ان کتاب
 کی طرح واضح ہو گیا کہ یہاں وحید کی طرف سے اجازت فعلی ماننا محض سفسطہ ہے اور وہ بھی اس جوش کھاتہ کہ نکاح صحیح
 شرعی ہو جانا یقینی ہے انا نقہ و ناالیہ سراجہ اس سوال میں یہ لفظ اضافہ کیا کہ بندہ زید کے یہاں بعد نکاح
 حسب رواج زمانہ رہی مگر اس لفظ حسب رواج زمانہ کا ان پچار سے دونوں مدعیان توکیل کے بیان
 میں بھی پتہ نہیں حتیٰ المقدور اجازت فعلی بنانے کے لئے از پیش خویش اضافہ ہوا ہے، ناراض ہونے کی
 بات نہیں، اسلامی بغیر خواہی کے لئے عرض ہے کہ اتنے علم و عقل والوں کو امور شرعیہ میں دخل دینا قوی
 لکھنا، تصدیق کرنا شرعاً حرام حرام حرام سخت کبیرہ ہے ابن عساکر امیر المؤمنین مولانا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ
 الکریم سے راوی کہ حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من افق بغیر علم لعنتہ ملئکۃ السماء جس نے بغیر علم کے قوی دیا اس پر آسمان وزمین
 والا مرضی لہ والعیاذ باللہ تعالیٰ کے فرشتوں کی لعنت۔ (د)

لے الفقہ والمتفقہ باب ما جاز من الوعد لمن افق بغیر علم حدیث ۱۰۴۳ دار ابن جوزی ریاض ۲/۳۴۶
 کنز العمال بحوالہ ابن عساکر عن علی حدیث ۲۹۰۱۸ موسسۃ الرسالہ بیروت ۱۹۳/۱۰

احسان النبی واستیاق احمد کا وحیدی سے پردہ نہ ہونا جبکہ سامے آنا بے سستری کے طور پر ہوشیار
سر کے بال یا گلے یا پیٹ یا بازو یا کلائی کا کوئی حصہ کھلا ہوا یا باریک کپڑے پہنے جن سے بدن چمکے اور
یہ اس پر راضی ہوں مانع نہ ہوں، نگاہ پھیر نہ لیتے ہوں، ضروران کے لئے بھی موجب فسق ہے ورنہ نہیں۔
عالمگیر یہ میں ہے۔

یقل تعدیل المرأة لن وجهها وغیرہ اذا
كانت امرأة بمرزقة تخالط الناس و
تعاملهم كذا فی محیط السرخسی
عورت کا اپنے خاوند کو عادل قرار دینا مقبول ہوگا
جبکہ یہ عورت باہر نکل کر لوگوں میں اختلاط اور ان
سے معاملات کرتی ہو۔ جیسا کہ محیط سرخسی میں ہے۔
حدیث میں ہے۔

المطرة الاولى والثانية علیہ
پہلی نگاہ تجھے معاف ہے اور دوسری نگاہ پر تجھ
پر گناہ ہے۔ (د ت)

کلام کریم میں ہے۔
لا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ ۚ وَاللَّهُ تَعَالَىٰ
اعلم۔
کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسرے کا بوجھ
نہ اٹھائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعظم (د ت)

۱۳۳۳ھ از علی گڑھ مدرسۃ العلوم مرسلہ مولوی عبداللہ صاحب ناظم و بنیات و محمد نصرت شیر خاں
محرور بنیات ۱۹ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی والدہ محترمہ کی ملک میں ایک
کمیت تھا اس کو فروخت کر دیا اس کے روپے سے ایک مکان خریدنے کا ارادہ کیا جب مکان تجویز ہو گیا والدہ
قیمت کا معاملہ بائع سے طے ہو گیا اس وقت زید نے اپنی والدہ سے دریافت کیا کہ اس مکان کا بیعنامہ
آپ کے نام کرادوں یا جس کے نام ارشاد فرمائیں زید کی والدہ کے بکر زید کے اور کوئی فرزند و دختر نہ تھی اس
وجہ سے زید کی والدہ نے فرمایا کہ تو ہی اپنے نام کرالے چنانچہ زید نے بموجب حکم اپنی والدہ کے اپنے نام مکان
کا بیعنامہ کرالیا اور اس بیعنامہ کو عرصہ چالیس سال کا ٹھینا ہوا ہے اس وقت زید کی زوجہ اولیٰ مع
بعض اولاد کے موجود تھی اس مکان کے خریدنے کے پچھلے اور بعد کو بھی زید نے چند جگہ اپنے خاندان میں کسی عورت

لے خدای ہند یہ کتاب الشهادات الباب الثانی عشر فورانی مکتب خانہ پشاور ۵۲۸/۳
لے شرح معانی الآثار کتاب النکاح باب علۃ النظر قبل الزواج ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۲
لے القرآن الکریم ۱۶۳/۷

سے عقد ثانی کا ارادہ بزمانہ حیات اپنی والدہ اور زوجہ کے پختہ طور سے کر لیا اور دونوں کو اس کا علم قطعی طریقہ سے ہوا لیکن اس پر بھی زید کی والدہ نے زید سے یہ نہیں فرمایا کہ تو اس مکان کو اپنی زوجہ یا اپنی اولاد کے نام منتقل کر دے بلکہ زید کی ماں نے اسی مکان میں سالہا سال تک سکونت فرما کر وفات پائی، آخر دم تک کوئی بات اس مکان کی نسبت نہیں فرمائی، زید نے بعد وفات اپنی زوجہ اولے کے تختہ عرصہ بیس سال کا ہوا ایک خستہ سے نکاح کر لیا زید اس مکان کو جس کو اس کی والدہ مرحومہ نے زید کے نام کر دیا تھا اسے زوجہ ثانیہ کے مہر میں دینا چاہتا ہے اور ایک دوسرا مکان جو اس مکان کے محاذ میں زید نے خریدا ہے اس کو اپنی زوجہ اولیٰ متوفیہ کے اولاد کو تبرعا دینا چاہتا ہے اس حالت میں زید کی بڑی لڑکی خالدہ یہ دعویٰ کرتی ہے کہ جس مکان کو آپ مہر میں ہماری مادر صاحبہ کے دینا چاہتے ہیں وہ مکان ہماری والدہ مرحومہ کا اور ہمارا ہے کیونکہ ہماری دادی صاحبہ مرحومہ کی دلی نیت یہ تھی کہ ہماری والدہ صاحبہ اور ہم آپ کے ساتھ اس مکان میں رہیں اور ہماری دادی صاحبہ نے آپ کا نام بیعنامہ میں فرضی طور پر کر دیا تھا۔

دوسرا دعویٰ خالدہ کا یہ ہے کہ جب یہ مکان خریدا گیا تو صرف اس میں ایک کونٹھا بہت نیچا تھا اس کو آپ نے ادھنچا کر لیا اور اس کے آگے سہ دری مرتب کرائی اور دروازہ مسقف بنوایا اور باسٹھ گز زمین پچاس روپے کو خریدا کر کے آپ نے اس مکان میں شامل کیا یہ سب روپیہ آپ نے ہماری والدہ سے لیا اور وہ سب روپیہ ہماری والدہ کا تھا کیونکہ جس قدر روپیہ آپ اپنی چالیس روپے کی تنخواہ میں سے بچا کر ماہ بہ ماہ کم کر دیا کرتے تھے وہ ہماری والدہ کے نان و نفقہ اور ہمارے اخراجات کا تھا علاوہ بریں ہماری والدہ صاحبہ مع ہمارے دوسرے میسرے سال مانی صاحبہ کے گھر جاتی تھیں اور وہاں دو دو چینیے یا تین تین چینیے رہنا ہوتا تھا اور ہمارا سب کا کھانا مانی صاحبہ کے ذمہ ہوتا تھا اس عرصہ میں جس قدر روپیہ ماہواری آپ روانہ کرتے تھے وہ بچتا تھا وہ سب روپیہ ہماری والدہ کا اور ہمارا تھا اس کے سوا ہمارے نانا صاحبہ کے مرید اور مشاگرد نانا صاحبہ کے مکان پر آتے تھے وہ ہماری والدہ صاحبہ یا ہم کو کچھ روپیہ دیتے تھے وہ ہماری والدہ صاحبہ کا اور ہمارا ہوتا تھا۔

زید خالدہ کے اول دعویٰ ملکیت مکان کا یہ جواب دیتا ہے کہ اصل مکان جبکہ میری والدہ مرحومہ نے اپنی ذاتی رضا مندی سے میرے نام کر دیا تو اس کے بعد یہ کہنا سراسر فضول ہے کہ ان کی دلی نیت تمہاری ملک میں دینے کی نہ تھی اور آپ کا نام فرضی تھا کیونکہ بیع و شرا میں باعتبار شرعیت کے دلی نیت کا اعتبار نہیں ہوتا بلکہ ظاہری الفاظ یا تحریر کا اعتبار ہوتا ہے، اور زید خالدہ کے دوسرے دعویٰ ملکیت روپے کا یہ جواب دیتا ہے کہ جو کچھ تمہاری والدہ کے پاس پس انداز روپیہ تھا وہ میری ہی

کمانی کاروپہ تھا اور جس وقت میں نے تمھاری والدہ سے زمین کے خریدنے اور دکان کے مول لینے کو یا مرست مکان کو یا درمیانی دیوار بنانے کو روپیہ طلب کیا اس مرحوم نے مجھ سے یہ نہیں کہا کہ اس وقت آپ کا ذاتی روپیہ تو میرے پاس نہیں، ہاں میرا ذاتی روپیہ موجود ہے یا کسی کی امانت میرے پاس رکھی ہے اس وقت آپ لے کر اپنا کام چلائیں بعد کو بتدریج ادا کر دیں، اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ روپیہ میری کمانی کا پس انداز تھا جو میں نے اس مرحوم سے لیا۔

دوسرا جواب شرعی طور پر یہ ہے کہ اس مرحوم نے مرتے دم تک اس روپے کی نسبت کبھی یہ نہیں کہا کہ جو روپیہ آپ نے فلاں فلاں وقت مجھ سے لے کر مکان میں لگایا تھا وہ میرا ذاتی روپیہ تھا اس کو آپ نے مجھ کو واپس نہیں دیا اب آپ اس روپے کو میری طرف سے کسی مدرسہ اسلامیہ یا مسجد یا کسی اور کار خیر میں لگا دیں تاکہ مجھ کو اس کا ثواب پہنچتا رہے، اس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جو روپیہ میں نے اس سے لیا میرا ہی ملوک تھا۔

اور تیسرا جواب نزدیک کا یہ ہے کہ اگر بغرض محال یہ بھی تسلیم کیا جائے کہ انھوں نے اپنا ملوک ہی روپیہ مجھ کو دیا تھا جب کہ آخری دم تک اس کو مجھ سے طلب دکا اور نہ اس کی نسبت بوقت وفات مجھ کو کچھ وصیت کی تو وہ روپیہ انھوں نے مجھ کو بخش دیا اسی وہ روپیہ مجھے واپس لینے کی غرض سے نہیں دیا بلکہ اس روپیہ کا مجھ کو مالک بنا دیا تھا، پس علمائے دین سے استفسار ہے کہ زید کی خالہ بیٹی کے انوں دعویٰ ازروئے شرع شریف حق ہیں یا زید کے جوابات حق ہیں؟

الجواب

خالہ کا پہلا دعویٰ محض باطل و نامسموع ہے اعتبار لفظ کا ہے نہ کہ محض نیت کا فقہاء نصوا ان العبوة مما تلفظ لسانہ فی (فتاویٰ کرام نے تصریح کی ہے کہ لفظ کا اعتبار ہے نیت کا نہیں) روپیہ زوجہ کو خرچ کے لئے دیا جاتا ہے اس کی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ زنی و شوہر مالی ایک جگہ رہتے ہیں ایک خرچ ہے شوہر سب آمدنی اسے ملے دیتا ہے وہ اپنے اور شوہر اور سب گھر کے مصارف اس سے اٹھاتی ہے، اس صورت میں وہ روپیہ تمام و کمال ملک شوہر پر رہتا ہے، عورت کا خرچ بھی ملک شوہر پر ہوتا ہے اسے شرع میں تموین کہتے ہیں، عقد نکاح کا اصل موجب یہی ہے، ظاہر ہے کہ اس میں جو کچھ پس انداز ہوگا شوہر کا ہے۔ دوسری صورت یہ کہ زنی و شوہر جدا ہیں شوہر اسے نفقہ بھیجتا ہے یا ایک ہی جگہ ہیں مگر عورت کے خرچ کا اسے مجاہدیتا ہے، عام ازیں کہ وقت معین پر مثلاً ماہوار قسم معین مثلاً دس روپے خاص حکم قاضی خواہ بتراضی یا تعین کچھ نہیں وقتاً فوقتاً مختلف مقدار میں اس کے

خرج کے لئے بھیجا یا اسے دیتا ہے، اس صورت میں جو کچھ اسے دیا وہ ملک ذی ہوگی، اس میں سے جو کچھ بچے گا، خواہ عورت کی تحریری سے یا یوں کہ وہ عینوں اپنی ماں کے یہاں رہی اور معارف ماں نے کئے بہر حال عورت ہی اس کی مالک ہے۔ بحر الرائق در المختار میں ہے:

المفروضۃ اذ المدفوعة لها ملك لها عورت کے لئے مقرر شدہ یا اس کو ادا شدہ کی وہ
فلما الاطعام منها والتصدق وقف مالک ہے تو اس میں سے اس کو کھلانے اور
الغانية لو اكلت من مالها او من صدقة كرتے کا حق ہے، اور خانیہ میں ہے اگر عورت
النسابة لها الرجوع عليه بالمفروض؛ اپنے مال میں سے کچھ کھائے یا وصول کردہ سے
مقرر شدہ کیئے عورت خاوند سے رجوع کر سکتی ہے (مستند)

نئی ہر ہے کہ یہاں واقع صورت ثانیہ ہے کہ ریاسے خرج بھیج کر، تھا تو چاہئے کہ عورت ہی اس کی مالک ہو
اقول مگر یہاں ایک نکتہ اور ہے زن و ولہ کے نفقہ میں فرق ہے وہ جزائے اعتبار سے اور جبکہ
نفقہ اسے دیا گیا اس کی ملک ہوگی اگر وہ نہ اٹھائے بلکہ دوسری جگہ سے اپنا خرج چھوڑے تو اس سے
واپس نہیں لے سکتا اور اگر اس نے شغل میں یا سال بھر کا اسے دے دیا اور اس کے پاس سے چوری
گیا وہ اس سے اور نہیں مانگ سکتی اور نفقہ دلہ و غیرہ دفع حاجت کے لئے ہے وہ اگر اسے خرج
نہ کریں اپنی حاجت دوسرے طور پر رو کر لیں تو اس مدت کا ان کا نفقہ ذمہ پدار نہیں، اس صورت میں
اگر ان کا نفقہ مثلاً کچھ ماہوں تک حاکم مقرر ہوا ہو جب بھی آئندہ کے لئے اس سے نہیں لے سکتے جب
ملک یہ خرج نہ ہو جائے کہ پہلی حاجت دفع ہو گئی اور اگر اس نے دیا امدان کے پاس سے چوری ہو گیا
اسے دوبارہ دینا ہو گا کہ حاجت دفع نہ ہوئی تو اس میں سے جو کچھ پس امدان کریں وہ ان کی ملک نہیں
بلکہ پدر ہے کہ معلوم ہوا کہ حاجت سے زائد ہے مگر یہ کہ ان کو بہت دے تو البتہ وہ مالک ہوں گے،
ذخیرہ پھر بحر الرائق میں ہے:

فرق بین نفقة النواحات وکسوتھن و بیوت نفقة المحارم وکسوتھن
فان فی الاقارب اذا مضى الوقت نفقہ ولباس میں اور ذی محرم کیئے
نفقہ اور لباس میں فرق ہے کیونکہ اقارب کے
نفقہ ولباس میں سے کچھ باقی ہو اور وقت گزر جائے

توقاضی اس کے عوض کچھ اور کسی حالت میں دینے کا حکم نہیں کر سکتا کیونکہ ان کے لئے یہ خرچہ حاجت کے اعتبار سے جوتا ہے اور بیویوں کے حق میں اس کو محسوس رکھنے کا معاوضہ ہوتا ہے اس لئے ان کے خرچہ میں اگر ان کے پاس ضائع ہو جائے توقاضی کے عوض نہ ملے حکم نافذ کرے گا جیسا کہ ہم سے ذکر کر دیا ہے دست

وَبَقِيَ شَيْءٌ مِنَ الدَّارِ لَهُمْ وَالْكُسُوفَةُ فَإِنَّ الْقَامِ
لَا يَقْضَىٰ بِأَخْرَجٍ فِي الْأَحْوَالِ كُلِّهَا لَا يَمُوتُ
بِاعْتِبَارِ الْحَاجَةِ فِي حَقِّهِمْ، وَفِي حَقِّ الْمَرْأَةِ
مَعَاوِضَةٌ عَنِ الْإِحْتِبَاسِ وَلِهَذَا إِذَا ضَاعَتْ
النَّفَقَةُ أَوْ الْكُسُوفَةُ مِنْ أَيْدِيهِمْ لِفَرَضٍ لَهُمْ
أُخْرَىٰ لِمَا ذَكَرْنَا

ردالمحتار میں ہے :

قریبی کے حق میں نفقہ بقدر حاجت و کفایت ہوتا ہے اور زوجہ کے حق میں پابندی کا معاوضہ ہوتا ہے اس لئے بیوی کے حق میں سے کچھ بچایا ہو تو وقت گزر جانے کے باوجود مزید ادا کرنے کا حکم دے گا اور قریبی کے لئے ایسا نہیں ہے اور بیوی اگر ضائع ہو جائے رہتا

النَّفَقَةُ فِي حَقِّ الْقَرِيبِ بِقَدْرِ الْحَاجَةِ وَالْكُفَايَةِ
وَفِي حَقِّ الزَّوْجَةِ مَعَاوِضَةٌ عَنِ الْإِحْتِبَاسِ
وَلِذَا بُوْضِعَ الْوَقْتُ وَبَقِيَ مِنْهَا شَيْءٌ
يَقْضَىٰ بِأُخْرَىٰ لِمَا لَا لَهُ وَكَذَا
بِوَضْعَتِ يَدِهِ

اس پر حاشی غیر غفلت میں ہے :

اقول (میں کہتا ہوں) یہ ظلم کی سبقت ہے، ورنہ درست اس کا عکس ہے، اگر ضائع ہو جائے یعنی قریبی کے لئے نفقہ ضائع ہو جائے توقاضی اس کے لئے مزید کا حکم دے گا کیونکہ اس کی حاجت

اقول سبق قلمہ و صوابہ (دوبلے کے
بوضاعت) ای یقصر باخری له لعدم
اندفاع الحاجة لئلا لو اصول العوض
اليها يترك

چرا کرنا ہے، بیوی کے لئے ایسا نہیں کیونکہ وہ عوض کی مقدار ہے جو اسے مل گیا ہے (دست)

یہاں سے خالہ کے اس دعویٰ کا کہ جس قدر بچتا تھا ہمارا اور ہماری وادہ کا تھا اپنی نسبت بطلان تو طہر ہو گیا اس کی ماں کی نسبت بھی صحیح نہ رہا۔ سوال سے ظاہر کہ نذیرہ تنہا عورت کا نفقہ اسے نہ بھیجتا تھا بلکہ مع اولاد، اور اس میں کوئی تفصیل نہ تھی کہ اتنا زوجہ کے لئے اتنا اولاد کے واسطے بلکہ مجھ بفرض صرف

ارسال ہوتا تھا تو اسے عورت کے لئے تملیک نہیں کر سکتے کہ عطاۃ شیوع مجہول القدر ہے مقصود یقیناً یہ ہے کہ جتنا عورت کے صرف میں آئے وہ اٹھائے جتنا بچوں کے خرچ میں آئے ان پر صرف کرے نہ کہ عورت اور ہر بچے کو بھگتہ مساوی مالک کیا اور جہالت قدر مبطل جہ ہے۔ بجز اراق میں ہے،
 يشترط في صحة هبة المشاع الذي لا يحتل مشاع یعنی جو تقسیم نہ ہو سکے ایسی چیز کے ہبہ کی القسمة ان يكون قد راعا معلوماً صحت کے لئے شرط یہ ہے کہ اس کی قدر معلوم

مر۔ دت)

تو ثابت ہوا کہ وہ بھیجنا بھی تو میں ہی تھا نہ کہ تملیک، لہذا جو کچھ بچا ملک خرید ہی تھا ہکدا ایندنی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق (تحقیق یوں چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا ولی ہے۔ ت) یہاں سے ظاہر ہوا کہ دوسرے دعویٰ خالی ہے کہ تین جواب جو زید نے دئے اگر حسبہ ان میں دو کچھ صحیح نہیں ازن و شہر کا معاملہ ایسا ہوتا ہے کہ شرف و شرم والیاں اس میں تعاضا سے دین پسند نہیں کرتیں تو نہ مانگنا یا وصیت نہ کرنا دلیل تملیک نہیں ولا ینسب الی ساکت قول (خاموشی کی طرف بات منسوب نہیں ہوتی) مگر پہلا جواب کہ وہ میری ہی ملک تھا صحیح ہے، نہ اس طور پر کہ زید نے کہا، ملک جس طرح ہم نے تقریر کی۔ رد ہا تمامہ کا بیان کہ اس کے نام کے مریدین و عطاۃ اسے اور اس کی ماں کو کچھ دیتے تھے اس کا ثبوت اس کے ذمہ ہے کہ اس روپے میں سے اس کی ماں نے زید کو دیا اگر متعین مقدار اسے شہر و مدول سے ثابت کرے تو اس کا حاصل اس قدر ہوگا کہ زید اتنے روپے کا ہریوں ہے، مکان پر خاندان وغیرہ کسی کو دعویٰ نہیں پہنچتا کہ روپیہ قرض دیا ہے نہ کہ مکان کا کوئی حصہ مل گیا ہے والدیوں تفضی باث لھا (لقدی دین کی ادائیگی ہم مثل سے ہوتی ہے۔ ت) خیر یہی ہے

لا یلزم من الشراء من حال الاب ان یکون والد کے مال سے خریدی گئی چیز کو یہ لازم نہیں کہ المصیع للاب۔ وہ باپ کی جو جائے۔ دت)

تعیین و مقدار کی ضرورت یہ ہے کہ اس کے دعویٰ کی صورت میں شلاً خاندانہ کے اس میں کچھ روپیہ نہ نذر رکھا تھا نہ شہنا جائے گا، ہند یہی ہے

لو كان المدعى به مجهولاً فانت القاضی جس چیز کا دعویٰ ہے وہ اگر مجہول ہو تو قاضی اس

وَلَا يَسْمَعُ دَعْوَاهُ هَكَذَا فِي النَّهْيَةِ ۖ
 یہ حکم قضا ہے دیا نہ اگر زید جاتا ہو کہ اس میں ذر ذر بھی تھا تو اس پر لازم ہے کہ واپس دے اور
 مقدار نہ معلوم ہو تو آسان طریقہ یہ ہے کہ جو مکان ان کو تبرعا دینا چاہتا ہے اس روپے کے عوض میں
 دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۴ از دیوی تحصیل گوہر خان ضلع راولپنڈی مرسل میر غلام نول مدرس ۱۳۱۳ ۱۳۳۴
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قاضی قضا کرتا ہے لیکن قضا بالکل ہی واقع
 کے خلاف ہے قاضی کو یقین دے دیا جاتا ہے کہ آپ کا فیصلہ بالکل خلاف واقع ہے اس میں حق شناسی
 نہیں ہوتی تو قاضی کہتا ہے کہ جاؤ جی جو کچھ بھو ہوا ہو لیا اب قضا پر قضا نہیں ہوتی نصاب سے زیادہ
 گواہ نہیں لئے جاسکتے حالانکہ قاضی صرف دو گواہ لیتا ہے اور ایک گواہ کی رائے پر فیصلہ کر دیتا ہے چونکہ
 اس کی دلی مشابہی اسی فیصلہ پر ہے اور واقعہ یوں ہے ایک آدمی اپنا گاؤں چھوڑ کر دوسرے گاؤں
 میں جا رہا ہے وہاں جس کے مکان میں رہتا ہے اس کے ساتھ اپنی ناپائندہ لڑکی کا عقد شرعی
 رد و برگواہان کر دیتا ہے شادی نہیں ہوتی یعنی روٹی وغیرہ نہیں کی جاتی اور دخول وغیرہ نہیں بچایا جاتا
 اس کا گھر بار کھالیتا ہے گھاس کے سب روٹے کھاتا ہے کہ پتہ ہو جاتا ہے کہ نکاح یوں کچھ عرصہ کے بعد نہا جاتی
 ہو جاتی ہے لڑکی کا خاندان لاہور ملازم ہے اس کی عدم موجودگی میں اس کا گھر چھوڑ کر لڑکی کے والدین لڑکی
 کو لے کر اپنے اصلی گاؤں میں آ جاتے ہیں اور اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ طلاق دلا کر لڑکی کا نکاح
 دوسری جگہ کر دیا جائے لڑکی کا باپ کئی مسلمانوں کو کہتا ہے جو ابھی زندہ ہیں کہ طلاق لے دو وہ اس کے
 ساتھ لاہور جانے پر تیار ہوتے ہیں بلکہ اسے یقین دلاتے ہیں کہ طلاق لے دیں گے چونکہ جس اصلی گاؤں
 میں اب لڑکی کے والدین ہیں اس گاؤں کے لوگوں کی مرضی تھی کہ یہ اپنی لڑکی کا نکاح اپنے بھتیجے سے
 کر دے ان کی شہ و غیرہ سے وہ بغیر طلاق لے نکاح کر دینے پر آمادہ ہو جاتا ہے اس گاؤں کے نکاح خوانوں
 کی مرضی نہیں یہ نکاح پر نکاح ہو، پھر اس حالت میں کہ پہلا نکاح اس نکاح خواں کے لڑکے سے ہی
 پڑھا تھا جو اب فوت ہو گیا ہے اس مجبوری کو دیکھ کر لڑکی کا باپ تیسرے گاؤں کے قاضی کے پاس جاتا ہے
 کہ شاید اس کے فیصلہ کام بن جائے خاندان لاہور سے بغیر اس کے ملک کے ایک تیسرا آدمی اس بات کو سن کر
 اس قاضی کے پاس جاتا ہے کہ یہ آگے نکاح ہوا ہے قاضی نے پوچھا کہ کوئی گواہ موجود ہیں جواب ملا

کہ گونکاح خواں اور چند گواہ مر گئے ہیں لیکن پھر بھی کسی گواہ موجود ہیں قاضی نے کہا کہ زیادہ گواہوں کی ضرورت نہیں صرف دو گواہ میرے پاس لے آؤ، اس بیچارے کو پتہ نہ لگا کہ قاضی صوفیہ گواہ کیوں مانگتا ہے اس کی حکمت آگے ظاہر ہو جاتے گی کہ منسلک پڑھے ہوئے قاضی نے کیوں دو گواہ مانگے جب دو گواہ قاضی کے پاس آئے تو ان میں سے ایک نے پورے طور پر بیان کیا کہ نکاح ہوا اور ایجاب و قبول ہوا ہے قاضی نے کوئی سوال نہ کیا دوسرے گواہ نے جب ٹھیک طور پر گواہی دینی شروع کی تو قاضی نے جھٹ سوال کیا کہ شادی ہوئی تھی یا نہ تھی، اس نے کہا نہ تھا، قاضی جی کی چاہی ہوگی، وہ چاہتا بھی یہی تھا، یہ سن کر بغیر مزید سوالات فیصلہ دے دیا کہ نکاح ثابت نہیں ہوا شہادت نہیں ہے حالانکہ نہ مانا نہ کہنے والے نے اسی وقت کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ شادی نہیں ہوئی بلکہ ناطہ میں ضرور ایجاب و قبول ہوا ہے اس واسطے شادی کے مقابلہ میں میں نے نہ مانا کہا، مگر قاضی نے باور نہ کیا اور پھر کہا گیا اور بھی کہتے آدمی ہیں جو اس نکاح کے وقت موجود تھے، قاضی نے کہا کہ نصاب ہو چکا ہے اس سے زیادہ گواہ نہیں لینا چاہتا قاضی کے لئے راہ بن گیا فرد اس گاؤں میں جا کر لڑائی کا نکاح دوسرے آدمی سے کر دیا حلوسے مانڈے کھا چلتا بنا۔ اسی قضا سے مسلمانوں میں عجیب حیرت سے خاص کر اس گاؤں اور گرد و نواح کے لوگوں کو جن کو اس نکاح کی خبر تھی ان کو اہوں کو جو نکاح میں موجود تھے ان متبر مسلمانوں کو جن کو لڑائی کا باب کہتا تھا کہ طلاق دلوارہ کہ قاضی جی نے خوب قضا کی خاوند کو خبر ہی نہیں دو سو میل پر میٹھا ہے قاضی بغیر طلاق کے اس عورت کا نکاح دوسرے آدمی سے پڑھ دیتا ہے، عجب عجب عجب، پتہ کے گاؤں کے نفاذ ناطہ ایک ایسا مل گیا ہے جو سب ماقوں کو زد کر دیتا ہے اس بات پر غور کرنے نہیں دیتا کہ اگر معاملہ صاف ہوتا تو طرفین کے آدمی میرے پاس کیوں آتے کیا میرے بغیر اس گاؤں میں نکاح کوئی نہیں پڑھ سکتا جب گواہ پیش کرنے کو کہا جاتا ہے تو قاضی کہتا ہے کہ نصاب پورا ہو گیا، جب شریعت کی طرف رجوع کرے کو کہا جاتا ہے تو یہ کہہ کر چپ کر دیا جاتا ہے کہ قضا پر قضا نہیں ہوتی لیکن یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی کہ دو گواہوں میں سے ناطہ کتنے والے کو کیوں چما کھ جاتا ہے اور دوسرے کو جھوٹا اور کیوں قاضی نے بغیر مزید تحقیقات نکاح پر نکاح پڑھ دیا۔ قاضی کے اس مسئلہ نے تمام عورت والوں کو ڈرا دیا ہے جس کا جی چاہے خاوند کی عدم موجودگی میں دو گواہ پیش کر دے جن میں سے ایک کہہ دے کہ اس عورت کا نکاح نہیں ہو اپس عورت کے ساتھ قاضی جی سے نکاح پڑھو الے اور عورت والا بچہ رہ مزہ دیکھتا کا دیکھتا رہ جائے۔ جناب میں! اب خوب تحقیق کر کے جواب سے سرفراز فرمادیں کیونکہ قاضی جی کی اس قضا سے اس علاقے کے مسلمانوں میں عجیب پھل اور کھیل پڑی ہوئی ہے اور حیران ہیں کہ جیسے خاوند

کی عورت بلا طلاق کیونکر دوسرے مرد پر حلال ہو گئی، اگر یہ تمام باتیں درست ہیں تو مہربانی فرما کر فتویٰ دیں۔

(۱) عام مسلمانوں کے واسطے کیا حکم، آیا وہ اس قضا کو مان لیں جو ان کے خیال میں بالکل ناجائز ہے کیونکہ وہ یقینی طور پر جانتے ہیں کہ یہ نکاح پیٹے ہوئے ہے بعض نکاح کے موقع پر موجود تھے بعض وہ ہیں جن کو لڑکی کا باپ طلاق کے واسطے کہتا تھا۔

(۲) قاضی کے واسطے کیا حکم ہے جس نے دانستہ دو گواہ لئے گواہوں کو انہوں کے مطلب میں کوئی فرق نہ تھا مگر خود قاضی نے نانا کا لفظ نکلوا کر پہلے گواہ کو جھوٹا جانا اور دوسرے گواہ کی شہادت پر جاکر اس عورت کا نکاح دوسرے آدمی سے پڑھ دیا جس گاؤں میں اس کا نکاح پہلے ہوا تھا وہاں کے کسی بھلے مانس نے پوچھا تک نہیں۔

(۳) لڑکی کے والدین کے لئے کیا حکم ہے جنہوں نے نکاح پر نکاح بڑایا ان سے بعد میں پوچھا گیا کہ تم نے ایسا کیوں کیا حالانکہ تم پہلے طلاق لینے پر تیار تھے تو کہتے ہیں کہ قاضی جی نے بے سبب طلاق حلال کر دیا۔

(۴) لڑکی کے خاوند کے لئے کیا حکم ہے جس کو اب تک لاہور سے رحمت ہی نہیں ملی اور قاضی جی اس کی عورت دوسرے کو دلوایا چکے ہیں کیا وہ قاضی جی کی قضا کو مان کر اپنی عورت سے یا تھ دھو بیٹھے۔

الجواب

ایسا شخص قاضی نہیں اطمینان ہے اور اس کا ماننے اور شادی میں فرق کرنا شیطان کی تمبیس ہے نانا ہی اصل نکاح ہے تو عورت کا منکوحہ غیر ہونا انہیں دونوں گواہوں سے ثابت ہو یا تھا قاضی سے ہٹ دھرمی سے اسے نہ مانا اور گواہوں کے سننے سے انکار اس کی خیانت قلبی تھی نصاب کے بعد اور گواہوں کی حاجت نہ ہونا اس صورت میں ہے جب کہ نصاب سے ثبوت ہو جائے اس کے نزدیک بھی ثبوت نہ ہو اتنا اور گواہ سنا فرض تھا مگر اس نے قصداً نہ چاہا اسے تو تمام قطعی کو حلال کرنا اور خود زنا کا دلال بننا تھا وہ اور گواہ کیسے سنا اور یہ جواب کہ قضا پر قضا نہیں ہوتی اس کی تیسری شبہت ہے اول تو یہ نکاح خواہ شرعاً قاضی نہیں ہوتے ان کو قاضی کہنا ایسا ہے جیسے لونڈوں کے میاں جی بے علم کو مولوی صاحب کہنا اور ہر بھی تو اس نے کون سی قضا کی تھی جو بدل نہ سکے اتنا ہی تو تھا کہ اس کے نزدیک نکاح ثابت نہ ہوا عدم ثبوت کوئی قضا نہیں۔

(۱) اس ناپاک حکم کا ماننا مسلمانوں پر حرام ہے ۶۲۲

(۲) قاضی سزا سنہ شدید کا مستحق ہے مگر یہاں کون سزا دے جائے اسلام سزا دیتا ہے بلکہ وہ اس ناپاک پر قتل تک کر سکتا ہے کہ ایسا شخص یسوع فی الامم من فسادا (زمین پر فساد پھیلانے کی کوشش کرتا ہے۔ ت) میں داخل ہے۔

(۳) لڑکی کا باپ دیوث ہے جس نے اپنی بیٹی زنا کے لئے دی ملکہ الدین کا یہ کہنا کہ قاضی نے غیر طلاق حلال کر دیا کفر ہے کہ انھوں نے قاضی کے کہنے سے زنا کو حلال جانا واستحلال للعصیۃ کفر (گناہ کو حلال سمجھنا کفر ہے۔ ت) ان کا آپس میں نکاح نہ رہا دونوں نے سرے سے مسلمان ہو کر پھر آپس میں نکاح کریں۔

(۴) لڑکی اپنے خاوند کی منکوحہ ہے وہ اسے لے اور یوں نہ ملے تو لڑکی کے باپ اور قاضی پر الزام ہے مکر کا دعویٰ کر کے لے سکتا ہے۔ معاذ اللہ کیا کیا فساد کا زمانہ آگیا ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۸ از رآمر تحصیل جو جرحاں ضلع راولپنڈی ڈاکٹر جمالی مسئلہ تاج محمد صاحب ۵ محرم ۱۳۳۹ء اگر ایک نکاح خوں لیر دعویٰ مدعی نے کیا دے کہ مدعی علیہ نے دفتر معلومر نابالغ کا نکاح مدعی کے فلا نے بیٹے کو کر دیا ہے مدعی نے بیٹے معلوم کے لئے قبول کیا ہے حالانکہ یہ نکاح خاں بہت جاہل اور دائمی دشمن مدعی کا ہے آیا یہ شہادت قابل اعتبار ہوگی یا نہیں،

الجواب

جب دعویٰ نہیں تو مدعی کیسا اور اگر یہ مطلب جو کہ مدعی نے اسے گواہ نہ لکھایا تو یہ شرط شہادت نہیں اس نے اگر شہادت میں اپنا نکاح پڑھنا ذکر کیا تو مقبول نہیں لانہ شہادۃ علی فعل نفسه (کیونکہ یہ اپنے خلاف شہادت ہے۔ ت) ورنہ اگر گواہ نقد ہے قابل قبول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۹ از ضلع درہمیلکہ مقام مدھوہی محلہ جلاہرہ ٹولہ متصل جامع مسجد مرشد خان محمد صاحب ۱۱ محرم الحرام ۱۳۳۹ء

نوری مومن اور اس کے ساتھی نے مسجد میں بیان کیا کہ ہم خاق محمد کے پیچھے نماز نہیں پڑھیں گے کیونکہ اس کی ماں کو اس کے چھٹے شوہر نے طلاق نہیں دی تھی کہ اس کے والد نے اس سے نکاح کر لیا چونکہ یہ نکاح صحیح نہ ہوا اس لئے اس کے ماں باپ دونوں زانی اور یہ لوگ دل الزام ہرے اور ولد الزنا کے پیچھے نماز درست نہیں ہے۔ کئی دفعہ کہنے پر خان محمد نے اس پر نچایت بٹھائی جس میں چند معزز اشخاص کے

سامنے ٹوری سے ثبوت طلب کیا گیا اور کہا گیا کہ خان محمد کے والد کو چالیس برس ہوئے اب تک تم لوگ کیوں نہ بولے، اتنے دن تک خان محمد کے پیچھے نماز کیوں پڑھتے رہے، خان محمد اور اس کے بھائی کی شادی اپنے خاندان میں کیوں کی؟ ٹوری نے کوئی جوابی پیش نہیں کی بلکہ اقرار کیا کہ ہم نے رنج اور غصہ کی وجہ سے ایسا کہا ہے، ہم سے تصور ہوا، اب ہم خان محمد اور اس کے بھائی کو ولد الزنا ہمیں کہیں گے اور بار بار ان لوگوں کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ اب عرض یہ ہے کہ ٹوری اور اس کے ساتھی کا اگر پنچایت والا بیان صحیح ہے تو وہ لوگ حد قذف کے قابل ہیں یا نہیں، اگر ہیں تو خود ان لوگوں کے پیچھے نماز کا کیا حکم ہے، ان لوگوں کی گواہی ہمیشہ مردود ہوگی یا نہیں، اگر پہلا بیان سچ ہے تو چالیس برس نہ بولنے خان محمد کے پیچھے نماز پڑھنے اور اس کے شادی بیاہ اپنے خاندان میں کرنے سے ٹوری اور اس کے ساتھی کس سزا کے مستحق ہیں اور کس حکم کے قابل ہیں؟

الجواب

ان لوگوں کا پہلا بیان جھوٹا اور سراسر جھوٹ ہے،

قال الله تعالى ادلعيثا تو اما لشهداء قدامك
عند الله هم الكذبنون
انہ تعالیٰ نے فرمایا، جب وہ گواہ پیش نہ کریں
تو وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں جھوٹے ہیں۔ (ت)

اور وہ اس بیان کے سبب ضرور حد قذف کے مستحق ہیں۔

قال الله تعالى فاجلدوهم ثمانين
جلد قاتلہ
انہ تعالیٰ نے فرمایا، ان کو استسقی کوڑے سے
بارہ۔ (ت)

گواہی کا وہ مردود ہونا کہ ولا تغفلوا لہم شہدۃ ابدآ (اور ان کی گواہی کبھی نہ مانو۔ ت) اس حالت میں ہے کہ حد قذف لگ جائے یہاں نہیں ہو سکتا البتہ وہ مردود ہونا حاصل ہے جو جھوٹے کذاب کی گواہی کے لئے ہے جبکہ وہ بار بار یہ جھوٹ بکے چکے ہوں۔ عاجز اگر خان محمد نے پنچایت کی ہو یا اس کے سہرا اور جھوٹوں کے ساتھ معروف و مشہور ہوں کہ جھوٹ ان کی عادت ہو تو کبھی ان کی گواہی مقبول نہ ہوگی اگرچہ قہر کر لیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

۱۳/۲۴	سۃ القرآن الکریم
۲/۲۴	۴۰
۳/۲۴	۴۰

المعروف بالكذب لا يعد له فلا تقبل
شہادتہ ابد اولئ کتاب بخلاف من وقع
فی الکذب مہموا وابتلى مرة ثم تاب
کذا فی البدایہ

جھوٹ میں مشہور شخص عادل نہیں ہے تو اس کی
شہادت کبھی مقبول نہ ہوگی اگرچہ وہ توبہ بھی کرے
بخلاف اس شخص کے جو جھوٹ کر جھوٹ میں مبتلا ہوا
یا کبھی ایک مرتبہ جھوٹ بولا ہو پھر توبہ کر لے، تو اس
کی شہادت قبول ہوگی، ایسے ہی بدائع میں ہے:

ایسے لوگ غاسق معین ہیں اور غاسق معین کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے اور اسے امام ماننا گناہ ہے، اور
جو نماز اس کے پیچھے پڑھی جائے اس کا پھر نا واجب، ہاں اگر توبہ کر لیں اور دن کا حال صلاح کے ساتھ
بدل جائے تو اس وقت ان کے پیچھے نماز میں حرج نہ ہوگا جبکہ باقی شرائط جواز و علت مامت کے
جامع ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۱: اپنی قلع پشاور مدرسہ قادریہ محمودیہ واقع مسجد چل گزی مولوی محمد امجد علی صاحب قادری محمودی
۲۰۱۳ میں الاخر ۱۴۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ماہوں غزوہ واپسے مانا کے مترکہ سے
جو عمرو کے قبضہ میں ہے اپنی ماں ترغابہ نے بی میراث دعویٰ یا سسر و جواب وہ ہوا کہ یہ مال ۳۶ برس
میرے قبضے میں ہے دعویٰ میں تمادی عارض ہے نیز تیری ماں نے اپنا حصہ میراث اپنی حیات میں
مجھے ہبہ کر دیا تھا جس کے گواہوں میں اب کوئی زندہ نہیں، زید کہتا ہے یہ مال تجارت کا ہے اب تک میر
نانا کا نام مندرج کاغذات رہا میں نے اور ماں نے تمہیں امیں جانا اور بنظر تجارت ترقی کا خیال رہا
امید تھی کہ جب داخلہ راج ہوگا حصہ مادری میں میرا نام درج کرواؤ گے ڈیڑھ سال سے تم نے داخلہ راج کرایا
اور صرف اپنا نام مندرج کرایا لہذا میں مدعی ہوا گو اہل مردہ سے ثبوت ہبہ کیسے ہو سکتا ہے، نہ مال مشترک
کا ہبہ صحیح نہ میراث میں تمادی مانع۔ نیز تمہارے دعویٰ میں تناقض ہے کہ ہبہ کا بھی ادعا کرتے ہو اور
تمادی عذر بھی۔ اس صورت میں زید جی پر ہے یا عمرو، عبارات عربی کا اردو ترجمہ فرمادیا جائے۔ مینوالترجوا۔

الجواب

زید کا دعویٰ صحیح و مقبول ہے اور عمرو کے عذر باطل و مخدول۔ ہبہ صرف اس کی زبان سے کیسے
ثابت ہو سکتا ہے، اموات کو گواہ قرار دینا عجیب جمل بے مزہ ہے، ایسی شہادت پس ہو تو جو چاہے

جس کا مال چاہے چھین لے کہ تو نے یا تیرے باپ نے مجھے ہیرہ کر دیا یا میرے ہاتھ پہ اور من پالیا تھا بیس پچیس معززین اس کے گواہ تھے جو سب درجے اور بغرض باطل اگر ہیرہ ہوتا بھی تو مال مشترک صریح قسمت قبل تقسیم ہیرہ کرنا اگرچہ شریک کے لئے جو محض ناقص ہے جسے موت و اہم قبل تسلیم نے باطل کر دیا۔
تویرا لا بصار و در مختار میں ہے :

(لا) تقم بالقبض (فیما یقسم و) (لو) قابل تقسیم چیز کا ہیرہ قبضہ کے بعد بھی ناقص رہتا ہے
وہبہ (لشربکہ) لعدم تصور القبض اگرچہ اپنے شریک کو ہیرہ کیا ہو کہ اس میں ہر تقسیم
الکامل کما فی عامۃ الکتب فکانت ہو قبضہ کامل مقصود ہی نہیں جیسا کہ عام کتب میں
المذہب لہ تحریر ہے تو یہی مذہب حنفی ہے۔
اسی میں ہے :

(والیم موت احد العاقدین) لعدم موہوب لہ کو قبضہ کامل دینے کے بعد و اہم
التقسیم فوقبلہ بطل یتھ یا موہوب لہ کا مرہا ہیرہ میں رجوع کا مانع ہے
ور اگر قبضہ کامل سے پہلے ان میں سے کوئی مر جائے گا تو میرے سے باطل ہو جائے گا۔

بلکہ اس کے دعویٰ ہیرہ نے اسی کو ضرر دیا اس سے صاف ظاہر ہوا کہ مال کو وہ مترکہ کہ پدر مانتا اور
اپنی بہن کا اس میں حق ارث جانتا ہے جب تو اپنے لئے ہیرہ از جانب خواہر کا دئی ہے اور اس صورت
میں چھتیس نہیں سو برس گزر جائیں دعویٰ ساقط نہیں ہو سکتا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے :

مسئل فیما اذا ادعی نزیہ علی عمر و محمد ودا سوال ہوا کہ زید نے عمر پر ایک زمین کا دعویٰ کیا
انہ ملکہ ورثہ عن والدہ فاجابہ کہ میری ملک ہے باپ کے ترکہ سے میں اس کا
السدعی علیہ اف اشتریتہ من وارث ہوں عمر نے جواب دیا کہ میں نے تیرے
والدک وافی ذوید علیہ من صدقہ باپ سے خرید لی تھی اور چالیس برس سے زائد
توزید علی اربعین سنہ و انت جوئے کہ میں اس پر قابض ہوں اور تو ایک شہر
مقیم معی فی بلدۃ ساکت من غیر عذر یمنعک میں میرے ساتھ ساکن اور بلا عذر ساکت ہے
عن الدعوی اهل یكون ذلك من باب لاقراد کیا اس صورت میں کیا عمر و عمرث زید سے ہذریعہ

بالتلّی من مورثیہ فیحتاج الی بیئنة
 تشهد له بالشراء ولا ینفعه کوته واضعاً
 یدہ علیہ المدّة المذکورة اجاب
 نعم دعوی ذلک التلّی عن ائب المودع
 ودعوی تلّی المملک من المورث اقرار
 بالملک له ودعوی الانتقال منه الیه
 فیحتاج المدعی علیہ الی بیئنة وصادر
 المدعی علیہ مدعیاً وکل مدع یمحتاج
 الی بیئنة بنور بہاد دعوی ولا ینفعه وضع الید
 المدّة المذکورة مع الاقرار المذکور
 لیس من باب ترک الدعوی بل من باب
 المواخذة بالاقرار ومن اقر بشئ لغير
 اخذ باقرار اسماء ولو کان فی یدہ احق با
 کثیراً لا تعد وهذا ما لا یتوقف فیہ
 ماخوذ ہے اگر یہ وہ شئی ہے شمار قرنوں جگہوں سے اس کے قبضہ میں ہو یہ ایسی واضح بات ہے
 جس میں شبہہ کو دخل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست راجپور موٹے کلن کی کنیان مرسلہ مولوی محمد عنایت اللہ خان صاحب

۲۰ صفر ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ ہندو نے دعویٰ تعسیری
 از زوجیت بجمت وقوع سہ طلاق مغفلہ بنام عباس علی خاں نے عجب کو بتاریخ فلاں بدواون سہ طلاق
 مغفلہ جہا نہ نکاح اپنے سے آزاد کیا عباس علی خاں کو دینے طلاق سے ہندو کے انکار ہے اور

عباس علی خاں بعد الت دیوانی حکمہ ابتہائی میں رجوع کیا اور دعویٰ اپنے میں بصراحت لکھا۔

کتاب ہے کہ میں بتاریخ مذکورہ شہر میں موجود نہ تھا، ہندو نے چار مرد مسلمان تفضل حسین خاں و غلام ناصر خاں
و غلام محمد علی الدین خاں و کلن خاں اور دو عورتیں مسلماتان ظہور بن بیگم و خاتون بیگم بہ ثبوت وقوع طلاق پیش
کئے، ان میں سے پانچ نے ہنگام ادا کے شہادت بجا کر خود عباس علی خاں کا طلاق دینا عند انھیں
بیان کیا اور ایک نے یعنی کلن خاں نے ادا کے شہادت اقراری کی اور نیز جانب ہندو سے ہنگام تحقیقات
محلک کے تین شخصوں نے اوپر موجودگی عباس علی خاں کے شہر ہذا میں بتاریخ مذکورہ ادا کے شہادت کی،
عدالت نے دعویٰ ہندو کو بے اصل اور شہادت شہود کو غیر مقبول قرار دے کر دعویٰ ہندو کو نامسموع فرمایا
اور وجہ بے اصلیت دعویٰ اور نامقبولی شہادت شہود پیش کردہ ہندو اپنے فیصلہ میں تحریر فرمائیں،
پہلی وجہ نامقبولی شہادت شہود کی ان الفاظ پر قائم کی کہ جملہ گواہوں نے بالاتفاق اپنے اظہاروں میں
بیان کیا کہ اشہد باللہ گواہی دیتے ہیں کہ موصیہ چھبیس سستا شیئ دن کا بروا کر خالی کامیڈ تھا سب تو اس تاریخ
بدھ کا روز تھا آٹھ بجے دن کے تھے کہ عباس علی خاں نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں دیں یہ کہ جملہ گواہان بھول
اناث مدعیہ مسموعہ عدالت نے دینا طلاق بمرور چھبیس سستا شیئ روز نکلیا ہے اور اس قسم کا سبب
بیان زمان غواہ مدعی جو خواہ شہادت ہو جو حالت تاریخ شرعاً موجب روایت ہذا کے نامقبول ہے
ادعی بالافارسیہ دوازده درہم و شہد سہروردان
لہذا المدعی علی ہذا المدعی علیہ دوازده درہم لا تقبل
لسمکان البہالۃ، و كذلك اذا ادعی
دہ دوازده درہم، لا تقسم دعواء و كذلك
اذ ذکریت الذریعہ فی الدعوی علی ہذا
الوجہ بان قال ای عین ملک من است از
دہ دوازده سال فانہ لا تقسم دعواء و
کذلك اذا ذکر الشہود التامیہ فب
شہادتہم کذا فی الذخیرۃ، عالمگیری ص ۱۰۰

دعویٰ میں دس گیارہ درہم کا دعویٰ کیا اور گواہوں
نے گواہی دی کہ اس مدعی کے اس مدعی علیہ پر
دس بارہ درہم ہیں تو شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ
مجمول ہے اور یوں ہی دس بارہ کا دعویٰ بھی
مسموع نہ ہوگا اور یوں ہی اگر دعویٰ میں تاریخ
مجمول ذکر کی یوں کہ یہ چیز دس بارہ سال سے
میری ملکیت میں ہے تو بھی دعویٰ مسموع نہ ہوگا
اور ایسے ہی اگر گواہوں نے اپنی شہادت میں ایسی
تاریخ بیان کی تو ان کی شہادت مقبول نہ ہوگی،
ذخیرہ میں یونہی ہے، عالمگیری ص ۱۰۰ (ت)

وجہ دوم عدم مقبولی شہادت تفضل حسین خاں و غلام ناصر خاں و غلام محمد علی الدین خاں پر

حق قائم کی ان الفاظ پر جو ان کے اظہاروں سے نقل کئے جاتے ہیں تفصل حسین خاں اپنے اظہاروں میں بیان کرتا ہے اس طلاق دینے کے بعد سے اب تک میری اور عباس علی خاں کی بات چیت نہیں ہے اور نہ سلام علیک بگاڑ ہے نہ میں بات چیت اور سلام علیک مدعا علیہ سے کرتا ہوں اور مدعا علیہ مجھے دیکھ کر منہ پھیر لیتا ہے ، غلام ناصر خاں اپنے اظہار میں لکھا یا ہے کہ مدعیہ کا اگر کسی سے جھگڑا ہو تو منظر اس میں کوشش و طرداری کرے گا جو عزیز ہوتا ہے وہ طرداری کرتا ہے منظر مدعیہ کا عزیز ہے اس واسطے میں بھی طرداری کروں گا ، اس بیان پر عدالت نے یہ وجہ نامقبولی شہادت شہود قائم کی کہ منظر گواہان تفصل حسین خاں سے عداوت دیری مدعا علیہ ثامت ہے اور اثبات عداوت خود باقرار گواہ ظاہر ہے کہ وہ باظہار خود لکھا تا ہے کہ روز طلاق سے منظر کا مدعا علیہ سے بگاڑ ہے رہا بات چیت ہے نہ سلام علیک ، غلام ناصر خاں و غلام محی الدین خاں پر و کا مقدمہ اور مثل مدعیہ میں کہ ان دونوں نے بھی باظہار خود لکھا یا ہے کہ اگر مدعیہ سے کسی کا تازہ ہو تو ہم کوشش و طرداری مدعیہ کی کریں گے اور گواہی جنصم مقدمہ اور عدوی دینی شرعاً بموجب رواست پڑانا مقبول ہے ،

ولا شهادة عدد واداکانت العداوة کالجسد
والدنیا کان بعد ادة لاجل الدنيا حسرا
فمن استکمها لایؤمن من القول
علیہ ۱۲ عینی۔
وہم کی شہادت قبول نہ ہوگی حبس یہ دشمنی دنیاوی
ہو کر نہ دنیا کی ناظر اشعنی حرام ہے تو جس نے
یہ اسکا ب کیا اس کے جھوٹ بولنے کا خطرہ
رہتا ہے ۱۲ عینی (ت)

تفسیری وجہ عدم مقبول شہادت شہود یہ قائم کی کہ باہم شہادت شہود میں اختلاف ہیں وہ الفاظ کہ جن میں عدالت نے اختلاف ثابت کیا ہے اظہاروں سے نقل کئے جاتے ہیں تفصل حسین خاں بیان کرتا ہے کہ اس لڑکی کو میں نے پرورش نہیں کیا میری بیوی نے پرورش کیا ہے اور سامان شادی بھی اسی نے دیا ہے ، اور غلام ناصر خاں نے کہا کہ تفصل حسین خاں نے پرورش کیا ہے اور سامان شادی بھی اسی نے دیا ہے اور درمیان غلام ناصر خاں و غلام محی الدین خاں یہ اختلاف ہے کہ غلام ناصر خاں اپنے بیٹیاں میں لکھا تا ہے کہ پہلی مرتبہ جو طلاق دی قریوں کہا تھا کہ بچا میں نے تجھ کو طلاق دی ، اور غلام محی الدین خاں نے بیان کیا کہ میں نے تجھ کو طلاق دی اس کی طرف نسبت کر سکے ، اور غلام محی الدین خاں اور تفصل حسین خاں میں یہ اختلاف ہے کہ غلام محی الدین خاں نے بیان کیا کہ مدعا علیہ جو آیا تھا تو امراؤ بیگم زوجہ تفصل حسین خاں کو سلام علیک کی تھی اور صوبہ سے ، اور تفصل حسین خاں لکھا ہے کہ نہیں کی تھی اور بیان کرتا ہے کہ جس

وقت مدعا علیہ آیا تھا تو میں دروازہ میں بلائے کو گیا تھا اور درمیان غلام ناصر خاں و غلام محی الدین خاں کے بیان میں یہ فرق ہے کہ غلام ناصر نے بیان کیا ہے کہ میں غلام محی الدین خاں سے پہلے ملا گیا تھا اور غلام محی الدین خاں کہتے ہیں کہ میں نے غلام ناصر خاں کو دواں ہی چھوڑا تھا۔ ظہور بن حکیم و خاں بیگم و کلین خاں کے بیان میں یہ فرق ہے کہ ہر دو مسلمان کہتی ہیں کہ عباس علی خاں مدعا علیہ کے جانے کے بعد بنگا بیگم نے دواں میں سے کہا تھا کہ تم سب اور کلین خاں کو گواہی دیں ہوگی اور دروازہ میں کچھ نہیں کہا تھا۔ لیکن خاں کہتے ہیں کہ مجھ سے بنگا بیگم نے دروازہ میں کہ دواں سے تین چار گز کے فاصلہ پر واقع ہے یہ مضمون کہا تھا کہ کلین خاں تم کو گواہی دینی ہوگی کہ عباس علی خاں نے تم سے بیان کیا ہے کہ میں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دے دی، ظہور بن حکیم و خاں بیگم اپنے اظہار میں بیان کرتی ہیں کہ مدعیہ نے بجا اب مدعا علیہ کے کہا کہ اب میں نہیں جب دواں گی جب تک کہ وہ لوگ جو پہلے مجھ کو ضمانت کر کے لے گئے تھے نہ آئیں گے، اس پر مدعا علیہ نے کہا کہ تو میری جہیز دہی ہوئی ان لوگوں کی ہوئی، پھر طلاق دے دی، اور افضل حسین خاں لکھا ہے کہ مدعا علیہ نے کہا کہ ابھی لے جاؤں گی جو بٹھیر دیتے کہ اگر لوگ مجھ کو پہلے صاگر کے بیٹے تھے اگر وہی آئیں گے تو میں جاؤں گی اس پر مدعا علیہ نے کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دی، اور غلام محی الدین خاں لکھا ہے کہ مدعا علیہ نے مدعیہ زوجہ اپنی سے کہا کہ میں نے تاق کو اور دواں میں بھی کسی کسی ترکیب میں سی۔ اس پر بکا بیگم نے کہا کہ مجھ کو جانے میں کچھ عذر نہیں ہے مگر جو لوگ مجھ کو پہلے ضمانت کر کے لے گئے تھے وہی آکر لے جائیں گے تو میں جاؤں گی ان سوا جرح و کلام مدعا علیہ از گواہان مدعیہ سے اکثر اختلاف ہو رہی گواہان مدعیہ اس قسم کے پاسے گئے جو باعث بے اصلیت شہادت و نامقبول عدالت پاسے گئے گو یہ اختلافات بجا تھے مگر غالب صداقت و عری شہادت مانع قبول نہ تھی لیکن چونکہ مقدمہ ہذا محل و حرمت کا ہے اور عدالت ایسے محل پر کہ شادی و طلاق کو صرف چھ سات ماہ گزرے ہیں کہ وصال میں انفصال سر پر آیا مدعا علیہ باوجود گواہ نہ ہونے پر دواں سہ چار روزہ مدعیہ بھانہ والدین صرف انکار مدعیہ پر نہ آئی اپنے سے بہتر زباناں شوہر طلاق دے کر چھوڑ گیا بہت شبہات واقع ہیں اس بنا پر بجز سبب اپنی دوست وہ اختلافات بالظہور اس زمانے میں کہ اکثر مخلوق نے پیشہ ادا سے شہادت زور اختیار کر لیا ہے مانع قبول شہادت شہود ہیں جو موجب رویت ہذا کے۔

جب قاضی کو گواہوں کے متعلق شک ہو تو ان کو علیحدہ علیحدہ کر دے اس کے علاوہ قاضی کو اختیار نہیں ہے اور قاضی ہر ایک سے جگہ اور وقت کا

۱۱۱ مراتب القاضی فی امر الشہود و حرق
بیشم ولا یصحہ غیر ذلک و
و یسألہم ایضا یت کان ہذا و صحت

كان هذه او يكون هذا السؤال بطريق
الاحتياط وانت كاتم لا يجب هذا
على الشهود في الاصل ، فاذا فرقهم
فانت اختلفوا في ذلك اختلفا
يفسد الشهادة مردها وانت كان
لا يفسدها كايدها وانت كان يتهمهم
فالشهادة لا ترد بمحرد التهمة في
نواير ابن الساعية عن ابى يوسف
رحمه الله تعالى قال ابو حنيفة
اذا اتهمت الشهود فرقت بينهم ولا اتعت
الم اختلافهم في ليس
التياب وعدد من كان معهم من
الرجال والنساء ولا الى اختلافات
المواضع بعد انت تكون الشهادة
على الاقوال وان كان الشهادة على
الامعال فلا اختلاف في المواضع
اختلاف في الشهادة قال ابو يوسف اذا
اتهمتهم ورأيت الربيعة فطنت
انهم شهود الرور ارفق بينهم و
اسألهم عن المواضع والتياب ومن كان
معهم فاذا اختلفوا في ذلك فقد اعدى
اختلاف يطل به الشهادة كساد في
الحديث ۱۶

سوال کرے کہ واقعہ کب اور کہاں ہوا، یہ سوال
بطور احتیاط ہو گا اگرچہ گواہوں پر یہ بیان کرنا
لازم نہیں ہے، تو بعد اکرنے پر جگہ اور وقت میں
دونوں کا بیان ایسا مختلف ہو جس سے شہادت
میں فساد ہو تو اس کو رد کر دے اور وہ اختلاف
ایسا جو جس سے شہادت فاسد نہ ہوتی ہو تو رد
کرے اور اگر گواہوں میں اتفاق پایا جائے تو
محض تحت کی بنا پر رد کرے۔ ابن الساعیہ
کے تو اور میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے
روایت ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے فرمایا ہے جب گواہوں پر تحت پاؤں تو ان میں
تفرق کر دے گا اور ایسے اختلاف کی طرف التفات نہ
کر دے گا نہ کاہل کیا اور ان کے ساتھ کئے ہوئے اور طریقی
تجلیوں پر ہی حکم کی اختلاف کی طرف التفات کروں گا
بشرطیکہ شہادت اقول پر ہو اور اگر شہادت
امسال پر ہو تو جگہوں کا اختلاف شہادت
کا اختلاف قرار پائے گا۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ
تعالیٰ نے فرمایا جب مجھے شک ہو اور میں گمان
کروں کہ گواہ جھوٹے ہیں تو میں دونوں کو ایک دوسرے
سے جدا کر کے ان سے مواضع اور لباس کے
کپڑوں اور واقعہ میں موجودہ دھڑوں کی تعداد کے
مشعلی سوال کروں گا، اگر وہ ان امور میں اختلاف
کریں تو میرے نزدیک یہ ایسا اختلاف ہو گا جس

کی بنا پر میں شہادت کو باطل قرار دوں گا، محیط میں یونہی ہے ۱۶۔ (ت)

سے فتاویٰ ہندیہ بحوالہ محیط کتاب ادب القضاء الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/۳۵۵

چنانچہ یہ کہ معاملہ ہذا اقسام دعاوی حلال و حرام سے ہے ایسے عمل پر واجبات سے ہے کہ وقتیکہ گواہان ثقات و معتد سے وقوع طلاق متحقق نہ ہو اور پر بیان مجرد ایسا شخص کے حکم تفریق میں الزوجین دینا بجز اس کے کہ اپنی جان کو یا خور و زرع گناہ کیا جائے کوئی نتیجہ نہیں عدالت کی رائے میں کوئی گواہان میں سے ایسا نہیں کہ جس کی شہادت کے اطمینان پر حکم تفریق میں الزوجین دیا جائے اس لئے کہ غلام ناصر خان مردان گواہی پیشہ سے ہے اکثر مقدمات میں گواہیاں اس کے وقت تلاش موجود نکل سکتی ہیں اور صد ہا مخبریان دروغ لوگوں پر کرنا شروع کی تھیں کہ عند تحقیق سرکار حاصل ان کی نہ نکلی گواہی مخبر بوجہ فسق قابل قبول نہیں، تفصل حسین خان پیشتر ازیں مقدمہ جعل سازی سزایاب ہو چکا ہے علام محمدی الدین خان عرفت تھے خان اور کلن خاں جن کا حال ہم کو نہیں معلوم تھا ان کا حال ہم نے خفیہ طور پر بذریعہ آدم معتبر و معتد در یافت کرایا یہ مرد و گواہ بھی عند دریافت آدم معتد ثقات اور مقبول الشہادۃ نہ پائے گئے بنا بر روایت نسائی کے کہ جو ذکر کیا جائے گی اور بعض گواہ ان میں سے مستور الحال ہیں اور بعض فاسق ہیں اور گواہی مستور و فاسق کی جب تک تحری صدق نہ ہو اور عدالت ظاہر نہ ہو قابل اعتنا نہیں،

کما قال فی الدر الفاسق ھمد فیکون اھل
لکنہ لا یقعد وجوباً یا شتم مقدّم کا قبل
شہادتہ بہ یفتی وقیدۃ فی القاعدیۃ
سواء اذا غلب ظنہ صدقہ
فلیحفظ، دررہ و مقتضی الدلیل
انہ لا یحیل ان یقنع
بہا فانت قضی حبائش
ونفسنا و مقتضی الاثم
و ظاہر قولہ تعالیٰ ان
جاؤکم فاست بنیاف تبینوا
انہ لا یحیل قبولہا قبل

جیسے دریں دیکھا کہ فاسق شہادت کا اہل ہے
تو وہ قضا کا اہل ہے لیکن اس کا تقرر نہ کیا جائے
یہ لازمی بات ہے اور اس کی تفریق منظور کرنیوالا
گنہگار ہو گا جیسا کہ اس کی شہادت قبول
کرنے والا گنہگار ہے اسی پر قوی ہے۔ فتاویٰ
قاعدہ میں فاسق کے متعلق اہل قضا و شہادت
ہونے کو اس قید سے متعید کر دیا کہ جب لغتہ
کرنیوالے کو فاسق کے صدق کا گمان ہو، اس کو
محفوظ کر لو، دررہ۔ اور دلیل کا مقتضی یہ ہے کہ
فاسق کو فیصلہ دینا حلال نہیں تو اگر اس نے
کوئی فیصلہ کر دیا تو جائز اور نافذ ہو گا لہذا اس کا

تقرن حاله وقولهم بوجوبه
السؤال عن الشاهد سرا و
علانية طعن الخصم
اولا في سائر الحقوق
على قولها المفتق به
يقضي الاثم بتركه لانه
للتعريف عن حاله حتى لا يقبل
الفاست وصوره امت الكمال
بانت من قلد فاسقا
ياثم واذا قبل القاضى
شهادته ياثم ام وفي
الفتاوى القاعدية هذا
اذا غلب على ظنه
صدقه وهو مما
يحفظ ام قلت والظاهر
انه لا ياثم ايضا
لحصول التبيين المأمور
به في النص تامل
قال ط فانت لم يغلب
على ظن القاضى صدقه
فانت غلب كذبه عنده
او تساويا فلا يقبلها
اكثر لا يصح قبولها

مقتضى یہ ہے کہ گناہ ہوگا، اور اللہ تعالیٰ کے
ارشاد ”اگر فاسق کوئی خبر دے تو اس کی وضاحت
طلب کرو“ کا ظاہری تعاضا یہ ہے کہ اس کی
شہادت کا قبول کرنا اس کے حال کی تحقیق سے قبل
حلال نہیں ہے جبکہ فقہاء کرام کا گواہ کے متعلق
فرمانا کہ حنفیہ طور پر اور اعلانیہ بھی اس کی تفتیش
کی جائے فرقی مخالفت کا اس پر طعن ہو یا نہ ہو خواہ
تمام حقوق میں ہو، صاحبین کے معنی یہ قول کے مطابق تو فقہاء
کرام کی اس بات کا تعاضا ہے یہ کام ترک کرنے
پر گناہ ہوگا کیونکہ یہ کام گواہ سے متعلق معدومات
کے لئے ہے حتیٰ کہ فاسق ہرگز گواہی قبول نہ کیا جائیگی
اور ابن کمال نے تصریح کی ہے کہ جس نے فاسق
کی تقرری کی وہ گناہگار ہوگا اور جب قاضی
فاسق کی شہادت قبول کرے گا تو وہ گناہگار ہوگا۔
فتاویٰ قاعدیہ میں ہے یہ جب ہے کہ فقہ تدری
اور شہادت قبول کرنے والے نے فاسق کے صدق کا
گمان کیا ہو، یہ بات محفوظ رکھنے کے قابل ہے
قلت (میں کہتا ہوں) ظاہر یہ ہے کہ گناہگار
ہوگا، کیونکہ نص میں بیان کردہ حکم کے مطابق
تفتیش ہر چکی ہے، غور کرو۔ طے کیا کہ اگر قاضی کو گواہ
فاسق کے صدق پر غلبہ ظن ہو خواہ اس کی کذب پر
غلبہ ظن ہو یا اس کا صدق و کذب قاضی کے نزدیک
مساوی ہو تو شہادت کو قبول نہ کرے یعنی قبول

اصلاً هذا ما يعطيه المقام
شامی ۱۶ ولا يقبل قول المستور في
في طاهر الرواية وعن أبي حنيفة
انه يقبل قوله فيها جبريا
على مذهبه يجوز القضاء به
وفي ظاهر الرواية هو و
الفاستق سواء حتى يعتبر
فيهما اكثر الراي ۱۲ هـ اية
ولهذا يجوز ابو حنيفة رحمه الله
تعالم القضاء بشهادة المستور
فيما يشبهت بشبهات اذ لم يقطع
الخصم قال وكنت ما ذكره
في الاستحسان اصح في
ما نانا فالت غالب في اهل
الزمان الفسق فلا تعتمد
رواية المستور ما لم يتبين عدالته
كما لا تعتمد شهادته في
القضاء قبل امن يطهر
عدالته وفي ظاهر الرواية هو والفاستق
سواء حتى يعتبر فيهما اي في المستور والفاستق اكبر
راي فان كان غالب الراي صدقهما يقبل
قولهما والا فلا عني ۱۲.

کرنایا مکمل صحیح نہ ہوگا۔ یہ مقام کی بحث ہے، شامی
اور مستور الحال کی بات ظاہر روایت کے مطابق
قابل قبول نہیں ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
تعالیٰ سے مروی ہے کہ اس کی بات قبول ہوگی
جیسا کہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے
جب شہادت قبول ہوگی تو قضاء بھی جائز ہوگی
اور جبکہ ظاہر الروایت میں مستور الحال اور فاسق
کا حکم مساوی ہے حتیٰ کہ ان دونوں میں رائے
کے غلبہ کا اعتبار ہے، ہدایہ۔ اور اس لئے امام
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مستور الحال کی قضا
کو ایسے معاملات میں جائز قرار دیا ہے جو شبہات
کے باوجود مخالف غرضی کے طعن نہ کرنے پر ثابت
ہو جاتے ہیں، فرمایا، لیکن آپ نے استحسان میں
جو فرمایا ہمارے زمانے میں وہ اصح قول ہے کیونکہ
اس زمانہ میں فسق غالب ہے تو مستور الحال کا
معاملہ جب تک واضح نہ ہو جائے اس پر اعتماد نہ
کیا جائے گا جیسا کہ قضا کے معاملہ میں اس
کی شہادت پر اعتماد ظہور عدالت کے بغیر نہیں
کیا جاتا تو ظاہر روایت میں اس کا اور فاسق کا
حکم مساوی ہے حتیٰ کہ ان دونوں کے متعلق غلبہ
رائے میں ان کا صدق ہو تو ان کی بات
مقبول ہوگی ورنہ نہیں، عینی ۱۲۔ (ت)

۳۰۰/م	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاء	لہ رد المحتار
۳۵۲/م	مطبع یوسفی کھنؤ	کتاب الکراہیۃ فصل فی الاکل والشرب	لہ الہدایۃ
۲۰۰/م	الملکیۃ الاملاویۃ مکہ المکرمۃ	لہ البنایۃ

اور جن گواہوں کی نسبت عدالت نے نامقبولی شہادت پر وجوہات قائم کئے ہیں اور فاسق اور مستور الحال لکھی ہے بہت تھوڑا زمانہ گزرا ہے کہ عدالت نے ان میں سے اکثر کی گواہی قبول کی ہے پھر بعد اس کے کوئی امر ان سے ایسا سرزد نہیں ہوا ہے کہ جس سے فاسق اور مستور الحال ہو گئے ہوں اور ان کی گواہی پر اعتماد نہ رہا ہو اور بابت تفضل حسین خاں کے لکھا ہے کہ یہ مقدمہ جعل سازی میں مزایا بھونچکا ہے یہ صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ عدالت ماتحت نے اس پر جعل سازی قائم کی تھی حالانکہ وہ ہری تھا اسی واسطے وہ مراغہ میں بری ہو گیا اس کی سند اس کے پاس موجود ہے اور غلام ناصر خاں کو عدالت نے اپنے فیصلہ میں گواہی پیشہ اور منجہ قرار دیا ہے اور اس کو اس سے انکار ہے اور کہتے ہیں کہ یہ امر بالکل بنے ثبوت ہے اگر عدالت کے پاس کوئی ثبوت ہو بیان کرے۔ اب علما نے دیندار سے استفسار اس امر کا ہے کہ دعویٰ ہندہ کا ثابت ہے یا نہیں؟ اور شہادۃ شہود کافی ہے یا نہیں؟ اور عدالت نے جو وجوہات نامقبولی شہادت شہود بیان کئے ہیں صحیح ہیں یا نہیں؟ تینوا تو جردا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں ثقہ عادل شریعی ہیں اور انہوں نے شہادت بروجہ شریعہ ادا کی تو دعویٰ طلاق ضرور ثابت ہے اور فیصلہ جتنی غیر کرنا واجب، عامہ وجوہ نامقبولی شہادت کہ فیصلہ میں نہ گور ہوئیں اصل و ناقابل قبول ہیں (جہالت تاریخ، شہود کے چھبیس ستائیس دن گنے کو جہالت تاریخ مسترد دینا اولاً سخت عجب ہے جبکہ مراۃ تعیین تاریخ و یوم و ماہ سب کچھ ان کے کلام میں نہ گور۔

ثانیاً روایت منقولہ فیصلہ دعویٰ نکاح میں ہے طلاق کا اس پر قیاس باطل و مجہور۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ایک شاہد نے کہا آج طلاق دی دوسرے نے کہا کل طلاق ثابت ہے اور شہادت متقبل، بحر الرائق و اشباہ و المطائر و زواہر الجواہر و در مختار و غیرہ میں ہے۔
قال احدها طلقها اليوم والاخرانہا
طلقها من یقع الطلاق ینہ
ایک گواہ نے کہا اس نے بیوی کو آج طلاق دی ہے
دوسرے نے کہا اس نے گزشتہ روز طلاق دی ہے
تو طلاق ثابت ہوگی۔ (دست)

فتاویٰ صفری و فصول عمادی و فرائد المحتسین و جامع الفصولین و غایۃ البیان و فتاویٰ القروی

و رد المحتار آخر الوقت میں ہے ،

لو اختلف الشاهدان في زمان او مكان
او انشاء و اقرار او كان هذا الاختلاف
في قول محض كبسمة و طلاق و اقرار
و ابراء لا يمنع القبول في
اگر دونوں گواہوں کا اختلاف زمان ، مکان ، انشاء
اور اقرار میں ہو اور گواہی کا تعلق کلام والے
معاملہ سے بھیجے بیع ، طلاق ، اقرار اور بڑی کرنے
سے ہو تو یہ اختلاف گواہی کی قبولیت سے مانع
نہ ہوگا۔ (ت)

خلاصہ و جامع الفصولین و بحر الرائق و القرویہ میں ہے ،

الاختلاف في زمان او مكان او انشاء و
اقرار في القول المحض لا يمنع قبولها
مطلقاً اعم من محضين .
زمان ، مکان یا انشاء و اقرار کا محض کلام والے
معاملہ میں یہ اختلاف شہادت کی قبولیت کیلئے
مانع نہ ہوگا اور مختصرین (ت)

کافی و لسان المحکام و بحر الرائق میں ہے ،

اذا اختلف الشاهدان في الزمان او
المكان في البيع و الشراء و الطلاق
و العتاق و الوكالة و الوصية و الرهن
و الدين و القرض و البراءة و الكفالة
و الحوالة و القذف تقبل في
بیع ، شراء ، طلاق ، عتاق ، وکالت ،
وصیت ، رهن ، دین ، قرض ، براءت ،
کفاله ، حوالہ اور قذف میں حسب گواہوں
کا اختلاف زمان یا مکان میں ہر دو شہادت
مقبول ہوگی۔ (ت)

رد المحتار کتاب الوقت فصل فيما يتعلق بوقت الاولاد دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۴۴۴

فتاویٰ القرویہ کتاب الشہادت الفصل الثامن دار الاشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۱/۳۹۹

جامع استصرین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۶۳

رد المحتار کتاب الشہادت الفصل الثامن دار الاشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۱/۳۹۹

بحر الرائق باب الاختلاف في الشهادة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴/۱۲

لسان المحکام الفصل الثالث في الشهادة نوع في الاختلاف في الشهادة مصطفیٰ ابابخی مصر -

معین الحکام میں ہے :

بوشهد بالجمع او النبیع او الهبنة او
لصدقة او الرهن او النسلح واختلعا
فی المكان او الزمان قبلت^۱

جامع العصرین والقرویہ میں دربارہ اختلاف تاریخ ہے :
الاختلاف فی القول لا یمنع^۲ قولی معادلہ میں تاریخ کا اختلاف گواہی کی مقبولیت
کے لئے مانع نہیں ہے (دست)

(عداوت دنیویہ) افضل حسین خاں کاندھلوی سے ترک سلام و کلام اوکلا مہاجرت ہے اور
مہاجرت و عداوت میں عزم و خصوص من و جہ ، باپ اپنے بیٹے اور بھائی بھائی اور دوست دوست سے کسی
بات پر کشیدہ ہو کر ترک سلام و کلام کرتا ہے مگر عداوت نہیں ہوتی ولہذا نطائری فی عہد الصحابہ ہل و
عہد النبوة صرح قولہ تعالیٰ رحمہ و بینہم (انہ تھلے کے فرمان کو آپس میں رحم کرنے والے ہیں)
کے باوجود صحابہ کرام بلکہ زمانہ نبوت میں اس کے نظائر موجود ہیں ۔ ت (تو عام کو ایک خاص پر بلا دلیل حمل
کر دینا کیونکر صحیح ، لاجرم شریعت و ہدایت یہ اس دور میں الشہادۃ و الشریعت و اسان الحکام و درمختار وغیرہ
میں ہے)

شال العداۃ الدنیویۃ ان یشہد المقذوف
علی القاذف و المقطوع علیہ الطريق علی
انقطاع الطريق و المقتول ولیہ علی
القائل و المجرور علی الجرح و قد یتوہم
بعض اسفقتہ و الشہود ان کل من خاصم
شخص فی حق یشیر عداۃ و لیس
کذلک بل العداۃ تثبت

دنیاوی عداوت کی مثال متہم ہرنیوالے کی تہمت لگانے کے
ملاقات ، ذکیقتی سے متاثر ہرنیوالے کی ڈاکر کے خلاف
مقتول کے ولی کی قاتل کے خلاف ، مجروح ہرنیوالے کی
جارج کے خلاف شہادت ہے ، بعض فقہ بننے والے
اور بعض گواہوں کا خیال ہے کہ ہر مخالفت والے
کی ایک دوسرے کے عداوت قرار پاتی ہے
حالانکہ یہ صحیح نہیں بلکہ عداوت کا ثبوت ان صورتوں

۱۔ معین الحکام الباب الثالث عشر مصطفیٰ ابابا مفسر ص ۱۰۷
۲۔ جامع العصرین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۶۳/۱
فتاویٰ القرویۃ کتاب الشہادات الفصل الثامن دارالاشاعت العربیۃ قدس عارفانہ ۳۹۹/۱

منحوہ ذکر متاخر ملحقاً۔
کے سبب ہوتا ہے جیسے میں نے ذکر کی ہیں اور
ملحقاً (ت)

ثانیاً مہاجرت کربلاوت ہی مانئے تو دنیویہ کا کیا ثبوت۔ مسلمان کے اقوال افعال کو مہاجرت محل
حسن پرانا واجب کی نطقت بہ الایات والاحدیث (جیسا کہ آیات و احادیث نے اسے بیان
کیا ہے۔ مثلاً) کیا یہ مہاجرت اس ہمارے پرنا ممکن کہ دعا علیہ نے تین طلاقیں و فوطہ دیں اور یہ شرعاً حرام
ترجہ از کتاب مصیبت اس سے مہاجرت کی فیکون من الدین لا لدنیا و هو لا یستع فی القبول کما
نص الفحول (تو وہ دین کے متعلق ہوگی نہ کہ دنیوی، جبکہ یہ مانع نہیں ہے جیسا کہ بڑوں نے اس پر
نص کی ہے۔ مثلاً) و مختار میں ہے :

نقل من عدو یبیب الدین لانہا من
المتدین بہ
دین کے سبب عداوت واسے کی شہادت مقبول ہے
کیونکہ یہ دین پسندی ہے۔ (ت)

ثالثاً دنیویہ ہی سہی مگر ہمارے تمام ائمہ کے اصل مذہب منصوص علیہ میں بر عداوت دنیویہ مطلقاً
مانع شہادت نہیں جب تک مرتد فاسق نہ ہو جسے مطلق امام شافعی ۷۵۰ ہجری سے نہ کہ ہمارے ائمہ کا
اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ وقت اختلاف ترجیح ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع واجب کما فی البحر
والدر والحیۃ و من المختار وغیرہا من معتادات الاسفار (جیسا کہ بحر، در، وغیرہ،
رد المختار وغیرہ قابل اعتماد کتب میں ہے۔ ت) نہ کہ جہاں روایت وہی ہو وہی غیر کی طرف
کیونکہ مختار، رد المختار میں ہے :

بقی ہا تحقیق و توفیق و ہوانہ ذکر
فی القنیۃ انت العداۃ الدنیویۃ
لا تسمع قبول الشہادۃ ما لم یفسق بہا
وانہ الصحیح و علیہ الاعتماد وان ما فی
البحیط والواقعات من ان شہادۃ العدو علی
عدوہ لا تقبل اختیار المتأخرین والروایۃ
یہاں تحقیق اور توفیق باقی ہے وہ یہ کہ قنید میں مذکور
ہے کہ عداوت دنیویہ میں جب تک فاسق نہ ہوگا
اس کی شہادت قبول ہوگی اور کہا کہ یہ صحیح ہے
اور اس پر اعتماد ہے، جبکہ بحیط اور واقعات میں
یہ بیان ہے کہ دشمنی و لہ کے ایک دوسرے کے
خلافت شہادت قبول نہ ہوگی یہ متاخرین کا

النصوصة تخالفها وانه مذهب الشافعي
وقال ابو حنيفة رحمه الله تعالى تقبل
اذا كان عدلا وفي المبسوط انت كاست
دنيوية فهذا يوجب فسقه فلا تقبل
شهادته اه مخصصا والمحصل ان في
المسألة قولين معتمدين احدهما
عدم قبولها على العدو وهذا احتيا
انته خرين وعليه صاحب الكسز و
الملتقى ، ثانيهما اسها تقبل الا اذا سبق
بها واحتمار ابن وهبان وابن الشحنة
اه مختصرا -

کا مختصرا ہے حالانکہ مبسوط روایت اس
یکے خلاف ہے ، اور کہا کہ یہ امام شافعی کا مسلک
نہ ہے ، اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
کہ یہ شہادت قبول ہوگی جب وہ عادل ہو ، اور
مبسوط میں ہے کہ جب دنیوی عداوت ہو تو یہ
موجب فسق ہے تو مقبول نہ ہوگی اہ مختصرا ،
اور حاصل یہ ہے کہ اس مسئلہ میں دو معتد قول
ہیں ، ایک یہ کہ عدالت والوں کی ایک دوسرے
کے خلاف شہادت نامقبول ہے اور یہ متاخرین
کا مختار ہے اور اسی پر صاحب کنز و ملتقى کا اعتماد
ہے ، اور دوسرا قول یہ ہے کہ عداوت والوں کی
شہادت مقبول ہے تا وقتیکہ وہ فاسق نہ ہو جائیں اور اس کو ابن وهبان اور ابن شحنة نے اختیار
کیا ہے اہ مختصرا۔ (ت)
کنز الروس میں ہے ،

شهادة العدو على عدوه لا تقبل
لانه متهم وقال ابو حنيفة تقبل اذا
كان عدلا قال استاذنا وهو الصحيح و
عليه الاعتماد لانه اذا كان عدلا تقبل
شهادته وان كان بينهما عداوة بسبب
امر الدنيا انه اشبه في البعرة -

عداوت والے کی ایک دوسرے کے خلاف شہادت
مقبول نہیں کیونکہ وہ محل تہمت ہے ، اور امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جب عادل ہو
تو مقبول ہے اور ہمارے استاد نے فرمایا یہی
صحیح ہے اور اسی پر اعتماد ہے کیونکہ جب عادل ہو
تو اس کی شہادت مقبول ہے اگرچہ ان میں دنیوی
عداوت ہو اہ ، اور حرم میں اسے نقل کیا ہے دستا

شرع و ہجانیہ و لسان الحکام میں ہے ،

شهادة العد وعلی عدوہ الصحیحہ اسہا
تقبل سوار کانت العداۃ دینیۃ او
دنیویۃ فانہا لا تعدد فی العد القلیۃ
صحیح یہ ہے کہ عداوت والے کی شہادت مقبول ہے
خواہ یہ عداوت دینی ہو یا دنیوی، کیونکہ یہ عداوت
کو متاثر نہیں کرتی۔ (ت)

وابعداً و باللہ التوفیق، نظرہ قیق میں تحقیق یہ ہے کہ علمائے متاخرین بھی مطلقاً رنجش کو مستقط
شہادت نہیں کہتے جب تک اس حد تک نہ پہنچے کہ قلب و عقل ایمانی پرستولی ہو کہ عدالت انسان عادل
پر غالب آجائے جس کے باعث بانکہ اس کی عدالت ثابت، یہاں جھوٹی گواہی دینے کا مظنہ پیدا ہوا
اور اس شخص کے معاملہ خاص میں اس کے صدق و عدالت پر اطمینان نہ رہے، ان کی تعلیمات اس معنی
پر شاہ عدل ہیں، خود فیصلہ میں امام عینی سے نقل کیا،

لا یؤمن منہ المتقول علیہ۔ جھوٹ والے پہلو کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا (ت)

اسی طرح بحوالہ الی و در مختار و غیر ہا میں ہے، اور اب یہ مذہب مخصوص سے چنداں بعید نہیں وہاں
فسق حاضر و ظاہر پر سناے کا رس ہے یہاں فسق مظنون و خفی وار قفاح امان پر، اور اس کی نظیر اس
کی ضد یعنی محبت ہے کہ وہ بھی سب اس درجہ تک مانع ہو کہ پر اس کے معاصر میں متہم ہو جائے تو اس
کے نفع میں اس کا قول مقبول نہیں اصل محبت بالاجماع مانع شہادت نہیں کما سیاقی (جیسا کہ
آگے آئے گا۔ ت) یونہی اصل عداوت تو حاصل حکم یہ ٹھہرا کہ اگر عداوت نے بالفعل فاسق کر دیا
تو بالاتفاق اس کی شہادت اس دشمن امد اس کے غیر سب کے معاملہ میں مطلقاً مردود، اور اگر
اس مرتبہ قوت پر ہے کہ کوئی الحال مرکب فسق نہ ہو اگر اس کے معاملہ میں عداوت کا پتہ عداوت پر
غالب ہے تو غیر عدو کے بارے میں بالاتفاق مجموعہ اور خاص عدو کے ضرر پر اعتیاد متاخرین میں
نامقبول، و اگر ایسا نہیں تو مطلقاً اتفاقاً مقبول،

ہذا هو التحقیق الذی یعطیہ کلامہم و
یشد الدلیل فعلیہ فلیکن المتقول۔ تحقیق یہی ہے جو ان کے کلام سے حاصل ہوئی
اور دلیل اس کی تائید کرتی ہے اس پر اعتماد چاہئے۔

عہ یہ عبارت اتمازہ سے بنائی گئی۔

تو عند التحقيق مجرد اس انظار تفقہ حسیں خاں سے عداوت بالذمان لینا کسی قول پر صحیح نہیں جب تک اس کی ترجیح جانب عدالت پر ثابت نہ کی جائے۔ ہذا ینبغی التحقيق والله ولی التوفیق (تحقیق یوں چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ ت)

(طرفداری) غلام ناصر خاں کا کہنا جو کچھ کوشش اور پیروی ہو سکے گی کروں گا اگر اس بنا پر مانع قبول مانئے کہ جو کسی کام میں کوشش و پیروی کرے مطلقاً مردود و مثل نفس مخاصم ہے تو بدانتہا باطل کہ اس میں سرے سے شہادت کا دروازہ ہی بند ہوتا ہے نفس شہادت ہی مشہودہ کیلئے کوشش اور اس کے کام کی پیروی ہے کما تشہد بہ اللام فی شہد لہ (جیسا کہ شہد لہ کا لام اس کی گواہی دیتا ہے۔ ت) اور اگر اس بنا پر کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ خواہ مدعیہ حق پر ہو یا باطل پر، ہر طرح میں اسی کا ساتھ دوں گا، تو کلام میں ہرگز اس کا ذکر نہیں اور از پیش طویش معنی فاسد پر عمل کر کے جو اعتراض ہو وہ اپنے عمل پر سے نہ کہ اصل قول پر، کیوں نہ کہئے کہ ہو سکئے سے اس کے کلام میں امکان شرعی مراد، حضور پر نور مسیحہ عالم صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من استطاع منکم ان ینفع اخاه فلینفعہ۔ تم میں سے جس سے ہو سکے کہ اپنے بھائی کو نفع دے تو دینا چاہئے (اسے امام احمد و مسلم نے من جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنی صحیح میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

جو معنی ہو سکئے کے یہاں ہیں وہی وہاں۔ لفظ طرفداری کلام غلام ناصر خاں میں ہے بھی نہیں، کلام غلام محی الدین خاں میں ہے، عند انصاف وہ بھی اسی قیاس پر ہے اس نے ہرگز نہ کہا کہ مدعیہ حق پر ہو یا ناحق پر، میں ہر طرح اس کا طرفدار ہوں گا، اور امر حق میں طرفداری نہ ممنوع نہ مانع قبول، اور نہ وہی سستہ باب شہادت لازم آئے۔ علماء جو مخاصم مقدمہ کی شہادت نامقبول بتاتے ہیں جسے مجوز فیصلہ نے ایک روایت محض بیگانہ پر محمول کیا اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ خود فریق مقدمہ ہو جیسے شریک یا وکیل یا ناہلغ کا دھسی، نہ کہ مطلقاً معین کو مخاصم و فریق مقدمہ بنا دیجئے، بدائع پھر پھر بھروسہ و اعتماد میں ہے۔

شروط ادائہا امت لایکومت خصماً شہادت ادا کرنے کی شرط یہ ہے کہ اس معاملہ

فلا تقبل شهادة الوصف للیتیم
و الوکیل لموکلہ

میں گواہ کی ممانعت نہ ہو، تو وصی کی یتیم کے حق میں
اور وکیل کی موکل کے حق میں شہادت مقبول نہ ہوگی۔

بشرح و ہبایہ المصنف و لسان الحکام و بحر الزانی میں ہے،

لو غاصم الشخص آخری حق لا تقبل
شہادۃ علیہ فی ذلک الحق کالوکیل
لا تقبل شہادۃ فیما ہو وکیل فیہ، و
الوصی لا تقبل شہادۃ فیما ہو وصی فیہ
و الشریک لا تقبل شہادۃ فیما ہو شریک
فیہ و نحو ذلک ۱۰

اگر کوئی کسی حق میں دوسرے سے غاصم ہے تو اس
حق میں ایک دوسرے کے خلاف شہادت مقبول
نہ ہوگی، جیسا کہ وکیل کی شہادت اس کی وکالت و
معاملہ میں اور وصی کی جس معاملہ میں وہ وصی ہے
اور شریک کی جس میں اس کی شریکت ہے، قبول
نہ ہوگی۔ (دست)

ہر ذی عقل جانتا ہے کہ ایک دوست خالص اپنے پیے دلی دوست کا ضرور طرفدار ہوتا ہے
غرضاً حقیقی بھائی پھر با اتفاق علماء دوست و برادر کی شہادت یقیناً مقبول و مسموح ہے جب تک
دوستی اس حد کو نہ پہنچے کہ ایک دوسرے کے مال میں صرف ذاتی فائدہ دیکھتی ہو، قسماً اپنے مال کی طرح جو چاہے
بے تکلف تصرف کرے، معین الحکام و ماویٰ تراشی و در مختار میں ہے،

اما الصدیق تصدیقہ فتقبل الا اذا کانت
الصداقة متماہیة بحيث يتصرف کل
فی مال الآخر ۱۱

لیکن دوست کی دوست کے حق میں شہادت
مقبول ہوگی بشرطیکہ وہ دوستی انتہائی جس میں
وہ ایک دوسرے کے مال میں بلا اجازت تصرف
کرتے ہوں، نہ ہو۔ (دست)

کمزور وغیرہ عام مرتبی میں ہے،

تقبل لایخیه و عمه و ابویہ رضاع و
امہ امسراتہ و بنتها و نواح بنتہ و

بھائی، چچا، والدین رضاعی، بیوی کی ماں،
بیوی کی پہلے خاوند سے بیٹی، داماد، والدہ کی بیوی

۳۷۰/۴	دار اسرار التراث العربی بیروت	کتاب الشہادات	سہ رد المحتار
۲۳۲	مطبعہ البابائی مصر	الفصل الثالث	سہ لسان الحکام
۹۲/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	باب القبول و غیرہ	سہ در مختار

امراء ابنہ وابیہؑ

اور والد کے بیٹے (علاقائی بھائی) کے حق میں شہادت
مقبول ہوگی۔ (ت)

علامہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر گواہ مقدم میں مدعا علیہ سے لڑیں جھگڑیں شہادت کو ضرر نہیں جبکہ عادل
ہوں اس سے زیادہ اور کیا طرفداری ہوگی۔ خزائنہ القضاوی و بحر الرائق و در مختار میں ہے،
تتضمن الشہود والمدعی علیہ تقبل مدعی علیہ اور گواہوں کی مخالفت ہو تو گواہی مقبول
لوعد ولائہ
سبے بشرطیکہ گواہ عادل ہوں۔ (ت)

تنبیہ: مسئلہ برادر تمام متون و عامہ شروع و فتاویٰ میں پوشی اطلاق و ارسال پس ہے قنیہ
میں اسے اس قید سے مقید کیا کہ ایسا نہ ہو کہ مقدم نے بہت طول کھینچا اور یہ بھائی اپنے بھائی کی حمایت میں
برسوں سے اس مقدمہ کی پیروی و کوشش و محاصرہ کا دوش میں رہا، اب اگر اس مقدمہ میں بھائی کھینچے
گواہی دے گا مقبول نہ ہوگی کہ اس عمدہ کارروائی سے گویا اسے شل منجم کر دیا۔ علامہ ابن وہبان نے
نظم الفرائد میں اسے بلفظ قبیل نقل کیا اور شرح میں قیاس فرمایا کہ باقی اقارب و اہانب کا بھی یہی حکم
ہو جبکہ برسوں پیروی مقدمہ کر چکے ہوں بحر الرائق میں ہے

فی القنیۃ امتدت الخصومة سنین
و مع المدعی ابنہ و ابن عم یغاصمان
لہ مع المدعی علیہ ثم شہد الہ ف
ہذا الخصومة بعد هذا الخصومات لا تقبل
شہادۃ تہما اھ و ذکر ابن وہبان
و قیاس ذلک ان یطرد ذلک فی کل قرابۃ
و صاحب تردد مع قرابتہ او صاحبہ
الی المدعی فی الخصومة سنین و یغاصم لہ
قنیہ میں ہے کہ کسی سال تک مدعی کی حمایت میں اس کا
بھائی اور چچا زاد، مدعی علیہ کے خلاف مخالفت میں
شریک ہیں پھر وہ بھائی اور چچا زاد اسی مخالفت
کے مقدمہ میں مدعی کے حق میں گواہی دیں تو یہ شہادت
مقبول نہ ہوگی اھ، ابن وہبان نے ذکر کیا ہے
کہ یہ قاعدہ ہر قرابت میں جاری ہوگا اور اپنے
قریبی کے تردد و اور مدعی کی مصاحبت میں کسی سال
سے شامل ہے اور مدعی کے حق میں مدعی کے ساتھ

ملہ کثر الدقائق کتاب الشہادات باب القبول و عدمہ
ملہ بحر الرائق کتاب الشہادات باب من تقبل شہادۃ
در مختار ~ ~ باب القبول و عدمہ
ایک ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۶۰
ایک ایم سعید کمپنی کراچی ۹۲/۴
مطبع مجتہبی دہلی ۹۲/۲

ومعه على المدعى ثم يشهد له بعد ذلك
فانه ينبغي ان لا تقبل والفقہ فيه انه
لما طال التردد مع الخصم والمخاض له
مع المدعى عليه صار بمنزلة الخصم للمدعى
عليه ا. هـ۔

مدعا علیہ کے خلاف محاسمت کر رہا ہے پھر وہ مدعی
کے حق میں اس تڑو اور محاسمت میں گواہی دے تو اسے
قبول کرنا مناسب نہیں بلکہ اس میں نکتہ یہ ہے کہ جب
مدعی کے حق میں مدعی علیہ کے خلاف طویل مدت
شریک ہو تو وہ گویا خود مدعی علیہ کے خلاف محاسمت ہی کیا ہے۔

وہ جہانیر میں ہے :۔

وقد قيل لابن العم والآخر لم يجز

اذا احصا معه سنينا واحدا

(چچا زاد اور بھائی کے متعلق بیشک یہ کہا گیا ہے کہ جب مدعی کے حق میں کئی سال کے
بعد تک وہ مدعا علیہ کے خلاف محاسمت رہے ہوں تو ان کی گواہی مدعی کے حق میں جائز
نہیں ہے۔ ت۔)

پڑا ہر کہ یہاں یہ صورت بھی نہیں تو صرف اتنی بات پر شروع کر خصم کا ادینا محض بے اصل ہے۔
(اختلافات) کہ بیان شہود میں پیدا کئے ان میں کوئی اصلاح اصلاح التفات نہیں۔

اولاً تفضل حسین خاں نے اپنی بی بی کا پرورش کرنا بتایا غلام ناصر خاں نے تفضل حسین خاں کا
یہ کیا اختلاف ہوا ممکن کہ تربیت مباشرۃ امراؤ بیگم نے کی اور مال درضا جانب تفضل حسین خاں سے تو
بلحاظ مباشرت اس سے نفی اور بنظر مال و اجارت اس کے لئے اثبات دونوں حق ہیں۔

قال الله تعالى وماريت اذ سميت ولكن
الله راني ففتح الامير الحصن ولم يفتح
هو بل العسكر كل صحيح كما قد علم في
محله

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، جب آپ نے مارا آپ نے
نہ مارا لیکن اللہ تعالیٰ نے مارا۔ امیر نے قلعہ فتح کیا
اس نے فتح نہ کیا بلکہ لشکر نے فتح کیا، یہ کلام ہر طرح
صحیح ہے، جیسا کہ وہ اپنے محل میں معلوم ہے۔

ایسے امور کا صاحب خانہ کی طرف نسبت کرنا شائع و ذائع ہے لہذا اصل و عن رأیہ یصدر (کیونکہ

صاحبِ مائِداصل اور صاحبِ رائے ہے۔ (ت) اور اختلافِ غلامِ ناہر خاں و غلامِ محی الدین خاں کا ادعا سمجھت ہی
 قجیب خیز ہے کلامِ محی الدین میں بگا کو خدا کی نفی بھی تو نہیں صرف عدم ذکر ہے وہ ذکر عدم کیونکر ہوا، اب العزت
 جل و علا نے سورۃ نمل میں فرمایا،

يٰمُوسٰى لَا تَخَفْ اِنِّى لَا يَخَافُ لٰى
 الْمُرْسَلُوْنَ ۝۱۰
 اے موسیٰ علیہ وعلیٰ نبینا الفضلۃ والسلام، مت
 خوف کرو، میں وہ ذات ہوں کہ میرے ہاں رسولوں
 کو خوف نہیں ہوتا۔ (ت)

اور سورۃ قصص میں ہے،

يٰمُوسٰى اَقْبِلْ وَلَا تَخَفْ اِنَّكَ مِنَ
 الْاٰمِنِيْنَ ۝۱۱
 اے موسیٰ علیہ السلام! آگے بڑھو اور خوف نہ کرو
 آپ امن والوں میں سے ہیں۔ (ت)

اور سورہ طہ میں ارشاد ہوا،

قَالَ خُذْهَا وَلَا تَخَفْ سَعِيدٌ هَآسِبٌ ۝۱۲
 الاولیٰ ۝۱۳
 فرمایا اسے پکڑو اور خوف نہ کرو ہم اس کو عنقریب
 پہل مالت پر بھیجیں گے۔ (ت)

ان دونوں سورتوں میں ذکرِ ندا ہے، یہاں ہمیں بلا جملہ لَا تَخَفْ کے سوا ہر جگہ نیا کلام نقل فرمایا ہے
 کلن خاں اور ظہورن بیگم و فاطمہ بیگم کے بیانوں میں اختلاف گمان کرنا محض قلبِ تدبر سے ناشی ہے۔ سائل یہ
 استفسار پر واضح ہوا کہ کلن خاں غیر شخص ہے بگا بیگم اس سے چھپتی ہے وہ والان میں تھی اور یہ دروازے
 میں۔ اب دونوں بیان صاف صاف متضاد ہیں بے غوری کے باعث یہ گمان ہوا کہ دروازے کا لفظ اول
 کلام میں بگا بیگم سے متعلق ہے یعنی کلن خاں کہتا ہے بگا بیگم نے دروازے میں آکر مجھ سے کہا ظہورن بیگم
 و فاطمہ بیگم کہتی ہیں بگا بیگم نے والان میں سے کہا دروازے میں کچھ نہ کہا حالانکہ حقیقت عورات کے بیان
 میں تو یہ لفظ بگا بیگم کی طرف ناظر ہے جس طرح مجوز نے بگا اور کلن خاں کے کلام میں خود کلن سے متعلق ہے
 یعنی میں دروازے میں تھا کہ بگا بیگم نے مجھ سے کہا ایسی طرف متکلّم و مخاطب دونوں کے لئے ممکن و مستقل
 ہوتی ہے تید نے مجھ سے مسجد میں کہا اس کے یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ تید مسجد میں تھا جو اس نے مجھ سے

۱۰/۲۸	سہ القرآن الکریم
۳۱/۲۸	سہ
۲۱/۲۰	سہ

کہا اور یہ بھی کہ میں مسجد میں تھا کہ اس نے کہا ولہذا قرآن سے ایک معنی کی تعیین کرتے ہیں مثلاً قسم کھاتی کہ تجھے مسجد میں گالی نہ دوں گا، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ میں جس وقت مسجد میں ہوں گا تجھے گالی نہ دوں گا ولہذا اگر وہ شخص مسجد میں ہوا اور اس نے باہر سے گالی دی حاشا نہ ہو گا اور اگر قسم کھاتی کہ تجھے مسجد میں ماروں گا تو اس کے یہ معنی کہ جب تو مسجد میں ہو گا تجھے نہ ماروں گا ولہذا اگر وہ شخص بیرون مسجد ہے اور اس نے مسجد میں سے اسے مارا قسم نہ ٹوٹے گی۔ استنباط میں ہے ۱

قل ان شئتمہ فی المسجد اور میت الیہ
فستوطعتہ کون الفاعل فیہ وانہ
ضربتہ او حرجتہ او قتلتہ اور میتہ
کون المحدث فیہ۔

تو پھر شرط یہ ہے کہ مفعول مسجد میں ہو۔ (۲)

ظہور بن یحکم و فاطمہ بیگم کے بیان میں احتمال اول مقصود ہے اور کلن خاں کے بیان میں دوم ولہذا اس نے والان و دروازہ کا فاصلہ بتا کر تین چار سی گز سے جس کے سبب بنگا بیگم نے والان میں سے جو بات کی میں نے دروازے میں سنی۔ یہ تو حق تحقیق ہے اور بالضرر، اس سے تلخ طرزی کیجئے اور دونوں کلام میں طرف کو بنگا بیگم ہی کے واسطے قرار دیجئے تاہم وہ دونوں بیان بہت بنگا بیگم کے دو کلاموں کے حکایت ہیں ایک میں کلن خاں مخاطب تھا کہ تم کو گو اسی دینا ہوگی دوسرے میں اور لوگ کہ تم سب اور کلن خاں کو گو اسی دینی ہوگی وہ کلن خاں سے کہا تھا یہ اس کے جانے کے بعد تو ایک کا دروازہ دوسرے کا والان میں ہونا کیا محال ہے نہ ہرگز شرط شاید ہے کہ اس تمام جلیے میں جس سے جو بات اصل امر سے بھی کہی جائے اس سب کو اس کا علم محیط اور اس کے حفظ میں حاضر ہو، یہیں سے سلام علیک کہنے نہ کہنے کا جواب ظاہر معہذا ممکن کہ بفضل حسین خاں جب دروازے پر مدعا علیہ کو بلانے گیا اس نے اس سے سلام علیک نہ کی پھر یہ اس کے بعد مکان میں آیا اس نے سلام علیک کرتے نہ دیکھا اپنے عدم علم کی بنا پر نفی کی اور غلام محی الدین خاں نے دیکھا ولہذا اپنے علم کی بنا پر اثبات، ظہور بن یحکم و فاطمہ بیگم و فضل حسین خاں و غلام محی الدین خاں کے بیان میں جو مکالمہ زن و شو کے حکایات ہیں ان کا حاصل کہیں مختلف و متنافی نہیں اسے اختلاف بتانے کے رد میں وہی تین آیتیں کہ ابھی تلاوت کی گئیں

اور قرآن عظیم کے عامہ قصص اور تمام احادیث منقولہ بالمعنی و زیادت و نقص رواۃ جن کے قودہ قودہ
نظارہ صحیح بخاری کے اور ابواب اور صحیح مسلم کے ایک ہی سیاق میں مل سکتے ہیں کافی دوافی۔ کوئی
عاقلاً اسے اختلاف نہیں کہہ سکتا۔ رہا غلام ناصر خاں و غلام محی الدین خاں کا اختلاف، ممکن کہ واقع میں
غلام ناصر خاں پہلے چلا گیا ہو غلام محی الدین خاں نے اسے جانتے نہ دیکھا استقصا بآگاہا وہیں چھوڑ آیا تھا۔

ثانیاً بالفرض اگر سب اختلاف مسلم بھی ہوں تو زائد و فضول و لغو و بیکار باتوں میں تفاوت
اصلاً لائق التفات نہیں بجا بیکم کو بفضل حسین خاں نے پرورش کیا یا اس کی زوجہ نے مدعا علیہ نے طلاق
دینے میں اسے بگاڑ دیا یا بے خدا اس سے خطاب کیا، اس نے امر او بیکم وغیرہ اسے سلام ملیک
کی یا نہ کی، غلام محی الدین خاں پہلے اٹھ گیا یا غلام ناصر خاں، بجا بیکم نے کلن خاں سے دروازے میں
کچھ کہا یا نہیں، بجواب عباس علی خاں جب تک ضامن نہ آئیں جلنے سے انکار ان لفظوں سے ادا کیا یا
نہ سے ان میں کون سی بات کی نفی یا اثبات طلاق دینے نہ دینے سے تعلق یا معاہدہ پر کچھ اثر رکھتی ہے
تو ایسی مہلات پر نظر کے کوئی معنی نہیں۔ وجہز امام گردری میں ہے:

التناقض فیما لا یحتاج الیہ لا یضوۃ اصلہ
فی الجامع الصغیر الخ۔
غیر ضروری کے متعلق تناقض مضر نہیں، اس
کے اصل جامع، صغیر میں ہے (ت)

جامع الفصولین فصل ۱۱ میں ہے:

المقاضی لو سأل الشهود قبل الدعوی
عن لون الدابة فقالوا كذا، ثم عند
الدعوی شهدوا بخلاف ذلك اللون
تقبل لانه سأل عما لا يكلف الشاهد
بیانه فاستوی ذكره وتركه ویخرج
منه مسائل كثيرة۔

کا ذکر کرتا مسادوی ہے اس ضابطہ سے بہت سے مسائل کی تخریج ہوتی ہے۔ (ت)
خلاصہ و ہندیہ میں ہے:

لو سؤال التذعن من الشهود عن لود الدابة
وذكروا ثم شهدوا عند المدعى و
ذكروا الصفة على خلافه تقبيل و
التناقض فيما لا يحتاج اليه لا يفسد
القراضي نے گواہوں سے جانور کے رنگ کے متعلق
سوال کیا تو انہوں نے کوئی رنگ بتایا پھر دعویٰ
کے موقع پر انہوں نے کوئی دوسرا رنگ بتایا تو
شہادت مقبول ہوگی کیونکہ غیر ضروری چیز میں تناقض
مضر نہیں ہے (ت)

غائبہ و بحر الرائق و طہیریہ و عالمگیری میں ہے :

لو اختلف في الثياب التي كانت على الطالب
والمطرب او المركب او قال احدهما كان
معنا فلان و قال الآخر لم يكن معنا ذكر
في الاصل انه يجوز لا تسطل هذه
الشهادة به

فتاویٰ قاضیہ و فتاویٰ القرویہ میں ہے :

قال الشهادة لو خالفت ادعوى ريادة
لا يحتاج الى اثباتها او بقصان كذلك
فان ذلك لا يمنع قبولها مثاله
لو اشهد ا على اقراره بمال فقا لا اقر
في يوم كذا او المدعى لم يذکر اليوم
او شهد اولم يؤرخا او المدعى
امخ ، او شهد انه اقر في بلد
كذا وقد اطلت المدعى ،
او ذكر المدعى المكان ولم يذکره

وردیہ اگر شہاد کسی غیر ضروری اضافی نقصان کی وجہ
سے دعویٰ سے مختلف ہو جائے تو گنہگار نہیں ہے
کہ اس کی قبولیت سے اس کا نہ کیا جائے مشن
گواہوں نے ایک شخص کے اقرار بالمال کی شہاد
دیتے ہوئے کہ اس نے فلاں روز اقرار کیا حالانکہ
مدعی نے اس دن کا ذکر نہ کیا یا یوں کہ مدعی نے اپنے
دعویٰ میں کوئی تاریخ ذکر کی اور گواہوں نے وہ
تاریخ نہ ذکر کی یا یہ کہ گواہوں نے کسی شہر کا
ذکر کیا حالانکہ مدعی نے کسی شہر کا ذکر نہ کیا یا یہ کہ مدعی

۱/۲۶۰ فورانی کتب خانہ پشاور
۱/۱۱۳ باب الاختلاف في الشهادة
۳/۵۰۹ فورانی کتب خانہ پشاور

او ذکر المدعی مکانا و هما سمیا غیر دلالت
المکان، او قال المدعی اقر و هو س اکب
فرس اولابس عمامة، و قال اقر و هو راجس
اور اکب حصار اولابس قلفسوة واشبعا
ذلك فانه لا یستعمل القبول لان هذه الاشياء
لا یحتاج الی اثباتها فذكرها و السکوت
عنهما سواء و کذا التوقع مثل هذا التفتوت
ببین الشهادتين لا یصح

نے جگہ کا ذکر کیا اور گواہوں نے وہ جگہ ذکر نہ کی یہ
یہ کہ مدعی نے جگہ کا ذکر کیا اور گواہوں نے کسی
دوسری جگہ ذکر کیا یا یہ کہ مدعی نے دعویٰ میں کہا کہ
گھوڑے پر سواری کی حالت میں اقرار کیا یا عمامہ
پہنے ہوئے اقرار کیا اور گواہوں نے پیدلی یا گدھے
پر سواری کی حالت میں یا ٹوپی پہننے کی حالت
وغیرہ کا، تو ان غیر ضروری امور میں اختلاف گواہی
کی قبولیت کے لئے مانع نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ چیزیں
وہ ہیں جن کا اثبات ضروری نہیں ہے تو ان کا ذکر اور عدم ذکر مساوی ہے اور یہی نہیں اگر اس قسم کا
اختلاف دونوں گواہوں کی شہادت میں ہو تو مضر نہ ہوگا۔ (ت)

بلکہ علماء تو معاملہ طلاق و عتاق میں نفس الفاظ و بیانات کے اختلاف لسانی کو نظر انداز کرتے ہیں ایک گواہ
کے زید نے اپنی زوجہ سے کہا انت طالق یا غلام سے انت حر، دوسرا کے طلاق و ادمت کہا بڑا دت
کردم، یا ایک کے زید نے اس وقت عربی میں کلام کیا تھا دوسرا کے کرنا سی میں، ان سب صورتوں
میں شہادت مقبول ہے اور طلاق و عتاق ثابت، پھر ان بالائی لغویات کا لحاظ یعنی چہ درختار میں ہے،
شہد احد هما انه قال لعبدہ انت حر
و الاخر انه قال آمن ادى تقبل یہ
اگر ایک نے شہادت دی کہ اس نے اپنے غلام کو
انت حر (عربی) اور دوسرے گواہ نے کہا
کہ اس نے غلام کو عاری میں آزاد کہا گواہی قبول ہوگی۔

بجہ الرائی میں ہے،

شہد احد هما انه اعترف بالعربی والاخر
بالفارسی تقبل یہ
ایک نے شہادت دی کہ اس نے غلام آزاد کرتے
ہوئے عربی میں اور دوسرے نے شہادت میں کہا
کہ اس نے عاری میں کہا شہادت مقبول ہوگی (ت)

سہ فتاویٰ انقرونیہ بحوالہ الفتاویٰ القاعدیۃ کتاب الشہادات دارالاشاعت العربیہ قندھار ۱/ ۹۵-۹۴

سہ درختار کتاب الوقف خصوصیت حق پرستہ و محبتانی دہلی ۱/ ۳۹۸

سہ البحر الرئی کتاب الشہادات باب الخلاف ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱۰-۱۱

اشیاء میں ہے ۱

شہد احد ہما انہ اعتقہ بالہربیۃ والاخر
بالعاریۃ تقن بخلات الطلاق والاصح
القبول فیہما ۲

ایک نے شہادت دی کہ اس نے عربی میں اللہ دوسرے
نے شہادت دی کہ اس نے فارسی میں آزاد کہے
مقبول ہوگی بخلات طلاق کے، لیکن صحیح یہ ہے کہ
طلاق و طلاق دونوں میں مقبول ہے۔ (د ت)

ثالثاً اصل شہادت میں اتفاق شافی و دوائی کے بعد بعض فضولیات میں ایسا کرنا شک کے آسان
اختلافوں کو جنس معاملے سے کچھ تعلق نہ ہو دستاویز بنا کر شہادت متفقہ کو رد کر دیے کا اگر فتح باب ہو تو عامہ حقوق
ضائع ہو جائیں گی ظالمین امراں و فروع پر دسترس پائیں مظلوم اپنے حق سے محروم رہ جائیں کچھ راہیں صرف
اعانت ظلم کے صیغے نظر آئیں کہ انسان نسیان کے لئے سپہ اور زوائد ضائع کی طرف رہیں ابتدا و انتہا
تمام کرتا ہے نہ حافظہ انتہا ان کا اہتمام ایسی کسی بات میں ایک آدمی اختلاف ہو جانا اور نہیں بلکہ کثیر و
غالب ہے خصوصاً اس بہت شنیعہ کے ہاتھوں جو آج کل کے دکانوں نے انکاف حقوق و تکذیب صدوق کیے تھے
تراشی اور قصاص نے اس پر تقریر کی کہ محض براہ مغالطہ شہود کا بیان متزلزل کر دینے کے لئے صدقہ سرائیات
فضول و مہملات کو سو طرح کے بیج دے کر تے اور شروع نے حق کے لئے ہر دیا جنہیں ذریعہ اور کسی
منظوم بنایا ان کے اغواء تفسیل و ازالال و تذلیل میں کوئی دقیقہ نامرعی نہیں رکھتے اس یہود و بے معنی
کش کش پریشان کن میں آدمی کے آئے جو اس جاتے ہیں خصوصاً فاساد و ضعفاد و اباب سلامت صمد
اور وہ لوگ جنہیں کچھ رویوں کا اتفاق کم ہو کہ یہ تو ان حضرات کے سخرہ و دستمال ہیں جب فہرست شہود میں ایسوں
کا نام پاتے ہیں براہ تغافل فرماتے ہیں وہ بہت سیدھے مسلمان ہیں دیکھنا اور سوالوں میں بول جائیں گے جس
کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ بھولا راستباز جھوٹا ٹھہرتا ہے اور جھوٹا فسوں کا رچا، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
و سلم فرماتے ہیں ۱

العوین عن کریم و الفاجر حب لشیئہ
مراد اجداد و الترمذی و الحاکم بسند
جید عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
عمر کریم جو سننے کی بنا پر دھوکا کھاتا ہے اور فاجر
شخص قابلِ ملامت جو سننے کی وجہ سے دھوکا باز ہوتا ہے۔
اسے ابو داؤد، ترمذی اور حاکم نے حیدر سند کے ساتھ
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے (د ت)

۱۔ الاشیاء و السطائر کتاب الدرر فی الشہادۃ
۲۔ سنن ابی داؤد کتاب الادب
۳۔ إدارة القرآن و العلوم الاسلامیہ کراچی ۱/۲۳۵
۴۔ نور محمد کا رخسار تہجیات کتب کراچی ص ۶۶۰

وہاں ایسے کسی اختلاف فیسر کا بھی اصل واقعہ نہ ہوتا ہے تعجب ہے تو ان پر نظر کا حاصل ہوا فصاحت
حقوق و اعانت حقوق کے اور کیا قرار یا سکتا ہے، والیاذ باللہ تعالیٰ، پُر ظاہر کہ اس میں حرج صریح ہے
اور حرج بنص قطعی نہ فرع۔ جامع الفصولین میں ہے:

عدم القول فی امثاله یفرضی الی الخروج
والتضییق و تصییع کثیر من الحقوق و
وامرنا بيسر لا نعسر والمخرج مد فروع
شرعاً

ایسی صورتوں میں قبول نہ کرنا حرج، تنگی اور بہت
سے حقوق کے ضیاع کا سبب بنتا ہے جبکہ ہمیں
فیسر کا حکم ہے تنگی اور دشواری پیدا کرنے کا حکم نہیں
نیز حرج شرعاً مد فروع ہے۔ (د ت)

(روایت نادرۃ ابی یوسف) کو مذہب امام ابی یوسف کتنا کس قدر خلاف فقہاً بہت ہے
نہ قاضی و مفتی کو اس پر عمل و حکم کی اجازت۔ جامع صغیر و جسط امام محمد و بحر الرائق و اشیاء النظار
و زواہر الجواهر و درمختار و فتاویٰ مغزی و فصول الحادی و غیر ائمہ المتعین و جامع الفصولین و غایۃ الیقا
و فتاویٰ الفقہویہ و رد المحتار و فتاویٰ خلاصہ و کانی و لسان الحکام و معین الحکام و عقود الدریہ و
وجیز کردری و فتاویٰ خانہ و فتاویٰ ظہیر و فتاویٰ قاعدیہ و غیر ہا کتب معتقدہ مذہب کی عبارات کثیرہ
اوپر گزریں کہ اس روایت نادرہ کے ترا سرباب میں درائیں پرا، کس نہیں، عامر کتب مذہب میں
اس کا خلاف موجود اور اس روایت کا مخالف ظاہر الروایت ہونا خود عبارت منقولہ فیصد سے ثابت۔
فیصلہ سے جس قدر سائل نے نقل کیا وہ یہیں سے ہے کہ اذا ارتاب القاضی (جب قاضی کو
شک ہو۔ ت) حالانکہ اصل عبارت محیط ان الفاظ سے شروع ہے، قال فی الاصل اذا ارتاب
القاضی الخ (اصل) جسط، میں فرمایا جب قاضی شک میں مبتلا ہو۔ ت) جس سے صاف ظاہر
کہ محمور الذہب امام محمد نے کتاب الاصل میں کتب ستر ظاہر الروایۃ سے ہے بلہ حکایت خلاف تصریح
صاف فرمائی کہ شاہدوں کا زمان و مکان میں بھی اختلاف مطلقاً مصر شہادت نہیں جہاں ہے ہے۔ یعنہ
افعال نہ طلاق و عتاق و بیع و امثالہ اقوال چر جائے اختلاف ثیاب و مرکب و حضار و اقد نسا و رجال
اور صاف یہ بھی ارشاد فرمادیا کہ مجر د تحت و دیب کی بنا پر شہادت رد نہ کی جائے گی، نیز اسی عبارت سے
یہ بھی ثابت کہ نوادر میں بھی یہ صرف روایت ابی یوسف ہے برخلاف امام اعظم و امام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ

بقول الامام ثلثہ (ہم پر امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتویٰ دینا واجب ہے۔ ت) خیر میں ہے،
 لمقررا ايضا عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا
 بقول الامام الاعظم عليه السلام۔
 اور نہ عمل کیا جائے (ت)۔

رد المحتار صدر کتاب احیاء الموات میں ہے،

وذلك عجيب لما قالوا ان ما خالف ظاهر
 الرواية ليس مذهباً للاصحاب۔
 یہ امر عجیب ہے کیونکہ ان فقہار کرام نے فرمایا کہ جو
 ظاہر الروایۃ کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب کا
 مذہب نہیں ہے۔ (ت)

بحر الرائی کتاب القضا میں ہے،

ما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه
 لما قررناه في الاصول من عدم امكان
 صدور قولين مختلفين متساويين من
 مجتهد والمرجع عنه سمى بقوله۔
 جو ظاہر الروایت سے خارج ہے وہ مرجوع عنہ ہے
 کیونکہ اصول میں یہ امر ثابت شدہ قرار
 دیا ہے کہ مجتہد سے دو مساوی مختلف قول صادر ہوتا
 نہیں ہیں اور جس قول سے رجوع کر لیا ہو تو وہ
 مجتہد کا قول نہیں رہتا۔ (ت)

خیر میں اوخر شہادات میں ہے،

هذا هو المذهب الذي لا يعدل عنه
 الى غيره وما سواه من روايات خارجة عن
 ظاهر الرواية وما خرج عن ظاهر الرواية
 فهو مرجوع عنه والمرجع عنه لم يبق
 قول له۔
 مذہب یہی ہے جس سے غیر کی طرف عدول نہیں
 کیا جاسکتا اور اس کے باسواں روایات ظاہر الروایۃ
 سے خارج ہیں اور جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہو
 وہ مرجوع عنہ ہے اور جو مرجوع عنہ ہو وہ مجتہد کا قول
 نہیں رہتا۔ (ت)

۲۶۹-۶۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضا فصل فی التقلید	۲۶۹-۶۰/۶
۳۳/۶	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الشہادات	۳۳/۶
۲۴۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب احیاء الموات	۲۴۸/۵
۲۶۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضا فصل فی التقلید	۲۶۰/۶
۳۳/۶	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الشہادات	۳۳/۶

تفصیح القدوری و در مختار میں ہے ،

الحکم والعقید بالقول المرجوح جہل و
خوف للاجماع علیہ

حاشی ثلثہ سادات تلمذہ ابراہیم علی و احمد مصری و محمد شامی میں ہے ،

اولی من هذا ابطال الافتاء بخلاف
ظاهر الرواية اذ لم يصحح الافتاء
بالقول المرجوح عنه

تذویر و شرح علائی میں ہے ،

لا ينبغي ان لم يكن مجتهد ابل المقلد
متى خالف معتد مذهبه لا ينفذ حكمه
وينقض هو المختار للفتوى كما بسطه
المصنف في فتاويه غير

کوئی حکم یا فتویٰ مرجوح قولی پر ہو تو وہ جہالت اور
اجماع کے مخالفت ہے۔ (ت)

اس سے زیادہ باطل یہ ہے کہ فتویٰ دین ظاہر الروایہ کے
خلاف جس کی تصحیح نہ ہو، اور مرجوح عند قول پر
فتویٰ دینا ہے۔ (ت)

مجتہد کے غیر کو اختیار نہ ہو گا بلکہ مقلد جب اپنے معتد
مذہب کے خلاف فیصلہ دے تو وہ نا فہم نہ ہو گا
اور اس کو کالعدم قرار دیا جائے گا یہی فتویٰ کیسے
مختار ہے جب کہ مصنف نے اپنے دوسرے فتاویٰ
میں اس کو بسط سے بیان کیا ہے۔ (ت)

انہیں میں ہے ،

(قضى في مجتهد فيه بخلاف رأيه)
اي مذهبه مجمع وان كان لا ينفذ
مطلقا (ناسيا او عاصدا عندهما
والاثمة الثلاثة (دہ یفق) مجمع و
وقاية وملتی، وقيل بالنفاذ يفتي
وفي شرح الوهبانية للشرنبلالی قضي
من ليس مجتهدا كحنفية زماننا

قاضی نے مجتہد فیہ مسئلہ میں اپنی رائے یعنی اپنے
مذہب کے خلاف، مجمع اور ابن کمال
(مطلقا نافذ نہ ہو گا) خواہ قصد اہر یا سرور ،
صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے ہاں (اسی پر فتویٰ ہے)
مجمع وملتی اور وقایہ، اور بعض نے کہا نفاذ پر
فتویٰ ہے۔ علامہ شرنبلالی کی شرح و ہبانیہ میں
ہے ہمارے زمانہ کے حنفی قاضی کی طرح غیر مجتہد

۱۵/۲

مطبع مجتبائی دہلی

مقدمۃ الکتاب

سے در مختار

۵۱/۱

دار احیاء التراث العربی بیروت

"

سے رد المختار

۷۲/۲

مطبع مجتبائی دہلی

سے در مختار شرح تذویر لا جہد کتاب القضاء

بغلاف مذہبہ عامدا لا یستغذا اتفاقا
و کذا ناسیا عندہما، ولو قسیدہ
السلطان بصحیح مذہبہ کزماننا
تقید بلا خلاف لکونہ معزو لا عنہما
وقد غیرت بیت الوہبانیۃ فقلت
ولو حکم القاضی بحکم مخالف
لمذہبہ ما صح اصلہ یسطر

میں نے وہبانیہ کے شر کو تبدیل کرتے ہوئے یوں کہا ہے، اگر قاضی نے اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دیا تو قطعاً صحیح نہ ہوگا یوں لکھا جائے۔ (ت)
رد المحتار میں قبیل باب التحکیم ہے،

القاضی ما مودیا بحکم با صحو اقوال
للامر فاذا حکم بغيره لم یصح یث

جو قاضی امام صاحب کے اقوال میں سے اصح قول پر فیصلہ کا پابند بنایا گیا ہو جب وہ اس کے غیر پر فیصلہ دے تو صحیح نہ ہوگا۔ (ت)

فتح القدر ہے،
اما المقلد فاما ولا لی حکم بمذہب
ابی حنیفۃ فلا یملک المخالفة فیکون معزولا
بالنسۃ الی ذلک الحکم یث

اگر مقلد کرنے والے نے قاضی کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کا پابند کیا ہو وہ مخالفت کا مجاز نہ ہوگا کیونکہ وہ ایسے حکم کا محاذ نہ تھا۔ (ت)

برہان شرح مواہب الرحمن پیر غنیۃ ذوی الاحکام شرح درر الاحکام میں ہے،
هذا صریح الحق لدی یعصف علیہ
بالنواجذ یث

یہ صریح حق ہے جس کو دانستوں سے مضبوط پکڑنا چاہئے۔ (ت)

۱۔ درمختار شرح نیر الابصار کتاب القضاء
۲۔ رد المحتار کتاب القضاء فصل فی الجس
۳۔ فتح القدر کتاب ادب القاضی فصل آخر مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
۴۔ فنیۃ ذوی الاحکام شرح درر الاحکام کتاب القضاء میر محمد کتب خانہ کراچی

۸۰/۶ مطبع مجتہبی دہلی
۳۴۶/۴ دار احیاء التراث العربی بیروت
۲۹۷/۶ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
۴۱/۶ میر محمد کتب خانہ کراچی

فتاویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا میں ہے،

ليس للقاضي المقلد ان يحكم بالضعيف
لانه ليس من اهل الترجيح فلا يعدل
عن الصحيح الا لقصد غير جميل ولو
حكم لا ينعقد لان قضاءه قضاء بغير الحق
لان الحق هو الصحيح وما وقع من ان
القول الضعيف يتقوى بالقضاء السراة
به قضاء المجتهد كما بين في موضعه.

مجتہد کا فیصلہ ہے جیسا کہ اس کے مقام پر واضح کیا گیا ہے۔ (ت)

فواکہ بدریہ ابن الغرس میں ہے،

واما المقلد المحض فلا يقوى الا بما عليه
العدل والعقوى

رسائل علامہ زین بن نجیم میں ہے

اما لقاضي المقلد فليس له الحكم الا
بالصحيح المفق به في مذهبه ولا ينفذ
قضاؤه بالقول الضعيف اذ اثر هذه
الخمس جميعا في رد المختار.

مقلد قاضی کو یہ اختیار نہیں کہ وہ ضعیف قول پر
فیصلہ دے کیونکہ وہ اہل ترجیح میں سے نہیں ہے
تو وہ صحیح قول سے عدول نہیں کر سکتا سو اسے
کسی غیر پسندیدہ وجہ کے، اگر اس نے ایسا فیصلہ
دیا تو وہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا کیونکہ یہ فیصلہ ناحق
ہے کیونکہ صحیح قول پر ہی حق ہے، اور یہ قول کہ
ضعیف کو فیصلہ قوی بنا دیتا ہے تو اس سے مراد

لیکن حاکم مقلد تو وہ صرف اس پر فیصلہ دے سکتا
ہے جس پر قوی اور عدل ہو۔ (ت)

لیکن خالص مقلد تو وہ صرف اپنے مذہب کے صحیح
مفتی پر قول پر فیصلہ دے سکتا ہے ضعیف قول پر
فیصلہ دے تو وہ نافذ نہ ہوگا اور ان پانچوں
جہات کو رد المختار میں نقل کیا ہے (ت)

ان روایات صحیحہ صریحہ کثیرہ شہیرہ متوافرہ متطافرہ سے شمس و امس کی طرح واضح ہوا کہ مجوز نے
اس روایت پر فیصلہ کرنے میں اسرار حلاف حکم کیا اس بار فیصلہ واجب مقتضی بلکہ کے سے باطل محض یہ اس تقدیر پہ کہ فیصلہ کو
اس روایت نادہ کے موافق فرض کر لیجئے ورنہ انصاف یہ کہ وہ اس کے بھی موافق نہیں یہ روایت
نادہ مطلقاً ایسے اختلافات یسیرہ کو مانع شہادت نہیں ٹھہراتی بلکہ اس حالت میں جب قرآن صحیح
امارات صریحہ سے قاضی کو مرتبہ غنی حاصل ہو کہ یہ گواہ جھوٹی گواہی دے رہے ہیں کہ اس میں صاف

رد المختار بحوالہ فتاویٰ قاسم بن قطلوبغا کتاب القضاء فصل فی المجلس وارجاء الزعمی بیروت ۲۲۵/۲

رد المختار ۲ فواکہ بدریہ ابن الغرس

رد المختار ۲ رسائل ابن نجیم کتاب ادب القضاء الباب الخامس عشر زورانی مکتب خانہ پشاور ۲۲۵/۲

شرط مذکور،

ذاتہم شہود الریبة فظننت انہم شہود الزوریۃ

جب میں ان کو متمہ پاؤں اور مشکوک معاملہ دیکھوں تو میں گمان کرتا ہوں کہ یہ گواہ جھوٹے ہیں (ت)

صرف تہمت پر بھی تنازع نہ فرمائی بلکہ زیادہ کیا کہ میں ان میں ریب دیکھ لوں مجھے ان کی شاہد کذب ہونے پر گمان غالب حاصل ہو چکے یہاں مجوز نے ان تمام شہادات میں کیا ریب دیکھ لیا کس بنا پر ان کی یہ گواہی جھوٹ ہونے پر ظن ہوا تھا آیا۔

(ریب و قہمت) اس بنا پر کہ اکثر مخلوق نے پیشہ شہادت زور اختیار کر لیا ہے محض بے اصل ہے شیوع کذب و عدم اعتماد خود زمانہ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ میں کہ قرون خیر منقضی ہو چکے تھے شہادت احادیث صحیحہ متفق ہو گیا تھا و لہذا صاحبین نے برخلاف مذہب صاحب مذہب رضی اللہ عنہم ظاہر عدالت پر اطمینان نہ رکھا خفیہ و آشکار تحقیق و تزکیہ لازم کیا علماء نے تعریض تسریح کی کہ یہ اختلاف اختلاف برہان نہیں اختلاف زمان ہے۔ درمختار میں ہے،

لا یسأل عن شاهد بلا طعن من الخصم

تقاضی ذریعہ مناعت کے اعتراض کے بغیر گواہوں کی نصیحت نہ کرے ماسوائے قصاص اور حد کے

الکلی امت جہل بحالہم بھروسہ

اور صاحبین کے نزدیک تمام مقدمات میں تفتیش کر سکتا ہے اگر قاضی گواہوں کے حال سے ناواقف ہو، بحر، خفیہ اور اعلانیہ بھی۔ اسی پر فتویٰ ہے

و عننا یہ یفتی و هو اختلاف من مات لانہما کانا فی القرن سراجہ و لو اکتفی بالسراجار مجملہ و بہ یفتی سراجیۃ

اور یہ زمانہ کے اختلاف کا معاملہ ہے کیونکہ صاحبین

قرن رابع میں تھے، اگر خفیہ تفتیش کرے تو بھی صحیح ہے، اسی پر فتویٰ ہے، سراجیہ۔ (ت)

تو اس روایت میں یہ شیوع کذب کی عام برہانین قطعاً مراد نہیں ورنہ قید و شرط کی حاجت نہ تھی بلکہ بالخصوص ان گواہوں میں کوئی ریب واضح پیدا ہونا مقصود ہے و لہذا "ذات الریب" فرمایا، پُر ظاہر کہ اس عام احتمالی بات سے ان شہود کے کاذب ہونے پر ظن نہیں ہو سکتا اور روایت میں صراحت فرمایا فظننت انہم شہود الزوریۃ (تو میں گمان کرتا ہوں کہ یہ گواہ جھوٹے ہیں۔ ت) شادی

۳۲۵/۳

۳۲۵/۳

۳۲۵/۳

۳۲۵/۳

۳۲۵/۳

۳۲۵/۳

کے چھ سات مہینے بعد طلاق ہونا بھی کچھ موجب ریب نہیں جس طرح تین چار دن بھی والدین کے یہاں نہ چھوڑنے کو
 جھڑسنے فرط محبت پر محمول کر کے اسے بنائے ریب ٹھہرایا ہے یوں ہی برابر کا احتمال یہ بھی موجود کہ یہ برہنہ
 خشونت و شدت و سخت گیری ہو جس کا خاتمہ تین طلاق پر ہوا، عورتیں مردوں کے ہاتھ میں قیدی ہیں
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

اللہ اللہ فی النساء فامھن عوان بیتہ اللہ سے ڈرو اللہ سے ڈرو عورتوں کے حق میں کہ
 ایدیکم ۱۰ وہ تمہارے ہاتھ میں قیدی ہیں۔

بد مزاج لوگ عورت کو دو دن بھی والدین کے یہاں بخوشی نہیں چھوڑتے نہ رہنا سے کمال انس و محبت
 بلکہ شدت و غلظت و اظہار حکومت، بلکہ یہاں یہی احتمال زیادہ راجح تھا اولاً عورات کا ضعف
 الرجال قوا صون علی النساء (مرد عورتوں پر قوی منتظم ہیں۔ ت) سرکشی زنانہ نسبت سخت گیری
 مردوں نادر ہے۔

ثانیاً بر خلاف معتاد و مجملہ بلاد اول بار بھی عورت کا بغضانت عانتا تند مزاجی شوہر سے ترس شدید
 کا پتہ دے رہا ہے۔

ثالثاً نام طلاق جس حد و عورتوں کو سخت شدید مائلوار ہے مردوں کو نہیں کہ اس میں انہیں اپنی
 بدنامی کا بھی زیادہ لحاظ ہوتا ہے لوگ کیا کہیں گے کیا کہیں گے، کیوں چھوڑ دیا، اور اس کے ساتھ اپنے
 عیش باقی اور آنے والی عمر کا خیال کہ زنانہ ہمت میں نکاح ثانی عار ہے۔ تو بے طلاق دیئے از پیش خویش
 جھوٹا مشغلہ بنانے اور اس پر مقدمہ لڑانے کی جرات تو کتنی عورت سے بہت بعید اور سخت محل شہانت
 ہے، ہاں جاہل مرد جب جوکیش حکومت میں غضب پر آتے ہیں کبھی ایک طلاق پر نہیں رکتے بلکہ تین پر بھی
 اتفاقاً ٹھہرتے ہیں پھر جب غصہ اترتا اور نادام ہوتے ہیں لا علاج مرض کا علاج ڈھونڈتے ہیں ایسا
 ہی خوف خدا ہوا تو صبر کر بیٹھے ورنہ انکار طلاق سہل نسخہ ہے بہر حال اس قدر میں شک نہیں کہ ایسے
 ضعیف احتمالات بنا سے ظلمت انہم شہود الزور (تجھے گمان ہو کہ گواہ جھوٹے ہیں۔ ت) نہیں
 ہو سکے توصاف واضح ہو کہ فیصلہ اس روایت کے بھی موافق نہیں محض ادبام پر مبنی ہے۔

(معاملہ حلال و حرام) ضرور محل احتیاط شدید ہے، مگر یہاں علت و حرمت کا پلہ دونوں ٹکڑے یکساں اگر واقع میں طلاق نہ ہوئی اور مطلقہ ثلاث ٹکڑے ٹکڑے اگر اجازت نکاح ثانی میں تو معاذا اللہ اجازت زنا ہے اور واقع میں ہو گئی اور بدستور زوجہ بنا کر قبضہ طلاق دہندہ میں رکھیں تو عیاذ اللہ اجازت زنا ہے۔
 دونوں طرفین کا شے کی تول برابر ہیں، ہاں اتنا ضرور ہے کہ شوہر کی طرف وہ شہادت ہیں جو ابھی مذکور ہوئے اور عدعا علیہ کا کذب کچھ مستبعد نہیں کہ اس کا اپنا نفع ذاتی ہے خصوصاً عوام سے ایسے مواقع میں کما حقہ علمت (جیسا کہ آپ معلوم کر چکے ہوتے) اور شہود کثیر و متعدد ہیں اور ان کا اپنا ذاتی معاملہ نہیں ایک خود غرض کا کذب جو نا بہت مسلمانوں کے پاس سے دیکھ کر پناہ دینے سے آسان ہے۔ غایۃ البیان میں ہے،
 الشہادة تحصل علی الصحة ما امكن لیس شہادت کو ممکن حد تک صحت پر محمول کیا جائے (د)۔
 حایہ میں ہے،

عند الخلفاء تعارض کلام المدعی و الشاهد فما مرجح لصدق الشاهد ان الاصل فی الشہود العدالة لا یباع علی قول ابی یوسف و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ، ولا یشترط عدالة المدعی لیس دعواء فرجعتا جانب الشہود عسلاً بالاکھل آھ کذا سرائرہ ما ثورا عنہا فی بعض منقولاتی۔
 مدعی کی بات اور گواہوں کے بیان میں تعارض ہو تو ہم گواہوں کی بات کو ترجیح دیں گے کیونکہ گواہوں میں برائت اصل ہے خصوصاً امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر، جبکہ مدعی کا صحت و عوی کے لئے عادل ہونا شرط نہیں ہے تو ہم اصل پر عمل کرتے ہوئے گواہوں کے موقف کو ترجیح دینگے اور، میں نے اپنے بعض منقولات میں یوں مذکور پایا ہے۔ (د)۔

(جرح شہود) کثرت شہادت کوئی قدح شرعی نہیں، احکام الہیہ و قسم ہیں، تکوینی و تشریعی، کسی کے سامنے وقوع و قانع متعلق ہر اول ہے اور ان میں اس کی شہادت کا قبول متعلق ہر ثانی، کیا تکوین نے کوئی حد مقرر فرمادی ہے کہ اتنے سے زیادہ قانع ایک شخص کے سامنے واقع نہ ہوں گے یا تشریع نے کوئی تحدید بتادی ہے کہ اتنے بار سے زیادہ شہادت شاید مقبول نہ ہوگی، صکاک کو دیکھتے جس کا واقعی پیشہ ہی تحریر و دستاویزات ہے سال میں سیکڑوں لکھتا اور وہ ہر ایک کا گواہ ہے پھر مذہب صحیح میں

لہ غایۃ البیان

لہ العناۃ علی ہامش فتح القدیر کتاب الشہادۃ باب الاختلاف فی الشہادۃ مکتبہ زویر رضویہ سکھر ۶/۵۰۱

یہ کثرت شہادت اس کی گواہی میں غلط انداز نہیں، خلاصہ و خزانۃ المفتین میں ہے،
 شہادۃ الصحاہکین تقبل علی الاصحیحۃ^۱ وثیقہ نویس کی شہادت مقبول ہے اصح قول کے
 مطابق۔ (د ت)

بزازیرہ و انقرویہ میں ہے،
 شہادۃ الصحاہکین تقبل فی الصحیحۃ^۲ صحیح قول کے مطابق وثیقہ نویس کی شہادت
 مقبول ہے (د ت)

ذخیرہ و غیاثیہ و فتح القدر و ہندیہ میں ہے،
 اما شہادۃ الصحاہکین فالصحیحۃ انہا^۳ لیکن وثیقہ نویس کی شہادت تو صحیح یہ ہے کہ
 تقبل اذا کان غالب جانہم اھلہم^۴ مقبول ہے بشرطیکہ ان کا غالب جان دست ہو۔
 مخبری بروجرہ مذکور درستی ہے مگر غلام ناصر خاں کو اس سے انکار بحت ہے اور جس طرح
 تفصیل حسین خاں کا جواب سوال میں مذکور، مجوز نے روایت مذکورہ شامی پر محول کرنے سے کئے خاں
 کلن خاں کے فسق کی طرف اشارہ کیا مگر سبب نہ بتایا اور ظہور سبک و فاطمہ بیگم مستورات کو شاید پردہ
 مستوری میں رکھ حالانکہ بعد ستیج کے دمہ قاضی لازم و صریح حال نہیں تھا۔

باجملہ فیصلہ کے بیانات بالا محض باطل و قتل اور روایت تادیرہ ضعیفہ پر بنائے حکم رکھنے سے
 فیصلہ خود ناجائز و جہل۔ اور مدار حکم صرف اسی قدر پر ہے جو ابتداء گزارا کہ ان میں کوئی بھی نصاب شہادت
 بروجہ کفایت موجود تو بلاشبہ تین طلاقیں ثابت اور فیصلہ بکی مدعیہ ہونا لازم۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ
 اعلم و علیہ حل مجدد اتم و احکم۔

۱۳۲ھ از ریاست رام پور مرسلہ مولوی مفتی عبدالقادر خاں صاحب صدر الصدور
 ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سہ قطعہ مکانات وغیرہ پاس مسماۃ ہندہ
 بالعرض بیعین صحتۃ^۵ بیع بالوفا کر کے مسماۃ کا قبضہ بعد تحریر و تصدیق کر دینے دستاویز بیع بالوفا کیا

۱۔ خزائنہ المفتین کتاب الشہادات ظہری نسخہ ۱۰۶/۲

۲۔ فتاویٰ انقرویہ بحوالہ بزازیرہ الفصل الاول دارالاشاعت العربیہ قندھار افغانستان ۱۳۸/۳

۳۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الذخیرۃ و الغیاثیہ و فتح القدر کتاب الشہادۃ الباب بیع زراعی کتب خانہ پشاور ۱۳۹/۴

کی معرفت عمر را در مسماۃ ہندہ کبچہ فراغ از اسباب خود مکانات مرہونہ پڑا دیا۔ من بعد مسماۃ ہندہ نے
جامداد مرہونہ کرایہ پر مسمیٰ خاندہ کو ذریعہ کرایہ نامہ مصدقہ کے سے کر قبضہ کرایہ دار مسمیٰ مذکور کا جامداد مرہونہ پر
کرایہ، چنانچہ روز بہین ست تھینا پندرہ سال تک مسمیٰ زید را بہین برابر صورت دیکھتا رہا اور عقد مذکور کی
صحت کا مقررہ بالا آخر را بہین مذکور نے انتقال کیا اور وقت فوت تک اس نے کسی قسم کا عذر نہیں کیا ہندہ
نے بعد فوت را بہین کچری میں دلا پانے زید بہین کا دعویٰ کرنا چاہا اس ارادہ ہندہ سے ورنہ اسے را بہین مطلع
ہوئے تو بطور پیش بندی ورنہ اسے را بہین خلاف مضمون دستاویز اور خلاف قول را بہین بنام مرہونہ دشوہر
مرہونہ اس بیان سے کچری میں دعویدار ہوئے دکر پھر مدعیان نے مبلغ ۵۰۰ شرح سود ۳۰ را پانی
فیصدی ماہوار بہ تحریر دستاویز تمسک کنالقی باستغراق جامداد بکر (شوہر مرہونہ) سے قرض لینا چاہا
جس کو مسمیٰ بکر نے قبول و منظور کیا اور وقت تکمیل معاہدہ دستاویز سودی کو اپنے حق میں تحریر کرانا
خلاف شان تھا بہت کچھ کہ بجائے دستاویز تمسک کنالقی کے دستاویز بیع با وفاقہ کے بجائے اپنے
نام کے اپنی زوجہ (مرہونہ) کا نام تحریر کیا اور واسطہ اختصار لفظ سود کے رقم سود قرار یافتہ کی بابت ایک
دوسری دستاویز بنام نہاد کرایہ نامہ را در راہی سے تحریر کرائی جس میں للمعین رقم سود قرار یافتہ کو
بلفظ کرایہ تحریر کیا قبض و دخل مرہونہ دشوہر مرہونہ یا کرایہ دار مذکور کا بھی ہوا چنانچہ مبلغ ۵۰۰ سے
بابت سود بحساب للمعین ماہوار اور مبلغ الست منجملہ زر اصل ذریعہ ڈور نوشتہ (بکر) شوہر مرہونہ
من بعد ماہ حسب بشرح سود حسب ہر ماہوار رہنہائی رقم سود الست سودی اصل کی پھر مدعیان نے
(بکر) کو ادا کئے ملاوہ الست مندرجہ بالا کے سماۃ بابت سود بکر کے پاس پہنچی کل مقدار رقم
ادا کردہ کی محل ہے بموجب شرع شریف معاہدہ بیع با وفاقہ حکم دہین میں ہے اور بہین میں قبضہ
لازمی ہے اور موافق مذہب اسلام شود کالینا قطعاً ناجائز ہے اور رقم کرایہ بابت مرہونہ را بہین سے
لینا بھی نادرست ہے اس لئے جس قدر رقم بنام نہاد کرایہ را بہین سے وصول کی ہے وہ کل رقم لائق مجرائی
و محسوبی باصل زر دہین ہے اور زرفاضل کی وہ اپنی کے مستحق ہم وارثان را بہین ہیں لہذا اصل دستاویز
بیع با وفاقہ نامہ دکر کرایہ نامہ بالیفائے کل زر مندرجہ بیعنامہ با وفاقہ یعنی حسب تجویز الفکا کہ دہین و مبلغ
۱۰۰ زر فاضل مسماۃ ہندہ و بکر سے مدعیان کو دلائے جائیں برترید دہی مدعیان اذ جانب
بکر شوہر مرہونہ جواب دیا گیا کہ پھر مدعیان سے جو معاہدہ ہوا تھا وہ مسماۃ ہندہ سے ہوا تھا اصل
قرنی معاہدہ مسماۃ مرہونہ مذکورہ ہے زرفتن بھی ملک اسی کا ہے من مدعا علیہ نے کوئی رقم کرایہ باز اصل
وصول نہیں کی نہ رسیدات دیں، مدعیان کو بموجب عروض تادی شش سالہ حق دعویٰ حاصل نہیں ہے

اور از جانب مرتبہ (مدعا علیہا) بتزید دعویٰ مدعیان مذکور کو جواب دیا گیا کہ ذر ثمن ملک مجھ مدعا علیہا ہے دستاویز اقراری مورث مدعیان میں عقد بیع یا لوفاہ مجھ مدعا علیہا سے ہونا تحریر ہے شرعاً اس سے انکار کرنے کا حق مورث مدعیان کو بحیات خود نہیں تھا نہ مدعیان کو خلاف قول مورث خود ایسے حق حاصل ہے کیونکہ انکار بعد اقرار شرعاً درست نہیں ہے اور مکانات مرہونہ پر قبضہ مجھ مرتبہ کا ہو گیا تھا اور کرایہ دار شخص ثالث کے پاس منجانب مجھ مرتبہ کرایہ پر تھے جس سے قطعاً ان بضرورت خود واپس لے لیا گیا ہے مدعیان یا پدر مدعیان سے ایک جہ وصول نہیں ہوا اگر کرایہ دار شخص ثالث سے کچھ وصول ہوا تو اس کے مجرا پانے کا کوئی حق شرعاً مدعیان کو نہیں ہے کیونکہ وہ شخص غیر اور مدعا علیہا کا کرایہ دار ہے بعد کارروائی ہائے مذکور کچھری نے نتیجعات ذیل وضع کیں :

(۱) گنیشی لالی (زید) مورث مدعیان نے مدعا علیہ (دکتر) سے مبلغ صحت بطور مسترض لینا چاہتے ہیں کہ مدعا علیہ مذکور نے شرع سود ۱۳۰۱ روپائی فیصدی ماہوار بہ تحریر دستاویز تنسک کفالتی باستغراق جائداد دنیا قبول کیا، ثبوت ذمہ مدعیان و تزید ذمہ مدعا علیہا مدعا۔

(۲) مدعا علیہ مذکور نے وقت تکمیل معاہدہ کے اظہار اخذ ربا و دستاویز سودی کو خلاف شان سمجھ کر دستاویز بیضامہ بالوفا میعاد دس سال تحریر کیا۔ ثبوت ذمہ مدعیان و تزید ذمہ مدعا علیہا مدعا۔

(۳) مدعا علیہ (دکتر) نے جوہ مذکورہ بالا دستاویز میں بجائے نام اپنے کے مدعا علیہا (ہندہ مشترکہ) کا نام بحیثیت راہن درج کرایا اور واسطہ اخفائے سود کے رقم سود قرار یا فتنہ کی بابت دوسری دستاویز کرایہ نامہ باسم قرضی مول چند عم حقیقی مدعیان سے غاشی طور پر تحریر کرائی جس میں للعلیہ رقم سود قرار یا فتنہ ماہوار کی کو بہ لفظ کرایہ تبدیل کر کے درج کرنا ثبوت ذمہ مدعیان و تزید ذمہ مدعا علیہا مدعا۔

(۴) حسب قرار داد مذکورہ من ابتدائے ۱۹۰۱ء لغتایہ دسمبر ۱۹۱۲ء مبلغ صحت لاسہ بابت سود بشرح للعلیہ ماہوار باخذ رسید فوشہ مدعا علیہ مذکور کو ادا کئے گئے اور ۲ جزری ۱۹۱۳ء کو الٹ باخذ ٹوڑا اور محاسبہ بحساب صحت ماہوار من ابتدائے جزری ۱۹۱۳ء لغتایہ اپریل ۱۹۱۵ء مدعا علیہ مذکور کو ابک کو ادا کئے گئے ثبوت ذمہ مدعیان و تزید ذمہ مدعا علیہا مدعا۔

(۵) جائداد مندرجہ دستاویز موروثی ہے جس میں مدعیان بحیات گنیشی لالی (زید راہن)

پدر مدعیان اس کے حصہ وار تھے، ثبوت ذمہ مدعیان و تردید ذمہ مدعیان علیہا ۲۵۱۔

- (۷) جو رقم مدعا علیہ نے مورث مدعیان سے بنام نہاد کرایہ وصول کی ہے وہ ملاقی محسوبی و مجرائی باصلہ زمین ہے اور زر فاضل قابل واپسی مدعیان ہے، ثبوت ذمہ مدعیان و تردید ذمہ مدعیان علیہا ۲۵۱۔
- (۸) دستاویز بنام برضا و زینب مورث مدعیان بنام مدعا علیہا ۲ (ہندہ) تحریر ہوئی ہے پس مدعیان کو اپنے مورث کے قول کے خلاف دعویٰ کرنے کا حق بمقابلہ مدعا علیہا نہیں رہا، ثبوت ذمہ مدعیان علیہا ۲ و تردید ذمہ مدعیان۔

- (۹) دعویٰ مدعیان کو قمار دی عارض ہے۔ ثبوت ذمہ مدعا علیہا ۲۵۱ و تردید ذمہ مدعیان۔
- (۱۰) مورث مدعیان نے جو مکانات متنازعہ مدعا علیہا ۲ ہندہ کے ہاتھ بیع بالوفائے ہیں زمین اس مالک مدعا علیہا ۲ ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا و تردید ذمہ مدعیان۔
- (۱۱) مکانات مندرجہ بنام بالوفاء پر قبضہ حسب قاعدہ شرعی مدعا علیہا ۲ ہندہ کا ہو گیا تھا اور مول چند کے پاس منجانب مدعا علیہا ۲ ہندہ کرایہ پر ہے جس میں سے ایک قطعہ گودام واپس لے لیا گیا ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا ۲ ہندہ و تردید ذمہ مدعیان۔
- (۱۲) دعویٰ مدعیان کو دفعہ اول تو بن جہت زمین و دفعہ دوم تو بن شہادت عارض ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا ۲ و تردید ذمہ مدعیان۔

- (۱۳) جو تحریر بنام نہاد رسید ایک کتاب مدعیان نے داخل کی ہے وہ بے ضابطہ و خلاف قانون قابل ضبطی ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا ۲ و تردید ذمہ مدعیان، بعدہ کچھری نے اپنی تجویز نسبت ہر امر تنقیح کے بطریق مندرجہ تحت صادر کی۔

(تجویز)

تنقیح علیہ کے بارہ میں میری رائے یہ ہے کہ موتی شاہ اور وزیر خاں کی شہادت میں حسب مزہد تنقیح علیہ کے کنیشی لال (زید راہن) مورث مدعیان اور عبدالغفار خاں کے مابین معاہدہ قرضہ صحت کا بشرط سود ملے للعلیہ مایہ اور جائداد مندرجہ دستاویز کی کفالت کیلئے دینا، یکن مدعیان ثابت ہے۔

تنقیح علیہ درحقیقت ایسے امور میں جن کا شہودی ثبوت ناممکن ہے البتہ امور مذکورہ کا ثبوت نیت میں ہوگا ہے اور نیت مذکورہ حالات ذیل میں ثابت ہوتی ہے یعنی مدعا علیہ علیہ (بکر شوہر مرہند) مسلمان ہے اور پیشکار کچھری بھی ہے اس لئے برے معاملات میں اس کو خود معاہدہ کرنا اور دستاویز زور سے

کے نام لکھنا عین مصلحت ہے اسی طرح سود کا لینا کسی مسلم اور غاص کر ذی علم شخص کو سراسر معیوب ہے لہذا رقم سود کا نام بدل کر کرایہ کا نام لکھنا ایک جملہ ضروری ہے۔ دوسرے رقم السیۃ کو خود وصول کرنا (جس کی بابت آئندہ تصریح کی جائے گی) اور رقم کرایہ مندرجہ کتاب کا خود وصول کر کے اپنے دستخط کرنا اور مدعا علیہ عد (ہندہ مرتضیٰ) کا نام نہ لکھنا صاف طور پر اس نیت کو جو تہمت عد ۲۰ کا حاصل ہے ثابت کر دے اس لئے میں ان دونوں تہمتوں کو بھی مدعیان قرار دیتا ہوں۔

نتیجہ کے متعلق میری تجویز ہے کہ (محمد رضا خاں و منظر حسین خاں کی شہادت سے مدعا علیہ عد کے پہلے پہنچنے کا اقرار مدعا علیہ عد اور لائقہ رو برو گواہان ذکر گنیشی لال (زید راس) کا مدعا علیہ عد کو دینا جملہ سماعت سے کا پاس مدعا علیہ ذکر پہنچنا اور عبد العزیز و سید عبد العزیز کی شہادت سے سماعت سے کے پہلے پہنچنے کا اقرار اور مال عد گواہان کی موجودگی میں دیا جانا جملہ سماعت سے کا پاس مدعا علیہ عد کے پہنچنا اور (محبیب الدین و احمد بی خاں و ولد سیب خاں) کی شہادت سے مدعا علیہ عد کے پہلے پہنچنے کا اقرار اور سماعت سے کا نقد رو برو گواہان ذکر دیا جانا جملہ سماعت سے کا پاس مدعا علیہ ذکر پہنچنا اور (حیدر علی خاں و عبد الرحیم خاں) کی شہادت سے مدعا علیہ عد کے پہلے پہنچنے کا اقرار مدعا علیہ ذکر اور مال عد کا نقد رو برو گواہان ذکر کے رو برو دینا جانا جملہ سماعت سے کا پاس مدعا علیہ ذکر پہنچنا اور (اطراف علی خاں و محمد بشیر و انور بیگ) کی شہادت سے مدعا علیہ عد کا پہلے پہنچنے کا اقرار اور مال عد کا نقد گواہان ذکر کے رو برو دیا جانا جملہ سماعت سے کا پاس مدعا علیہ ذکر پہنچنا اور (مجن و ولد غلام محی الدین و حیدر حسین) کی شہادت سے مدعا علیہ عد کا پہلے پہنچنے کا اقرار مدعا علیہ ذکر اور مال عد کا نقد گواہان ذکر کا نقد دیا جانا جملہ سماعت سے کا پاس مدعا علیہ ذکر پہنچنا ثابت ہے مضمون شہادت معصومہ بالا میں ثابت ہے کہ بعض محض رقم وصول کا قرار اور بعض مشاہدہ گواہان (جنکے رو برو رقم دینی میں ثابت ہے) حتیٰ رقم کے اقرار کی شہادت ہے ان کی صداقت کا یہ قوی قرینہ ہے کہ دیگر شہادتیں اس کی بالترتیب تائید کرتی ہیں اور اس کے متعلق رسیدات مدعا علیہ ذکر مشمولہ کتاب رسیدات ہے جس کی بابت ہم آئندہ تفصیلی بحث کریں گے) پیش ہوتی ہیں جو شہادت اقرار کی کامل تائید کرتی ہیں اس لئے اس رقم اقرار کے ایصال کو جو بہت تائید شہادت تحریری میں ثابت قرار دیتا ہوں، لیکن منجملہ سماعت سے کل رقم مو دی بنام نہاد کرایہ کے کا عدلیہ کی ایسی رقم ہے جس کے متعلق مدعیان نے کوئی رسید پیش نہیں کیا اور تحریر کو تے ہیں کہ مدعا علیہ عد کے براہ بدیتی اس رقم کی رسیدات نہیں دیں جو جہ نہ ہونے شہادت تحریری کے قابل منہائی جانتا ہوں جس کے منہا ہونے کے بعد مدعا علیہ عد باقی رہتے ہیں اس لئے باتفاق شہادت مدعیان و

تحریرات مدعا علیہ عا رقم ۱۱۱۱ کا پاس مدعا علیہ مذکور حسب الطینان کچری پہنچا ثابت ہے ایصال
رقم مندرجہ بالا کے ثبوت میں جو کتاب رسیدات مدعیان نے پیش کی اس کتاب میں سوائے رقم ۱۱۱۱
کے باقی جملہ رقم درج ہیں جن کی وصول کے بابت مدعا علیہ کے دو قسم کے دستخط ہیں ایک بنام عبدالحق فرغانی
دوسرا بنام دولہ خاں جو دستخط بنام عبدالحق فرغانی تحریر ہیں ان کے ثبوت میں مدعیان نے متعدد دگواہی
عہدہ داران متعلق شناخت تحریر خط و دستخط طلب کرائے ہیں اور واسطہ مطابقت دستخطوں کے پندرہ
قطعہ نمونہ وغیرہ کچری دیوانی اور کسب قطعات اطلاعاتا مجازت مجریہ کچری فوجداری پیش کئے جن پر مدعا علیہ
عا کے مسلم دستخط ثبت ہیں شہادت عہدہ داران مذکور اور مطابقت و معائنہ دستخطائے مشبہ کاغذات
مذکور دویم ثبت پشت ثمن ابتدائی مثل ہذا دستخطائے اطلاعاتی و نیز احکام کچری میں باطینان کچری
ثابت ہے کہ کتاب رسیدات پر جس قدر دستخط بنام عبدالحق فرغانی تحریر ہیں وہ یقیناً مدعا علیہ عا کے
ہاتھ کے لکھے ہوئے ہیں اور تحریر بھی اسی کے ہاتھ کی ہے اور جس جگہ دستخط بنام دولہ خاں تحریر ہیں ان کی
طرز تحریر اور نشان خط اور روشنی قلم سے ثابت ہے کہ وہ بھی مدعا علیہ عا کے ہاتھ کی ہیں اور اکثر شہادتوں
سے یہ امر ثابت ہے کہ مدعا علیہ عا کا صرف دولہ خاں بھی ہے۔ واسطہ ثبوت اور جانچ اس امر کے کہ دستخط
مشبہ کتاب رسیدات فی الواقع مدعا علیہ مذکور کی ہیں اور طریقے میں ایک نو شہادت ایسے اشخاص کی جو
مدعا علیہ مذکور کے دستخط پہچانتے ہیں، دوسرے مطابقت ان دستخطوں سے جو تحقیقی طور پر مدعا علیہ
مذکور کی ہیں پس دونوں طریقوں معرکہ بالا سے کچری کو الطینان اس امر کا ہو گیا کہ دستخطائے مشبہ کتاب
رسیدات یقیناً مدعا علیہ مذکور کے ہیں۔

فقہ ثنائی متفق مدعا یعنی رقم الستہ کی ادائیگی اور رقم کی تحریر کی بابت میری یہ رائے ہے کہ
شہادت شیخ خفران و محمد علی خاں سے الستہ کا پاس مدعا علیہ عا پہنچا ثابت ہے اور غشی ذرا علی
خان پیشکار دیوانی اور غشی گوری سہائے ناظر فوجداری و غشی فیاض علی خاں پیشکار کچری ججی
بابو حسن الدین سب انسپکٹر پولیس و سید فرزند علی ناظر سیکریٹریٹ و غشی سکیٹل احمد علیہ
فوجداری و غشی سید احمد ذکیل کی شہادت سے بخوبی ثابت ہے کہ رسید الستہ کی مدعا علیہ عا کے
ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے اور اسی کے دستخط اس پر ثبت ہیں اس کے علاوہ دیگر دستخطائے مدعا علیہ
مذکور مشبہ کاغذات ثمن و اطلاعاتا مجازت و پشت ثمن و نیز احکام کچری کے معائنہ و مطابقت سے
حسب الطینان کچری ثابت ہے کہ دستخط مشبہ رقم الستہ کے اور تحریر خاص مدعا علیہ عا کے
ہاتھ کی اور اسی کے دستخط ہے جس میں کسی قسم کا شک و شبہ باقی نہیں رہا لیکن یہ رقم منجملہ ذرا رہن

کے سپہ اور رقم میں ہوا حصہ زر رہن کا دیا گیا ہے لہذا بمقتدار ۱۲ دفعہ کا قانون رجسٹری ریاست کے رسید مذکور کا رجسٹری ہونا لازمی ہے اور چونکہ وہ رجسٹری نہیں کرائی گئی اس لئے بمقتدار ۴۹ قانون رجسٹری مذکور ثبوت میں لینے کے قابل نہیں ہے بناء براں اس رقم المسد کا ادا ہونا بوجہ نصیحتی نوئی کے غیر ثابت قرار دیا جاتا ہے۔

نتیجہ ۵ یعنی جائداد مرہون کا مودوثی مدعیان ہونا اور بحیات گنیشی مال مدعیان کا حصہ دار ہونا کسی شہادت سے ثابت نہیں ہے اس لئے اس نتیجہ کو میں خلاف مدعیان فیصل کرتا ہوں۔

نتیجہ ۶ کے بارہ میں میری یہ رائے ہے کہ جو رقم مدعا علیہ ۷ نے (جو شہر مرتہند) مودوث مدعیان (زید راہن) سے بنام نہاد کرایہ وصولی کی ہے اور جس کے ایصال کو کچہری نے ثابت قرار دیا ہے بقدر حصہ ۱۰ حسب تصریحات صدر رہوتی ہے میرے نزدیک وہ رقم بوجہ قابل مجرائی بہ ذرا اصل ہے اول یہ کہ کچہری دیوانی سے یہ امر طے ہو چکا ہے کہ بیع بالوفا بمذہب حنفی حکم رہن میں ہے اور شعی مرہونہ کا کرایہ اور دیگر محاصل حق راہن اور قابل مجرائی بہ زر رہن ہے جیسا کہ نقل فیصلہات پیش کردہ مدعیان سے ثابت ہے، وہم یہ کہ شہادت اشرف علی خاں و دیگر گواہان سے یہ امر ثابت ہے کہ کرایہ نامہ رضامندی و اجازت گنیشی لال (زید راہن) ملایا حتی کہ رقم کرایہ و گنیشی لال نے وقت فوق ادا کی جیسا کہ تجویز نتیجہ ۸ سے ثابت ہے اس رضامندی و اجازت راہن سے حسب فتویٰ مدرسہ اہلسنت بریلی پیش کردہ خود مدعا علیہ راہن باطل ہو گیا اور رقم زر رہن قرضہ خالص ہو گیا پس بنا اختلاف وہ رقم جو بنام نہاد کرایہ وصولی ہوئی ہے وہ ذاتی مجرائی بہ زر رہن ہے، سو ہم یہ کہ حسب تصریح مندرجہ تجویز نتیجہ ۷ قبضہ مرتہن ثابت نہیں ہوا تو اس صورت میں بھی قرضہ سادہ اور رقم مودی بنام نہاد کرایہ ضرور لائق محسوبی و مجرائی بہ ذرا اصل رہن ہے۔

نتیجہ ۷ کے متعلق کوئی ثبوت قانونی پیش نہیں کیا گیا اس لئے وہ بکتی مدعا علیہا غیر ثابت ہے۔

نتیجہ ۸ کے متعلق صرف حافظ عثمان خان نے شہادت دی ہے مگر وہ ثبوت اس نتیجہ کی نہیں ہے۔

نتیجہ ۹ جو جوہر ذیل میرے نزدیک بکتی مدعا علیہا ثابت نہیں ہے، اول یہ کہ جس قدر گواہان جانب مدعا علیہا ۹ (ہندہ مرتہند) میں پیش ہوئے ہیں ان کی شہادت سے پورے طور پر فارغ نہ ہوا کل مکانات کا اسبابہ سامان راہن سے ثابت نہیں ہے اس لئے کہ کل گواہان مدعا علیہ ۹ بیان

کرتے ہیں کہ مکانات مذکور میں اوپر بھی درجات ہیں اور اوپر کے درجات میں جم نہیں گئے، پس ظاہر ہے کہ جب اوپر کے درجوں میں ان گواہوں نے خود جا کر نہیں دیکھا تو ان گواہوں کی شہادت سے مندرج ہونا کل مکانات کا اسباب و سامان راہن سے جو شرط ضروری قبضہ مرہونہ کی ہے کس طرح ثابت مانا جاسکتا ہے۔

ثانیاً یہ کہ شہادت مذکور سے تعلق عسمر خاں قبضہ گیر زندہ کا بھی نہیں ہوتا، چونکہ وہ فوت ہو گیا ہے اس لئے اس کا یعنی واسطے حصول قبضہ کے موجود ہونا ضروری تھا۔

ثالثاً اہم وجوہ اثری قبضہ محمد خاں یہ ہے کہ فیض تجویز تنقیح عد۱ اصل صاحب معاملہ ہونا مدعا علیہا عد۲ (ہندہ مرتنہ) کا غیر ثابت ہے اور فیض تجویز تنقیح عد۳ ماہین مولوی عبدالغافر خاں و گنیش لال کے معاہدہ ہونا ثابت ہے، ایسی حالت میں منہاج مدعا علیہ عد۴ محمد عسمر خاں (عمر برادر مرتنہ) کا قبضہ کب مفید ہو سکتا ہے۔

رابعاً یہ کہ مدعیان نے نقل فیصلہ اجلاس عالیہ جوڈیشل بمقام جلی بیکم ایبلٹ ہٹ بنام نایاب بیگم رہما نڈٹ مورخہ ۹ دسمبر ۱۹۱۴ء میں اس امر کے ثبوت میں پیش کیا ہے کہ اجازت دینا قبضہ کی ثابت نہیں ہے جب تک کہ موصود مہطل۔ بن ہے، اس میں شک نہیں کہ فیصلہ موصوفہ میں یہ امر تجویز فرمایا گیا ہے کہ راہنہ کی اجازت قبضہ دینے کی مرتنہ کو ثابت نہیں جو ضروری ہے اور اس مقدمہ میں مدعا علیہا عد۲ (ہندہ مرتنہ) کا عفر خاں (عمر برادر مرتنہ) کو قبضہ لینے کی اجازت لینا کسی شہادت سے ثابت نہیں ہے، پس یہ تقلید فیصلہ اجلاس اعلیٰ اگر اجازت راہنہ پر اجازت مرتنہ قیاس کی جائے تو بلاشبہ قبضہ زیر بحث میں اجازت مرتنہ ثابت نہ ہونے سے رہن باطل ہوتا ہے اور یہ امر ظاہر ہے کہ جب رہن میں اجازت قبضہ دینے کی امر ضروری ہے تو قبضہ کے لئے اجازت دینا بدرجہ اولیٰ ضروری ہو گا کیونکہ اسی پر مدار قبضہ مرتنہ ہے۔

خامساً یہ کہ شہادت مدعا علیہا عد۲ (ہندہ مرتنہ) میں قیست ثبوت مکانات و غلہ مکانات اخذ نہیں ہے۔

تنقیح عد۳ کے متعلق کوئی ثبوت قافنی یا نظر ایسی پیش نہیں ہوتی جس سے میں تنقیح مذکور کو ثابت قرار دوں میرے نزدیک اس مقدمہ میں دفعہ ۵ قانون رجسٹری ریاست اور دفعہ ۹۲ قانون شہادت کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

تنقیح عد۴ ابھی غیر ثابت ہے بلکہ تردید اس کی ثابت ہے کیونکہ رسید کرایہ کے لئے بمقتضا دفعہ ۱۴

قانون رجسٹری کے رجسٹری جو نا ضروری نہیں ہے البتہ ٹکٹ رسید کی ضرورت ہے چونکہ اس پر ٹکٹ رسید نہیں تھا اس کا تاوان ایک روپیہ وصول ہو گیا ہے اس لئے بمشابدہ دفعہ ۵۲ قانون اسٹامپ ریاست قابل قبول ہے اور حسب اعتراض مدعا علیہا لائق قبضی و خلاف قانون ہے نہ نہیں ہے کہ جو بات بالا حکم ہو کہ دعویٰ مدعیان تجویز انفکاک رہن مجرائی کل زرمند حسبہ بیعنامہ بالوفاء والپسی لائنٹسٹ زر فاضل برالپسی دلائی جانی بیعنامہ بالوفاء و کرایہ نامہ اقراری مرل چند بنام مدعا علیہا عدۃ ۲ ڈگری ہو اور دعویٰ مدعیان والپسی الکاحصہ کی خارج ہوا، لہذا اب سوائے مندرجہ تحت جواب طلب ہیں:

(۱) آیا وارث کو اپنے مورث کے افراد کے خلاف ایسے ادعا کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں؟
 (۲) آیا قاضی کو بلا موجودگی عینہ و اقرار و کمال کے محض اپنے قیاس کی بناء پر دستاویز مصدقہ سرکاری کے فرضیت کا حکم کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور ایسا حکم قابل بحالی ہے یا فسوخی؟

(۳) آیا شرعاً قاضی کو عمل بالخط بصورت اسکا مدعا علیہ از تحریر خود الخط لیشبہ الخط (خط خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ ت) کے خلاف جائز ہے یا نہیں؟ اور رسید پیش کردہ مدعی بصورت موجودہ جس کی بابت کوئی گواہ شہادت ادا نہیں کرتا ہے کہ ہمارے سامنے رسید لکھی گئی ہے صرف قیاساً شناخت خط کے گواہ پیش ہوئے ہیں قابل قبول ہے یا نہیں؟
 (۴) آیا بیع بالوفاء میں غیر بائع یعنی کرایہ دار سے بعد قبضہ شرعی جو روپیہ بذریعہ کرایہ وصول کیا جائے وہ ذراصل میں قابل مجرائی ہے یا نہیں؟

(۵) اگر خود بائع بالوفاء کا یہ ادعا ہو کہ میں نے فرضی کرایہ نامہ از غیر تحریر و تصدیق کرایا تھا درحقیقت کرایہ من بائع بالوفاء نے ادا کیا ہے تو یہ صورت اجارہ باذن راہن کی ہے یا نہیں؟
 (۶) آیا شہادت گواہان معمولی وغیر ثقہ مدعیان سے مقابلہ مدعا علیہا معقر ہوا دستاویزات و اقرارات گینشی لال (نذیر راہن) کی فرضیت ثابت بھی ہو سکتی ہے اور ایسی فرضیت کی شرعاً کوئی سند ہے؟

(۷) آیا محض دو گواہوں کے (جس میں ایک سزا یافتہ ہے اور دوسرا گواہ جہاں ملازم ہے وہاں

مدعی تولید اس ہے) اور مدعی کا اس پر ہر وقت افس ہے اس قدر بیان سے کہ گفتگو سے معاہدہ شوہر مرتحنہ اور بائع بالوفا کے درمیان میں ہمارے سامنے صحت قرض دینے کے متعلق ہوتی تھی تو ایسی صحت دو شہادتوں کی بنیاد پر کہ جو دستاویزات کی تصدیق ہونے سے بیشتر کی شہادت خلاف دستاویزات مصدقہ ادا کریں اور نہ اپنی موجودگی ہنگام تصدیق دستاویزات بیان کریں اور نہ مسلمہ ہندہ مشترکہ بیع بالوفا کے کسی اقرار کے متعلق شہادت ادا کریں کچھری دستاویزات مصدقہ کو شرعاً فرضی قرار دے سکتی ہے اور مدعا علیہا بڑا (مشتربہ بیع بالوفا) کا حق شرعاً ضائع ہو سکتا ہے یا نہیں، اور ایسی شہادت مدعا علیہا مذکورہ کی مقابلہ میں شرعاً کیا اثر رکھتی ہے؟ جس قدر گواہ بجانب مدعیان پیش ہوئے ہیں وہ سب مستور الحال اور غیر ثقہ ہیں کچھری نے کسی گواہ کی حیثیت تحت اظہار تحریر نہیں کی ہے کہ یہ گواہ کسی حیثیت کا ہے حالانکہ حکم ریاست جاری و نافذ ہے کہ ہر گواہ کے ختم بیان پر کچھری کی جانب سے فوٹ حیثیت گواہ کا لکھا جائے کہ گواہ کچھری کے نزدیک کسی قسم کا ہے آیا ثقہ یا غیر ثقہ یا مستور الحال ہے جس سے گواہ کی معتبری کا اندازہ ہو سکے۔ پس ایسی حالت میں شہادت گواہان مدعیان پر حاکم اپیل کو شرعاً کیا حکم دینا چاہیے؟

(۸) یا مدعیان حسب قول خود بشرح سود ۱۳ روپائی سود فیصدی ۵ ہوا رقم سود صحت قرار داد ہوتا بیان کر کے للعلیہ ما ہوا میزان قائم کر کے ادائیگی بیان کرتے ہیں اور نیز گواہ بھی اسی طرح شہادت ادا کرتے ہیں لیکن بحساب ۱۳ روپائی فیصدی ما ہوا رقم سود صحت پر سود للعلیہ پائی ہوتا ہے تو ایسی تناقض عرضی دعویٰ و شہادت علی الزیادات پر کچھری مقدمہ کی ڈگری شرعاً کر سکتی ہے اور اگر کچھری ڈگری ایسی صورت میں صادر کرے تو وہ ڈگری شرعاً قابل بحالی ہے یا غسوسی؟ بیعتوا تو جسدوا۔

الجواب

اللہم لك الحمد يا وهاب اسئلك هداية الحق والصواب (اے اللہ! حمدیں تیرے لئے ہیں، اے عطا کرنے والے! میں تجھ سے حق اور ہدایت کی رہنمائی چاہتا ہوں۔ ست) کلام طویل اور فرصت قلیل اور طبیعت علیل اور سائل کو تعجیل، لہذا چند مفید و کافی کلمات پر اقتصار اور انھیں کے ضمن میں جواب سوالات ضروریہ کا اظہار ہو و بائذا التوفیق سائل نے دارالافتا میں عرضی دعویٰ و بیان تحریری و فیصلہ و عبارت رسیدات مندرجہ بھی اور بیعتا مرد و کراہ نامہ اور مدعی کے بیسیس گواہان ثبوتی شاہ، وزیر خان، محمد رضا خان، مظہر حسین، عبدالعزیز خان، سید عبدالعزیز،

حافظ عجمی، عبد الباقی، احمد خاں، ولد میاں خاں، حیدر علی خاں، عبد الرحیم خاں، الطاف علی،
محمد بشیر، نور بیگ، نجف، حیدر حسین، اشرف علی خاں، احمد خاں، ولد عبد الباقی خاں، نجف علی خاں،
محمد خضران، قلی خاں کے اظہارات کی نقول پیش کیں جبکہ رسیدات و بیانات موتی شاہ و وزیر حساں
کی باضا بطہ یا قی سادہ، ان کے ملاحظہ سے واضح ہوا کہ نہ دعویٰ صحیح نہ شہادتیں نہ فیصلہ منصفانہ
شرع مطہر کا حکم بتانا ہے اور نہ اسے حسب ارشاد حدیث وہ کہ معروف منکر ہے اور منکر معروف۔
اہل اسلام حکم شرع پر گردن رکھیں اگرچہ غلط رواج سے بیگانہ نظر آئے۔

دعویٰ

دعویٰ تین وجہ سے باطل ہے :

اول وارث و مورث مثل شخص واحد میں، مورث کے افراد ثابت کے خلاف وارث کا دعویٰ
تناقض ہے اور غیر محل غلط میں تناقض مبطل دعویٰ۔ وجہ امام کردری پھر بکرا لاتی جلد ہفتم ص ۲۹
پھر فتح اللہ المصنوع جلد ۳ ص ۲۲ پھر طحاوی علی الدر المنثور جلد ۲ ص ۲۱۶ میں ہے :

اعلم ان التناقض كما يكون من متكلم واحد يكون من متكلم واحد
معلوم ہونا چاہیے کہ جس طرح تناقض ایک متکلم
کے کلام میں ہوتا ہے اسی طرح ایسے دو متکلم حضرات
کے کلاموں میں جو ایک متکلم کے حکم میں ہوں، مثلاً
وارث اور مورث دونوں کا کلام ایک متکلم کے حکم میں ہے۔

فتح العین و طحاوی صفحات مذکورہ میں اس کے بعد ہے :

وفي هذا أدلة ظاهرة على ما نقله الشيخ حسن (يعني العلامة الشرنبلالي) في
رسالة الأبرار عن فتاوى الشيخ الشبلي حيث حكى الإجماع على أن دعوى الوارث
لا تسمع في شيء لا تسمع فيه دعوى مورثه ان لو كان جدي فادعي لي
اور اس میں شیخ حسن یعنی علامہ شرنبلالی کی رسالہ
الأبرار میں شیخ شبلی کے فتاویٰ سے منقول کلام پر ظاہر
دلائل ہے جہاں انھوں نے یہ اجماع ذکر کیا ہے
کہ جہاں محدث اپنی زندگی میں کوئی دعویٰ کرتا تو
اس کا دعویٰ وہاں مقبول نہ ہوتا وارث کا
ایسا دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا۔ (ت)

دوم واپسی دستاویزات کے دعویٰ میں حکم شرعی یہ ہے کہ اگر کاغذ دستاویز ملک عام علیہ

تو دعویٰ راساً باطل، صرف رسید پانے کا دعویٰ کر سکتا ہے اگر نہ پائی ہو اور اگر ملک مدعی ہے تو ضرور ہے کہ دعویٰ میں کاغذ کی مقدار اور اس کی صفت بیان کرے ورنہ دعویٰ بوجہ جہالت نامسموع، یہاں مدعیوں نے ان میں سے کچھ نہ بیان کیا لہذا دعویٰ مقوض۔ حاوی زایدی و قفید باب المدائنات و عقود الدیرۃ جلد دوم صفحہ ۱۲۰۸

طلب القبالة من رب الدين بعد القضاء
فللمديون طلبها منهم انت كانت
اسكافذة مملوكة له وان كانت مملوكة
للدائن فله طلب وثيقة القضاء منه
ولا بد في صحة دعوى القبالة من بيان
قدرا لكاغذة وصفتها وبيان قدر المال
المكتوب فيها (ملخص)

قرض کی ادائیگی کے بعد قرضخواہ سے دستاویزات
طلب کرنا مقروض کا حق ہے بشرطیکہ وہ دستاویزات
مقروض کی ملکیت ہوں، اور اگر وہ قرض خواہ کی ملک
ہوں تو پھر مقروض کو صرف لو ادائیگی کی رسید کے
مطالبہ کا حق ہے اور دستاویزات کے دعویٰ
میں مدعی پر لازم ہے کہ وہ ان دستاویزات کی
مقدار اور ان کی صفت اور ان میں درج شدہ
مال کی مقدار کو بیان کرے (ملخص)۔ دت

ریاستہ امپور میں علاقہ قدیم پاشا صاحب کی عید بہت جدید ہے مگر ان دستاویزوں تک نہ تھی جب
تو ظاہر اور محقق تو جب بھی اس قدر تعین مدعی ہر کے لئے کافی نہیں کبھی کاغذ کم قیمت کا پیش ہوتا ہے جس
پر تاوان لے کر جبری کر دیتے ہیں کبھی جتنی قیمت کا قانوناً چاہئے غرض میں نہیں ہوتا تو دو قطعے لئے جاتے
ہیں کبھی عبارت دستاویز قطعاً اشامپ پر پوری نہیں آتی سادہ ضمیر لگاتے ہیں تو صرف اس قدر کہ
اس نوعیت کی دستاویز پر اتنے کا اشامپ ہوگا، تعین کاغذ نہیں کر سکتا بلکہ دعویٰ ہیں اس کا بیان
ضرور ہے کہ کاغذ کس قیمت کا ہے، ایک قطعہ ہے یا دو، تنہا ہے یا مع ضمیر، ضمیر ہے تو کس مقدار و
صفت کا ہے، یہاں ان میں سے کچھ نہ ذکر نہیں لہذا دعویٰ مسموع نہیں۔

صوم دعویٰ زر کے ساختہ پر داخہ ہونے پر ایک اور قرینہ واضح بھی ہے، بنیوں کو حساب
خصوصاً سود کے محاسبات میں کمال مشق و عمارت ہوتی ہے لیکن عرضی دعویٰ نیز شہود مدعی کے بیانوں
پر حساب بہت گنہا ہے اولاً مدعیوں نے پانچ ہزار پر شرح ماہوار فیصدی ۱۳۱۱ پائی بتائی پھر سب
نے ماہوار للعے سالانہ شرح مذکور سے پانچ ہزار پر فیصدی ۱۱۱۱ پائی۔ ماہوار ہوتا ہے بنئے کا ہر مہینے

سود میں آٹھ آنے ماہوار سے زیادہ دینا اور پندرہ برس تک اسی غلطی پر جاری رہنا اور کبھی متنبہ نہ ہونا و
معتقل نہیں۔

ثانیاً ۷ دسمبر سلسلہ سے ختم ماہ تک پندرہ دن ہوتے ہیں مدعیوں نے ان کی بابت بائیس
روپے لکھے اور یہی رسید میں دکھائی ہے۔ دسمبر ۳۱ دن کا ہے اس کے ۵ دن کے شرح مذکور پر لکھیں
۲۳/۳۱ پائی ہوئے کہ انیس روپے تھے یہی چھپے بھی زمانہ نہیں ذکر کرے بائیس اور اگر لکھتے ہی شرح لیں تو ان پندرہ
دن کے لکھیں ۲۳/۳۱ پائی جسے حساب بھی بائیس روپے میں ۱۱ روپے سے زیادہ لکھے کہ کیا بنیاد یا ۱۵ آنے سو کے حساب میں کیا دیکھا۔
ثالثاً ایک ہزار ذرا اصل سے ادا ہونے کے بعد حسب شرح اقراری مدعیان ۱۱/۱۱ پائی ماہوار
رہا نہ کہ حسب جو مدعیوں نے لکھا کہ ہر مہینے پر ۶ روپے پائی زمانہ ہے اور اگر چاہیں ہی روپے لیں تو حسب پائی
ہوا اب بھی ۱۲/۳۱ پائی کی زیادت ہے حساب میں اسے بھی غلطی کہیں گے اور مرد زمان سے اس کی مقدار
روپوں کو پہنچے گی۔

سابعاً یہ ہزار کی ادا ۳ جنوری سلسلہ کو بتائی اور جب سے آخر اپریل سلسلہ تک ماہیہ پائی
حسب حساب سے صرف ۱۱ روپے کے حساب سے ہر رقم یکم جنوری سے پورے ۲۸ ماہ کی ہوتی
سالانہ ان کے زعم پر جنوری کے پہلے دو دن تک لکھیں کی پوری رقم باقی تھی اس پر جنوری کے دویم
کے ۱۲/۱۰ پائی ہوتے اور حسب حساب سے صرف ۱۱/۱۲ پائی رہ گئے سارے آٹھ آنے
سے زیادتی کی کمی ہے۔ یہ سب اغلاط دعوے پر ہے شرح اقراری مدعیان ۷ دسمبر سلسلہ سے آخر اپریل
سلسلہ تک حساب یہ ہوا۔

ایام	روپے	آنے	پائی	ایام	روپے	آنے	پائی
۵ ایوم دسمبر سلسلہ	۲۱	۰	۸	۲۹ جنوری سلسلہ بشرح	۳۲	۸	۹
بشرح ۱۰ پائی				لکھیں ۸ پائی			
از جنوری سلسلہ لغایہ دسمبر سلسلہ	۵۷۳۰	۱۰	۰	از جنوری سلسلہ لغایہ اپریل	۹۳۹	۶	۰
گیارہ سال				۲ سال ۳ ماہ			
یکم و دوم جنوری سلسلہ	۲	۱۲	۱۰				
			۳۲/۳۱				
مجموع	۶۷۳۹	۶	۲				

کل سے پہلے دینے تھے لیکن مدعی اور گواہ اور رسیات سب سے لے کر دینا بتاتے ہیں محال مادی ہے کہ ہوشیار بنیا تیرہ چودہ برس غلطی میں پہچانی رہ کر ۹۹ روپے نہ آئے، ۲۹ پائی حساب سے زیادہ دسے دسے یہ ہرگز معقول نہیں اور ایسا دعویٰ کہ ظاہر حال مدعی جس کی تکذیب کرے مقبول نہیں، بجز الزامی میں ہے۔

ان من شرط صماع المدعی ان لا یکنذب المدعی ظاہر حالہ ثم ما یتسن القوس فی العوائد الفقہیۃ (صرح بہ فعالاً ومن شروط صحۃ المدعی ان یتکون المدعی بہ مما یحتمل الثبوت بان لا یتکون مستحیلاً عفاً او عبادۃ فان المدعی والمحل مادکر ظاہرۃ الکذب لان المستحیل العادی کالمستحیل العقص (مختصاً)

دعویٰ کے قابل سماعت ہونے کے لئے شرائط میں سے ہے کہ مدعی کا ظاہر حال اس دعویٰ کی تکذیب نہ کرتا ہو، پھر میں نے فوائد فقہیہ میں ابن القریس کی تصریح دیکھی تو انھوں نے کہا کہ دعویٰ کی صحت کیلئے شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ جس چیز کا دعویٰ کیا ہو وہ قابل ثبوت بھی ہو تو یہ کہ وہ عقلاً یا عادتاً محال نہ ہو کیونکہ اگر دعویٰ ایسا ہو کہ وہ ظاہراً جھوٹ ہو تو قابل سماعت نہ ہو گا کیونکہ محال مادی محال عقل کی طرح ہوتا ہے (مختصاً)۔ (د ت)

غایت درجہ بیان عذر خطا ہو گا یعنی مدعیوں نے براہ غلط اس شرح کا اقرار کیا مگر بعد اقرار اسے غلام درد و بیکار۔ فتاویٰ قاضی خاں و اشباہ والنظائر و فقیہ در مختار و معتمد الدریہ وغیرہ میں ہے۔ اقرار بشیء ثم ادعی الخطا لم تقبل یلے ایک چہر کا اقرار کر کے پھر اس کی خطا کا دعویٰ کرے تو قبول نہ ہو گا۔ (د ت)

شہادات

ان شہادتوں کے بطلان پر کچھ وجوہ عامہ ہیں کہ ہر وجہ سبب کو شامل اور کچھ خاصہ کہ بعض سے خاص مگر ان سے بھی کوئی گواہی خالی نہیں لہذا وہ بھی وجہ عام ہیں، وجوہ عامہ شہادت ہیں، اول حقوق العباد میں صحت دعویٰ شرط شہادت ہے اگر دعویٰ صحیح نہیں اس پر کوئی شہادت کیجیے ہی اصل وجہ وثوق کی ہو اصلاً مسموع نہیں اذ فوات الشرط فوات المشروط (جب شرط فوت ہو جلتے تو مشروط فوت ہو جاتا ہے۔ متناظر الا بصر میں ہے)۔

تقدیر الدعوی فی حقوق العباد شرط
قبولہا علیہ

حقوق العباد کے متعلق پہلے دعویٰ ہونا شہادت کی
قبولیت کے لئے شرط ہے۔ (د)۔
اور ہم ثابت کر چکے کہ یہ دعویٰ صحیح نہیں لہذا تمام شہادتیں یہ اور ان کے سوا اور جس قدر ہوں سب باطل۔
دوم حقوق العباد میں شرط شہادت وہ لفظ ہے جو انشاء گواہی کے لئے ہو بلفظ اخبار کچھ بھی کہا جائے
ہرگز قبولی نہیں۔ معین الحکام میں ہے،

اعداوت اداء الشهادة لا يصح بالخبر البتہ
والخبر كيف تصوف لا يجوز الاعتماد عليه
واضح ہو کہ خبر کے طور پر شہادت کی ادائیگی ہرگز صحیح
نہیں کیونکہ خبر جیسی بھی ہو وہ قابل اعتقاد نہیں ہے۔
اسی میں ہے،

لا بد من انشاء الاجار عن الواقعة المشهودة
بها أو الانشاء ليس بخبر فاذا قال الشاهد
اشهد كان انشاء ولو قل شهدت لم يكن
انشاء
جس واقعہ کی شہادت دی جائے وہ بطریقہ انشاء
ہو کیونکہ وہ خبر نہ ہوگی جب گواہ اشہد گواہی
دیتا ہوں، لکھے تو یہ انشاء ہے اور اگر اس نے
شہدت (میں نے شہادت دی ہے) کہا تو
انشاء نہ ہوگی۔ (د)۔

اسی میں ہے،

لا يقع الانشاء باسم المدعى نحو أنا شاهد
هذا لك مكن افهذ ليس انشاء مدعى
اسم فاعل کے صیغہ سے مثلاً "میں گواہی دینے
والا ہوں" کہا تو یہ انشاء نہیں ہے، (مختصہ د)۔
گواہ پر قسم خلاف مذہب و خلاف شرع ہے بعض متاخرین نے نظر بفوروت جو اس بدعت کو گوارا کیا تھا کہ
لوگ جھوٹی شہادت پر جری ہیں جھوٹی قسم سے کہیں گے اب وہ بھی باقی نہیں قسم پر شہادت سے زیادہ جرات
ہے اس سے قطع نظر جو تو قسم مشہورہ پر ہوتی تھی مثلاً خدا کی قسم اس قید پر اس عمر و کلا اتنا رو پیر غلاں سبب
سے آتا ہے یہاں اس کے خلاف تمام اخباروں میں قسم شہادت دینے پر کھائی ہے کہ خدا کی قسم پچ گواہی دیتا ہوں
اس نے "گواہی دیتا ہوں" کو انشاء سے شہادت نہ رکھا بلکہ اخبار کے لئے متعین کر دیا کہ قسم حاصل نہیں
ہوتی مگر جملہ خبریہ پر، لہذا اگر کہے خدا کی قسم میری زوجہ نہیں اگرچہ اس سے طلاق کی نیت بھی کرے طلاق

۱/۲۸۰
۸۹ ص

۱/۲۸۰
۸۹ ص

نہ ہوگی کہ طلاق انشاء ہے اور قسم نے اس جتنے کو خاص خبر یہ کہ دیا، درمختار میں ہے :
 لست لك بزواج اولست لي بامرأة لو اكسدت
 بانقسم لا تطلق اتفاقا لان اليمين قرينة
 سرادة النفي
 میں تیرا خاوند نہیں ہوں یا تو میری بیوی نہیں ہے
 اگر اس کلام کو قسم سے مؤکد کر دیا تو بالاتفاق
 طلاق نہ ہوگی کیونکہ قسم اس بات کا قرینہ ہے کہ
 یہاں نفی کا ارادہ ہے۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے :

لان ليمين لتاكيد مضمون الجملة الخبرية
 فلا يكون جوابه الا خبرا
 کیونکہ قسم جملہ خبریہ کے مضمون کی تاکید کے لئے ہے تو
 اس کا جواب صرف خبر ہوگا۔ (ت)

سراج و ہاج وعالمگیری میں ہے :

اتفقوا جميعا انه لو قال والله ما انت لي
 بامرأة لا يقيم شئ وان نوى
 سب نے اتفاق کیا ہے کہ اگر خاوند نے کہا خدا کی
 قسم تو میری بیوی نہیں ہے، تو ارادہ طلاق کے
 باوجود طلاق نہ ہوگی۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے :

والله ما انت لي بامرأة لا يقيم عند الكل و
 ان نوى
 خدا کی قسم تو میری بیوی نہیں ہے کہا تو سب کے نزدیک
 طلاق نہ ہوگی اگرچہ طلاق کی نیت ہو۔ (ت)

بدائع امام حاکم العلماء میں ہے :

اد اقال والله ما انت لي بامرأة لا يقيم
 لطلاق وان نوى بالاتفاق لان اليمين
 على النفي تتناول الباطن وهو كاذب في
 ذلك فلا يقيم به شئ (ملتقطا)
 جب کہ خدا کی قسم تو میری بیوی نہیں ہے تو طلاق
 نہ ہوگی اگرچہ نیت کی ہو یہ بالاتفاق ہے کیونکہ
 نفی پر قسم ماضی کو شامل ہے جبکہ یہ جھوٹ ہے تو
 اس سے کچھ نہ واقع ہوگا (ملتقطا)۔ (ت)

۲۲۲/۱	مطبع محتسبانی دہلی	کتاب الطلاق باب الصریح	سہ درمختار
۴۵۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سہ ردالمحتار
۳۷۵/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الفصل الخامس	سہ فتاویٰ ہندیہ
۳۰۵/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطلاق	سہ بحر الرائق
۱۰۷/۴	"	کتاب الطلاق فصل واما الکناية	سہ بدائع الصنائع

تو ثابت ہو اگر ان میں کوئی شہادت ہرگز شرعاً شہادت ہی نہیں سب افسانہ گوئی و قصہ خوانی ہیں۔
سوم اشہد، گواہی میدہم، گواہی دیتا ہوں سب سے سخت تر قسم ہے اور مشہورہ مقسم علیہ
 یعنی وہ بات جس پر یہ شدید قسم کھائی۔ درمختار میں ہے،

دکھا لفظ اشہد لا یشترک فی معنی
 مشاہدۃ و قسم و اخبار للحال فکانہ یقول
 قسم باللہ لقد اطلعت علی ذلک وانا
 اخبر بہ وھذہ المعانی مفقودۃ فی غیرہ
 فتعین یہ

اس کا رکن صرف اشہد کا لفظ ہے اور کچھ نہیں
 کیونکہ یہ لفظ مشاہدہ اور قسم اور حال کی خبر ہے گویا
 اس نے یوں کہا خدا کی قسم میں نے اس پر اطلاع
 پائی اور اس کی خبر دے رہا ہوں جبکہ یہ معانی
 اس لفظ کے غیر میں مفقود ہیں، تو یہی متعین ہے

جامع العصرین جلد اول ص ۱۲۱

فی لفظ الشہادۃ من التکید مالیس فی
 لفظ الخبر لانہ یمین باللہ تعالیٰ
 معنی یہ

لفظ شہادت میں جو تاکید ہے وہ خبر کے لفظ میں
 نہیں ہے کیونکہ اشہد معنی اللہ تعالیٰ کی
 قسم ہے۔ (ت)

تبیین امام زہری ج ۳ ص ۲۰۰

النصوص ناطقة بالاستشہاد فلا یقوم
 مقامہا غیرہا لہا فیہا من زیادۃ توکید
 لانہا من اللفظ الیمین فیکون معنی
 الیمین ملاحظہ فیہا یہ

تمام نصوص شہادت کے مطالبہ پر ناطق ہیں تو کوئی
 دوسرا لفظ اس کے قائم مقام نہ ہوگا کیونکہ اس
 میں تاکید زیادہ ہے اس لئے کہ اس میں قسم کا معنی
 ملحوظ ہے لہذا یہ قسم کے الفاظ میں ہے (ت)

ہدایہ میں فرمایا،

النصوص نطقت باشتراطہا و لان
 فیہا زیادۃ توکید فان قولہ اشہد
 من الفاظ الیمین فکان الامتناع عن

تمام نصوص اس کی شرط پر ناطق ہیں اور اس لئے
 کہ اس میں تاکید زیادہ ہے تو اس کا اشہد
 کہنا قسم کے الفاظ میں سے ہے تو اس لفظ سے

۹۰/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب الشہادات	۱۰ درمختار
۱۲۱-۲۲/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل التاسع	۱۰ جامع العصرین
۲۱۰/۲	مطبعة الکبری الامیریہ بولاق مصر	کتاب الشہادۃ	۱۰ تبیین المحتاق

الكذب بهمنه كاللفظة اشدي

كذب كا اختراع شديد ہے۔ (ت)

اور قسم، مقسم علیہ کا اتصال شرط ہے جب ان میں وہ چیز فاصل ہو کہ نہ قسم ہے نہ اس کی تاکید، تو قسم اس سے بے تعلقی وجہ اثر ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لو قال خداے را و پیغمبر را پذیرم کہ فلاں کار نہ کنم
لا يكون يميننا لان قوله معني سمير را پذیرم کہ لا يكون
يمين فذا تدخل يمين ذكر الله تعالى
وبين الشرط ما لا يكون يميننا يصير
فاصلا فلا يكون يميننا

اگر یوں کہے میں خدا تعالیٰ اور پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو قبول کرتے ہوئے کہتا ہوں کہ فلاں کام
نہ کروں گا تو قسم نہ ہوگی کیونکہ پیغمبر کو قبول کرتا ہوں
کہنا قسم نہیں ہے تو جب اللہ تعالیٰ اور شرط کے
ذکر میں کوئی غیر قسم والے الفاظ فاصل بن جائیں
تو قسم نہ ہوگی۔ (ت)

انہیں میں ہے:

لو قال يا الله العظيم کہ بزرگتر از يا الله العظيم
نیست کہ ایں کار نہ کنم یکنون یمینا کہما لو قال
يا الله العظيم الاعظم وهذا من زيادة
تكون للتأكيد فلا يصير فاصلا

اگر کہا اللہ عظیم کی قسم، اللہ تعالیٰ سے بزرگ تر
کوئی نہیں، میں فلاں کام نہ کروں گا تو یہ قسم
ہوگی کیونکہ یہ است ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ العظیم
الاعظم کی قسم، تو یہ زیادتی عظمت کی تاکید ہے تو
وہ فاصل نہ ہوگی۔ (ت)

اسی طرح فتاویٰ سمرقند و فتاویٰ خلاصہ میں ہے۔ رد المحتار میں ہے:

ويشترط عدم الفاصل من سكوت و
نحوه ففي الصيرفية لو قال عمل
عهد الله وعهد الرسول لا افعل
كذا لا يصح لان عهد الرسول
صار فاصلا اح اى لانه ليس قسما

سکوت اور ایسی دوسری چیز کا فاصل نہ بننا قسم
میں شرط ہے تو صیرفیہ میں ہے اگر کہا اللہ تعالیٰ
کے عہد اور رسول کے عہد پر میں ایسا نہ کروں گا
یہ صحیح نہیں کیونکہ رسول کا عہد درمیان میں فاصل
ہو گیا ہے اور یعنی یہ قسم نہیں ہے بخلاف

لے الہادیہ کتاب الشہادۃ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۵۵/۳

سلف فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الایمان نورانی کتب خانہ پشاور ۵۸/۲

سلف " " " " " " " " ۵۸۵۴/۲

بخطوف عهد اللہ (ملقطا)

عهد اللہ کے (ملقطا) - (ت)

خانیہ میں ہے،

مرحل اخذہ السلطان واسا ادا ان یحلفہ
فقال لہ قل یا یزد قال یا یزد قال کہ بروز
آدینہ بیائی قال بروز آدینہ بیایم فلم یأت
لا یبحث علیہ لانہ لما قال لہ قل
یا یزد و سکت صار فاصلا فلا یصیر
یمینا

ایک شخص کو سلطان نے پکڑ لیا اور اس سے قسم
لیتے ہوئے سلطان نے کہا، تو کہہ کہ اللہ تعالیٰ
کی قسم، اس نے کہا اللہ کی قسم تو کل آئے گا
تو گرفتار ہونے والے نے کہا میں کل آؤں گا،
وہ اگر نہ آئے تو اس پر دہشتا نہ ہوگا، کیونکہ جب
سلطان نے اس کو کہا تو کہہ اللہ کی قسم، پھر

سلطان خاموش ہوا، تو یہ خاموشی حاصل بن گئی، تو قسم نہ ہوئی - (ت)

اسی طرح بزازہ وغیرہ میں ہے، اور شک نہیں کہ کلام دیگر بھی مثل سکوت ہے بلکہ اس سے زائد
کما فی البعد وقد عرفت المسائل ف
امشفة وخیار البکر

اور ظاہر کہ مشہود وہ چیز ہے جس کی نزاع ہے مدعی جس کا مدعی ہے مدعا علیہ جس کا منکر ہے
مدعی جسے شہادت سے ثابت کیا جاتا ہے ان تمام گواہوں میں "گواہی دیتا ہوں" کے بعد اس کا
ایک حرف نہیں، بالائی جملے ہیں۔ محمد رضا خاں گواہی دیتا ہوں سبب میں منظر جمعہ خاں کے ہاں
ملازم تھا، منظر حسین گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا میں گنیشی کے مکان پر بیٹھا تھا، عبدالعزیز حناں
گواہی دیتا ہوں نو سال ہوئے منظر گنیشی کے مکان پر تھا، سید عبدالعزیز گواہی دیتا ہوں اتنا
عرصہ ہوا منظر سپر گنیشی کو ٹکھنے کی مشق کر رہا تھا، مجاہد الدین خاں گواہی دیتا ہوں متی کا مہینہ تھا
میں دکان عطاری کرتا ہوں گنیشی کا آدمی دو لینے لے لایا، احمد خاں دولہ میاں خاں گواہی دیتا ہوں
متی سبب کو میں رام پور آیا تھا، حیدر علی خاں گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا میں گنیشی کے پاس چاول
لینے گیا، عبدالرحیم خاں گواہی دیتا ہوں منظر گنیشی کو بلانے گیا تاظم صاحب نے بلوایا تھا، سید
الطاف علی گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا منظر گنیشی کی دکان پر تھا، محمد بشیر گواہی دیتا ہوں بعد

نظر کے منظر اپنے گھر کو جاد ہا تھا، انور بیگ گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا منظر گنیشی کے یہاں بیٹھ تھا، نجن خان گواہی دیتا ہوں منظر رگنا پتھر پر شاہ کا ملازم تھا، سید جہد حسین گواہی دیتا ہوں میں خان بہادر کو بلانے گنیشی کے یہاں گیا، احمد علی ولد عبد اللہ گواہی دیتا ہوں منظر گنیشی کے یہاں نوٹ تراٹے گیا، نجف علی خان گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا منظر گنیشی کی بیشک میں تھا، محمد تفران گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا منظر عبد الغافر خان کے مکان پر تھا، اشرف علی خان گواہی دیتا ہوں اتنے سال ہوئے دولہا صاحب اور ایک منشی جی گنیشی کی بیشک میں آئے، موتی شاہ گواہی دیتا ہوں منصور خان نے میرے گھر آکر مجھ سے کہا میرا زیور گرہی رکھا دو۔ وزیر خان گواہی دیتا ہوں اتنا زمانہ ہوا میرے ہاتھ میں چوٹ لگ گئی تھی۔

کیا یہی فقرے بابہ النزاع ہیں کیا انہیں جوں کا دعویٰ ہے کیا انہیں کو مدعی ثابت کرانا چاہتا ہے ہرگز نہیں تو یہ قطعاً مشہود بہ نہیں، مشہود بہ وہ حق ہے جسے شاہد مشہود علیہ پر بتانا ہے، شبلی علی اتریلی میں بنایا ہے ہے :

فی الشرح الشہادۃ اجناس بحق لفظ خصیب شریعت میں مشاہدہ کی بنا پر کسی حق کی خبر دینا
 علی غیرہ عن مشاہدۃ الخیر کو یہ فلاں کا غیر کے ذمہ ہے الخ (ت)
 ظاہر ہے کہ یہ جملے وہ حق نہیں اور ان کا قسم یا تائید قسم نہ ہو یا بدہی، تو شہادت و مشہود بہ یعنی قسم و مقسم علیہ میں فاصل اور قسم و شہادت کے مطاب ہیں۔ گواہی ان فقرہوں سے متصل ہوتی نہ کہ مقصود و مشہود سے، معاملہ شہادت و دعویٰ بس ناذک ہے، ائمہ دین تصریح فرماتے ہیں کہ اگر یوں دعویٰ کرے کہ یہ چیز میری ملک ہے اور میرا حق، یا گواہ شہادت دے کہ یہ چیز اس مدعی کی ملک ہے اور اس کا حق، یہ دعویٰ و شہادت کافی نہ مانیں گے کہ ممکن ہے کہ میرا یا اس کا حق کہنے کے بعد آہستہ سے لفظ "نہیں" ملائے بلکہ یوں کہنا لازم کہ میرا یا اس کا حق ہے۔ فتاویٰ امام لسنفی و فتاویٰ عالمگیری وغیرہم میں ہے :

ینبغی للشاہد امت یقول فی شہادۃ گواہ کو چاہئے کہ وہ شہادت میں یوں کہے یہ اس
 ایں عین ملک ایں مدعی ست و حق وے ست مدعی کی ملک ہے اور اس کا حق ہے تاکہ اس
 حتی لا یمنک انت یلحق بہ و حق کو نفی لا حق نہ ہو سکے یعنی صرف اس کا حق ہے

وہ نے بھی وہاں الشیخ الامام فخر الاسلام
 علی البزدوی بقول اذا قل الحمد
 فلاں چیز ملک من ست و حق من لا یکتفی بہ
 وینفی انت یقول و حق من ست و یقول
 فی قوله و بدست فلاں بنا حق بدست فلاں
 بنا حق ست و کذا لک فی نظائرہ حتم
 لا یلحق بہ کلمۃ النفی ۛ

ترجمہ: ایسا نہ ہو کہ حق کے ساتھ نہ ہے، لاقی
 ہو جائے، امام شیخ فخر الاسلام بزدوی فرماتے
 تھے کہ اگر گواہ نے یہ کہا فلاں چیز میری ملک ہے
 اور میرا حق، تو کافی نہ ہوگا، بلکہ، میرا حق ہے
 مجھے، اور فلاں کا قبضہ ناحق کی بجائے، فلاں
 کا قبضہ ناحق ہے یوں ہی اس کے نظائر میں
 تاکہ اس کو نفی لاقی نہ ہو سکے۔ (دست)

جب اسے نہ مانا کہ کہیں چپکے سے لفظ "نفی" نہ بڑھائے تو یہاں تو کسی حرف کے بڑھانے لگانے
 کی حاجت ہی نہیں فقط نیست کافی ہے گواہی دیتا ہوں "کو صرف ان فقرہوں سے متعلق کیا جو اس کے
 متصل ہیں باقی داستان گوئی کر دی۔ معین الحکام میں ہے،

اذا قل الحاكم للشاهد باقی شئ تشہد
 فقال حضرت عند فلاں فسمعتہ یقرأ
 بكذا او اشہد فی علی نفسہ بكذا و شہد
 مینہم بصدد و البیہ او غیر ذلک
 من العقود لا یكون اداء شہادۃ و
 لا یجوز للمحکم الاعتماد علی شئ
 من ذلك ۛ

ترجمہ: جب حاکم نے گواہ سے پوچھا تو کس چیز کی گواہی
 دیتا ہے، تو اس نے کہا میں فلاں کے پاس
 حاضر تھا تو میں نے اسے فلاں چیز کا ذکر کرتے
 ہوئے سنا یا اس نے مجھے اتنی چیز
 کا گواہ بنایا، یا کہا میں دونوں فرقوں
 کے درمیان بیع صادر ہونے کی گواہی دیتا ہوں
 یا اس کے علاوہ کسی سوئے کی، قریرہ شہادت کی
 ادائیگی نہ ہوگی اور نہ ہی حاکم کو اس بیان پر اعتماد
 ہوگا۔ (دست)

ہمارے نزدیک اس کی بہتر تعلیل یہی ہے کہ حضرت عند فلاں شہادت و مشہورہ میں حاصل ہو گیا
 ولا محصل لانت یقال لم یقل
 اشہد لانت السؤال معاد
 یہ عمل ایسا نہیں کہ اشہد نہ کہنے کو وجہ بنایا جائے
 کیونکہ (قاضی کا یہ کہنا تو کیا شہادت دیتا ہے)

فی الجواب ولذا لم یبینہ علیہ العلامة
الطرابلسی وانما عطلہ بانہ خبر عن
ماض و یحتل التخییر اقول و فیہ
نظر و یردہ فروع جمۃ لا تحصر قال
فی جامع الفصولین (مش) لو
شهدا انہ کان ملک فکانما شهدا انہ
ملک فی الحال ولا یجوز للقاضی ان
یقول امروز ملک ہے وانیہ فعلی هذا
لو دعی دینا ما شهدا انہ کان
لہ علیہ کذا او قال او را ای قدر
زرد زمر این بردینقی انت تقبل کما
فی العین و فی (ط) ما یدل علی
قبولہا و فیہ و کذا لو شاهد
احدهما انہ ملک و الآخر انہ
کان ملک قبل شہادتہما
لا تضاقہما انہ لہ فی الحال
معنی لهما سو و کذا الشہادۃ علی
الکاف والاقراء بہ ففی (فتن)
ادعت نکاحہ فشهد احدہما انہ
اقرانہا امرأتہ و لاخرانہ اقرانہا
کانت امرأتہ تقبل ، لانہ الشہادۃ
باقراء بنکاح کان شہادۃ باقرار
بنکاح مخالف لان ما ثبت یمتی
و کذا لو ادعی انہا امرأتی
او منکوحتی و شهدا انہ

سوال کا جواب میں اعادہ ہوتا ہے اسی لئے
علامہ طرابلسی نے اس کو بنیاد نہیں بنایا اور
وجہ یہ بتائی کہ یہ ماضی سے خبر ہے جو خلاف کا
احتمال رکھتا ہے اقول (میں کہتا ہوں کہ)
ماضی والی وجہ قابل غور ہے بہت سے مسائل
اس کو رد کرتے ہیں۔ جامع الفصولین میں فرمایا
(مش) اگر دونوں گواہوں نے شہادت دی کہ
یہ اس کی ملک تھی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ
فی الحال اس کی ملک ہے اور قاضی کو یہ حق
نہیں کہ وہ کہے کہ کیا آج ملک مانتے ہو تو اس
بنیاد پر اگر مدعی دینا رکاوٹی کرے اور گواہ شہادت
دیں کہ اس کا دیں مدعی علیہ کے ذمے تھا یا یوں
کہیں کہ اتنی مقدار زرد اس کے ذمہ تھا کہ ہی قبول
کی جائے گی جیسا کہ عین چیز میں مقبول ہوگی، اور
طحاوی میں ذکر کردہ اس کی قبولیت پر دال ہے
اور اس میں ہے اور یونہی اگر ایک گواہ نے کہ
یہ اس کی ملک ہے، اور دوسرے نے کہا اس کی
ملک تھی، دونوں کی شہادت قبول ہوگی کیونکہ معنی
دونوں کا اتفاق ہے کہ فی الحال ملک ہے جیسا کہ
گزارا، اور یونہی نکاح اور نکاح کے اقرار کی
شہادت کا معاملہ ہے (فتن) میں ہے کہ عورت
نے ایک مرد سے نکاح کا دعویٰ کیا، ایک گواہ نے
کہا کہ مرد نے اس کے بیوی ہونے کا اقرار کیا ہے
اور دوسرے نے کہا کہ یہ اس کی بیوی تھی تو شہادت
مقبول ہوگی، کیونکہ نکاح کے متعلق اقرار کی شہادت

کانت تزوجھا ولم یتعھا لھا الحال
تقبل ، ولو ادعی انه کانت لھا
لا تقبل لان اسناد المدعی یتبدل
نف المالك في الحال اذ
لا فائدة للمدعی في الاسناد
مع قیام منکھ في الحال
بخلاف الشاهدین لو
اسناد منکھ الى الماضي
لا یتبدل علی النف في الحال
لانھما لا یعرفان بقاء
الا بالاستصحاب والشاهد
قد یحترنا عن الشهادة
بما ثبت باستصحاب الحال
لعدم تیقنه بخلاف المالك
لانہ کما یعلم ثبوت منکھ
یقینا یعلم بقاء یقینا اثر بعض
اختصاص وفي الدور والغور
وتنویر الابصار والمدرا المختار
ادھب المالك في الحال و
شھد الشھود ان هذا العین
کانت ملصقة تقبل لان
ما ثبت في نومات یحکم ببقائه
مالہ یوجب

موجودہ نکاح کے اقرار کی شہادت ہے کیونکہ
ثابت شدہ چیز باقی رہتی ہے ، اور یوں ہی اگر مرد
نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیوی ہے یا منکوحہ ہے اور
دونوں گواہوں نے شہادت دی کہ اس نے اس
عورت سے نکاح کیا تھا اور انھوں نے حال کو
بیان نہ کیا تو شہادت مقبول ہوگی ، اور اگر مدعی
نے کہا ہو کہ نکاح تھا تو پھر یہ گواہی مقبول نہ ہوگی
کیونکہ مدعی کا ماضی کی طرف منسوب کرنا دال ہے کہ
في الحال ملک نہیں کیونکہ في الحال ملک ہو تو پھر ماضی
کی طرف منسوب کرنا مدعی کو مفید نہیں ہے اس کے
برخلاف گواہوں کا ماضی کی طرف منسوب کرنا حال کی
نفی پر دال نہیں کیونکہ ان کو بقا کا علم صرف استصحاب
حال سے ہو سکتا ہے جبکہ بعض اوقات گواہ استصحاب
سے ثابت شدہ چیز کی گواہی سے احتراز کرتا ہے
کیونکہ وہ یقینی نہیں ہے جبکہ ملک خود اپنی ملکیت
کے ثبوت کو جانتا ہے اسی طرح وہ بقا کی ملکیت
بھی یقینی طور پر جانتا ہے ، بعض اختصار کے ساتھ
جہالت ختم ہوئی ، دور ، غرر ، تنویر الابصار اور
در مختار میں ہے اگر مدعی نے اپنی حالیہ ملکیت کا
دعویٰ کیا اور گواہوں نے یہ شہادت دی کہ یہ چیز
اس کی ملک تھی تو یہ شہادت مقبول ہوگی کیونکہ جب
کوئی چیز ایک زمانہ میں ثابت ہو تو جب تک اس
کے ثبوت کا زوال ثابت نہ ہو جائے اس وقت

المزید اللہ فالوجه فی تعلیلہ ما ذکرنا
وبلله التوفیق واللہ الحمد ، واللہ
تعالیٰ اعلم۔

اسک اس کی بقا کا حکم دیا جائے گا ، تو
اس کی علت کی وجہ وہی ہے جو ہم نے بیان
کی ہے ، توفیق اللہ تعالیٰ سے اور تمام محمدیوں
اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

ولی خاں کی گواہی بھی اس بحث کا اہل ہے مگر وہ اپنے فعل پر شہادت ہے اور خود مجوز نے
اسے قبول نہ کیا لہذا اس کی طرف زیادہ توجہ کی حاجت نہیں۔

چہ ہمارے حاضر پر شہادت میں مدعی و مدعى علیہ دونوں کی طرف اشارہ ضرور ہے اور غائب
میت کا نام و نسب بتانا جس میں سیدنا امام و عظمیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ذکر بعد بھی لازم ،
اور اسی پر فتویٰ ہے مگر جب غائب ہے ، ذخیرہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے ،

یحتاج فی الشہادۃ علی الحاضر الی
الاشارة الی المدعی علیہ والمدعی
و یحتاج الی تسمیۃ الشہود اسیم
المیت والغائب و ایہما وجد شہد
بکر میں ہے ،

حاضر شخص کے خلاف شہادت میں مدعی اور مدعی علیہ
کی طرف اشارہ کی ضرورت ہے ، اور گواہوں
کا میت اور غیر حاضر اور ان کے والد اور وار کا
لینا ضروری ہے ۔ (ت)

والصحیح ان النسبة الی العبد
لا بد منه

صحیح یہی ہے کہ داد سے کی طرف نسبت
ضروری ہے ۔ (ت)

شہادات تنزیر الابصار و در مختار میں ہے ،
(ہی) ان (علی حاضر یحتاج الشاہد
الی الاشارة (الی) ثلثۃ مواضع
یعنی (الخصمیت و المٹھود بہ
لوہینا) لا دینا (واست علی

شہادت اگر حاضر کے خلاف ہو تو گواہ کو تین
چیزوں کی طرف اشارہ کی ضرورت ہوگی ،
مدعی ، مدعی علیہ اور مشہود بہ اگر وہ عین چیز ہو
نقد نہ ہو ، اور اگر غائب کے خلاف ہو جیسے

۱۔ در مختار کتاب الدعوی باب دعوی الرعایین
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادۃ الباب الثالث
۳۔ بحر الرائق باب الشہادۃ علی الشہادۃ

مطبع مجتہبی دہلی
نورانی کتب خانہ پشاور
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۱۲۴/۲
۲۵۹/۳
۱۲۵/۴

عائِب) کافی ثقل الشہادۃ (او میت
فلا بد) لقبولہا (من نسبتہ الی جدہ
فلا یکفی ذکر اسمہ واسم ابیہ وصناعۃ
الا اذا کان یعرف بہا لامحالة) بامان
لا یشارکہ فی المصر غیرہ

معرفت ہو جائے مثلاً اسی نام کا شہر میں کوئی دوسرا نہ ہو۔ (ت)

فادی ابن رشید الدینی و جامع الفصولین میں ہے،

لو كانت الشہادۃ علی الحاضر یحتاج
الشاہد الی الاشارة الی ثلثة مواضع
الی الخصمین والمشہود بہ ولو علی غائب
او میت فسماء ونسبہ الی ابیہ فقط
لا تقبل حتی ینسبہ الی جدہ

شہادت اگر حاضر کے خلاف ہو تو تین چیزوں کی طرف
اشارہ ضروری ہے، مدعی، مدعی علیہ اور مشہود بہ
کی طرف۔ اور غائب اور میت سے متعلق ہو تو
ان کا نام اور ان کے باپ کا نام کافی نہ ہوگا بلکہ
ان کے دادے کا نام ذکر کیا جائے تو شہادت
قبول ہوگی۔ (ت)

اسی میں ہے،

اما العائِب فلا بد من ذکر جدہ عند
ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ وهو الصحیح
والفتویٰ علی قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ۔

لیکن غائب شخص کے متعلق ہو تو اس کے دادے
کا ذکر بھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک
ضروری ہے یہی صحیح ہے اور فتویٰ امام اعظم
رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے۔ (ت)

اسی طرح عامر کتب مذہب میں ہے اقول ہر اس میں یہ ہے کہ حاضر پر شہادت میں شاہد کا
اسے پہچاننا ضروری ہے جیکہ اصل شاہد ہو جو نہ کہ شاہد علی الشاہد، کما افادہ العلامة ابن قاضی
سماوۃ (جیسا کہ علامہ ابن قاضی سماوۃ نے اس کا افادہ فرمایا ہے۔ ت) محیط پھر جامع الفصولین

۱۱۹/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الشہادات	۱۱۹/۲
۱۱۹/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	الفصل التاسع	۱۱۹/۱
۱۱۹/۱	"	"	۱۱۹/۱

میں ہے :

يحتاج الى اداء الشهادة بمحض منته
فلا بد من معرفته بوجهه ليمكنه
الشهادة عليه وعند غيبته او موته
يحتاج الى الشهادة باسمه ونسبه
فلا بد من معرفته اسمه ونسبه
حاضر کے متعلق شہادت اس کے سامنے ضروری
ہے تاکہ ضروری شناخت ہو سکے اور غیب ہونے
کی صورت میں یا موت کی صورت میں اس کے
نام اور اس کے نسب کو بیان کرنے کی ضرورت
ہوگی تاکہ اس کے نام اور نسب کی ضروری معرفت
ہو سکے۔ (د ت)

ولہذا اگر گواہ حاضر کا پورا نام و نسب بیاں کریں اور اسے پہچانتے نہ ہوں گواہی مردود ہے۔
جامع الفصولین میں ہے ۱

شهادة على امرأة باسمها ونسبها وهي
مضرة فقال القاضي لشهوده هل
تعرفون المدعى عليها فقالوا لا نقل
شهادتهم
دو گواہوں نے عورت کے خلاف شہادت دیتے
ہوئے اس کا نام و نسب بیان کیا اور وہ موجود
تھی، قاضی نے گواہوں سے پوچھا کہ تمہیں اس
عورت کی شناخت ہوگئی ہے؟ قاضیوں نے کہا
نہیں، تو ان گواہوں کی شہادت قبول نہ ہوگی (ت)

اور حاضر میں معرفت شاید کا بتانے والا یہی اشارہ ہے نام و نسب سیکہ کر بھی کہہ سکتے ہیں جیسے
ابھی اس فرع میں گزرا تو حاضر پر گواہی بے اشارہ قبول نہیں مدعی اور مدعا علیہ دونوں کی طرف
اشارہ لازم ہے اور یہ سب گواہیاں اس سے خالی ہیں مدعیوں کی طرف اشارہ اصدا کسی میں نہیں۔
پنجم یوں ہی مدعا علیہ کی جانب سوائے شہادت وزیر خاں کہ محض مہمل و بے معنی
ہے کہایا تھی (جیسا کہ آگے آئے گا۔ ت) بلکہ اس کا اشارہ بھی شہادت میں نہیں اس سے
خارج و جدا ہے، اس نے یہ نہ کہا کہ یہ وہ لہا خاں آئے بلکہ ”وہ لہا خاں صاحب پیشکار آئے“
تو کلام میں اشارہ نہیں اگرچہ اس کے ساتھ ہوشہادت کلام ہے کہ زبان سے ادا ہوتا ہے ذکر
ہاتھ سے۔ تہ شہادت اشارہ سے خالی ہے جس طرح اپنی زوجہ سے کہے تجھ پر اتنی طلاق اور تین انگلیاں

اٹھائے تین طلاق ہو جائیں گی کہ اس اشارے سے کلام متعلق ہوا۔ بذائع امام ملک العلماء میں ہے،
 مکذا، اذا اشار الى عدد الثلاث بان قال لها
 انت طالق هكذا ايشيعر بالابهام والسيابة
 والوسطى لانت الاثارة متى تعلقت به
 العسرة تولدت منزلة الكلام اذا اقامت
 الاشارة مع تعلق العسرة بها مقامها الكلام
 صامر كانه قال انت طالق ثلاثا

رد المحتار میں فتاویٰ امام قاضی خاں سے ہے،
 قال انت طالق واشارت بثلاث اصابع ونوى
 الثلاث ولم يذکر بلسانه فانها تطلق
 واحداً

خاندان نے "تجھے طلاق" کے ساتھ تین انگلیوں کا
 اشارہ کیا اور تین طلاقوں کی نیت کی اور زبان
 اشارہ نہ کر نہ کیا تو ایک طلاق ہوگی کیونکہ اشارہ کا
 تعلق عبارت سے نہیں ہے۔ (دست)

اور اگر کہے "تجھے بر طلاق" اور تین انگلیاں اٹھائیں۔ دل میں بھی تین ہی کی نیت کرے ایک ہی
 طلاق پڑے گی کہ اس اشارے سے کلام کا تعلق نہ ہوا۔
 ششم گمشدہ مردہ ہے اس کے نہ داد کا نام اصلاً کسی نے لیا نہ باپ کا، بلکہ بعض نے
 میراث اس کے باپ کا نام معلوم ہونے سے انکار کیا تو شہادتیں سب محفل و پر قصور ہیں۔ ناظر یہاں
 تعجب کرے گا کہ سید عبد الحزیز نے شہادت اور محمد رضا خاں نے جواب جرح میں بتایا ہے کہ گمشدہ کے
 باپ کا نام رام چند رہے اور ولی حلی نے شہادت میں کہا ہے عبد الغافر نے سید لکھ دی میں نے کہا
 گمشدہ کی ولایت راچند رکھ دیجے تو ان تین نے تو باپ کا نام بتایا مگر اس کا یہ تعجب دوسرے سمیت
 استعجاب سے بدل جائیگا جب اسے معلوم ہوگا کہ گمشدہ کا باپ راچند نہیں بلکہ قہر مل ہے جیسا کہ خود
 اس نے اسی بیٹا مر نام فرشتان بیگم کے عنوان میں لکھا ہے وہ راچند رکاشنی تھا اور شہنی کریشا بتانا
 قرآن عظیم کے خلاف ہے۔

لے بذائع العناصیر کتاب الطلاق فصل الامایان صفحہ الواقع بہا ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۹-۱۰۸
 رد المحتار باب الصریح دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۴۸/۲

قال تعالى وما جعل ادعياءكم ابناءكم . الله تعالى نے فرمایا : اللہ نے تمہارے لئے پاکوں
 ذکم قولکم ما قواہکم واللہ يقول الحق و کو تمہارا بیٹا نہ ٹھہرایا ، یہ تمہارے اپنے مرنے کا کہنا
 ہو یہ ہدی السبیل ۱۰ ادعوہم لا بائہم ہے اور اللہ حق بات فرماتا اور وہی راہ دکھاتا ہے
 هو اقص عند اللہ ۱۱ انہیں ان کے اصل باپوں کی طرف نسبت کرو ، یہ حد

کے یہاں زیادہ انصاف کی بات ہے۔

تو یہ ان شاہدوں کا کذب ہوا اور قرآن عظیم کی مخالفت اور نہ بتانے سے الٹا بتانا بدتر ، اور اگر بعض رضی
 باطل راچند رہی اس کا باپ ہوتا تو یہ نام سید عبد العزیز کے شہادت میں یوں نہ لیا کہ گنیشی ابن فلاں پر
 شہادت دی جو کہ ختم شہادت پر ایک مستقل جملہ کہا کہ گنیشی کے باپ کا نام راچند رہے اس میں بھی لفظ مذکور
 تک نہ کہا معلوم نہیں کون سے گنیشی کا باپ ۔ یوں محمد رضا خان نے ایسا ہی مستقل جملہ کہا ہے وہ بھی جواب
 جمع میں جو ختم شہادت کے بعد ایک جملہ طریقہ سے دل خاں نے اسے اخبار بھی نہ کہا بلکہ استدعا کی
 کہ یہ ولایت نکھ دو ، اس سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ واقع میں یہی ولایت ہو ، اس نے باہمی خانے کا
 توطیہ کر بھی کہا مگر کہاں کا باہمی خانہ یہ نہ بتایا ، شہادت میں ذمہ اتارے کام نہیں چلتا کہ مقصود
 ہے تعریف ، تعریف تعریف ہے معنی یہ بتانا کہ شاہد اسے پہچانتا ہے یہ تعریفیں انسانا سے ہوں گی
 نہ کہ قائل کے مافی الذہن سے لہذا سب شہادتیں مہمل ہیں۔

ہفتم عبد الغافر خاں پر دعویٰ عامہ ہونے کی بنا اس پر ہے کہ جینار و کرایہ نامہ میں زوجہ
 عبد الغافر خاں کا نام فرضی ہو حقیقت یہ عقد عبد الغافر خاں سے ہوئے ہیں شہادتوں سے اس کا ثبوت
 وہی صورتوں میں مختصر ، ایک کی گواہ اپنے ذاتی علم سے اس پر شہادت دیں ، دوسرے یہ کہ ان کے سامنے
 عبد الغافر خاں نے زوجہ کا نام فرضی اور اپنا واقعی ہونے کا اقرار کیا جو اس کی گواہی دیں لیکن تمام شہادت
 ان دونوں وجہ سے خالی ہیں اپنا ذاتی علم تو کسی نے بیان نہ کیا بلکہ بعض مثل حیدر علی حسنی و محمد بشیر وغیرہما
 نے اپنے علم کی صاف نفی کی ہے ، اکثر نے گنیشی کا قول بیان کیا ہے کہ میں نے عبد الغافر خاں سے
 پانچ ہزار قرض لئے اور اپنے مکان و کان رہن یا مکمل کے ان کا کرایہ یا سود دیتا ہوں گنیشی یہاں بجلے
 مدعی ہے ، باطل سب آئندہ مدعی گریہ (باطل ہے جو کچھ مدعی کہتا ہے۔ ت) اگر مدعی کے کہنے سے
 ثبوت ہو جائے تو گنیشی کا بیان تو گواہوں سے سنا مدعیوں کا بیان تو خود مجوز کے سامنے ہو اب اس قدر

پر فیصلہ ہو جاتا شہادتوں کی کیا حاجت تھی، عبد الغافر خاں کا جو قول شاہدوں نے بیان کیا وہ پانچ قسم ہے،
(۱) محمد رضا خاں و مظہر حسین "بہت دن ہو گئے روپیہ کرایہ کا دو" کس کا کرایہ کا ہے کا کرایہ، یہ محض محفل و محفل۔

(۲) محمد رضا و مظہر حسین "کرایہ ہمارا چاہتے" عبد العزیز خاں "ہمارا کرایہ دلو ایسے" احمد رضا خاں ولد میاں خاں "ہمارا کئی مہینے کا کرایہ دلو ایسے" حیدر علی خاں "ہمارا کرایہ بہت عرصہ سے نہ پہنچا" عبد الرحیم خاں "کرایہ کاروپیہ بہت دنوں سے نہیں دیا ہے ہم کو دو" سید الطاف علی "آپ نے ہمارا تین سال کا کرایہ ادا نہیں کیا ہے" محمد بشیر "ہمارا کرایہ بہت دنوں کا" انور بیگ "ہمارا کرایہ تین سال سے" حیدر حسین "کئی مہینے سے ہمارا کرایہ نہ دیا" ان میں اپنی طرف اضافت ہے مگر یہ نہیں کہ کس چیز کا کرایہ۔
(۳) سید عبد العزیز "ہم مہینے کا مکان کا کرایہ دیکھتے" یہ دوم کا عکس ہے کرایہ مکان کا بتایا اور اضافت نہیں۔

(۴) محمد اسد الدین خاں "کرایہ مکانوں کا جو میرا ہے تم نے نہ دیا" بچوں "ہمارا اسات مہینے کرایہ مکانوں کا" ان دو میں دو دنوں میں مگر مکانی مکان انھیں میں منحصر نہیں جن کا معاملہ زوج عبد الغافر خاں سے ہوا ہے اس سے اتنا سمجھ گیا کہ عبد الغافر خاں نے اپنے مکان گنجیشی کو کرایے پر دے ان کا کرایہ مانگا۔

(۵) وہ الفاظ جن میں خاص غرض پر روشنی ڈالنی چاہی ہے، سید الطاف علی "ایک دن میں نے مولوی عبد الغافر خاں سے دریافت کیا، فرمایا اگر جائیداد میں رکھ کر منافع لیا جائے تو جواز ہے۔ یہ مثل قسم اول ہے ایک عام بات بطور مستلزم خاص اپنا ذکر نہیں۔ محمد رضا خاں "یہ بھی وجہ ہے کہ ہمارے رہن میں غفل کر رہے گا" حیدر علی خاں "میں نے بیع الوفا کر لیا ہے بیع الوفا سے نفع اٹھانا جائز ہے" محمد بشیر "وکانیں اور گودام گنجیشی کے میرے پاس رہن ہیں یہ اس کا کرایہ ہے" ان تین سیاقوں میں ہرگز اس کا اقرار نہیں کہ زوج کا نام فرضی ہے حقیقتہً معاملہ میرا ہے صرف اپنی طرف اضافت ہے مجرد اضافت و مستأویہ اقرار گنجیشی و مصدقہ رجسٹری و مسلمہ فریقین کو کیونکہ باطل کر دے گی زوج و زوجہ میں ایسا ہی انبساط ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کے مال کو بلا تکلف اپنی طرف اضافت کرتا ہے و لہذا ایک دوسرے کو زکوٰۃ نہیں دے سکتا کہ یہ دینا نہ ہوا بلکہ گویا خود لینا۔ فتح القیود میں ہے،

للاشتراك في المنافع مكان الدافعة الى منافع في اشتراك کی بنا پر ان کو دینا گویا

ادعی المحدث و لنفسه ثم ادعی انہ وقف
الصحيح من الجواب ان كانت دعوى
الوقفية بسبب التولية يحتل التوفيق لان
في العادة يضاف اليه باعتبار ولاية التصرف
والخصومة اليه

دعوی کیا یہ محدود جائداد میری ہے پھر دعوی کیا کہ
یہ وقف ہے، تو صحیح جواب یہ ہے کہ اگر اس وقف
کی تولیت کی وجہ سے اپنی طرف منسوب کیا تو
دو ذریعہ دعوی میں موافقت ہو سکتی ہے کیونکہ
عادی متولی کو تصرف اور خصوصیت کی ولایت
ہوتی ہے اس کی بنا پر اس کی طرف منسوب ہوتی
ہے (ت)

رب عز وجل فرماتا ہے،

ولا تؤتوا السفهاء اموالکم التي جعل اللہ
لکم قیماً

اپنے وہ مال جن کا اللہ تعالیٰ نے تمہیں مستطعم بنایا ہے
بلکہ تم لوگوں کو نہ دو۔ (ت)

انام سید بن جبریل سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم فرماتے ہیں،

هو مال الیتیم یكون عندک یقول لا تؤتوا
ایاه و انطقه علیہ منہ حق یبلغ واما
احسان الی الاولیاء فقال اموالکم لا تنہم
قوا مہا و مذبروہا

یہ یتیم کا مال ہے تو ترسے پاس ہے، اللہ تعالیٰ
نے فرمایا یہ مال یتیم کو نہ دو اور اس پر خرچہ کرو
حتیٰ کہ بالغ ہو جائے، اس مال کو اللہ تعالیٰ نے
اولیاء کی طرف اس لئے منسوب فرمایا کہ وہ اس کے
نگران اور مستطعم ہیں۔ (ت)

یہی تفسیر عکرمہ سے منقول کہا فی المعالہ وغیرہا (جیسا کہ معالہ وغیرہ میں ہے۔ ت) بلکہ رب العزت
نے فرمایا،

ووجدک یتیمًا فاعطیٰک

(اور آپ کو محتاج پایا تو اس نے غنی کر دیا۔ ت)

یہ مال ام المؤمنین خدیجہ کبریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ہے جسے علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

لہ خزائن المفتاح کتاب الوقف فصل فی دعوی الوقف والشہادۃ علیہ نقلی لسنہ ۱/۲۲۵

لہ القرآن الکریم ۵/۵

لہ معالہ التزیلی علی ہامش تفسیر الخازن تحت آیت ۵/۵ مصطفیٰ البابی مصر ۱/۲۷۸

لہ القرآن الکریم ۹۳/۶

کا مال فرمایا کہ غائب مال غیر نہیں۔ محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا،

قال الله تعالى ووجدك عاثلاً فاعف عنه ای
بمال خدیجہ واثماً کان منها ادخاله
عليه الصلوۃ والسلام فی المنفعة علی
وجه الاباحۃ والعلیک احیاناً
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، آپ کو اس نے محتاج پایا تو
اس نے غنی کر دیا، یعنی حضرت خدیجہ کے مال سے،
اور اس لئے کہ آپ کو حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
کی طرف سے ان کے مال میں دخل اختیار تھا یہ حیرت
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مباح اور کبھی ملک کے طور
پر تھا۔ (دست)

باجملہ ان میں کوئی صرف ثبوت دعویٰ نہیں، ہاں موقی شاہ و وزیر خاں کی کوششیں مدعیوں کو قابل مشکوری
تھی کہ وہ صراحتہ ساری گنت گو عبد الغفار خاں و گنیشی میں بتاتے ہیں ان کی اصل و متنا قرض گواہیوں کا حال
آئندہ آتا ہے مگر انہوں نے نرمی ناقص گنت گو پر خاتمہ کر دیا و قرض عقد سے صراحتہ انکار کیا، موقی شاہ
میرے سامنے کچھ اور معاملہ نہیں بروا کھت پڑھت کچھ نہ ہوئی زبانی بات تھی "وزیر خاں" پھر مجھے کچھ نہیں
معلوم، میرے سامنے کچھ دستاویز کی تکمیل نہ ہوئی "اشرف علی خاں" اس کاغذ کا کھانا بتاتا ہے جس
میں تصریحاً زوجہ عبد الغفار خاں کا نام ہے "عبد الغفار خاں کا گھر آنا اور روپیہ کچہری کو ملے جہاں بلکہ
دستاویز میں اپنے نام چھڑانا کسی طرح زوجہ کا اسم فرضی ہونے کا شبہہ بھی نہیں دلاتا نہ کہ دلیس ہو۔
ولی خاں و عفران خاں ہزار روپے ذرا اصل سے عبد الغفار خاں کو حصے ہانے اور ان کی رسید لینے کے
گواہ ہیں،

اولاً ان دونوں کی گواہی خود موجود نے زمانی اور اس ہزار کی ڈگری زدوی۔

ثانیاً تقریر میں اس وجہ کے قطع کو پس ہے، محذرات کا دوسرا حصہ ان کے ازدواج ہی کو دیا جائیگا
اور وہی رسید دیں گے۔ احمد خاں ولد عبد الغنی خاں و نجف علی خاں اس مد کے گواہ ہیں کہ عبد الغفار خاں
نے گنیشی سے گودام کا ایک حصہ پندرہ روپے ماہوار کرائے پر مانگا۔ ان گواہیوں نے تو روشن طور پر
ثابت کر دیا کہ یہ مکان عبد الغفار خاں سے بیع یا دہن نہ ہوئی ورنہ کرائے پر لینے نہ جاتا، غایت یہ کہ
حسبہ زعم مدعیان خلاف اقرار صریح مورث قبضہ نہ ہوا تھا تو بذریعہ مالش قابض ہو جاتا نہ کہ ایک چیز کا
پندرہ روپے مہینہ کرایہ دینا چاہتا، باجملہ کوئی شہادت اس دعویٰ کا اثبات نہیں کرتی کہ اصل مع ملہ

عبد الغافر خاں سے ہے اور زوجہ کا نام فرضی ہے بلکہ یہ دو شہادتیں اس کا زود ہیں۔
وجوہ خاصہ دو جو عامہ کے بعد ان کی طرف زیادہ توجہ کی حاجت نہیں، نہ وقت میں
 وسعت، مگر بعض کا تذکرہ کریں۔

(اختلاف شہادت و دعویٰ) اول مدعی کہتا ہے قبضہ و دخل مدعا علیہا کا جائداد
 مرہونہ پر کبھی ایک منٹ کے لئے نہیں ہوا۔ محمد بشیر قبضہ جائداد پر عبد الغافر خاں کا تھا اب تک گودام پر
 عبد الغافر خاں اور رام کتور کا ہے دونوں کے قفل پر ہے میں عبد الغافر خاں کا کچھ غلہ وغیرہ گودام میں ہے مجھے
 نہیں معلوم کہ وہ یہ لینے سے قبضہ جائداد پر پیشتر ہوا تھا یا بعد، گودام پر اب تک قبضہ عبد الغافر خاں کا ہے
 اور گنیشی کا بھی قبضہ ہے "یعنی مردے کا۔

دوم مدعی کہتا ہے اصل معاملہ عبد الغافر خاں سے ہے زوجہ کا نام فرضی، احمد خاں ولد عبد العسی خاں
 و نجف علی خاں کی شہادتیں صراحت اس کا رد کر رہی ہیں کما مر الفاء۔

سوم مدعی کہتا ہے حقیقت سودیا اور اس کے اخفاء کے لئے کرایہ نامہ فرضی لکھا گیا۔ اور بیگ
 گنیشی نے کس سود کی کار والی، صنی ہے گواہوں کا بیان ہے

چہا مرام مدعی کہتا ہے بشرح سود ۱۳۰۰ پانی سیکڑہ ماہواری موتی شاہ ۱۴۰ کا سود بٹھرتا تھا۔
 پنجم حسب دعوائے مدعیان رسید ہی پیش کردہ میں صرف اسی سود کی رقم ہیں جو گنیشی نے
 مدعا علیہ کو دیا لیکن سید الطاف علی کا بیان ہے میں نے گنیشی سے دریافت کیا یہ کتاب کس پابست ہے
 کہا میں نے موری عبد الغافر خاں سے کچھ روپے قرض لئے تھے اس کے کچھ سود وغیرہ کا حساب ہے، گنیشی کا
 یہ وغیرہ دعویٰ مدعیان کا نقص ہے۔

ششم یہ رسید ہی بھی شاید بنا کر پیش کی ہے وہ مدعیوں اور شاہدوں کی تکذیب کرتی ہے
 مدعیوں کا بیان ہے کہ "ابتداء سے ہمارے ہر سیر سلسلہ لغایت دسمبر سلسلہ حملہ شرح للعلیہ ماہوار
 مدعا علیہ کو باخذ رسیدات فوشہ نامبر وہ ادا کی گئی، لیکن رسید ہی میں نومبر سلسلہ میں للعلیہ للعلیہ
 کی دو رقمیں درج ہیں تو آخر دسمبر سلسلہ تک حملہ للعلیہ پہنچی۔

(اختلاف شاہدان) ہفتم بیان مدعیان کے سلسلے کو تمام گواہوں نے اول سے
 آخر تک بنا دیا ہے کہ ۱۵ ایوم دسمبر سلسلہ کے حصہ پھر ختم سلسلہ تک ہر مہینے کے للعلیہ انہیں کے
 لحاظ سے اخیر رقم سلسلہ رکھی ہے اور شاہدوں کے مشاہدے سے جولائی سلسلہ تک پہنچی ہوئی
 اعلیٰ للعلیہ حالانکہ رسید ہی سے یہ رقم اعلیٰ للعلیہ ہے اور رقم اخیر سلسلہ للعلیہ۔

بیسوطو عالمگیر میں ہے۔

شہدا احدهما انه طلقها يوم الجمعة
بالبصرة والاخر انه طلقها في ذلك اليوم
بعينه بالكوفة لم تقل شهادتهما لانا
نقتن بکذب احدهما فان الانسان في
يوم واحد لا يكون بالبصرة والكوفة
بخلاف ما اذا شهد احدهما انه طلقها
بالكوفة والاخر انه طلقها بالبصرة ولم يوقتا
وقتا فهناك اشهادة تقبل به

دووں نے کوئی وقت نہ بتایا تو اس صورت میں شہادت مقبول ہوگی۔ (د)

فہم سید عبد العزیز وجہ العزیز حال ایک چلے کے گواہ ہیں ان کے بیان میں شروع
ستمبر ہے اس کے بیان میں ۳۰ ستمبر۔

دہم سید عبد العزیز کا بیان ہے منظر پیر گنیشی کو بچے کی مشق کر رہا تھا اسنے میں مولوی
عبد الغافر خاں تشریف لائے گنیشی کے پاس اور کہا پانچ مہینے کا مکان کا کرایہ دو سو بیس روپے دے دیجئے،
اس پر گنیشی نے رام کنور سے کہا کتاب حساب کی لے آؤ، وہ لے گئے، گنیشی نے مولوی عبد الغافر خاں کو
کتاب دی، بعد مولوی عبد الغافر کے چلے جانے کے بعد گنیشی نے کہا اس کتاب میں کیا لکھا ہے، تو
اس میں یہ لکھا تھا کہ آخر اگست سحہ تک کرایہ وصول ہوا یعنی پانچ ماہ کا مطالبہ آتے ہی کیا کتاب سے
دیکھنے سے پہلے، لیکن عبد العزیز خاں کہتا ہے عبد الغافر خاں تشریف لائے اور گنیشی سے کہا ہمارا
کرایہ دلو ایسے، گنیشی نے کہا حساب کر لیجئے، اور رام کنور سے کہا کتاب لے آؤ، وہ کتاب حساب کی
لائے، عبد الغافر نے دیکھ کر کہا پانچ مہینے کا ہمارا کرایہ بعد دو سو بیس کے واجب ہے وہ دیدیجئے۔

یا زدم عبد العزیز خاں کہتا ہے اس کے بعد گنیشی نے وہ کتاب ایک شخص کو جو گنیشی کے
لڑکے کو پرچار رہا تھا بلا کر دکھائی، اس نے پڑھا، میرے کان تک آواز آئی یہ شخص وہی عبد العزیز ہیں
لیکن ان کا بیان ہے اس وقت آٹھ سات آدمی تھے ایک منظر اور عبد الغافر خاں مسلمان باقی ہندو،

توان کو دیاں عبدالعزیز خاں کے ہونے ہی سے انکار ہے۔

دوازدہم حیدر علی و عبدالرحیم ایک جلسے کے گواہ ہیں حیدر علی خاں کا بیان ہے عبدالغافر چلے گئے اس کے گنیشی نے حساب کی کتاب نیچے دی اور کہا پڑھ کر سنا دیجئے کہ عبدالغافر خاں نے کیا لکھا ہے میں نے گنیشی سے پوچھا یہ کیسا روپیہ ہے کہاں مکان اور گودام رہیں ہے اس کے سود کا ہے اس کے بعد میں چلا آیا چاولوں کے واسطے روپیہ دے کے۔ عبدالرحیم خاں کہتا ہے عبدالغافر خاں جب چلے گئے گنیشی نے کتاب ایک آدمی کو جوان کے پاس بیٹھا تھا دیکھی کہ اس میں کیا لکھا تھا اس نے سنایا پھر انھیں صاحب نے پوچھا یہ روپیہ کیسا عبدالغافر خاں کو دیا گنیشی نے کہا مکان اور گودام اور دکان رہیں ہے اس کا کہ یہ ہے اس پر اس شخص نے کہا کرایہ بہت ہو گا، گنیشی نے کہا اللہ سے ماہوار دیتا ہوں، انھیں صاحب نے جیسے وقت گنیشی کو دے دے کہ مبادلہ بھجوا دینا، ان اختلافوں کو جانے دیجئے کہ اوکا حیدر علی نے دو چیزیں بتائیں مکان اور گودام، اور عبدالرحیم نے دکان بھی رکھائی۔

ثانیاً گنیشی کا جواب حیدر علی نے یہ بتایا کہ سود کا ہے عبدالرحیم نے یہ کہ کرایہ ہے۔

ثالثاً ایسا ہی اختلاف یہ ہے کہ حیدر علی خاں کہتا ہے "گنیشی نے اپنے پیسر سے کہا حساب کی بھی لے آؤ، وہ لے کر آیا اور عبد" نے فرمایا کہ کوئی عبد یہ کتاب نہ لے گا، گنیشی کو دی۔"

رابعاً حیدر علی خاں کہتا ہے "گنیشی نے کہا پہلے کتنی رقم آپ کے پاس پہنچی" عبدالغافر خاں نے کہا "میں نے اس گنیشی سے اپنے بیٹے سے کہا عبدالغافر خاں کو کرایہ کا روپیہ دو، کوٹھری سے لاکر لائے دے دے، عبدالرحیم خاں اس کا عکس بیان کرتا ہے کہ اس نے لائے دے دے، پھر گنیشی نے کہا اس سے پہلے رقم کس قدر گئی ہے، کہا میں نے لائے۔"

خامساً تخالف شدید یہ ہے کہ عبدالرحیم کہتا ہے "اس شخص یعنی حیدر علی خاں نے کرایہ پوچھا، گنیشی نے لائے ماہوار بتایا، حیدر علی خاں کہتا ہے "فصد ماہوار کی کرایہ کی مجھے گنیشی نے نہیں بتائی۔"

سبب ہذا ہم محمد رضا خاں کہتا ہے "عبدالغافر خاں نے کتاب پر وصول ڈال دیا اور پڑھ کر سنا یا کہ آخر مارچ شدہ تک کا کرایہ معرفت موجودہ کے وصول پایا" جس کا حاصل یہ کہ کرایہ کسی اور پر ہے اس نے موجودہ کے ساتھ بھیجا لیکن کتاب یعنی رسید ہی کی عبارت یہ ہے "آخر مارچ شدہ تک کرایہ موجودہ سے وصول ہوا۔"

پچاس دہم سبب شاہد اللہ سے ماہوار کے حساب پر چلے ہیں جس کے فیصدی ۱۴ مارچ ۱۱۱۱ پائی

ہوتے لیکن مرقی شاہ کہتا ہے ہمارا سود ٹھہرا تھا یہاں یا وجہ چہارم میں مجاز کا عذر کہ قاعدہ رفع واسقاط مرقی شاہ نے ۱۴ ایک پائی کم یا زائد کو مجاز ۱۴ کہا مقبول نہیں کہ شہادت میں مجاز نہیں لے سکتے۔
وجیز امام کروری جلد ۵ ص ۳۲۲ میں ہے

الحکم لما اتصل بالشهادة وشروط فيها العلم مثل الشمس لم يتحمل فيها المجار الذي يصح فقيه واما الدعوى فاختصاصا معهود لا يتصل به الحكم فاقسم فيه لدفع الماقتضة عند الافصاح بالتوفيق۔
حکم جب شہادت متصل ہو اور شہادت میں شرط ہے کہ واقعہ کا سودج کی طرح واضح علم ہو اور اس میں مجاز کا احتمال نہ ہو جس کی نفی کرنا پڑے لیکن دعویٰ تو وہ خالص خبر ہے جس میں فیصلہ نہیں ہو سکتا تو اس میں وسعت ہے کہ تناقض کو ختم کرنے کے لئے موافقت کو لے کر کیا جائے۔ (ت)

پانزدہم احمد خاں ولد میاں خاں اور مجائب الدین خاں ایک جلسے کے گواہ ہیں احمد خاں مئی ۱۸۷۱ء کا واقعہ بتاتا ہے کہ عبد الغافر خاں نے کہا کہ آٹھ مہینے کا کرایہ چاہیے جس کے سماع سے ہوتے ہیں، گنیشی نے کہا اس سے پہلے کتنی رقم پہنچی، کہا سماع سے حسب رسید ہی و شہادت سید عبد العزیز اگست ۱۸۷۱ء تک تھی جب سے ختم اپریل ۱۸۷۱ء تک د مہینے ہوتے ہیں تو اسی وقت تک کا کرایہ ہو ایک مجائب الدین خاں میں شروع مئی ۱۸۷۱ء تک کرکنا ہے مولوی عبد الغافر خاں نے جواب دیا سماع سے اول پہنچی اور سماع سے اب گنیشی نے پوچھا یہ سب کتنے ہوتے، عبد الغافر خاں نے کہا سماع سے بابت کرایہ کے ہمارے پاس پہنچی اکتوبر تک کا یہ اکتوبر ۱۸۷۱ء کا ہے تو ستمبر ۱۸۷۱ء سے اس تک دو ہی مہینے ہوتے اور ماہوار سماع ٹھہرا اور سماع کا ہے تو چودہ مہینے ہوتے اور ماہوار کچھ اوپر چھپیں ہی ہے۔
شانزدہم محمد رضا خاں و مظہر حسین ایک جلسے کے گواہ ہیں وہ گنیشی کا کہنا یہ بتاتا ہے کہ کل تم آتا تھیں بھی روپیہ دوں گا یہ کہتا ہے کل ہم روپیہ پہنچا دیں گے؟

ہفد ہسم نجم و حیدر حسین ایک جلسے کے گواہ ہیں نجم کہتا ہے کہ کتاب اس وقت نہیں ملے گی اگر آپ روپیہ لے لیں، سید حیدر حسین کا بیان ہے عبد الغافر خاں سے گنیشی نے کہا

عہ خط کشیدہ عبارت اندازہ سے درست کی اصل میں پڑھی نہیں گئی۔

۱۔ فتاویٰ بزاز علی ہاشم فتاویٰ ہنریہ کتاب الدعویٰ نوع فی التناقض نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۲۲۲

کتاب تلاش کے میں روپیہ خود بھیج دیں گا، آپ انگریزے جائیں۔ تجھ کو کتاب ہے عبد الغافر خاں نے کہا
کاغذ پر آپ رسید لے لیں کل کچھری سے آؤں گا تو کتاب پر جب مل جائے گی دستخط کروں گا۔ عید حسین کا
بیان ہے کہ کتاب کل میرے پاس بھیج دینا وصول لکھ دوں گا۔

ہمیں جملہ ہم احمد خاں ولد میاں خاں گنیشی کو کہتا ہے ”گورے چٹے تھے“ موقی شاہ کا بیان ہے
”گندمی رنگ تھا“ جب گواہوں کی حالت قابل اطمینان نہ ہو جیسی یہاں ہے تو اس قسم کے اختلافات
پر بھی نظر کی جاتی ہے، محیط و ہندیہ میں ہے :

قال ابو یوسف اذا سأت الريبة فظننت
اهم شهود الزور افرق بعينهم واسألهم
عن المواضع والياب ومن كان معهم
فاذا اختلفوا في ذلك فهذا عتري اختلاف
اعطى به الشهادۃ

امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا: جب شک کی بنا پر
مجھے یہ گمان ہو کہ گواہ جھوٹے ہیں تو ان دونوں کو
جد کر کے ان سے جگہ اور لباس کے متعلق اور
ان کے ساتھ موجود لوگوں کے متعلق سوال کروں گا اگر
وہ ان امور میں اختلاف کریں تو میرے نزدیک
یہ اختلاف ایسا ہے کہ میں شہادت کو باطل کر دوں گا۔

(تناقض شاہد) نوزد ہم محمد رضا خاں نے پہلے ”سیرت مولچند“ بتایا پھر کہا ”صد
پر یہ عبارت لکھی تھی ”مولچند سے وصول ہوا۔“

بسم موقی شاہ نے للعین ما ہوا بتایا پھر کہا ”م اسود۔“

بسمت ویکو سید الطاف علی نے خود اپنی شہادت فقہن کردی رقم سابق ولاحق و مجری
بیان کر کے کہا ”میں نے اسی کو نوٹ کر لیا تھا اور رقم کی پرسوں میں نے دیکھی ہے اگر نہ دیکھتا تو اس وقت
رقم کی شہادت نہ بیان کر سکتا“ شاہ کو جب شہادت یاد نہ ہو تو اپنی نگلی یادداشت کی بت پر گواہی
امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مطلقاً باطل ہے۔ تنخیر میں ہے :

لا يشهد من سأل حظه ولم يذكره۔ جس نے خط دیکھا اور اس کا مضمون یاد نہ ہو

تو وہ اس کی شہادت نہ دے۔ (۱۳)

بزودی وغیرہ نے اسی کو قول امام محمد بتایا تقویم میں اسی کو صحیح کہا، رد المحتار میں ہے :

فی البزوی الصغیر اذا استیقن انه خطه
وعلموا به لم یزد فیہ شیء یأت کان
منخبوا عندہ وعلو بدلیل آخر
انه لم یزد فیہ لکن لا یحفظ ما سمع
فعمد ہما لا یسعد انت یشهد ، وعند
ابی یوسف یسعد وعا قالہ ابو یوسف
ہوالمعول بہ وقال فی التقریم قولہما
ہوالصحیح ، جوہر تالیف

بزدوی صغیر میں ہے جب اس کو یقین ہو کہ یہ خط
اس کا ہے اور یہ معلوم ہو کہ اس میں کوئی زیادتی
نہیں کی گئی اور وہ خط اس کے پاس بند تھا اور
دیگر دلائل سے بھی معلوم ہو کہ اس میں کوئی زیادتی
نہیں کی گئی لیکن خط کا سنا ہوا مضمون یا دہنیں کا
قطفین کے نزدیک اس صورت میں شہادت
دینے کی گنجائش نہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ
کے ہاں اسے شہادت دینا جائز ہے ، اور

ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو فرمایا وہی معمول پر ہے اور تقریم میں فرمایا کہ طرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما
کا قول صحیح ہے ، جو ہرہ (ت)

قول امام ثانی پر اگرچہ فتویٰ دیا گیا مگر وہ اس صورت میں ہے کہ گواہ حاکم کے سامنے یہ ظاہر نہ کرے
کہ اپنا کھادیکہ کرگواہی دے رہا ہوں اس اعتبار کے بعد بالاتفاق اس کی شہادت مقبول نہیں۔
بحر الرائق وخطاوی علی الدر المختار وعا لمگیر یہی ہے ،

ثم انشہد اذا اعتمد علی خطہ علی
القول المفتق بہ و شہد
فقد صحت ان یسألہ هل شہد عن علم
او عن خط ان قال عن علم قبلہ وانت
قال عن الخط لا یسأل (مختصاً)

پھر گواہ کو جب اپنے خط پر اعتماد ہے کہ کسی کا اور گواہی دی
تو مفتی پر قول میں جائز ہے ، لیکن قاضی اس سے
سوال کرے کہ تو اپنے علم کی بنا پر شہادت دے گا
ہے یا خط کی بنا پر اگر وہ یہ کہے کہ اپنے علم کی
بنا پر شہادت دے رہا ہوں تو شہادت کو
قبول کرے ، اور اگر وہ کہے کہ خط کی بنا پر دے رہا ہوں تو قبول نہ کرے (مختصاً) - (ت)

تنبیہ : یہاں جو فقہی سادہ اظہار محمد رضا خاں ، مظہر حسین آئیں ان میں اظہار محمد رضا

۳۷۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الشہادات	لے رد المختار
۲۳۶/۳	دار المعرفۃ بیروت	”	لے حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار
۷۲/۷	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	”	بحر الرائق
۲۵۶/۳	نورانی مکتب خانہ پشاور	باب الثانی	فتاویٰ ہندیہ

خان میں سابق پہنچی ہوئی رقم اعمالہ لکھی ہے اور لدا سال کی ملاک ساح یہ دعویٰ و دیگر شہادت در سید ہی سب کے خلاف ہے اور اظہار مظہر حسین میں اوقاف رقم سابق اعمالہ اور چند سطر کے بعد اعمالہ ہے یہ تناقص ہے اگر ای رقوم میں غلطی نقلی ہو تو یہ تین وجہیں اختلاف دعویٰ و شہادت و اختلاف شاہدین و تناقص شاہدین اور اضافہ ہوں گی۔

یست و دودھ (حالت گواہان) (۱) موتی شاہ (۲) غفران اقراری سزا یافتہ ہیں ۳۱۔ عجائب الدین خان پتنگ ساز پتنگ فروش گواہی پیش ہے (۴) حیدر علی خان گواہی پیش ہے (۵) احمد خان ولد میاں خان باجر فروش ہے (۶) محمد رضا خان (۷) مظہر حسین بیٹوں کے یہاں سود کے تعلق سے اور وصول کر کے لانے پر کم دسے کے نوکر ہیں (۸) عبد العزیز خان ثانی نویں ہیں، اور صحیح مسلم شریف میں امیر المومنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے ہے۔

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت اکل الربا و مؤکلہ و کاتبہ و شاہدہ فرمائی مژد کھانے والے اور کھلانے والے اور وقال هم سوادہ اور اس کا لافہ لکھنے والے اور اس کے گواہوں

پر اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔ (د) (۹) ولی خان (۱۰) عبد الرحیم خان (۱۱) اشرف علی خان (۱۲) محمد بشیر (۱۳) مظہر حسین (۱۴) نجف علی خان سب جاہل و ناخواندہ ہیں بلکہ انگریز کہ ان میں اکثر یا سب اپنے ضروری فرائض سے آگاہ نہ ہوں اور جو اس قدر بھی فقہ نہ سیکھے اس کی شہادت مردود ہے۔ مجتبیٰ شریعہ قدوری و نہر الفائق و در مختار باب التعزیر میں ہے۔

من ترك الاشتغال بالحق لا تقبل شہادۃ والمراد ما یجب علیہ جس نے فقہ سے مشغولیت حتم کر دی اس کی شہادت مقبول نہیں یعنی جس نے واجبی حد تک فقہ سے بھی تعلق نہ رکھا (د) تعلمہ

(۱۵) سیّد الطاف علی (۱۶) عبد الرحیم خان (۱۷) نجف (۱۸) اشرف علی خان (۱۹) مظہر حسین (۲۰) نجف علی خان (۲۱) وزیر خان سب بلا سمن کچہری کے ناخواندہ مہمان ہیں عروت حال میں اہل حیثیت

اسے بے عزتی سمجھتے ہیں (۲۲) ولی خاں درگا داس کے یہاں چار روپے کا ملازم ہے (۲۳) عبدالحق
 خاں ایک چراسی ہے (۲۴) محمد بشیر ایک مذکورہ (۲۵) اشرف علی خاں (۲۶) نجف علی خاں
 دونوں گاڑی بان (۲۷) احمد خاں ولد عبد الغنی خاں ۹ روپے کا فیلبان (۲۸) وزیر خاں یہ بھی
 ہاتھی بان ہے (۲۹ و ۳۰) جہاں یہ دونوں فیلبانی پر نوکر ہیں اس کا رخانے کا تحریک ار مدعی ہے اور
 وہی انھیں تنخواہ دیتا ہے۔

(تحریری صدق) ایسی جگہ تحریری صدق لازم تھی اس کی حالت سخت عجیب ہے مدعیوں
 نے پیش نویس ایک نہایت مرتب منظم سلسلہ وصول کرایہ پر شہادتوں کا سلسلہ کیا کہ ۱۷ دسمبر ۱۸۷۸
 سے چار برس ۷ ماہ تک تو گنیشی ایسا خوش دھند رہا کہ مہینے کے مہینے لکھنے دیتا رہا بلکہ بکال فیاضی
 نوہر سنگھ میں دوہرے دئے یہاں تک کہ وصول اقرار جہد الغافر خاں سے رکھا آئے گنیشی کی یہ حالت ہے
 کہ تین تین برس گزار جائیں ایک پیسہ بے قضا نہیں دیتا مگر ہر تھپے پر اگرچہ ہزاروں کا مطالبہ ہو وہ پیسہ برابر
 تیار رکھتا ہے کبھی یہ ہیں کہ آج اتنی کمی ہے کل پوری کروں گا پھر دوپہر تیار ہے تو مہینوں برسوں رکھ کیوں
 پھر دیتا ہے اور جہد الغافر خاں کو برسوں ماہ ماہ لتا رہا اب مدت تک کیوں ساکت رہتا ہے اس
 کی محنت وہ دونوں جانتے ہوں گے، پھر ہر تھپے پر گنیشی کے سامان بیٹھے ہوتے ہیں نہ نوکر جن کا ہزار ہا ہوتا
 مقبر نہیں کہ نوکر کی کوئی سُننا ہے بلکہ اجنبی اگرچہ وہ جو نہ کبھی پہلے گئے نہ بعد کہ یہ اس لئے کہ مسلم پر کافر
 کی شہادت مقبول نہیں، پھر کئی دفعہ اس وقت دو سے کم مسلمان حاضر نہیں ہوتے کہ نصاب کامل رہے
 اور وہ ہر بار پہلے سے جا بیٹھتے ہیں یا جہد الغافر خاں کے ساتھ کہ مہرے سے گفتگو نہیں اور تہہ بار جہد الغافر خاں
 کو اٹھا کر اٹھتے ہیں کہ پوری قسمت گم کے شاہد رہیں برسوں کے متفرق جلسے ہیں کبھی اس انتظام میں فرق نہیں
 آیا، اب دنیا بھر کا قاعدہ ہے کہ جس حساب کے لئے کتاب موجود ہے اس پر رقم کا وصول دکن کے
 ہاتھ کا لکھا ہوا دستخط کیا ہوا ہے اس میں ماضی کا اطمینان کافی ہے اسے ڈیرانے کی کیا حاجت، اب
 جو دنیا ہو اگر معلوم نہیں اس کا پوچھنا اور دسے کر رسید لینا ہی ہوتا ہے کہ گنیشی ہر مطالبہ پر پوچھتا ہے
 کہ پہلے کتنا پنچا رستم مال دسے کہ پھر پوچھتا ہے اب تک کل کتنا ہوا یہ اس لئے کہ ہریار کے حاضرین کہ
 رقم حالی کے شاہد معاینہ ہوں گے ہر رقم سابق کے شاہد اقرار ہو جائیں، پھر مجموعہ پوچھے کی بھی حاجت ہے
 کہ رستم حال پر بھی اقرار ہو جائے، یوں ہر رقم سابق و سابق بر سابق سب کا ہر بار اقرار ہوتا رہا

عہ خط کشیدہ جملے اندازے سے بنائے گئے کہ بعد بندی میں کٹ گئے تھے۔ عبد المنان

کہ افرات فرات کا سلسلہ منظم ہے اور ہر رقم حال پر معائنہ بھی اقرار بھی اور مال العبد رقم اخیر کے سوا سب کی گواہ
رسید ہی بھی، پھر تحریر رسید بھی پڑھو اگر مستفاد نہیں، جاہل ناخواندہ کو ایسا ہی چاہئے کہ نوشتہ داتن پر
اطمینان ہو مگر ہوشیار دنیا کسی اپنے قریب یا نوکر یا دوست چندہ پر اعتماد نہیں کرتا التزام کے ساتھ معاملات
ہی سے پڑھواتا ہے اگرچہ اس سے شناسائی نہ ہو یہ اسی شہادت علی المسلم کے لئے ہے، پھر یہ حضرات اگرچہ
اپنے ذاتی معاملات اگرچہ بہت قریب کے بالکل بھولے ہوئے ہوں ہر بات کا جواب یاد نہیں سے ہر ایک
اس اصول کا معاملہ مدت تک پورا یاد رکھتے ہیں سابق کی رقم الگ مال کی الگ، مجموعہ کی الگ، وقت
الگ۔ پھر جو کوئی پوچھتا ہے کہ یہ روپیہ کیسا دیا اور دنیا سود بتاتا ہے یہ سوال جواب عبد الغفار حاکم کے چلے
جانے کے بعد ہی ہوتا ہے کسی نے اس کے سامنے نہ بوجھایا اس لئے کہ سامنے میں اگر عبد الغفار حسد علی
اس کا رد کرتا بات بگڑتی اور اگر قبول کرتا یا ساکت رہتا کہ وہ بھی قبول ہے تو اس کا خلاف ہوتا کہ تحفظ شان
علم کے لئے اٹھا جاوے، اہل انصاف دیکھیں ایسی ہوشیاری کے ساتھ سلسلہ بہ سلسلہ ایک مسلک میں منسک
کی ہوتی ترتیب وار گواہیاں کبھی سنی ہیں جن کی لائن چہرہ اسی، مذکور، غیبی، گاڑی بان، باجر فروش،
کنگیا ساز، محصل سود، بیٹوں کے عدتی، چار چار چھ روپے کے نوکر جاہل ناخواندہ سے مل کر اس غریب کو
سے بنا رہے ہیں اس سے بڑا بڑا بڑی سودی دیکھ سکتے ہیں اس سے کہ دی کر قوما
میں جو اخلاقیہ میں سے واقع ہوئے سب گواہ اسی ذکر پر چلے ہیں غلطی کے لئے کوئی معیار نہیں ہوتا میں
سے غلطیاں ہوتی تھیں اور بالفرض سب شاید بھی غلطی کرتے تو جدا جدا غلط ہوتے، کسی نے کہیں غلطی کی
کسی نے کہیں، یہاں یہ نہیں بلکہ وہی غلطیاں انھیں مواقع پر ہیں جس کے ظاہر سب ایک سانچے کے ڈھبے
ہوئے ہیں، قطع یہ کہ پانچ مزارک کے ادا ہو چکے اس کے بعد بنیا برسوں کی رقیس خوشی خوشی دے رہا ہے
یہاں تک کہ العبد تقریباً تین ہزار روپے زیادہ پہنچاتا ہے ستمبر ۱۹۸۷ تک ہی پانچ ہزار سے ماحول
زیادہ جا چکے تھے زر اصل سے ایک جہز باقی نہ رہا تھا مگر جنوری ۱۹۸۸ میں ایک ہزار نو سو زر اصل بھیجتا ہے مگر
اسے معلوم نہ تھا کہ ہوشان یکم کے نام اور ہر چند کے کرایہ کی آڑ میں فرضی ہیں میرا اصل معاملہ عبد الغفار خاں سے
ہے وہ سود لے رہے ہیں اور سود نام نہاد ہے جو دیا جائے تقسیم اصل میں محراب ہونا لازم ہے اب میں گاہ
کے ہزار بھیجتا ہوں اور ان کو بھی منجھد کہتا ہوں اور کہتا ہے پر اور رقیس دے دے چلا جاتا ہوں اگر میں اور گواہوں کے
بیان پر ہوتے تو ضرور پانچ ہزار پہنچتے ہی جیسا کہ روک لیتا معاملہ زمانا تو کچھ لوں کے دروازے کھلتے تھے
جو ناش اب ہوتی وہی کرتا اور دستاویزی واپس لیتا اور ایک چیسہ زیادہ نہ دیتا مگر وہ غیر غفلت میں
لٹا رہتا اور حکم آنکھ پڑا اگر موانہ پسر تمام کنڈیر تمام تحقیق مدقیق پچھل مت میں اپنے بیٹوں کے لئے چھوڑ دیتا،

جو یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ ان کا باپ احمق تھا عقل ان کو ہے، یہ ہے دعویٰ اور یہ ہیں گواہیاں۔

تجویز و فیصلہ

اس کی نسبت کچھ کہنے کی حاجت نہیں اور کلاس سے دعویٰ ہی صحیح نہیں، اور جب دعویٰ صحیح نہ ہو تو مدعا علیہ سے جواب بھی نہیں لیا جاتا، نہ کوئی کارروائی چلے، شہادتیں گزریں اور غیر صحیح دعویٰ کی ڈگری ہو یہ سراسر باطل ہے۔ درمختار میں ہے،

يسأل القاضي لمدعى عليه عن المدعى بعد صحته ولا تصدر صحيحة لا يسأل به
صحته دعوى كمدعى قاضى مدعا عليه من دعيه
اور اگر دعویٰ صحیح نہیں تو مدعا علیہ سے کچھ نہ پوچھے۔ (د)

ثانیاً گواہیاں باطل ہیں اور مدعا علیہ کا اقرار یا انکول نہ ہونا بدیہی توقض کی راہ مسدود اور حکم باطل ہیں۔ مادی امام قاضی خاں و المشاہد والنظار میں ہے،

القاضي لا يقضي الا ما لوجه دعيه
قاضي صرف بت و دلیل کی بنا پر فیصلہ دے سکتا ہے اور حجت تین چیزیں ہیں، گواہی، اقرار اور قسم سے انکار۔ (د)

باینہم اجمالاً دو ایک حرف اس کے متعلق بھی لکھنا مناسب کہ تفصیل ایک مستقل رسالہ ہوگی، دو دو جہیں یہ ہوتیں۔

مسوہہ تنقیح عدا کو بر بنائے شہادت موتی شاہ و وزیر خاں جی مدعیان ثابت ماننا صراحتاً باطل ہے، رزق شہادات میں اس کا بیان مفصل گزرا۔

چہاں مسوہہ تنقیح عدا و عدا کی نسبت تجویز کو خود اقرار ہے کہ شہادت سے اس کا ثبوت ناممکن ہے پھر محض اس بنا پر کہ مدعا علیہ مسلمان معزز ذی علم ہے ان کو جی مدعیان مان لینا سراسر خلاف انصاف ہے یوں تو اہل علم و معززین پر کفار و فجار کے دعویٰ سود ہمیشہ بے شہادت مسکوچ ہو جائیں گے نزدیک ہزاروں روپے دے دیں اور خالد مسلمان ذی علم پر دعویٰ کر دیں کہ زید اس کا ملازہ دار ہے اصل میں سود خالد نے لیا اور مسلم و

کاتھا، اس واقعہ کے یاد رکھنے کا ذریعہ یہ ہے کہ ہم اکا سوا ٹھہرا تھا حالانکہ مسلمان کبھی سود نہیں لیتے ہیں جو ایسا بیک ہو اُسے اخفا کیا معنی، لہذا یہ تمام بیانات تصنیف شدہ ہیں۔

ہشتم نتیجہ ۴ کے متعلق جن شہادتوں اور ان کے بالترتیب بیانات سے استدلال کیا ان کے بکثرت ابطال مباحث سابقہ میں گزرے حاجت اعادہ نہیں، اس نتیجہ کا ایک حرف بھی بحق مدعیان ثابت نہیں مگر غنیمت ہے کہ تجویز نے ان تمام شہادتوں کو خود ہی ناکافی مانا کہ اس رقم اقراری کے ایصال کو بوجہ تائید شہادت تحریری کے میں ثابت قرار دیتا ہوں یعنی وہ نہ ہوتی تو میں ان گواہوں کو نہ مانتا معلوم ہوا کہ سب گواہیاں ناکافی ہیں، شہادت تحریری کیا ہے، وہی رسید بھی جس کی ردی حالت اوپر گزری اور پوری تفصیل بعونہ تعالیٰ آگے آتی ہے تو مؤید رہا نہ مؤید اور ثبوت تنقیح باطل و مسترد۔

نہم ذی علم مجوز نے مدعیوں اور شاہدوں اور رسید بھی جن کے کاذب ہونے کی ایک اور دلیل ظاہر کی جو ہمارے خیال میں بھی نہ تھی فرمایا منظر رقم مودی بنام کرایہ کا حصہ کی ایسی رقم ہے جس کے متعلق مدعیان نے کوئی رسید پیش نہ کی اور تحریر کرتے ہیں کہ مدعا علیہ نے براہ بدینتی اس رقم کی رسیدات نہ دیں جو کتاب رسیدات مدعیان نے پیش کی ہیں سو سے رقم مدعیان کے آتی رقم درج ہیں "لیکن مدعیان و گواہان و رسید بھی صرف اخیر ماہ کی رقم مار لیں گے کی رسید نہ دینی بتاتے ہیں تو بیسیان ذی علم مجوز کے مقابل سب جھوٹے ہیں، یہاں سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ تجویز کس اعلیٰ درجہ بیداری مغزی پر ہے جس نے ان سب کے ایسے اغلاط پر مفید روشنی ڈالی۔

دہم رسیدات جن پر بلفظ عبد الغافر خاں دستخط ہیں ان کے نوشتہ بعد الغافر ہونے کا یہ ثبوت کہ اتنے گواہوں نے ان دستخطوں کا خط پہچانا اور اسے کاغذات کچری کے دستخطوں سے دستخط ملے لہذا یقیناً مدعا علیہ کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہیں، محض خلاف شرع باطل ہے کتب مذہب میں تعریضات قاسرہ ہیں کہ خط مشابہ خط ہوتا ہے اور بن سکتا ہے اور یہ کہ اس پر اعتماد جاتا تو نہیں اور یہ کہ قاضی اس پر فیصلہ نہیں دے سکتا بنانے والوں کا جسے تجویز ہوا اور وہ جانتا ہے کہ ایسا بنا لیتے ہیں کہ خود صاحب خط کو دیکھ کر اشتباہ ہو جاتا ہے اور وہ تمیز نہیں کر سکتا کہ میرا لکھا ہے یا دوسرے کا، پھر اوروں کی شناخت کیا چیز ہے۔ چنانچہ میں ہے، الخط یثبہ الخط فلا یعتبر (خط ایک دوسرے سے خط کشیدہ لفظ اندازہ سے بنایا گیا۔

کے مشابہ ہوتا ہے لہذا معتبر نہیں۔ (ت) فتح القدر میں ہے :

الخط لا ينطق وهو متشابه لخط
در مختار میں ہے : لا يعمل بالخط (خط پر عمل نہ ہوگا۔ ت) فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے :
لا يصلح حجة لان الخط يشبه الخط
چونکہ خط ایک دوسرے کے مشابہ ہوتا ہے وہ
حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا (ت)

نیز خانیہ میں ہے :

اخرج المدعى خطا باقرار المدعى عليه
بذلك فانكر است يكون خطه فاستكتب
وكان بين الخطين مشابهة ظاهرة
لا يقضى به هو الصحيح بكة
دعوی نے مدعا علیہ کے اقرار کا خط پیش کیا تو
مدعا علیہ نے اپنا خط ہونے سے انکار کر دیا لہذا قاضی
مدعا علیہ سے تحریر لکھوائے اور دونوں تحریروں میں
واضح مشابہت پائی جائے اس کے باوجود صحیح یہ ہے
کہ قاضی اس خط پر فیصلہ نہ دے۔ (ت)

اشباه والنظائر میں ہے :

لا يعتمد على الخط ولا يعمل به
کافی شرح وافی میں ہے :
الخط يشبه الخط وقد يزور ويعتدل
خط پر نہ اعتماد کیا جائے نہ عمل۔ (ت)
خط ایک دوسرے کے مشابہ ہوتا ہے اور جھوٹا اور
جعلی ہوتا ہے۔ (ت)

عینی علی اکثر میں ہے :

الخط يشبه الخط فلا يلزم حجة لانه
خط چونکہ ایک دوسرے کے مشابہ اور من گھڑت

لہ فتح القدر

۸۴/۶	طبع مجتبیٰ دہلی	باب کتاب القاضی الی القاضی	۱۰
۷۴۲/۴	نوٹکشور کھنور	باب کتاب الوقت فصل فی دعوی الوقت الخ	۱۱
۲۶۶/۴	"	باب الدعوی والبينات	۱۲
۳۳۸/۱	ادارۃ القرائی کراچی	باب کتاب القضاہ الخ	۱۳

لہ کافی شرح وافی

يحتمل التزوير

ہو سکتا ہے لہذا حجت ہونا لازم نہ آئے گا۔ (ت)

مجمع الانهر شرح منقح الابكر مني

الكتاب قد يزدور ويفتعل والخط يشبه الخط
والخط تم يشبه الخاتم، مختصراً.

مکتوب کسی جھوٹا اور جعل ہوتا ہے اور ایک دوسرے
کے مشابہ ہوتا ہے اور ہر ایک دوسرے کے
مشابہ ہوتی ہے، مختصراً (ت)

تلمیذہ و شرح الاشباہ والاعلام البیری و رد المحتار میں ہے،

لا يقضي القاضي بذلك عند المناقشة لان
الخط مما يزدور ويفتعل به
قاضي کسی نزاع میں مکتوب پر فیصلہ نہ دے کیونکہ
خط جعل اور من گھڑت ہو سکتا ہے۔ (ت)

فتاویٰ امام تلمیذہ البیری مرغیانی و غزالیوں میں ہے،

العدة في عدم العمل بالخط كونه
ما يزدور ويفتعل به من شانه ذلك
وكونه من شانه ذلك يقتضي عدم العمل
به وعدم الاعتماد عليه وان لم يكن
نفس الامر كما هو ظاهر به
خط پر عمل نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ جعل اور من گھڑت
ہو سکتا ہے، اور جب وہ ایسا ہو سکتا ہے
تو اس کا قیاس نہ ہے کہ اس پر عمل اور اعتماد
نہ کیا جائے، اگرچہ نفس الامر میں وہ ایسا
نہ ہو جیسا کہ وہ ظاہر ہے۔ (ت)

یائے دھسم جن پر تلفظ دولھا خاں دستخط ہیں اور اکثر وہی ہیں ۶۳ رسیدوں میں صرف ۴
پر عبد الغافر خاں ہے اور ۵۹ پر دولھا خاں، ان کی نسبت اتنا بھی نہیں پہچاننے والوں نے شان خط پر
گو اہی دی یا کسی کاغذ پھری پر یہ دستخط ملے یہاں صرف اس قدر سے کام لیا گیا کہ اس کی شان شان دستخط
سبابت سے ملتی ہے یعنی ظن در ظن قیاس در قیاس اور اس پر حکم یہ کہ "دستخط یقیناً نہ عا علیہ کے ہیں" ان فقہ و
انا الیہ مراجعون ۵

۱۔ من الخاتین فی شرح کنز الدقائق کتاب الشهادات مکتبہ فوریہ رضویہ سکھر ۸/۲
۲۔ مجمع الانهر شرح منقح الابكر مني کتاب القضاء فصل فی کتاب القاضی دار اسرار التراث العربی بیروت ۱۹۵-۱۹۶/۲
فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات ابواب الثالث والعشرون نورانی مکتب خانہ پشاور ۳۸۱/۳
۳۔ رد المحتار بحوالہ البیری کتاب القضاء باب کتاب القاضی دار اسرار التراث العربی بیروت ۳۵۲/۲
۴۔ غزالیون البصائر بحوالہ الفتاویٰ المکرمیہ مع الاشباہ والنظائر الفی ثانی ادارۃ القرآن کراچی ۱/۳۳۹

دوازدھم یہ کہی کہ مدعا علیہ کا نام تو عبد الغافر خاں ہے اور ان میں دولہا خاں، اسے یوں پورا فرمایا کہ "اکثر شہادتوں سے ثابت کہ مدعا علیہ کا عرف دولہا خاں بھی ہے" شہادتوں کا ردی حال اور گزرا اگر ان کے علاوہ اور شہادتیں مراد ہیں تو انہوں نے یہ شہادت دی کہ عبد الغافر خاں کو دولہا خاں بھی کہتے ہیں یا یہ کہ دولہا خاں چہاں کھا اس سے یہی عبد الغافر خاں مراد ہیں، اور اگر یہی شہادتیں مراد تو سخت عجیب۔ شہادتوں پر اعتقاد تو بدریہ شہادت تحریری یعنی رسیدات مذکورہ ہوا، اب ان رسیدات پر اعتماد ان شہادتوں سے ہو کھڑا دور ہے۔

میں دھم منجملہ زند اصل ایک ہزار کا عبد الغافر خاں کو پہنچا دولی خاں وغیرہ ان کی شہادتوں سے (جن کا حال اوپر گرا) ثابت ماننا اور رسید و رقعہ یقیناً تحریر عبد الغافر خاں جانا مگر اس بنا پر کہ رقعہ بے رجسٹری ہے لہذا بموجب فلاں دفعہ قانون رجسٹری ریاست ثبوت میں لینے کے قابل نہیں اس کی ڈگری نہ دیا سخت عجیب ہے بلکہ دفعہ رقعہ ثبوت میں لیا جانا نہ وہی شہادتوں کا ثبوت کہہ کر گیا اگر شہادتیں قابل قبول نہ تھیں ان سے ثبوت ماننا کیا مہنی، اور مقبول تھیں تو ان پر عمل نہ کرنا یعنی چر، یہ شریعت مطہرہ کے بالکل خلاف ہے، ہاں لوں کہنا تھا کہ شہادتیں ان وجہ سے (کہ ہم نے فتویٰ میں بیان کیں) باطل ہیں اور کوئی رقعہ بے تہارت نہیں یا پست خصوصاً اس میں نقص قانونی بھی ہے لہذا ہزار کا پہنچنا اصلاً ثابت نہیں تو بات صحیح ہوتی۔

چہاڑدھم تنقیح ۵ خود میصلہ نے جتنی مدعیان ثابت نہ مانی، تنقیح ۲ کو تین دلیلوں سے ثابت گمان کیا جن میں دو بے علاقہ محض ہیں اور ایک باطل، اول بیع و فاعلم رہن میں ہے اور مرہون کا کرایہ اور دیگر محاصل حق راہن اور قابل مجرائی بزر رہن ہے، حکم شرع یہ ہے کہ مرتسی بے اجازت راہن شخص ثالث کو کرایہ دے تو کرائے کا مالک مرتسن ہے ہرگز وہ بحکب راہن نہیں، ہاں اس کے حق میں غلیٹ ہے تصدیق کر دے یا راہن کو دے دے اگر حق راہن ہوتا تصدیق کا حکم کیونکر ہو سکتا۔ فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہا میں ہے :

ان احوال المرتھن من اجنبی و کانت الاجارت بغیر اذن المرہن یکون الاحول المرتھن من یتصدق بہ (ملخصاً)

رہن لینے والے نے مکان کو رہن رکھنے والے کی اجارت کے بغیر کسی تیسرے شخص کو کرایہ پر دے دیا تو اجرت و کرایہ مرتسن (رہن لینے والے) کا ہو گا اور

اس کو صدقہ کر دے گا (ملخصاً)۔ (مستما)

سہ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ قاضیخان کتاب لڑھن الباب الثامن فورالی کتب خانہ پشاور ۲۶۴/۵

و نیز کردی و نحو علی الاشباہ میں ہے،

أحرار المثل من الرهن من اجنبی بلا اجابة
الرهن فاعلة للرهن ویصدق بها
عند الامام ومحمد كالعاصب یتصدق
یا علة او مردھا علی المالك احد قلت اعی
ویطیب له لانه غار ملكه اخضر العرفین
لانها تطیب للرهن عند الامام الثاني
مرنی الله تعالی عنهم فلا یتصدق بشئ۔

ملکیت کی آمدن ہے۔ مصنف نے طرفین رکھا اللہ تعالیٰ کا خصوصیت سے اس لئے ذکر کیا ہے کہ امام
ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ آمدن مرہن کے لئے طیب ہے لہذا صدقہ ذکر سے (د)
یہاں اگر ہے تو یہی صورت ہے اس میں زر کرایہ اصل میں مجرا کرنے کا حکم ایسا ہے کہ زید نے
عمرہ سے پانچزار قرض لئے عمرہ نے شخص ثالث کو سے کچھ ناجائز رقمیں حاصل کیں اب زید کے میرا قرض
ادا ہو گیا کیونکہ تو ایک راہ چنے سے ناجائز رقم لے پ، کیا اس میں زید رجہوں نہ کہا جائے گا، اگر یہ
وجہ اولیٰ اس صورت کو شامل تو حکم یقیناً باطل، اور اگر یہ مراد کہ یہ اجارہ باذن راہن تھا لہذا وہ
مالک اجرت ہوا اور لی مرہن نے، تو زر اصل میں محسوب ہوتی چاہئے، تو یہ وجہ ذریہ بلکہ وجہ دوم
ہو گئی، وجہ دوم یہی ہے کہ اجارہ باذن راہن تھا لہذا مرہن باطل اور کرایہ لائق مجرائی، یہ انہیں
شہادات باطلہ اشرف علی وغیرہ پر مبنی ہے جس کے وجہ بطلان روشن ہو گئیں اور جن کو خود مجاز نے
ناکافی جانا جیسا کہ ابی زید ۱۳ میں گزرا۔ سوم یہ کہ قبضہ مرہن ثابت نہیں، اس کی بحث ابھی آتی
ہے، قبضہ یقیناً ثابت ہے، اور بالفرض نہ سہی تو اس سے کرایہ اصل میں کیوں مجرا ہونے لگا،
غایت یہ کہ یہ غاصب ہو اور غاصب کہ مضروب کو کرایہ پر دے مالک کرایہ خود غاصب ہو گا نہ کہ
مضروب منہ جیسا کہ ابھی گزرا، ہاں اجارہ باذن راہن ثابت ہوتا ورنہ کرایہ بھی وجہ دوم ہے کہ
باطل ہے، بالجلد اصل کوئی نتیجہ بحث مدعیان ثبوت کا نام بھی نہیں رکھتی۔

پانزدہم نتیجہ، بلا شبہ بحث مدعیان ثبوت ہے جس کا بیان ابطل دعویٰ کی وجہ اول

میں گزرا۔

شأنہم تنقیح ۱۰ قابل بحث نہیں، نہ اس کا ثبوت شرعاً کچھ نافع مدعا علیہ تھا نہ عدم ثبوت کچھ مضر، تنقیح ۱۰ وہ قطعاً یکن مدعا علیہ ایسے قطعی ثبوت سے ثابت ہے کہ لگنے بل نہیں سکتا تجویز میں اس پر ایک طویل بحث ہے کہ قبضہ مرتہ نہ اس کی شہادتوں سے ثابت نہیں مگر یہ بحث محض یہود و دور از کار سے شہادتوں سے قبضہ مرتہ نہ ثبوت نہ سہی بلکہ یہ فرض کر لیجئے کہ شہادتوں سے راہن کا مرتے دم تک ان مکانوں پر قابض رہنا ثابت ہو یہ بھی قبضہ مرتہ نہ ثبوت ہے اور وراثت راہن کا اس سے انکار مسموع نہیں وہ قبضہ راہن عاریۃ با اجازت مرتہ نہ کجا جائیگا جو ہرگز رہن میں عمل نہیں، دوم یہ کہ گیشی صراحتہ بیعہ میں اقرار کرتا ہے کہ بدست فوشان بیع کیا میں نے اور زمین تمام و کمال بعد صحت عقد بیع ایجاب و قبول طرفین کے مجھ یا نے نے مشتری مذکورہ سے وصول پاکر قبضہ و دخل مشتری کا جعیدہ مذکورہ پر کرادیا اور قبضہ ملکیت اپنی سے خارج کر دیا اور مشتری نے باواسے کل زمین مجھ یا نے سے قبضہ ماساجد اپنا جعیدہ مذکورہ پر کر لیا، بعد اس اقرار قطعی کے قبضہ مرتہ نہ میں کلام کی گنجائش نہ رہی، نہ اسے کوئی تہادت دینے کی اصلاً حاجت، نہ شہادت سے ثابت نہ ہونا اسے کچھ مضر، بل قبضہ راہن ثابت ہو تو وہ بھی منجانب مرتہ نہ ہے۔ جواہر نقادی ماہ بالی و عقود لدنیہ ملا در شامی میں ہے ۱

رہن دارہ و اعترف بالقبض الا انہ لم يتصل به القبض فادان تصادقاً علی القبض والا قبض یؤخذ باقرامہ ۱۰
کسی نے اپنا مکان رہن دکھا اور مرتہ نہ کے قبضہ کا اعتراف کیا لیکن عملاً مرتہ نہ کا قبضہ نہ ہوا تو دونوں نے جب قبضہ لینے اور دینے پر اتفاق کر لیا تو اب راہن کے اقرار کو کیا جائیگا۔ (ت)

نیز ہر دو کتاب مذکور میں ہے :

ما جلد رہن دارہ والراہن متصرف فیہ حق مات ثم اختلف الراہن و وراثۃ الراہن انہ کانت مقبوضا اور لا قامت اقامہ الراہن البینۃ علی اقرار الراہن بالراہن و
ایک شخص نے اپنا مکان رہن دکھا اور خود راہن ہی اپنی موت تک اس میں تصرف کرتا رہا پھر مرتہ نہ اور راہن کے وراثت میں مرتہ نہ کے قبضہ میں ہونے نہ ہونے کا اختلاف ہوا اگر مرتہ نہ راہن کے کما حقہ اقرار پر کہ اس نے رہن دکھا اور

التسليم يحكم بصحة الرهن ودعوى
فساد الرهن لا تقبل بظاهر ما كان في
يد الرهن لانه لما حكم عليه باقراره
بالرهن حمل على ان اليد كانت بيد
العارية عليه

مرتب کو سونپ دیا ہے، گواہ پیش کر دیتے تو رہن
کے صحیح ہونے کا فیصلہ دیا جائے گا، اور ظاہراً
رہن کے قبضہ کی بنا پر فساد رہن کا حکم نہ ہوگا
کیونکہ رہن کے اقرار پر جب حکم ہوا اس کے
ظاہری قبضہ کو عاریۃ قبضہ پر محمول کیا جائیگا (د)۔
غرض تجویز میں ۱۲ تنقیحیں ۶ بجانب مدعا علیہا جن میں چار بیکار اور ۲ یقیناً بحق مدعا علیہا ثابت

ہفتم بحق مدعا علیہ و دہم بحق مدعا علیہا۔

ہفتم ۹ بے معنی ہے وہ قائم کرنے ہی کی نہ تھی جس کے ثبوت یا عدم سے
کسی فریق کو کچھ نفع نہ ضرر، خصوصاً مدعا علیہا پر اس کا بار ثبوت رکھنا تو سخت عجیب تر۔ بیع مساعہ کے
نام پہلی اس کے شوہر نے روپیہ اس کی طرف سے دیا، گنیشی نے زردن تمام و کمال مشتری سے وصول
پانے کا اقرار لکھا اب اس بحث کا کیا عمل رہا کہ روپیہ مساعہ کی ملک تھا یا نہیں یہ دلیل ملک ہے جو خلافت
کا مدعی ہو ثبوت اس کے ذمہ ہے نہ کہ مدعا علیہا پر، ورنہ قمار بیوع و احادات سخت دقت میں پڑ جائیں
ہر مشتری اور ہر مستاجر پر یہ ثبوت پیش کرنا لازم ہو کہ روپیہ اس کی ملک تھا اور یہ لازم بھی کیوں ہو،
بالغرض روپیہ اس کی ملک نہ تھا دوسرے کے روپے سے باہارت یا بلا اجازت اس نے خریدی
تو اس سے شرا اس کا کیوں نہ رہا، قاعدہ شرعیہ ہے کہ

البیوع اذا وجد بعدا فاعلى المشتري
نفذ، كما في الدر المختار وغيره۔
خریداری جب خرید کرنے والے کے حق میں پائی جائے
تو اس پر خریداری کا حکم دیا جائے گا، جیسا کہ
در مختار وغیرہ میں ہے (د)۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے

لا تثبت الدار للاب بقول الابن اشترتها
من مال ابی اذ لا یمن من الشراء
من مال الادب انما یكون المبیع
بیٹے کے اس کہنے پر کہ میں نے باپ کے مال سے
خرید اسے باپ کی ملکیت مکان پر ثابت نہ ہوگی
کیونکہ باپ کے مال سے خریدنے پر یہ لازم نہیں آتا

۱۔ العقود الدریۃ بحوالہ الجواهر الفادی کتاب الرهن ادگ بازار قندھار افغانستان ۲۵۹/۲
۲۔ رد المختار کتاب المبیوع باب المتفرقات دارالایار التراث العربی بیروت ۲۲۰/۴

للاب لانه يحتل القرض والغصب

کہ بیع باپ کے لئے ہوئی کیونکہ باپ کے مال کو بطور قرض یا غصب استعمال کرنا احتمال مر جو ہے۔

ہیجہل ہم تنقیح ۱۱ و ۱۲ شرحا بیارہیں قانونی باتیں ہیں کہ ثابت ہوتیں تو مدعا علیہ کو قانوناً مفید تھیں، نہ ثابت ہوتیں تو اس کا کچھ ضرر نہیں، اب نہ رہی مگر تنقیح ۸، یہ قابل بحث نہیں، نہ اس کا ثبوت شرعاً کچھ نافع مدعا علیہ تھا، نہ عدم ثبوت کچھ مضر۔ یہ پچاسوش وجود ہیں، تین سے دعوے باطل ہے ۲۹۰ سے شہادتیں ۱۸ سے تجویز۔ اور انھیں کے ضمن میں مراتب سوال کا جواب مع زیادت کثیرہ آگیا اور حکم اخیر یہ ہے کہ فیصلہ جی سر اسر ہے اصل و واجب الرد ہے اور مدعا علیہا دعوئے باطلہ مدعیان سے یکسر بری۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۳ مستولہ حافظ محمد حسنی صاحب ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۱۶ھ

زید نے عمرو عطارد کو ایک فسخہ دکھلایا کہ اس کی قیمت کیا ہے، اس نے کہا آٹھ آسنے، زید نے کہا بنا دو آج تیار کرو، عطارد نے کہا دو تین روز میں ہوگا، زید نے کہا تو مجھ کو بذریعہ پارسل بھیج دینا پارسل جو بیگ آیا اس میں قیمت للعیہ لکھی ہے محصول ۱۲۔ بالحلل اختلاف قیمت کے مقدار میں ہے، زید کہتا ہے ۸ قیمت کئی گنی تبس پر میں نے تیار کرنے کے لئے نکم کیا اور تسمر و فرماتا ہے میں نے للعیہ کہے تھے، پس قول عند الشرح کس کا معتبر ہے؟ بیئتوا تو جردا۔

الجواب

جو گواہان شرعی سے اپنا دعویٰ ثابت کرے اُسی کے حق میں حکم کیا جائے گا، اور اگر دونوں طرف شہادت کاغیر ہو تو عمرو بائع کے گواہ معتبر ہونگے کہ وہ قیمت زیادت ہے، اور اگر کوئی گواہان شرعی دوسے کے تو زید مشتری سے پہلے حلف لیا جائے کہ دافعہ میں نے عمرو سے للعیہ کو یہ دوا نہ خریدی ۸ کہ خریدی تھی، اگر مشتری قسم کھانے سے انکار کرے فیصلہ بئ بائع ہے، اور قسم کھالے تو اب بائع سے حلف لیا جائے کہ دافعہ میں نے یہ دوا زید کے ہاتھ نہ بیچی للعیہ کو بیچی تھی اگر بائع حلف سے انکار کرے فیصلہ بئ مشتری ہوا اور اگر وہ بھی قسم کھالے تو چیز واپس دی جائے اور باہم وہ دونوں مل کر بیع فسخ کر لیں یا حاکم درخواست پر فسخ کر دے،

فی الدار الصغیرا اختلاف المتبایعان فی درختی میں ہے فروخت کرنے والے اور خریدار کے

قد رثن حکم لمن يرهن وان برهن
فلتمثبت الزيادة ، وانت تجز اوله
يرض واحد منهما بدعي الاخر
تحالف و بدعي يمين المشتري لو بيع
عين بدعي و يقتصر على النفي في الاصح
وفسخ العاقبة البيع بطلب احد هما
او طلبهما ولا يفسخ بالتحالف ولا بفسخ
احد هما بل يفسخ هما بحد و من نكل
منهما لم يمه دعوى الاخر بالقضاء اتم
مختصرا وفي رد المحتار في الزيادة ان يعنف
ابنك والله ما باعه بالعت ولقد باعه
بالفيس ويعنف المشتري بالله ما اشتراه
بالعين ولقد اشتراه بالعت والله تعالى
اعلم

درمیان طے پانے والی رقم میں اختلاف ہو گیا
تو دونوں میں سے جو بھی گواہ پیش کرے اس
کے حق میں حکم ہوگا ، اور اگر دونوں نے گواہ پیش
کر دئے تو رقم میں زیادتی والے کے حق میں فیصلہ
ہوگا اور اگر دونوں گواہ نہ پیش کر سکیں اور کوئی
بھی دوسرے کے حق میں دست بردار نہ ہو تو دونوں
سے قسم لی جائے اور قسم میں پہل مشتری سے کی جائے
جبکہ یہ بیع مال کی نقد کے بدلے ہو ، اور قسم نفی پر کافی
مستور ہوگی اصح قول کے مطابق ، اور ایکٹ دونوں
کے مطالبہ پر قاضی بیع کو فسخ کر دے ، اور اگر
دونوں قسم دیں تو اس سے بیع خود بخود فسخ نہ ہوگی ،
دونوں ذلتوں میں سے ایک کے فسخ کہنے پر فسخ
نہ ہوگی بلکہ دونوں سے اتفاق سے فسخ ہوگی ، بکر۔
اور دونوں میں سے کوئی قسم سے انکار کرے تو

دوسرے کا دعویٰ قضا کرنا لازم ہو جائیگا ، محققا۔ اور رد المحتار میں ہے کہ زیادات میں فرد یا کربائع یوں
قسم کھائے خدا کی قسم میں نے اس کو ایک ہزار میں نہیں دو ہزار میں فروخت کیا ہے ، اور مشتری یوں
قسم کھائے کہ خدا کی قسم میں نے دو ہزار میں نہیں خریدی میں نے تو ایک ہزار میں خریدی ہے ۔ واللہ تعالیٰ

اعلم ۔ (ت)

مسئلہ ۱۳۱۳ از ریاست رامپور گلبر شرف الدین خاں مرسلہ تکمیل خاں ۱۶ شعبان المعظم ۱۲۲۳ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ عرضی دعویٰ اور اظہار محمد نبی خاں اور محمد حسن شاہین
ہر شہادت دونوں گواہوں کی مطابق دعویٰ و مثبت دعویٰ ہے یا نہیں ، اور دونوں شہادتیں باہم
مطابق ہیں یا نہیں اور محمد نبی خاں کا ایک جگہ یہ کہنا کہ مدعی نے کہا کہ ان پانچ قطعات کو جس قیمت کو پر تے سے

پڑے میں نے اپنے حق شفعہ میں لیا اور مدعی عرضی دعویٰ میں نکھاتا ہے کہ پانچ قطعات میں سے جو سهام طبعیہ از روئے ہر ترکے پڑیں گے میں نے اُسی قیمت کو کبھی شفعہ لئے ہر دونوں بیان مخالفت میں یا نہیں اور یہ خلاف بیانی محمد بی خاں کی بطلان شہادت ہے یا نہیں، دوسرے محمد بی خاں نے طلب شفعہ کرنا عند المبیع اور موجودگی مشتری بیان کی ہے اور مدعی طلب عند مشتری تحریر کرتا ہے آیا دونوں میں مخالفت ہے یا نہیں، اور محمد حسن کی شہادت خلاف اس سبب سے ہو سکتی ہے یا نہیں کہ لحاظ اندراج عرضی دعویٰ مدعی کا طلب شفعہ کرنا نسبت سهام طبعیہ پانچ قطعات مندرجہ میں سے دریافت ہوتا ہے اور شہادت محمد حسن سے بجا تاخیر لینے علی گوہر خاں کے طلب شفعہ کرنا نسبت ایک غیر معین کے پانچ قطعات مکانات سے معلوم ہوتا ہے اور نیز شہادت مذکور محمد حسن بھول شہادت ہے اس کے بیان سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ حصہ کون سے قطعہ سے ہے یا ہر ایک قطعہ سے، اور نیز یہ اعتراض کہ شہادین کا بیان باہم مختلف ہے محمد بی خاں طلب شفعہ کرنا نسبت مجموعہ پانچ قطعات مکانات کے اور محمد حسن خاں طلب شفعہ نسبت ایک حصہ کے بیان کرتا ہے شرعاً عامہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ فقط۔

اور کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنا ایک سہم منجملہ دس سهام چھ قطعات مکانات سے جو اس کو وراثتہ پہنچا تھا بدست محمد بن ابی قزوئے نسبت پانچ مکانات کے کہ قزو کا شفعہ انھیں پانچ قطعات میں تھا طلب مراشبت و اشہاد کر کے دعویٰ دائر عدالت کیا، اب سوال یہ ہے کہ وجہ تقریر صفت یہ دعویٰ جائز ہو گا یا ناجائز؟ جینا و قوجروا۔

اور کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ مکان مذکور میں دسواں حصہ زید کا تھا وہ اس نے بدست محمد بن ابی قزوئے دریافت طلب امر یہ ہے کہ بعض مشاہد نے دسواں حصہ بیع کرنا بیان کیا اور بعض نے یہ کہا کہ زید نے اپنے حصص چھ قطعہ مکانات سے گویا ہر ایک قطعوں میں دس دس سهام قرار دے کر ایک ایک سہم کا بیع کرنا اور طلب شفعہ کرنا بیان کیا یہ اختلاف موجب سقم شہادت ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب

کافذات نظر سے گزرے، ابجاث فقہی پر یہاں سے کچھ کہنا ہے مگر تفصیل کی فرصت نہ تھوٹے کی ضرورت، لہذا چند اجمالی جملوں اشعار اشاروں پر قضاوت عرضی دعویٰ میں محمد سمیع خاں بنام محمد لکھڑا دعویٰ دیا نید، ایک ایک سهام منجملہ دس دس سهام ان پانچ منزل مکانات مندرجہ بیع نامہ محمد بن محمد شفعہ محمد و دات ذیل واقع راہ پور گھیر شرف الدین خاں حسب رسوم عام محاکم زمانہ دعویٰ نامہ و انجمن ہے جس میں نہ کوئی ابہام منافی صحت، نہ بیان شاہدین کو اس سے مخالفت، آگے بیان تفصیل میں یہ لفظ حکایات طلب میں

واقع ہوئے کہ پنج قطعہ مکانات میں سے جو سهام عبید اذروئے پرتے کے پڑیں گے میں نے اسی قیمت کو
 بکئی شفعہ خود لئے اسے وچ مخالفت دعویٰ و شہادت ٹھہرایا ہے حالانکہ یہ دعویٰ نہیں حکایت الفاظ طلب
 ہے اور اس میں بھی جو ابہام واقع ہو ایک ہی سطر عبید اذروئے پرتے کے پڑیں گے کہ دعویٰ سهام عبید پر پنج
 قطعہ مکانات میں سے مدعا علیہ سے بدوی قیمت اصل اذروئے پرتے کے بکئی شفعہ کے طلب کرتا ہے کھل گیا کرتے
 ناظر بقیت ہے نہ کہ ناظر بہ سهام۔ معذایہاں ابہام سهام قیمن دعویٰ و طلب کے منافی ہی نہیں تعین
 و تقسم ہے، تعین ذات کہ شعی فی نفسہ محدود و مفروض و تمیز ہوا اور تعین قدر کہ اگرچہ مشاع و مخلوط ہے
 مگر اس کی مقدار معلوم و محدود ہے۔ ہر مائل جانتا ہے کہ شعی مشاع میں تعین دوم ہو سکتا ہے
 تعین اول بے دفع شیوع ناممکن ہے اور بیع صرف تعین ثانی چاہتی ہے نہ تعین اول کہ بیع مشاع جائز
 بالاجماع، اور شفعہ بیع پر اسی حیثیت موجودہ سے وارد ہوگا مفروض ہے تو مفروض اور مشاع ہے تو مشاع۔
 شیوع جب کہ مانع بیع نہیں، مانع طلب و دعویٰ شفعہ بھی نہیں وکل ذلک واضح جہی عند حیل
 طالب فضلا عن حالہ (یہ طالب علم پر واضح اور روشن ہے جو چاہے کچھ ضل ہو۔ ت) مدعی نے
 اذروئے پرتے پر تہرتا متبارفین کہا اور جو سهام کا اسہام نظر اسام ذات رکھا کہ مشاع ضرور مبہم الذات ہوتا
 ہے نہ کہ بنظر ابہام قدر بلکہ خود اسہامین لفظ عبید سے بتا دیا کہ بیع۔ ہونی مگر معلوم انعقد کی پھر دعویٰ
 شہادت میں مخالف کہ مر سے آیا، غایت یہ کہ شہود نے ابہام ذات کا جہد ذکر کیا نہ اس کی حاجت تھی
 کہ وہ خود شیوع سے مستفاد۔ اظہار محمدی جان میں کیس نہیں کہ مدعی نے مکانات عبید کے پاس جا کر
 شفعہ طلب کیا بلکہ لکھا ہے کہ فرما مدعی نے کہا کہ ان پنج قطعہ کو (اشادہ مدعی نے کیا تھا) میں نے
 شفعہ میں لیا اس وقت جبہ الرحمن خاں بھی موجود تھا اس کی موجودگی میں یہ سب گفتگو ہوئی تو صاف
 طلب عند المشتري بتا ہے نہ کہ عند المبیع۔ کیا فقط اشارہ اگرچہ دور سے ہو عزیت ہے اس نے تو
 آگے چل کر اوہ صاف تر کہا ہے کہ تمھیں خاں نے زیر دخت نیب سڑک پر کھڑے ہو کر طلب شفعہ کیا
 مکانات متنازعہ متفرق ہیں جہاں طلب شفعہ کیا تھا اس جگہ سے سب مکانات دیکھتے تھے مدعی نے کل
 مکان کی جانب اشارہ کیا تھا اور بالفرض اس بیان سے طلب عند المبیع بھی ثابت ہو تو کیا طلب
 عند المشتري کی اس میں مریح قصہ یح نہیں پھر بیان مدعی و شاہد میں کیا مخالفت ہوا۔ کیا مدعی کے کلام
 میں کوئی حرف طلب عند المبیع سے انکار کا ہے یا طلب عند المشتري ہے طلب عند المبیع یا دونوں کا
 اجتماع مستط شفعہ ہے یا ذکر اول ہے ذکر ثانی محل دعویٰ ہے یا عند المبیع طلب میں حق زیادہ ملتا
 عند المشتري طلب میں کم ہو جاتا ہے پھر اسے شہادۃ علی الزیادۃ سے کیا علاوہ، یا عدم ذکر و ذکر عدم میں

فرق ذکر کرنے کا منشا کیا ہے۔ شہادت محمد حسن پر جملہ اعتراضات اس کا تمام کلام نہ دیکھنے سے ناشی اس کی صحت و عبارت یہ ہے، علی گوہر خاں نے کہا اکبر خاں نے دس حصوں سے ایک حصہ چھ قطعہ مکانات میں سے دو لکھا خاں کے ہاتھ بیچا ہے اس پر فوراً اسماعیل خاں نے کہا ان پنج قطعہ مکانات میں (مکانات کی جانب اشارہ کیا) جس قیمت کو وہ پرستے میں آئے میں نے شفعہ میں لیا ایک حصہ کہنے سے ضرور یہ معنی بھی محتمل کہ مجموعہ مکانات سے صرف ایک حصہ بیع ہوا اب نہیں معلوم کہ وہ حصہ کس مکان کا ہے تو اس خبر پر جو طلب ہوئی طلب مجہول ہوئی اور اب یہ بیان مدعی و بیان مشاہد دیگر سب کے خلاف ہو اگر اتفاقاً اس عبارت سے یہ بھی محتمل کہ ہر مکان کے دس حصوں سے ایک ایک حصہ بیع ہوا اور وہی مدعی نے طلب کیا ایک ایک میں سے ایک ایک کا حذف کر دینا مستبعد نہیں۔ اللہ عز و جل فرماتا ہے،

لا تفرق بین احدھن من سلفہ احد ہم رسولوں میں سے کسی ایک کا فرق نہیں کرتے
یعنی اللہ تعالیٰ کے رسولوں میں ہر ایک ایک میں فرق نہیں کرتے۔ (ت)

عبارت مظہر صرف اسی قدر ہونی چاہیے کہ مخالفت بیان مدعی و بیان گواہ آخر کہنا ٹھیک نہ تھا، غایت یہ کہ بوجہ احتمال ناکافی ہوتی مگر محمد حسن خاں نے صرف اسی قدر بیان نہ کیا بلکہ آگے چلی کر مطلب صراحت کھول دیا جس سے وہ احتمال اٹھ گیا اور کلام بلا شبہ بیان مدعی و مشاہد آخر کے مطابق ہو گیا وہ کہتا ہے سو ایک ایک مہام بیعہ کے باقی جملہ مکانات میں سے نو مہام اسماعیل خاں و غلام جعفر خاں کے ہیں یہ مدعی اسماعیل خاں نے پنج قطعہ مکانات میں سے ایک ایک مہام بیعہ کا کیا ہے ان تصریحات کے بعد اعتراضات ابہام و جہالت و مخالفت مدعی و مخالفت مشاہد سب خلاف انصاف ہیں۔ شفعہ میں تفریق صفت مضر نہیں جبکہ مدعی کا حق صرف بعض بیع میں ہو۔ ردالمحتار میں ہے،
لو کان شفیعا لاحد ہما یاخذ التوب ہو
شفیعہا اتفاق لانس المصفیة
وان التحدت فقد اشتملت علی ما فیہ
الشفیعة و علی ما لیست فیہ
اگر دو قہوں میں سے ایک میں شفعہ رکھتا ہو تو
بالاتفاق اس رقبہ کو ہی لے سکے گا جس میں
اس کو شفعہ کا حق ہے، سودا اگرچہ ایک ہے
مگر اس کا ایک حصہ شفعہ والا ہے اور دوسرا حصہ

فحكم بها فيما ثبت فيه اداء لعت
العبد كذا في دور البحار وشرح
المجمعة - والله تعالى اعلم -
شفعة والا نہیں ہے تو جس حصہ میں شفوع ہے
اس میں شفوع کا حکم کیا جائے گا تا کہ بندے کا
حق ادا ہو سکے۔ دور البحار و شرح الجمع میں
یونی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

مسئلہ ۱۲۵ از ریاست رامپور جہولوں والی اعلیٰ مسئلہ سید محمد شاہ صاحب سپرنٹنڈنٹ
ڈاکٹر ای اسپ در بریلی غرض شعبان ۱۳۳۰ھ

علمائے کلم سے سوال ہے کہ جو اقرار نسبت بیع کسی شے کے محکم رجسٹری میں دو بروالیہ رجسٹرار
کے ہوفیقہ متقی اور قاضی شہر بھی ہو مجملہ گواہوں حسب قاعدہ کے تصدیق کرادے، اس کے خلاف بعد
اس کے استقال کے اُس کے درجہ شرعیہ کہنے کے مجاز ہیں کہ وہ اقرار غیر صحیح اور فرضی تھا یا نہیں، اور ان
کا یہ قول شرعاً معتبر ہو گیا کیا؟ بلینہ اقرار واد

الجواب

صورت مستفسرہ میں اس کا قول متبر نہیں بلکہ مشتری کو بیع فرضی ہونے کا منکر ہے اُس کا
قول معتبر ہے، وارثان بائع کو گواہی شرعی عادل ثقت سے ثبوت دینا ہو گا کہ بیع فرضی تھی اگر ثبوت
دے دیں فہما ورنہ مشتری سے حلف چاہیں تو اس سے قسم لی جائے اگر وہ قسم کھائے کہ بیع فرضی نہ تھی
تو در ثار کا دعویٰ فرضیت زد کر دیا جائیگا اور بیع ثابت رہے گی، اور اگر مشتری قسم کھائے سے انکار
کر دے تو بیع فرضی ثابت ہوگی اور مشتری کو بیع پر دعویٰ نہ رہے گا۔ جامع المصلوین و طحاوی و
رد المحتار میں ہے،

اقر وعات فعال ودرثہ انہ اقر تلجسۃ
حلفت المقر له بانہ لعت اقر للک
اقر امر اصحیحاً

اقرار کر کے فوت ہو گیا تو اس کے وارثوں نے
کہا کہ میت کا یہ اقرار فرضی تھا تو اس صورت میں
مقر له یعنی جس کے حق میں اقرار ہے سے قاضی
حلف لے کہ کیا تیہ حق میں اسکا اقرار صحیح تھا (تلاست)
پھر ورنہ بائع اگر صرف اس مضمون کی گواہی دیں کہ قبل بیع بائع و مشتری میں قرارداد ہوئی تھی کہ ہم فرضی

رد المحتار کتاب الشفعة باب ما یبطلها دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵۷/۵
کتاب الاقرار ۲۵۸/۴

بیع کرینگے تو یہ شہادت کافی نہیں کہ ممکن کہ اس قرارداد کے بعد پھر بیع قطعی پر راضی ہو لئے ہوں، تو جب تک بعد بیع فریقین متفق نہ ہوں کہ بیع اسی قرارداد فرضی پر ہوئی صرف ایک فریق کے لکھنے سے فرضی نہ مانی جائے گی۔ یہی نہیں اگر یہ گواہی دے کہ بعد بیع بائع نے کہا تھا کہ میں نے بیع فرضی کی تو یہ بھی کافی نہیں کہ خود بائع اگر موجود ہوتا اور یہ ادعا کرتا مسکوح نہ ہوتا جب کہ مشتری اسے تسلیم نہ کرتا خصوصاً جب کہ پیش از بیع قرارداد فرضی کا ثبوت نہیں، ہاں اگر بعد بیع مشتری کے اقرار فرضیت کو گواہان ثلثہ عامل سے ثابت کریں تو مشتری پر حجت ہوگا۔ در مختار میں ہے،

لو ادعی احدہما بیع التلجئة وانکر الآخر
فالقول لمدعی الجدة بیعہ ولو برہن
احدہما قبل ولو برہما فالتلجئة۔ لے
اگر دونوں میں سے ایک نے گواہی پیش کی تو قبول ہوگی اور اگر دونوں نے گواہی پیش کی تو پھر فرض کئے والے کی گواہی معتبر ہوگی۔ (دست)

ردالمحتار میں ہے

قوله لو برہن احدہما، لاطہر قول الحایة
لو برہن مدعی التلجئة قبل لان
مدعی الجدة لا یحتاج الی برہان لان
البرہان یثبت خلاف الظاہرینے

اس کا قول کہ اگر ایک گواہی پیش کرے تو قبول ہوگی، کا مطلب بقول خانیہ اظہر یہ ہے کہ وہ گواہی والا فرضی بیع کا مدعی ہو تو قبول ہوگی کیونکہ صحیح بیع کے مدعی کو دلیل کی ضرورت نہیں اس لئے کہ دلیل سے خلاف ظاہر کو ثابت کیا جاتا ہے۔ (دست)

اسی میں ہے،

فی النساء قامت تواضعا علی الہزل
باصد البیوع واتفقا علی بناء
العقد علی المواضعة یفسد
متار میں ہے کہ دونوں فریق اصل بیع کے فرضی ہونے پر متفق ہوئے اور دونوں سودے کے وقت بھی اسی فرض ہونے پر متفق رہے تو بیع

البيع فلا يملك بالقبض ون اتفعا على
الاعراض بان قال لا بعد البيع اعراضا وقت
البيع عن الهزل الى الجهد فالبيع صحيح
والهزل باطل وان اختلف في الباء على
المواضعة والاعراض عنها فالتعقد صحيح
عند اختلافهما فحعل صحة الايجاب
اولى لانها الاصل وهما اعتبارا المواضعة
الا ان يوجد ما ينافي قضاها كما اذا اتفعا على
البت انتهي محضرا ، اقول ولا يذهب
عنك انت قولهما في ما علم تعقد
قواضعهما على الهزل فالمواضعة
الثابتة باتفاقهما لا تزول بادعاء احدهما
الاعراض عندهما وهو الذي رجحه
المحقق في التحرير بخلاف ما ادعاه
حقنا اثم ادعى احدهما المواضعة فلا تقبل
اتفاقا ما لم يبرهن لانه يسعي في نقض
ما تم من جهته امر من حاشيتنا
على رد المختار۔

فاسد ہوگی اور قبضہ کے باوجود مالک نہ ہوں گے
اور اگر انھوں نے اپنے طے شدہ سے اعراض
کرتے ہوئے سودے کے صحیح بیع کا ارادہ کر لیا اور
دونوں نے بیع کے بعد کہا کہ ہم نے سودے کے
وقت طے شدہ فرضی کے بجائے قطعی بیع کر لی تھی
تو بیع صحیح ہوگی اور فرض و مذاق باطل قرار پائیں گے
اور اگر اس معاملہ میں اختلاف ہو جائے کہ طے شدہ
کی بجائے صحیح اور قطعی بیع کا ارادہ کیا تھا یا نہیں
تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک بیع صحیح
قرار دی جائے گی ، صاحبین کا اس میں خلافت ہے
امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیع کی صحت
کو ترجیح دی کیونکہ بیع میں اصل صحت ہے اور صاحبین
تساوی ۔ دونوں کے طے کردہ کو اس وقت
تک معتبر قرار دیا جب تک اس کا منقض نہ پایا جائے
جس طرح کہ طے کردہ پر سنا کرنا پایا گیا وہ محض آئیں بہ
یہ بات پیش نظر ہے کہ صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک
دونوں کا باتفاق طے کردہ فرضی منصوبہ ایک فریق
کے اعراض سے ختم نہ ہوگا کیونکہ وہ دونوں کا طے کردہ

ہے ، اسی کو محقق صاحب نے تحریر میں ترجیح دی ہے اس کے بخلاف وہ صورت کہ دونوں نے مطاق سڑ
کر لیا ، پھر ایک یہ کہے کہ ہم نے فرضی طے کیا تھا تو اسکی بنا بلا اتفاق قبول کی جائیگی کیونکہ وہ اپنی تمام کی ہوئی بیع
کو ختم کرنا چاہتا ہے لایہ کہ وہ اس پر گراہ پیش کر کے اس کو ثابت کرے ۔ رد المحتار پر عارضے حاشیہ کی
جہات ختم ہوئی ۔ (دست)

در مختار میں ہے :

اقرار مال في صلح واشهد عليه به ثم ادعى ان بعض هذا المال مباحا عليه فانت اقرار على ذلك بنية تقبل ، وانت كان متناقضا لاننا نعلم انه مضطر الى هذا الاقرار ، شروح ربانية و حصرها شارحها الشرح بلال انه لا يفتي بهذا الفرج لانه لا عذر لمن اقر غايته ان يقال بانه يحلف المقر له على قول ابي يوسف المحدث ، يفتوى في هذا ويحتمل . قلت و به جزم المصنف .

اس نے اقرار کیا ہے جس قسم کی جائے ، امام ابو یوسف کے قول پر جو کہ اس جیسے مسئلہ میں فتویٰ کے لئے مختار ہے ۔ میں کہتا ہوں اسی پر مصنف نے رقم دیا ہے (ت) رد المحتار میں نور العین سے ہے :

في دعوى انتدعت يدعى الوارث على المقر له فعلا له وهو توأصبه مع المقر في السر فكذا يحلف بالله تعالى اعلم .

ایک شخص نے رسید میں درج مال کا اقرار کیا اور اس پر گواہی پائی گئی پھر اقرار کر کے والے نے دعویٰ کر دیا کہ اس میں سے کچھ مال مجھ پر سود ہے ، اگر اس نے اس دعویٰ پر گواہ پیش کر دئے تو یہ شہادت قبول کی جائیگی اگرچہ یہ دعویٰ اس کے اقرار سے منقص ہے کیونکہ میں اصریح طور پر معلوم ہے کہ اس کا اقرار کے بغیر چارہ نہیں تھا شرح ربانیہ میں جس کو اس کے شارح شربلانی نے تحریر کیا ہے کہ اس پر فتویٰ دیا جاسکے کیونکہ اقرار کرنے والے کو کوئی عذر نہیں ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہ جس کے حق میں

فرضی میں کے دعویٰ میں مقر له کے خلاف وارثوں کا دعویٰ ہو جاتا ہے کہ اس نے اقرار کر لیا اسے سے خفیہ سمجھ کر کیا ہے اس لئے اس سے قسم لی جائیگی واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۱۳۹۶ھ از ریاست دامپور مرسلہ سید صاحب موصوف غفرہ شعبان ۱۳۳۰ھ

استفتاء بخدمت فضائل منزلت اعلیٰ حضرت مولانا المولوی حافظ حاجی احمد رضا خان صاحب علم فیضہم

ہندہ نے بنام سعید النساء وغیرہ پانچ کس و شمار زید و غلیا بی مکان کا یوں دعویٰ کیا کہ ہندہ نے

مکان متنازعہ زید سے خریدی ہے، زید فوت ہو گیا ہے، ورثہ برزید مکان پر قابض ہیں، دخل دلا یا جائے، مدعا علیہم کو بیعنامہ مکان مذکور کا تصدیق کرادینا تسلیم ہے مگر کہتے ہیں کہ بیع فرضی ہوئی تھی، زید نے سعید النساء اپنی زوجہ کے دین مہر اور نان نفقہ کے خوف سے بیعنامہ فرضی کر دیا تھا زمرین کا داد و ستد نہیں ہوا نہ مدعیہ کا قبضہ مکان متنازعہ پر ہوا، مدعیہ کی جانب سے پانچ مرد اور چار عورتوں نے قطعیت بیع اور زمرین ادا کرنے کی بابت شہادت دی ہے مگر عدالت نے اپنے فیصلے میں لکھا ہے کہ صرف دو گواہ مدعیہ کی طرف سے پیش ہوئے ہیں ان کی شہادت خلاف قیاس ہے اور مستور ہونے کے سبب ناقابل التفات خلاف قیاس ہونے کی اور بھی وجوہ تھیں جو نقل فیصلہ میں مذکور ہیں یہ نقل فیصلہ ملاحظہ کے لئے پیش کیا جاتا ہے اب سوال یہ ہے :

(۱) بیع فرضی ہونے کے لئے شرعاً کچھ شرائط ہیں محض اس قدر شہادت دلوادینے سے کہ عاقدین نے بیع کے بعد اقرار فرضی ہونے کا کیا تھا بیع فرضی ثابت ہو جائیگی، جن جن گواہوں نے یہ شہادت دی ہے ان کی عدالت نے خود مستور الحال لکھا ہے لیکن بعض ان میں سے ایسے بھی ہیں جن کو اپنی سزایابی سابقہ اور بالفعل اپنی وارثی منہ وانا تسلیم ہے۔

(۲) جو وجوہ شہادت مدعیہ کی بہت عدالت نے خلاف قیاس ہونے کے لئے پیش کیا وہ شرعاً ایسے ہیں جن سے شہادت ناقابل تسلیم ہو جائے۔

(۳) کیا قاضی کا یہ فعل اس کے فیصلہ پر موثر ہو گا کہ بجائے چھ مرد اور چار عورتوں کے صرف دو کا پیش ہونا اپنے فیصلہ میں ظاہر کرے حالانکہ مسل میں سب کے بیان موجود ہیں۔

(۴) کیا ایسا فیصلہ حاکم مرافعہ کی عدالت میں شرعاً قابل بحالی ہو سکتا ہے؟
فصل فیصلہ اور نقول بیانات گواہان فریقین عدالت سے باقائدہ حاصل کر کے پیش کئے جاتے ہیں جواب مرحمت ہو۔ والہ اعز عند اللہ۔

الجواب

جواب سوال اول

فیصلہ و اظہارات فریقین تمام و کمال ملاحظہ ہوئے تنقیحات فقہیہ کے اعتبار سے تو یہاں بہت کچھ کہنا ہے مگر بتوفیقہ تعالیٰ چند مختصر افادات پر اکتفا کر کے کہ بوزن تعالیٰ اظہار جواب و ایضاً جواب کے لئے اسی قدر بس ہے۔

(۱) اس مقدمہ میں فریقین کو اتفاق ہے کہ زید یعنی سعید صادق شاہ نے مکان متنازعہ فیصلہ کا

بیع نامہ اپنی بجاوے ہندہ یعنی فاطمہ بیگم کے نام کیا اور اس کی رجسٹری کرا دی، جاہل شہر قاضی مفتی فقیدہ
 محقق نے اس کی تصدیق فرمائی، اختلاف جد و ہزل میں ہے یعنی آیا یہ بیع صحیح قطعی تھی یا محض نمائش
 فرضی۔ سعیدہ بیگم زوجہ وغیرہ پانچ کس در ثنائے سیدہ صادق شاہ فرضی بتاتے ہیں اور فاطمہ بیگم
 مشترکہ قطعیہ۔ اس صورت میں شرفا سعیدہ بیگم وغیرہ مدعی ہیں کہ ایک امر ظاہر الثبوت کا مٹانا چاہتے
 ہیں اور فاطمہ بیگم مدعا علیہا کہ اس کا بیان موافق ظاہر ہے لہذا بار ثبوت سعیدہ بیگم وغیرہ پر ہے فاطمہ بیگم
 کو اصل کسی گواہ کی حاجت نہیں اس کا صرف زبانی بیان قسم کے ساتھ معتبر ہے۔ در مختار میں ہے
 لو ادعی احدہما بیعہ التلجئة وانکر
 الاخر فالقول لمدعی الجدة بیعہ
 ایک فریق کا دعویٰ ہے کہ یہ بیع فرضی ہے
 دوسرا منکر ہے تو صحیح بیع کے مدعی کی بات
 قسم کے ساتھ معتبر ہوگی (ت)

رد المحتار میں ہے،

مدعی الجدة لا یحتاج الی برہان لان
 البرہان یثبت خلاف الظاہ
 قطعی ہونے کی مدعی کو دلیل کی ضرورت نہیں
 کیونکہ دلیل خلاف ظاہر ہمسہ کو ثابت
 کرتی ہے۔ (ت)

قر فاطمہ بیگم پر بار ثبوت رکھنا اور اس کے گواہوں سے بحث اعدان پر اعتراض سب بلا وجہ و بیکار
 و خلاف ضابطہ فقہ ہے۔

(۲) در ثنائے صادق شاہ کو بیع فرضی ثابت کرنے کے لئے صرف دو گواہ ثقہ تھے عادل شرعی اس
 معتمد کے دینا کافی کہ بعد بیع نامہ فاطمہ بیگم نے ہمارے سامنے اقرار کیا کہ یہ بیع میرے نام فرضی
 ہوئی ہے اس کے سوا نہ اور کچھ شرائط و کار، نہ اور کسی بیان سے ان کو نفع

اب ہم گواہان در ثبوت پر نظر کرتے ہیں ان کی طرف سے ہائے میاں، چھٹن میاں، سید محبوب شاہ،
 حاجی محمد رضا خان، شاہنواز خان، نیاز احمد خاں، محمد یوسف خاں، بنا خاں، سید محمد شاہ نور
 اور صفیری و عجبہ و عورتیں، جملہ گیارہ گواہ پیش ہوئے، ان میں یوسف خاں کا بیان تو اتنا ہے کہ
 یہ مکان میاں صادق شاہ کا تھا وہ اس میں مرتے دم تک رہے، کچھ فقرہ سے اگر ثابت ہے

تو اتنا کہ فاطمہ بیگم کا قبضہ نہ ہوا پھر بیع کے لئے قبضہ کیا ضرور، بیع یہ نہیں کہ بے قبضہ تمام نہ ہو، اور
پہلے فقرہ سے فاطمہ بیگم کو بھی انکار نہیں جب وہ صادق شاہ سے خریدنا بتاتی ہے تو خود مقرر ہے کہ
مکان صادق شاہ کا تھا پھر اس سے کیا ثابت ہوا، اس گواہ نے یہ بھی کہا ہے کہ سننے میں آیا کہ
انہوں نے بھادرج کے نام مکان کو دیا یہ اگر سہمی نہ ہوتا تو فاطمہ بیگم کا کچھ عویذ ہوتا، مشہود ہم یعنی ورثہ کو
اس سے کچھ فائدہ نہیں، باخاں اور سید محمد شاہ کی گواہیاں یہ ہیں کہ مکان تھانہ میں صادق شاہ
کا ہے یہ صریح غلط و باطل ہے، سید صادق شاہ کا انتقال ہو گیا اور میت کسی شے کا مالک نہیں تو
اب مکان ان کی کسی طرح نہیں۔ غرض ہے کہ ساتویں باطل ہے اور تختہ کننے سے دم مرگ تک ان کی
حکمرانہ ثابت نہیں کہ انتقال بیع کا منافی ہو لہذا یہ تینوں شب و تیس محض محل میں بلکہ بالفرض اگر ان کے
بیان یوں ہوتے کہ یہ مکان سید صادق شاہ کا تھا دم مرگ تک وہی اس کے مالک رہے اور وقت
انتقال اسے اپنے وارثوں کے لئے میراث چھوڑا جب بھی مفید نہ ہوتے کہ اس شب و تیس کا بیانی استقصا
ہوتا یعنی ان کی حکمرانہ علم تھی اور انتقال تک بیع پر علم نہ ہوا لہذا اپنے علم کی بنا پر تادم مرگ ان کی حکمرانہ
مشترک نے جب کہ بتا کر مسدود مسو فریقین سے انتہائی ثابت کر دیا وہ گواہیاں بے سود ہو گئیں۔
جامع المفصلین میں ہے

ادعی دار اتی اشترکتہ من ابیہ و مروتہ
ذوالیہدانہ حلف ابیہ الی یوم مروتہ
حات، و ترکہ میراثا لا تقبل سینتہ لانہم
شہد و اباستصحاب الحمال و المدعی
اثبت الی والیل
ایک شخص نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ مکان میں نے میرے
والد سے خریدا ہے اور قابض سے گواہ پیش کرتے
کہ یہ مکان میرے والد کی موت تک اس کی مالک
رہا ہے اور اس نے اپنی موت پر اس کو بطور
میراث چھوڑا ہے تو قابض کی طرف سے یہ گواہی
قبول نہ کی جائے گی کیونکہ گواہوں کی یہ شہادت استصحابہ حال کی بنا پر ہے جبکہ مدعی اس سابقہ
ملکیت کے زوال کو ثابت کر رہا ہے۔ دت،

نیا زا احمد خاں فقط اتنا کہتا ہے اور وہ بھی اہل محلہ سے سنا ہوا کہ صادق شاہ اور ان کی
بی بی میں نا اتفاقی تھی پھر اس سے یہ ہوا۔ حاجی محمد رضا خاں بھی نا اتفاقی کا گواہ ہے اور یہ کہ جب بی بی کا
نان لقمہ مقرر ہوا صادق شاہ نے نوکری چھوڑ دی پھر اس سے بیع کیونکہ فرض ہوئی دنیا میں لاکھوں

خلیفہ الاسلام

آدمی اپنی عورتوں سے ناراض ہوتے ہیں کیا اس سے ان کے تمام استحقاقات فرضی ٹھہر جاتے ہیں۔ یہ پانچوں فیصلہ میں اصلاً قابل ذکر بھی نہ تھیں ہاں نہ کوہر چوتھیں تو اس طرح کہ فلاں فلاں اظہار محض حمل و بریکار ہیں۔

(۳) شاہنواز خان نے بیعنامہ فرضی ہونے کی گواہی دی مگر اس طرح کہ منظر سے صادق شاہ نے خود اقرار فرضی ہونے کا کیا تھا، اس سے ہرگز فرضی ہونا ثابت نہیں ہوتا، یہ تو اقرار بائع کا گواہ ہے۔ اگر خود صادق شاہ بعد تحریر تصدیق بیعنامہ دعوی کرتا کہ میں نے تو محض فرضی بیع نامہ کر دیا ہے کیا قابل سماعت ہوتا ورنہ ہر شخص بیع کر کے پھر جاتے اور اس کے فرضی کہہ دینے سے بیع فرضی ٹھہر جائے یہاں اقرار مشتری کا درکار ہی بائع کا اقرار اقرار نہیں بلکہ دعوی ہے کہ بے گواہی ہرگز مقبول نہیں بلکہ اگر صدور میں اس کے گواہ بھی مسروع نہیں کہ بیع کر کے فرضیت کا ادا عات ناقض ہے ادا و تناقض والے کا دعوی سنا نہیں جاتا۔ در مختار میں ہے، لا حدس لمن اقرض (اقرار کرنے والے کا عند معتبر نہیں۔ ت) اشتباہ وغیرہ میں ہے،

من سعى في نقص مائة من حمته
فسيه مردود عليه
جو شخص کسی کا روائی کو ختم کرنے کی کوشش کرے
جو اس کی طرف سے نام ہوئی ہے تو اس کی یہ کوشش
مردود ہوگی۔ (ت)

لہذا یہ شہادت بھی ساقط محض ہے۔

(۴) اب رہے تین مرد اور دو عورتیں جن کے بیان میں غلط بیگم کی طرف سے فرضی کا لفظ آیا ہے اگرچہ محض بے علاقہ، اس کا حال یہ ہے کہ ان میں عورتوں کی گواہی تو صرف ہو اور یہ ہے جسے انہوں نے محل تنازع سے اصلاً متعلق نہ کیا پہلے اتنا کہہ کر یہ مکان صادق شاہ کا ہے اس کا حال اور سن چکے کہ یہ شہادت باطلہ بلکہ کا فہرہ ہے اور قرینہ کی ہوتی جب بھی نام مسروع تھی، آگے چل کر انہوں نے میاں بی بی اور ساس و دام کا جھگڑا بیان کر کے صرف اتنا کہہ کر صادق شاہ نے اگر فرضی کا عند اپنی بھانج غلط بیگم کے نام کر دیا، کس چیز کا کاغذ کر دیا، کیا کاغذ کر دیا، مکان یا دکان یا کچھ اسباب، یا کیا، فرضی بیع کر دیا یا بیہ یار بہن یا اجارہ یا کیا، اس کا کچھ پتا نہیں، پھر کہتی ہیں ہم نے غلط بیگم سے پوچھا تو اس نے کہا کہ

بوجہ اپنی بی بی کے ہمارے نام فرضی بیعنامہ کر دیا ہے بچا نہیں ہے یہاں سوال دوم کا جواب تو کھلا ہے کہ
 ہمدہ بن اجارہ نہیں بلکہ بیعنامہ کیا مگر سوال اول کا جواب اب بھی محض غائب، کچھ نہ کہا کہ مکان کا بیعنامہ
 کیا ہے یا مکان کا یا اسباب یا کچھ کا، ایسی گول تصانیف، مجمل باتیں گواہی میں سن لینا کس شریعت
 کا حکم ہے حاشا وکلاً۔ اس کے جواب میں اگر فاطمہ بیگم کے کہ صغریٰ و عجبہ بیع کستی ہیں صادق شاہ نے ایک
 گھوڑے کا بیعنامہ فرضی میرے نام کر دیا تھا پچانہ تھا میں عدوت ذات گھوڑا لے کر کیا کرتی میں نے اس
 بیعنامہ کا ان سے ذکر کیا تھا تو یہ گروہ یا انہیں پیش کرنے والے دربار یا انہیں قول فرمانے والے اس کا کیا
 جواب دے سکتے ہیں۔

(۵) اب باقی مردوں کی نیٹے ان میں چھٹن مہاں ملکہ وہاء و جودہ کے خود کہتا ہے کہ جب سے ہوش سب لانا
 جب سے داری منڈاتا ہوں کبھی کھوئی کبھی مانے ہی نہیں دی تو باقرار خود فاسق معطن ملکہ فسق بالا عسلان پر
 مصر ہے ایسے شخص کی گواہی اگر ایک کوڑی کے معاملہ پر جو مردود ہے پھر اس کا بیان بھی ساتھ ہونے
 کا مشہور دلاتا ہے جیسا کہ ملاحظہ اظہار سے واضح ہے۔

(۶) رہ گئے بانگے میاں اور سید حبیب شاہ، ان دونوں نے اگر یہ بیعنامہ مکان فرضی ہو سننے کی
 نسبت فاطمہ بیگم کا اقرار بیان یہ اول سے آخر تک سارے ظہار میں پڑ پڑ نہیں کہ کس کا گھر یہاں
 تک کہ مکان متنازعہ کا بھی کہیں لفظ نہیں، ہاں بانگے میاں نے اتنا کہتا ہے کہ نشانہ ہی محلہ پر کرادونگا اور
 سید حبیب شاہ نے یہ کہ مکان بنا دوں گا، دونوں نے بتایا یا نہیں اور بتایا تو کیا بتایا، کیا لفظ کہے،
 وہ کہاں تک لگائی تھے پھر ان دونوں گواہوں کو بھی ذی علم مجوز نے مستور لکھا ہے اور وہ فاسق معطن مصر کو
 بھی مستور لکھتے ہیں معلوم نہیں کہ یہ مستور کس معنی پر یہی گڑی ہے ہی مستور ہوتے جب تو ظاہر ہے اور
 اگر حقیقتہً مستور احمالی ہوئے تو مستور کی گواہی بھی مردود ہے مگر یہ کہ دلائل واضح سے اس کے صدق
 پر غلطہ ظن حاصل ہو اور یہاں ان کے صدق پر کوئی دلیل مفید ظن بھی نہیں غلطہ ظن تو بڑی چیز ہے تجویز میں
 ان پر اعتماد کرنا تھا تو واجب ہوتا کہ انکے صدق کے غلبہ ظن پر واضح دلائل قائم فرماتے مگر کوئی دلیل
 ردی محض ان کے بیان کا حوالہ دیا کہ ان کی شہادتوں سے فرضی ہونا بخوبی ثابت ہے یہ ہرگز قابل قبول
 نہیں بلکہ دلائل صدق درکنار ذی علم مجوز نے جو دلائل رد گواہوں فاطمہ بیگم کے لئے تحریر فرمائے بعدینہا ان
 گواہوں میں جاری ہیں، جیسا کہ عنقریب واضح ہو گا تو غایت یہ کہ دونوں شقیں محفل ہو کہ صدق و کذب
 مساوی رہے اور اس صورت میں شہادت مستورین ہرگز مقبول نہیں، رد اختیار میں ہے،
 فان لم یعرب علی ظن القاضی صدقہ بان اگر قاضی کو اس کی سچائی کا ظن غالب نہ ہو بلکہ اس کے

قلب کذب عنه او تساویا فلا یقصدہ اع
لا یصح قولہا اصلاً
کذب کا طعن ہو یا دونوں ہی علوم میں وی جاتا ہو تو
اس کی شہادت کو قبول نہ کرے یعنی اس کا
قبول کرنا ہرگز صحیح نہیں ہے۔ (ت)

لاحظ ظاہر ہوا کہ در ثانی سے پہلے فرضی تائید نہ کر سکے اور اس مقدمہ میں صرف اتنے ہی دیکھنا تھا
اس کے علاوہ باقی سب بحثیں زائد و دور از کار ہیں۔

جواب سوال دوم

(۱) ہم اوپر ثابت کر آئے کہ فاطمہ سلیم اس مقدمہ میں اصل محتاج گوہن نہیں، نہ اس کے گواہوں سے
بکثرت کی حاجت خلاف قیاس و رکنی، اگر ان کی گواہیاں بدیہی ابطالان ہوتیں مثلاً کچھ سو برس چلے
یہ بیچ ہوگئی یا کل ہوئی تھی۔ جب بھی فاطمہ سلیم کو اس سے نشانہ نہ تھا کہ اس کا دعویٰ بیخبرہ و مصلحتاً
فریفتہ سے آپ ہی ثابت ہے۔

(۲) ذی علم مجوز نے ان کی شہادتیں قابل لحاظ نہ ہونے کی چھ وجہیں ذکر فرمائیں،

(۱) وہ مستور الحال ہیں۔

(۲) کل ز دشمن ایک مفلس کو قتل کر دیا۔ یہ مقدمہ کھڑا نہیں ہو سکا۔

(۳) مقرر نے دستاویز اپنے تاج چھڑائی۔

(۴) وصول ثمن کا اقرار کیا جسٹس کے سامنے نہ دیا گیا۔

(۵) فاطمہ سلیم کا قبضہ نہ ہوا۔

(۶) مکان دونی قیمت کو بیچا لکھا۔

ان میں کوئی وجہ بھی ایسی نہیں جس سے شہادتیں قابل لحاظ نہ ہوں یا حسب بیان فیصلہ بطلان دعویٰ
درعیہ بتائیں، وجہ اول تو خود کوئی چیز نہیں، مستور الحال کی گواہی مطلقاً مردود ہے یا جب خلاف قیاس
ہو۔ بر تقدیر اول سببہ سیکہ غیر با کے گواہوں کو بھی فیصلہ میں مستور فرمایا ہے ای کی گواہی کیوں نہ مردود
ہوئی اور بر تقدیر ثانی اس کے لئے وہ وجہ درکار نہیں جس سے شہادت کا خلاف قیاس ہونا ثابت ہو
تو وجہ آئندہ پر مدار کار رہا اور وجہ اول نے کچھ فائدہ نہ دیا، ہاں یہ کہ وہ ان کی منہ یعنی عادل کی گواہی اگرچہ
خلاف قیاس ہو مقبول ہے نہ مستور کی تو مدار اسی خلاف قیاس ہونے کے ثبوت پر رہا اور وہ

ثابت ہیں۔

(۳) وچرشم اگر قرینہ ہے تو میں مقدار واقعی سے زیادہ لکھنے کا نہ اس کا کہ اصل بیع ہی فرضی ہے، زوج کے خوف سے بیع فرضی کرنے کو قیمت بڑھا کر لکھا گیا ضرورت ہی کیا، اگر سو کا مال سو کو بیجا لکھا تو اس کا مقصود حاصل نہ ہوتا، یاں اگر کسی شعیب کا خوف ہوتا تو اس کے سبب زیادہ قیمت لکھی جاتی ایسا زیادہ لکھنا رات دن حقیقی قطعی سیوں میں ہوتا رہتا ہے تو یہ فرصت بیع کا کیا قرینہ ہوتی۔

(۴) وہ دو عجیب ہے زرخمن گواہوں کو مل کر ان کے سامنے دیا جانا یاں ہوا ہے نہ کہ تنہائی میں، پھر اس سے کیا شبہہ پڑ سکتا ہے ان کو بابت منظور ہوتی تو رجسٹرار کے سامنے دیتا اور زیادہ ان کے مقصود کا نوید ہوتا نہ کہ گھر میں جیٹہ کر دینا بیع فرضی والے چالاک اکثر یہی طریقہ پسند کرتے ہیں کہ رجسٹری میں دیا اور گھر جا کر واپس لے لیا۔

(۵) وچر ہمارم بھی اسی دوم پر مبنی ہے جب روپیہ گواہوں کے سامنے پہلے مل چکا تو رجسٹرار کے سامنے اقرار کے سوا کیا ہوتا، نمائشی بناوٹ چاہتے تو رجسٹرار کے سامنے ہی دینے میں زیادہ تھی نہ کہ گھر میں۔ نمائشی والا وہ طریقہ اختیار کرتا ہے جس میں اعلان زیادہ ہو یا وہ جس میں کم ہو۔

(۶) وچر سوم کی نسبت کر دیش نہ دو سا اور عام پریم سے پسینہ ہے وہ صادق شاد نے چھڑا کر فرار سے سپرد کردی پھر اپنے نام چھڑانے نے فرضیت کا کیا ثبوت دیا بلکہ انصافاً واقعیت کا پتہ دیا کہ فرضی نمائشی کا روہائی تو رجسٹری تک ہم ہو گئی تھی اگرہ قے میں بیع نہ ہوئی تھی دستاویز خود اپنے نام چھڑا کر فاطمہ بیگم کو دینے کی کیا حاجت تھی، فاطمہ بیگم ایک پرہیزگار خیریت نادی سیدہ اور صادق مثاکر بھادج ہے بھائیوں میں اتحاد کی حالت میں ان کی رہ گئی میں ان کی رو حیات کے ایسے کام جیٹے دیور کر دیا کرتے ہیں نہ کہ بعد بیوگی۔

(۷) وچر پنجم جنہی اشخاص میں کچر شبہہ ڈالتی یا ہم اتحاد کی حالت میں بار بار ایسا سوتا ہے کہ تیرد کو روپیہ درکار ہے بیع ہو گئی تصدیق وغیرہ سے تکمیل ہو گئی اطمینان کافی ہو لیا بالے کو مکان کی حاجت ہے مشتری اور مکان میں رہتا ہے تبرعا خالی نہ کرایا پر بیع و موت بالے میں ایسا کوئی طویل عرصہ بھی نہیں، قبضہ لیا چاہا، اس نے فکر مکان میں آج کل کیا اتنے میں وہ بیمار ہو گئی انتقال کر گیا، اس میں پانچ چھ مہینے گزر جانا کیا دُور از قیاس ہے جس کی بنا پر شہادت مائل کر دی جائے اور بیعنا مرصعہ مسلمہ فریقین غلط قرار پائے۔

(۸) اب ہم ایک تقریر جامع بیان کرتے ہیں کہ سب وجود کو شامل ہو۔ وچر ششم کو تو معلوم کر چکے کہ وہ وجود فرضیت میں نام لے جانے کے بھی قابل نہیں، اور وجہ اول نہ خود وجہ ہے نہ گواہان فاطمہ بیگم کے ساتھ

خاص بلکہ وہی علت مستوری گواہان سیدہ بیگم میں بھی موجود۔ بچہ کی چار وجہیں رہیں، میں بلکہ تین ہی کہ چہارم خود دوم پر مبنی ہے اب وجہ شبہ اتنی رہی کہ وہ یہ گھر میں بیٹھ کر دیا اور دستاویز مقرر کے نام و اکرار داشت ہوئی اور مشتری نے قبضہ نہ لیا ہم پر چلتے ہیں کہ یہاں عاقدین میں باہم ایسا اتحاد ملنے لگا کہ ایک کو دوسرے پر کافی اطمینان ہے یا اجنبیت کہ ایک دوسرے پر مطمئن ہیں۔ شق ثانی خود گواہان سیدہ بیگم و خود فیصلہ مجوز سے صریح بطلان ہے جب یہ ٹکڑے لگتے ہو کہ واقع میں نہ بیع تھی نہ ٹکڑے، یہ نہیں فرضی بیع نامہ اس کے نام لکھ دیا اس پر گواہیاں کرا دیں اُسے رجسٹری کر اگر بچہ کر دیا رجسٹرار کے سامنے بدپیہ ملے گا خراج کر دیا ہر طرح مانع نے اپنے ہاتھ کاٹ لئے تو کیا یہ معاملہ بے اطمینان اجنبی کے ساتھ ہو سکتا ہے حاشا بلکہ اعلیٰ درجہ کا باہم اطمینان و اتحاد چاہئے اور جب اس نہایت درجہ کا ان میں اتحاد مجوزہ گواہان سیدہ و سیدہ وغیرہ سب کو خود مسلم ہے تو گھر میں بیٹھ کر روپہ دینا یا دستاویز مقرر کو ملنا یا مشتری کا قبضہ نہ لینا اس اعلیٰ اتحاد کی حالت میں کیا بعد از قیاس ہے بالکل اتحاد ہو تو یہ کچھ بھی بعد از قیاس نہیں اور بے اطمینانی ہو تو ایسے کے ہاتھ فرضی بیع کر کے رجسٹری کر دیا اور وصولی ٹکڑے دیا اور بھی زیادہ بعد از قیاس ہے اور اس کے گواہ بھی مستور ہی میں تو ان وجہ سے انھیں کون نہیں روکا جاتا

جواب سونے سوم

نظر ظاہر میں یہ اعتراض ہو سکتا کہ فیصلہ میں سیدہ بیگم وغیرہ کے سب گواہوں کے بیان کا خلاصہ فرمایا گیا یہاں تک کہ وہ بھی جو محض بے علاقہ تھے اور غافل بیگم کے سامنے گواہوں میں سے صرف دو کا ذکر کیا بلکہ صراحتہ تحریر فرمادیا کہ مدعیہ کی جانب سے صرف دو گواہ پیش ہوئے ہیں مگر نظر دقیق میں اس کی تفسیر قریب ممکن ہے، غافلہ لابی کی طرف سے دس گواہ پیش ہوئے تھے چار مرد صاحب شہادہ علام ناصر خان، قاسم خاں، محمد علی خاں، احمد شاہ خاں، غنیمت شاہ خاں، اور چار عورتیں، اشرف بیگم، ناز میں بیگم، آبادی، آسمان بیگم۔ ان میں قاسم خاں تو محض پاسی ناواقفی بیان کرتا ہے اور کچھ شہادت نہ دی محمد علی خاں نے لوگوں کی زبان سے سنا بتایا اور وہ بھی یوں کہ پہلے کہا بہن کے ہاتھ بیچ ڈالا، پھر کہا بیگم کے ہاتھ احمد شاہ خاں کات بیان ہے کہ بھی وجہ کے نام بیع نامہ لکھ دیا اس سے کہے انکار ہے، یہ وہی غنیمت شاہ خاں نے باقی کی زبانی سنا بیان کیا کہ میں نے یہ مکان بیگم سیدہ انی کے ہاتھ دوسروں نے کو بیچ ڈالا جس نے بیع نامہ رجسٹری کر دیا اس نے مگر اس گواہ کے سامنے اتنا کہا تو اس سے بیع کی قطعیت نہیں سمجھی جاتی، لہذا چاروں گواہ یکساں تھے صرف دو رجسٹری اور چار عورتیں باقی رہیں ان کی گواہی ضرور عام مروج طور پر مفید غافلہ بیگم واقع ہوئی ہے، ذی علم محمد کی رائے میں دونوں مردوں کی گواہی عمدہ و شہادت تھی و باقی سب عورتیں رہ جائیں گی اور تنہا عورت کی شہادت مقبول

ہیں، لہذا ان کے ذکر کی حاجت نہ جاتی اور صرف دو کے بیان پر اکتفا فرمایا ایسی کی سے فیصلہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

جواب سوال چہارم

فیصلہ قابل غور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لطافت حسین نے شمس النساء سے ایک لکھا تھی ہزار لکھے کا دینار سوئٹ پر جس کے سکہ وقت سے پانچ ہزار چھ سو بیس روپے ہوتے ہیں مکان کیا، ۲۳ سال کے بعد اپنی ہمیشہ مصاحب جان کے پاس ایک بڑا مکان رہن رکھ کر دو ہزار دو سو اکیس روپے قرض لئے اور رہن نامہ میں لکھا کہ مکان اپنے قبضہ سے نکالی کہ قبضہ مرتبہ میں دیا ملا تو مکان ایک لکھ کو بھی خالی نہ کیا، دو سال کے بعد لطافت حسین نے نومبر ۱۳۳۷ء میں دو سو کے قرضے اپنے ذمے چھوڑ کر وفات پائی، بعد ازاں حسب رواج برادری کے مترقی کی اولاد ذکر رہے جو تو زوجہ خالص و متصرف جوتی ہے قبضہ شمس النساء میں آئی، اب مصاحب جان اپنے دین کی مدد کی ہے اور وہ جو دین مہر کے مطالبہ میں اپنے قبضہ و رواج ذکر سے استعاذ کرتی ہے، اس صورت میں کسی کا دین شرعاً مقدم رہے گا اور دین مہر کو دیگر دیون پر ترجیح ہے یا نہیں اور شمس النساء کے رہنے رواج ذکر قبضہ و تصرف ہو گیا اس کا دین دین مصاحب جان سے پیشتر کا ۱۱۲۰ کو مصاحب جان کا دین مستحق ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جہدہ۔

الجواب

اگر مصاحب جان نے رہن مع القبض کا دعویٰ کیا یعنی دعویٰ اس بیان سے واقع ہوا کہ وہ جہدہ و مکان لطافت حسین نے میرے پاس رہن رکھا اور مجھے قبضہ دلا دیا تھا پھر ثبوت میں لطافت حسین کے اس اقرار قبضہ پر جو رہن نامہ میں مذکور ہے گواہ شرعی دے دے اگرچہ خاص قبضہ کا ثبوت نہ دے سکے تو اس کا دعویٰ بیشک ثابت ہے، دین صحیح و تام و نافذ مانا جائے گا اور مکان پر اس کا قبضہ رہن مرتبہ کی طرف سے بطور عاریت خیال کریں گے۔ علامہ شیخ محمد بن عبد السلامی عفو اللہ ربہ فی تفتیح الفتاویٰ لجامدیہ میں فرماتے ہیں:

رہن داسہ واعترف بالقبض الا انہ	مکان رہن رکھا اور قبضہ دینے کا اعتراف کیا مگر
لسم يتصل به القبض فاذا تصادق	لکھا قبضہ نہ ہوا تو قویب دونوں فریق قبضہ لینے اور دینے
عن القصب والا قباضت یؤخذ	پر متفق ہیں تو رہن سمجھا قرار کو لیا جائے گا، ایک
باقدرامہ صفت سرھن جواھر الفتاویٰ	شخص نے مکان رہن رکھا اور خود راہن ہی اس میں

وفيد من الباب الخامس من اجل رهن
 دارة والراهن متصرف فيه حتى مات
 ثم اختلف الميراثين وورثة الراهن انه
 كان مقبوضا لاهل امان اقام الميراثين
 البينة عن اقرار الراهن بالرهن والتسليم
 يحكم بصحة الرهن ودعوى ملك الرهن
 لا تقبل بطلانها لان في يد الراهن لانه
 لما حكم عليه باقراره بالرهن حمل على
 ان اليد كانت يد ابيه مائة اذ

اپنی موت تک تصرف کرتا رہا پھر مرثین اور راہن کے
 دربار میں قبضہ کے متعلق اختلاف ہو کہ مرثین کا
 قبضہ صحیح نہیں، اگر مرثین نے راہن کے اس
 اقرار کہ اس نے رهن لکھا اور قبضہ دے دیا پر
 گواہ پیش کر دئے تو اس رهن کی صحت کا حکم
 کیا جائیگا اور رهن کے قبضہ کی بنا پر فساد رهن کا
 دعویٰ درست نہ ہو گا کیونکہ جب اس کے اقرار کی
 بنا پر فیصلہ ہوا ہے تو اس کے قبضہ کو ہی ریت
 منسوخ کیا جائیگا (دست)

پس رهن مرہون میں مصاحب جان کا استحقاق شمس النساء وغیرہا صوب قرضواہوں پر
 مقدم ہے۔ اسی کا فرض اس سے ادا کریں گے اگر کچھ بچا ضرور وغیرہ دیون کی طرف منصرف ہو گا ورنہ
 نہیں۔ عالمگیر یہی ہے۔

اذا مات الراهن وعليه ديون كشيخة
 كان الميراثين احق بالرهن كذا في
 المحيط

راہن نے اپنی موت پر اپنے ذمہ کثیر دیون (قرض)
 چھوڑے تو مرثین اس رهن کا اقتدار ہو گا جیسا کہ
 محیط میں ہے (دست)

فليستوف منه ربه فما فضل يكون لساو
 الغرما والورثة

مرثین اپنی رقم وصول کر لے باقی زائد دوسرے
 حق داروں اور وراثت کا ہو گا۔ (دست)

اور یہاں مرہون کا مشاع یعنی جز غیر منقسم ہونا اس حکم کا مانع نہ ہو گا کہ رهن مشاع مذہب صحیح پر
 فاسد ہے اور رهن میں فاسد صحیح کا حکم واحد ہے۔ درمختار میں ہے۔

لا يصح رهن مشاع لعدم كونه حميضا
 غير منقسم چیز کا رهن صحیح نہیں کیونکہ رهن متماز نہیں۔

لے العقود الدیة کتاب الراہن اگر بازار قہار افغانستان ۲۵۹/۶
 لے فتاویٰ ہمدیہ کتاب الراہن ابواب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۲۵۶/۵
 لے الباب الاول الفصل الاول ۲۳۳/۲

ثم الصحيح انه فاسد

اسی میں ہے

كل حكم عرف في الرهن الصحيح فهو
الحكم في الرهن الفاسد كما في العمادية
وفي كل موضع كان الرهن مالا
والمقابل به مضمونا الا انه فقد بعض
شروط الجواز كرهن الشايع يتعقد الرهن
لو حود شرط الا نعتاد، ولكن لصفة الفساد
كالفساد من البيع فمن مات وله غرماء
فالمرتهن احق به كما في الرهن الصحيح
او ملخصين -

ہوگا جیسا کہ صحیح رہن میں ہوتا ہے اور دونوں عداوتیں ملخص ہیں۔ (ت)

اور اگر صاحب جان نے صرف رہن کا دعویٰ کیا نہ قبضہ پائے گا تو دعویٰ رہن اصلاً مسموع
نہ ہوگا۔ اگرچہ اس کے گواہوں نے لطافت حسین کے اقرار نہ کرے بلکہ خود معاینہ قبضہ پر گواہی دی ہو۔
عقود الدیہ میں ہے

ان ادعی المرتهن الرهن مع القبض
يقبل برهانه عيها وان ادعى
الرهن فقط لا يقبل لان مجرد
العقد ليس بلا ناه ولا قسم البينة
اذا شهدوا بمعينة القبض او اقرار
الراهن به لانهم شهدوا بالشئ
نراه على الدعوى لان

مرتهن اگر رہن بیع قبضہ کا دعویٰ کرے تو اس پر
شہادت قبول کی جائے گی، اور اگر صرف رہن کا
دعویٰ کرے تو اس پر شہادت مقبول نہ ہوگی
کیونکہ محض عقد لازم نہیں ہوتا اور اگر گواہوں نے
قبضہ کے معائنہ کی شہادت دی یا رہن کے اقرار
کی کہ میں نے دیا ہے، کی شہادت دی تو یہ گواہی
قابل قبول نہ ہوگی کیونکہ یہ زائد چیز کی شہادت ہے

فرض المسئلة ان المرتهن لم يذکر القبض فی دعواه وایضا فان الصحة الدعوی شرط صحة الشهادة اعم مطلقاً۔ اس نے کہ صورت مسئلہ یہ ہے کہ مرتهن نے اپنے دعویٰ میں قبضہ کو ذکر نہ کیا ہوا اور نیز اس نے کہ دعویٰ کا صحیح ہونا شہادت کی صحت کے لئے شرط ہے اعم مطلقاً۔ (مت)

اور اگر دعویٰ میں قبضہ پا لینے کا ذکر تو کیا مگر حصول قبض یا طافت حسین کے اقرار مذکور پر گواہ نہ دے سکے تو بھی اس کا استحقاق مرتهن نہ ثابت ہوگا اور اب مکان کا حال یہ کیا جانا بیشک اُس کے دعویٰ رہن پر ضرر کا اثر ڈالے گا کہ رہن بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔ رد المحتار میں غایہ سے ہے، القبض شرط تمام العقد (رہن میں قبضہ عقد کے تام ہونے کے لئے شرط ہے۔ مت) تو قبل قبضہ مرتهن کا حق مرہون میں حاصل نہ ہوا۔ عالمگیری میں ہے،

حالیہ یقبضہ المرتهن لایثبت حکم ید الرهن لہ یتہ جب تک مرتهن اس پر قبضہ نہ کر لے اس وقت تک رہن کو اس کا مقبوض نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (مت)

ولہذا رہن کو قبل تسلیم اختیار رہتا ہے کہ رہن سے رجوع کر جائے اور مرتهن کو مرہون پر قبضہ نہ ہے۔ در مختار میں ہے،

ینعقد بايجاب وقبول حال کونه غیرو لازم ظلواھن تسلیمہ والرجوع عنہ کما فی الہبة۔ رہن کا انعقاد بايجاب وقبول سے ہوتا ہے جبکہ وہ ابھی غیر لازم ہوتا ہے تو رہن کو ابھی حق ہے کہ وہ مرتهن کو سونپ دے یا رجوع کر لے جیسا کہ ہبہ کا حکم ہے۔ (مت)

اور صرف دستاویز میں طافت حسین کا اقرار مزبور لکھا ہونا ثبوت کے لئے کافی نہ ہوگا جب تک اس اقرار پر گواہان شرعی نہ پیش کرے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے،

سئل فی ساجل مات مدیون الغرضاء ایک ایسے شخص کے متعلق سوال کیا جو مقرض

لہ العقود الدریۃ کتاب الرحمن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/۲۵۹

لہ رد المحتار بحوالہ الغایۃ باب ما یجوز ادھان الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۱۵

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب رہن ابواب اثانی عشر نورانی مکتب حاذہ پشاور ۵/۲۹۲

لہ در مختار کتاب الرحمن مطبع مجتہائی دہلی ۲/۲۶۵

متعددين وقد كان من مدين احد هم
مشاعا واطهر المرتين محضوا وفيه
الحكم بصحته ولنزومه هل يغتن
المرتين به في وفاء دينه امر لا اجاب
المقرر عند علماء الحنفية انه لا اعتبار
بمجره الخط ولا التفات اليه اذ حجج
الشريعة ثلثة وهي البيعة والاقرار
والنكول كما صرح به في اقرار الحنفية
فلا اعتبار بمجره المحض المذكور ولا التفات اليها
اذا ثبت مضمونه بالوجه الشرعي اعني
باحدى الحجج الشرعية المشار
اليها (منتقلا)

تھا اس کے متعدد لوگ قرض خور تھے جبکہ ان
میں سے ایک کا قرضہ غیر منقسم رہن کے بدلے
میں تھا تو اس مرتہ نے محض نامہ دکھا یا جس
میں رہن کی صحت اور اس کے لزوم کا حکم تھا
تو کیا اس مرتہ کو حق ہے کہ رہن کو اپنے قرض
کے عوض اپنے لئے غنص کر لے یا اس کو یہ حق
نہیں، تو جواب دیا کہ علمائے احناف کے ہاں
یہ بات طے شدہ ہے کہ غنص خط قابل اعتبار
قابل التفات نہیں ہے کیونکہ شرعی حجت تین
چیزیں ہیں، گواہی، اقرار اور قسم سے انکار
جیسا کہ حانیہ میں اقرار کی بحث میں تصریح ہے
لہذا نہ محض نامہ اعتبار و التفات کے قابل نہیں

جب تک اس کے مضمون کو کسی شرعی دلیل سے ثابت نہ کر دیا جائے (منتقلا)۔ (د ت)

ان دونوں صورتوں میں مصاحب جان کا دین مثل باقی دیون کے سمجھا جائے گا اور اس کو
استحقاق تقدم شمس النساء پر نہ ہو گا کہ ذریعہ تقدم استحقاق مرتہن ہی تھا اور وہ پایہ ثبوت کو
نہ پہنچا، مگر جس طرح شمس النساء پر ترجیح نہیں شمس النساء کو بھی اس پر کوئی تخیل نہیں کہ آخر جائداد و
مہر میں بھی رہن نہ تھی اور مصاحب جان کا دین بھی دین صحت ہے اور مہر کو کسی دین صحت پر تقدم نہیں کہ وہ بھی
مثل سائر دیون کے ایک دین ہے، درختار کے باب نکاح الرقین میں ہے۔

وساوت المرأة العرماء في مهر مشهائے
یہی اپنے مہر مثل کی حد تک دیگر قرضوں کے

مساوی ہے (د ت)

رد المحتار میں ہے۔

یہ تصریح ہست مہر کسبناشر
اس میں یہ تصریح ہے کہ مہر بھی دوسرے

قرضوں کی طرح ہے۔ دت

الديون يل

معنى المستفتي عن سؤال مفتي

سئل في رجل مات عن مائة و عليه ديون لجماعة استدان في صحته مائة تكون هي اسوة الصوماء اجاب نعمت الله عليه

ایسے شخص کے متعلق سوال کیا گیا جس نے متعدد قرض خواہ چھوڑے اور فوت ہونے پر بیوی کا مہر بھی اس کے ذمہ تھا جبکہ دیگر قرض اس نے زندگی اور صحت میں لئے تھے تو بیوی دیگر قرض خواہوں کے مساوی ہوگی یا نہیں، تو انھوں نے جواب دیا کہ ہاں مساوی ہوگی اور نقصانات

نہ کسی دین کا پیسہ ہونا دوسرے پر یا مٹ رہا تھا ہو سکے، نہ ایک قرض خواہ کے بطور جہاد و دیون پر قبضہ کر لینا دوسرے دانتوں کا حق ساقط کر سکے، نہ برادری کا وہ احرامی دولت حقوق شریعہ کا مہر احم بن سکے۔ ہر سب امور و اضحات جیلہ ہیں جہیں ادنیٰ فہم و تیز رکھے والا آفتاب کے مثل ظاہر و روشن ہوتا ہے پس اس تشبیہ پر تمام مقررہ کتب سے اندر تشریح تکفیر صاحب مائتہ بقرض اور شمس النساء کا مہر اور ان کے سوا اور جو دین ذمہ لافیت تھیں ہر سب ایک ساتھ حصہ رسید ادا لے جائیں گے ایک کو دوسرے پر ترجیح ہوگی مثلاً قرض کے لحاظ سے جہیں پیرس ہی دین ہیں اور جہاد ادا ان کو کافی نہ ادا ان سے زائد ہے تو دونوں دائرہ پور پورا اپنا اپنا دین وصول کر لیں ورنہ قیمت ترکہ کو ۷۹۱ سہام پر منقسم کر کے ۵۶۲۰ سہام شمس النساء راوی ۲۴۴ سہام مصاحب جان کو دیں کہ دونوں اس نسبت سے اپنے حق کو پہنچیں۔ مائتہ حق شمس النساء کو بکثرت مہریت جہاد تقدم و قرض خواہ راجع برادری اصطلاح تقدم نہیں ہو سکتا واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از شہر کاندہ بریلی ۱۸ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیرہ کے مکان کے سمت جنوب زیر دیوار خام پشتہ عرض میں ۳۴ اگرہ قدیم الایام سے واسطے حفاظت دیوار کے بنا ہوا ہے اور اسی دیوار میں ایک سمت کو بدرود کہ جس میں ہمیشہ سے پانی پھانے اور بارش مکان خود و مکان برادر خور کا نکلتا ہے۔ یہ امر ملحوظ خاطر رہے کہ متصل پشتہ دیوار قدیم مذکورہ بالا کے اراضی افتادہ سب جس پر ہمیشہ یگر زراعت عام تھی عسرو نے

اِس کو اپنا مقبرہ کر کے باغیچہ لگایا ہے اب عمرو نے تھوڑا حصہ پشتہ مذکور کا غنیمت میں زید کے کاٹ ڈالا اور
بقیہ پشتہ موجود ہے اس میں ایک درخت ناشپاتی کا عمرو نے پشتہ مذکور رکھ دیا ہے۔ یہاں سے معرفت
غرض عمرو کی ان تصرفات سے یہ ہے کہ پشتہ مذکور رکھ دیا کہ بدرو مذکور ہند کر کے ایک مکان دیوار زید سے
مل کر بنایا جائے، آیا یہ تصرفات مذکورہ عمرو کے جائز ہیں یا ناجائز۔ حق ہیں یا ناحق؟ اور پشتہ ملکیت زید میں
داخل ہے یا نہیں؟ اور اب جاری بدرو کو عمرو نہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ جینا تو مجردا۔

الجواب

پشتہ قبضہ ہے اور قبضہ دلیل ملک، عمرو جب تک گواہان عادل شرعی ثابت نہ کرے کہ زمین
پشتہ اس کی ملک ہے اُسے اُس کا رکھ دینا جائز نہیں اور جب کہ بدرو قدیم سے ہے اور مکان کا ڈھال اس
طرف ہمیشہ سے، تو زید کے لئے اس زمین میں پانی بہانے کا حق حاصل ہے، عمرو کو ہرگز جائز نہیں کہ دیوار
بن کر بدرو بند کرے اور کسی طرح اُسے پاٹ دے یا اجرائے آب سے منع کرے اس کے یہ سب تصرفات
ناحق ہوں گے،

بندہ میں نام شمس کی نہ تھی کسی سے انھوں نے
امام فقہ ابراہیم سے انھوں نے ہمارے مشائخ
قدست اسرار ہم سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے قدیم
پرنا کہ جس کا پانی دوسرے کی چوٹی کی چھت پر گرتا ہے
اور واضح طور پر معلوم ہو کہ یہ پرنا قدیم ہے جدید نہیں
ہے، کے متعلق استحسان کے طور پر فرمایا کہ اس پرنا
و اسے کو حق ہے کہ وہ اس کو پرناؤس کے لئے قائم رکھے اور
اور اس میں بدائع سے منقول ہے کہ اگر چوٹی والے اس
پرنا کا پانی روکنے کے لئے دیوار بنا چاہیں یا اس
پرنا کو وہاں سے ہٹا چاہیں یا اونچا نیچا کر چاہیں
تو ان کو یہ اختیار نہیں ہو گا ہاں اگر چوٹی والے
کوئی ایسی عمارت بنائیں جس کا پرنا نہ اس کی

فی التمسدية عن محيط الامم من نفس الاشعة
السرخسی عن الامام الفقيه بن التست عن
مشائخت قدست اسرارهم انهم استحسنوا
ان المیزاب اذا كان قد بنا و كان تصویب السطح
الى داره و عوارض التصویب قدیم
ولیس بمحدث ان يجعل له حق التمسيل
وفيها عن البدائع لو اراد اهل الدار ان
يعتوا حائطاً للسد و امسده او اداد و ان
يقطوا المیزاب من موضع
او يرفعوه او يفسلوه لم يكن
لهم ذلك ولو جعل اهل
الدار بناءً ليسيل ميزابه

علی علیہم السلام ذلک یشی واللہ تعالیٰ اعلم۔ چھت پر گرسے توان کو جائز ہو گا۔ واللہ تعالیٰ

اعلم (د ت)

۱۵۲ مسئلہ از ریاست رامپور محلہ چاہ شور مرسلہ جناب مولانا مولوی محمد سلامت افتخار صاحب
۲۳ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین نے ایک مکان مع چند دکانیں منجملہ مکانات اپنے
کے بتعین ہر چار حصہ و جس کے سمت شرق و سمت شمال میں دیگر مکانات واقع تھیں وہیں وقف کیا اور
متولی اس کا کرکرو دیا، بکر کی جانب سے کرایہ ادا موقوفہ میں کرایہ پر رہتے ہیں اور بکر بوصولی ذکر کرایہ معارف خیر کرتا ہے
ایک جزو مکان منجملہ موقوفہ کے کرایہ پر تھوڑے کو بکر متولی نے بوساطت خاند کے دیا اس نے سات مہینے کا کرایہ
ادا کیا تو بکر نے دعویٰ تہذیب کا کیا، عمر و منکر ہوا اور ظاہر کیا کہ زمینب و کلثوم سے کرایہ پر لیا ہے، عدالت نے
حکام زمینب و کلثوم کو بھی بکر متولی سے مدعا علیہا بنوایا۔ زمینب و کلثوم کا بیان یہ ہے کہ یہ مکان قنارہ منور کو
محسن چند واقف کا ہے، بعد فوت محسن مذکور کے ایک زید اور دوسرا محسن چند مایاں دو ابن اور مسہد ہندہ
زوجہ سرکس وارث مع المحصر سے۔ اول حسن فوت ہوا اس کے وارث زید، اش، و ہندہ ام و مایاں دو بنات
پھر ہندہ فوت ہوئی زید پسر سہ وارث رہا، شعی مر و کہ وقت متنازع ہوا کہ وہ کسی طرح جائز نہیں
اور عمر و چار کرایہ دار ہے، بجواب اس کے متولی نے لکھا کہ مورث مدعا علیہا مقرر ملکیت واقف رہا ہے
اور مدعا علیہا کو بھی وقف اور دیگر مکانات واقف تسلیم ہیں، زمینب و کلثوم سے ثبوت طلب ہوا مدعا علیہا
نے ایک بیٹا نامہ اسمی محسن پیش کیا جو مدعی کو تسلیم نہیں ہے اور جو گواہ پیش کئے ہیں وہ سماعی ہیں۔ مدعی
نے ثبوت تسلیم وقف و ملکیت واقف جزو مکانات جانب شرق و شمال بعد فوت واقف کے و عزیز عم و
ورث بالمحصر واقف سے مدعا علیہا نے خریدی ہیں جس کے بیع نامہ کے مدغرب میں مکان موقوفہ تحریر ہے
پیش کیا اور گواہ جن کو عدالت نے بھی ثقات تسلیم کیا ہے بر ثبوت داؤن مکان متنازعہ پر کرایہ بہ عسمر و
و اقرار حسن چند مدعا علیہا بملکیت واقف قبل از وقف سماعت کرا ہے ہیں جس کے بیان سے ثبوت
بخوبی ہے جب کہ مکانات ملحقہ موقوفہ مدعا علیہا نے بر تسلیم ملک واقف و تسلیم وقف حسب مراحت مدعی
خریدے ہیں جن کا بیع نامہ متولی نے پیش کیا ہے اور گواہ ابن متولی سے کرایہ پر دینا اور اقرار پر مدعا علیہا
بملک وقف ثابت ہے اور کاغذ وقف جو مسلمہ مدعا علیہا ہے وہ بھی موجود ہے ایسی حالت میں عدالت

بموجب مسائل شرعی بجز از تخلیہ مکان کا کرایہ دار سے کرایہ کی یا نہیں؛ میتوا تو جردا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں عمر مستاجر کی بدلتی اور اس سے وقف کو ضرر پہنچنے کا اندیشہ صاف ظاہر ہے یہاں تک کہ اُس نے اپنے بیان سے یہ چاہا کہ سرے سے وقف ہی کو معدوم کر دے، لاجرم حاکم پر فرض قطعی ہے کہ فوراً فوراً بلا توقف مکان اس سے خالی کرنا کہ متوفی کو سپرد کرے اگرچہ ہنوز مدت اجارہ کتنی ہی باقی ہو کہ ایسی صورت میں فسخ اجارہ لازم ہے۔ الا سعات فی احکام الادوات میں ہے،

لو تبين ان المستاجر يفسد منه على
مما قبله الوقت يفسد القاضى الاجارة
ويخرج من يد كائنه
بلکہ علماء نے تصریح فرمائی ہے کہ اگر اجرت مثل زائد ہو جائے اور مستاجر کرایہ بڑھانے سے انکار کرے
تو اجارہ فسخ کر دیا جائیگا نہ کہ حسب اصل ذکر کیا دینا ہی نہ چاہیے۔ در مختار میں قبیل مایکوز من الاجارۃ ہے،
وان كانت لزیه اجرة المتد فالمتد
قبولہ فیفسحها المتوفی فان امتنع
فالقاضی ثم یؤجرها ممن یراد بہ
اگر دادہ کرایہ طے ہو تو دوسرے کو کرایہ پر دینا
جائز اور مختار ہے، متول پہلے اجارہ کو فسخ کر دے
اگر وہ نہ کرے تو قاضی فسخ کر کے زائد دینے
والے کو اجارہ پر دے۔ (ت)

غرض یہاں حکم اس قدر تھا کہ اجارہ فسخ اور تخلیہ لازم، اس سے زائد جو کارروائیاں اس مقدمے میں ہوتیں کہ غرقہ کے مجرب بیان پر زینب و کلثوم کو اس دعویٰ کا مدعا علیہ بنوایا گیا اُن کا جواب داخل ہوا متولی سے اس کا رد کیا گیا سبب محض لغو و فضول و بے معنی ہیں ان کی طرف تو حسبہ اصد روائت کی نہ اُن کے سبب متولی کو ڈگری دینے میں ایک منٹ کی تاخیر حلال تھی نہ ہے۔ مدعا علیہ کا صرف زبانی بیان کہ میں نے فلاں سے اجارہ لیا ہے اصل قابل سماعت نہیں ہوتا، نہ اُس کے سبب خصوصیت اُس سے چھوڑ کر فلاں کی طرف متعدی ہو سکتی ہے بلکہ وہی مدعا علیہ رہتا ہے اور جب مدعی اُس پر

لے الا سعات فی احکام الادوات

لے در مختار کتاب الاجارۃ

مطبع مجتہاتی دہلی

اقامت بینہ کرے جیسا کہ یہاں واقع ہوا فوراً مقدمہ اپنی نہایت کوتاہی اور حاکم پر فرض ہوتا ہے کہ مدعی کو ڈگری دے۔ در مختار میں ہے،

قال ذوالید هذا المدعی به منقولاً کان
او عقاساً او دعنیہ او اعارنیہ او اجرنیہ
اور ہننیہ ناید الغائب و برهن علیہ
ما ذکر، دفعت خصومة المدعی للملك
المطلق (ملخصاً)

قابلض نے کہا کہ مدعی جس چیز کا دعویٰ کر رہا ہے
اس کو میرے پاس زید نے جو غیر حاضر ہے نے
امانت رکھ دیا کہ اس نے عاریتاً یا اجرت پر دیا
یا رہن رکھا ہے وہ چیز منقولہ ہو یا غیر منقولہ،
اور مدعی نے گواہی پیش کی ہو تو اس چیز میں مدعی
کا دعویٰ کب مطلق کے طور پر ثابت ہے گا (ملخصاً)۔

ہند میں ہے،

وان لم یقر البینة فهو خصم فی ظاهر
الروایة عن اصحابنا رحمهم اللہ تعالیٰ
کذا فی المحيط بہ

اگرچہ مدعی گواہی پیش نہ کرے تب بھی ظاہر روایت
کے مطابق وہ فریق ہو گا جیسا کہ ہمارے اصحاب
سے مروی ہے، محیط میں یوں ہے (ت)

اس فلاں کو (کہ زینب و کلثوم ہیں) مدعا علیہ بنانا اور اس کے لئے مقدمے کو روکنا مباح
شرع مطہر کے خلاف و گناہ ہوا۔ غزالیوں میں ہے،

یجب علی القاضی الحكم بمقتضى الدعوى
عند قیام البینة علی سبیل الضرر فلو
اخرا ثم لتركه الواجب وهو قضاؤہا بها
ویعزل ویعذر کما فی جامع الفصولین

دعویٰ پر جب گواہی ہو گئی تو قاضی پر لازم ہے کہ
وہ فوراً دعویٰ کے مطابق فیصلہ دے اگر وہ
تاخیر کرے تو گنہگار ہو گا اور وہ قابل معزولی
تقریر ہو گا جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے (ت)

طرہ یہ کہ زینب و کلثوم اس دعویٰ تخلیہ کی مدعا علیہ بن نہیں سکتیں کہ مکان اُن کے قبضہ میں
نہیں، غیر قابل سے تخلیہ چاہنا کیا معنی، نہ غیر ذی الید پر غیر فعل کا دعویٰ ہو سکے۔ اشتباہ میں ہے،
الدعوى علی غیر ذی الید لا تقسم غیر قابلض پر دعویٰ قابل سماعیت نہ ہو گا (ت)

سلفہ در مختار کتاب الدعوی فصل فی دفع الدعوی مطبع مجتہبی دہلی ۱۲۳/۲
سلفہ فتاویٰ ہندیہ باب السادس نورانی کتب خانہ کراچی ۲۲/۲
سلفہ غزالیوں البصائر مع الاشباہ والنظائر الفی الثانی کتاب القضاء ادارة القرآن کراچی ۳۶۰/۱

الآفی دعوی الغصب فی العقول واما فی
الدور والعقد فلا فرق کما فی الیتیمة۔

یہ کہ دعوی متعلقہ چیز کے غصب کا ہو، لیکن مکاتبات
اور برائے میں کسی طرح بھی قابل سماعت نہ ہوگا
جیسا کہ یتیمہ میں ہے۔ (ت)

اور جب سرے سے زینب و کلثوم اس دعوی کے احاطے میں آہی نہ سکیں تو ان کا جواب ان کی گواہیاں
اور جو کچھ کارروائیاں اس پر ہوئیں اس وجہ پر سب محض مہمل و پاد ہو اہیں کہ دلع دعوی صحیحہ پر مرتب
ہوتا ہے جب دعوی مفقود قود فاع مردود، و هذا حکمہ ظاہر غیر مستنکر ولا محجود
(یہ تمام بیان ظاہر ہے جس کا انکار نہیں ہو سکتا۔ ت) اس کے بعد ان غلوں پر بحث کی حاجت
نہیں جو زینب و کلثوم کے لئے ہے حاصل ثبوت میں واضح طور پر موجود ہیں اور اگر کچھ نہ ہوتا تو شہادت
ملک کا سامعی ہوتا اور محض کاغذ بیع نامہ بے شہادت کا فیہ سے استدلال کرنا ہی ان کے رد میں تھا
کو بس تھا خصوصاً جبکہ ان کے مورث کا اقرار ثابت ہے کہ مکان مذکور پیش الذوق ملک اقل
نہ تھا، ورنہ غمار میں ہے۔

لا یشہد احدہما لم یعانیه بالاجماع
الآفی عشرة الخ ولس هذا منها۔

بالاجماع بغیر دیکھے کوئی بھی شہادت نہیں دے سکتا
اسرائے دس چیزوں کے الخ۔ اور یہ ان میں سے
نہیں ہے۔ (ت)

خاتیرہ وغیرہ و عقود الدیہ وغیرہ میں ہے۔

القاضی انما یقضی بالحجة او الحجة هی
البینة او الاقرار واما الصک فلا یصلح
حجة۔

قاضی صرف حجت کی بنا پر فیصلہ دے گا اور حجت
صرف شہادت، اقرار اور قسم سے انکار ہے لیکن
رسید تو وہ حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی (ت)

۱/۳۸۹ اشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب القضاہ والشہادات ادارة القرآن کراچی

۲/۹۲ اشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الشہادات مطبع مجتہبی دہلی

۲/۱۹ اشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان

۲/۱۹۲۳ فتاویٰ خیریتہ باب غل الخاضع والسجلات دار المعرفۃ بیروت

۱/۳۳۸ اشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب القضاہ والشہادات ادارة القرآن کراچی

۲/۴۲۲ فتاویٰ قاضیخان کتاب الوقف فصل فی دعوی الوقف الخ نوکشور کھنڈ

جامع الفصولین فصل عاشر میں ہے :

المدعی امرثا فبوهن المدعی علیہ انت
مورثه اقتران المدعی لیس له ادھو
ملك المدعی علیہ کان دفعا
مدعی علیہ کی ملکیت ہے تو اس شہادت سے دعویٰ کا دفاع ہو جائے گا۔ (ت)
کلام یہاں تطویل ہے اور اسی قدر میں کفایت۔ واللہ سبیلہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ
جل مجدہ اتم وحکمہ عز شانہ احکم۔

نوٹ

اشادہ میں جلد کتاب القضاء والدعویٰ پر ختم ہوتی
انیسویں جلد کا آغاز کتاب الوکالۃ سے ہوگا۔

فہرست بابی امور بدعت

تہذیب دینی کتب خانہ

رضا سبلی کیشنر لاہور

العقار والمسلم

جس میں درج ذیل مسائل کا بہت تر قیہ مدد اور ہمت دی گئی ہے اور انہیں سے کہا گیا ہے

[illegible]